

Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103241:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 13/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg spiser et stykke lakrids hvorved en tand ryger ud af min mund. Jeg går derefter til min tandlæge, som oplyser at tanden var et implantat med en bro, som de vil erstatte med en ny.

Da jeg har en tandforsikring bekræfter jeg overfor tandlægen at det synes jeg er en god ide, og han udfører arbejdet. Da jeg sender regningen til Dansk Tandforsikring nægter de til min store overraskelse at dække regningen, det er jeg rigtig chokeret over da regningen lyder på kr. 20.000,00 som er et voldsomt stort beløb for mig. De hævder at tanden ikke fandtes da jeg startede forsikringen, men det kan min tandlæge modbevise med røntgenbilleder. Dansk Tandforsikring kalder det i øvrigt en bro, ikke en tand, men jeg sad med min tand i hånden, så det kan jeg ikke acceptere. Jeg klager over deres afgørelse men de fastholder og det vil jeg simpelthen ikke acceptere. Jeg kan ikke diskutere med dem som amatør der ikke kan forsikringsprog, så jeg føler mig 'kørt over' og efterladt med en kæmpe regning som jeg betaler til en forsikring for at klare. Jeg håber virkelig I kan hjælpe mig med at få dem til at betale, på forhånd mange tak.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at de betaler min tandlægeregning efter mit uheld, jeg betaler hver måned for at være sikret mod den slags, så nu hvor jeg har brug for det må de træde til og betale."

Selskabet har den 8/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af dækning af brobehandling regio 5+>3+ til erstatning af tanden 4+.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] har en Familie- og fortsættelsesforsikring inkl. ... fra den 31.01.2023.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103241

Den. 5. januar 2025 modtog DT en regning på brobehandling regio 5+>3+ til erstatning af tanden 4+.

Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen og den 27. februar 2025 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 28. februar 2025 informerer [klageren] om, at vi desværre ikke dækker brobehandling regio 5+>3+ til erstatning af tanden 4+.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen:

Begrundelsen for afvisning er, at tanden 4+ ikke eksisterede i tandsættet da forsikringen blev tegnet.

Den 3-leddet bro fra tanden 5+ til tanden 3+, skal erstatte tanden 4+. Tanden 4+ manglede, før forsikringen trådte i kraft, og derfor dækker forsikringen ikke erstatning af broen jvnf. pkt. 6.

tanden 4+ mangler inden tt, har været erstattet af ætsbro - set på rgt 13/9-23, hvor det er 2 1/2 år siden knd har været til tdl. Dvs ætsbroen er lavet FØR tt. Erstattes nu af bro fra 5+ til 3+.

Journal notat

13-09-2023: Sidste tandlægebesøg: ca. 2½ år siden.

6.6 Manglende tænder.

Tænder, der inden tegning af forsikringen ikke eksisterer i forsikredes tandsæt (herunder områder med implantater) eller ikke fuldt frembrudte tænder. Erstatning af mælketænder med implantater vil ligeledes ikke være dække

Derudover kan vi også tage pkt 5 ang. bropiller med (dette er ikke medtaget tidligere):

Bropillerne 5+ og 3+ dækkes yderligere heller ikke jvnf. pkt 5, da der ikke er anden indikation for behandling af disse, end at indgå som bropiller i brokonstruktionen for at erstatte tanden 4+.

5.

I forbindelse med broarbejde dækkes ikke kronebehandling på klinisk sunde tænder, der indgår som bropiller i en brokonstruktion, hvis der ikke er anden indikation for behandlingen"

Klageren har i brev af 7/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"You are supposed to represent me, make my case and to argue that it's not enough just to refuse my claim on insurance which I am paying ! I've done everything I can with the documents I've provided, informed them in advance that I'll be making the claim, if they wanted to refute it they could have done so before I had the bridge done. So please go back and say that's not acceptable and they must review the case !

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 13/9 2023 fremgår bl.a.:

"Sidste tandlægebesøg: ca. 2½ år siden.
Anamnese: i.a. sund og rask.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103241

Slimhinder: i.a.

Tyggemusklér/kæbeled: i.a. Pt. mangler molarstøtte, derfor ses lidt mere udtalt slid på fortænderne. Pt. ønsker ikke erstatning for mangl. molar.

Tænder: stor og gamle SA fyldninger, især +6.

Parodontium: ging chr. Poche på 2-4mm

Mundhygiejne: meget plaque mørkfarvet af te og en del calculus. Meget svært at fjerne.

Diagnose: Gingivitis chronica.

Mulighed for at ændre risikofaktorer (Gul).

Aftalt plan: lfb, tandrensning, pt accept, FU om 6 mdr."

Af tandlægejournal af 9/7 2024 fremgår bl.a.:

"Fokuseret undersøgelse

Anamnese: medicinsk og dentalt i.a.

Kontrol og evaluering efter tidligere påvist BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer.

BOP: Appr molarer og præmolarer, og ved dep generelt.

Plak: Subgingival calculus i store mgd omkring enkeltstående molarer, påtalt Moderate mgd supragingival calculus og farvede belægninger uk ling.

Andet: i.a.

Diagnose: gingivitis chronica

Behandlingsplan: tandrensning. Pt accept. Aftalt SU om 6 mdr.

Reinstruktion: Fokus på at ramme gingiva ved tb omkring enkeltstående molarer."

Af tandlægejournal af 15/1 2025 fremgår bl.a.:

"Pt. møder akut med knækket bro regio 4+. Der har været æstbro fra 5+ med ekstention 4+. Pt. har tygge med alm. mad og derved knækket den. Info forudgående trauma. Ingen caries dent. men kantmisfarvning af plast i 3+ distalt. Se klinisk foto. Der snakket mulige behandlinger. Bro og implantatbehandling. Der aftales brobeh. fra 5+ til 3+. Givet overslag. Aftl. tid til behandling."

Af tandlægejournal af 17/1 2025 fremgår bl.a.:

"5+>3+ Lokalbedøvelse

Mat: Dentocain Articainhydrochlorid/Adrenalin 40/0,005/ Mængde: 1,8 ml Type: Infiltrationsanæstesi

Pt. møder til aftl. behandling, bro fra regio 5+ til 3+. Farve. A3. Brux. monozir. Se klinisk foto. Der laves præp. supra og epimarginalt. Scanning tages via primescan cercer og sendes til ... Prov. bro i protemp. cem med fregenol. Info om renholdning og forsigtig brug af prov. bro."

Af tandlægejournal af 5/2 2023 fremgår bl.a.:

"5+>3+ Bro 3 led

Mat: BruxZir Cementeret med Panavia V5 Universal DC. Pt. info. om risiko for temp.-følsomhed den første uge

...

Farve: A3 Bro tilpasses i munden og der laves Stain & Glaze. Silan-behandles med MonoBond Plus.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103241

Okklusion/artikulation kontrolleret. Patienten har godkendt form og farve. Instr. renholdning med softpicks."

Af tandlægeregning af 5/2 2025 fremgår bl.a.:

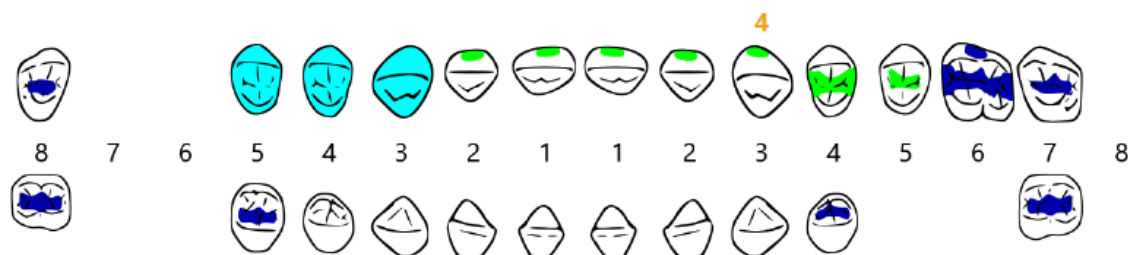
Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
1	1116	Fokuseret undersøgelse	Kr. 151,76	Kr. 76,07
2	1300	5+>3+ Røntgenoptagelse	337,96	0,00
1	1301	Tandrensning a - min. 15 tænder	231,59	116,08
1		5+>3+ Lokalbedøvelse	399,00	0,00
1		5+>3+ Bro 3 led	19767,00	0,00

...

Sikredes betaling kr. 20887,31"

Af tandlægejournal af 12/2 2025 fremgår bl.a:

Aktuel tandstatus pr.: 12-02-2025



8+: flade 1: sølvamalgam fyldning
5+: Keramikkrone
4+: Keramikkrone
3+: Keramikkrone

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

...

I forbindelse med broarbejde dækkes dog ikke kronebehandling på klinisk sunde tænder, der indgår som bropiller i en brokonstruktion, hvis der ikke er anden indikation for behandlingen.

...

6. Forsikringen dækker ikke

...

6.6 Manglende tænder

Tænder, der inden tegning af forsikringen ikke eksisterer i forsikredes tandsæt (herunder områder med implantater) eller ikke fuldt frembrudte tænder."

Selskabet har indsendt røntgenbilleder fra den 13/9 2023 og 5/2 2025.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103241

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 31/1 2023 en familie- og fortsættelsesforsikring. Den 5/2 2025 indsendte klageren en regning til selskabet for brobehandling på regio 5+>3+ til erstatning af tanden 4+. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at en tand røg ud af munden, mens hun spiste, og at tandlægen oplyste, at "tanden var et implantat med en bro, som de vil erstatte med en ny". Klageren har anført, at selskabet burde have oplyst, at selskabet ikke ville dække regningen, inden den nye bro blev lavet. Klageren har anført, at selskabet "kalder det i øvrigt en bro, ikke en tand, men jeg sad med min tand i hånden, så det kan jeg ikke acceptere".

Selskabet har anført, at tanden 4+ manglede, før forsikringen trådte i kraft, hvorfor forsikringen ikke giver erstatning for broen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6. Selskabet har anført, at klageren tegnede forsikringen den 31/1 2023, og at der på røntgenbilleder fra 13/9 2023 kan ses en ætsbro i det pågældende område. Det fremgår af tandlægejournal af 13/9 2023, at sidste tandlægebesøg var for ca. 2 ½ år siden, hvorfor ætsbroen er lavet, før forsikringen blev tegnet. Selskabet har anført, at bropillerne 5+ og 3+ ej heller dækkes, da der ikke er anden indikation for behandling af disse end at indgå som bropiller i en brokonstruktion, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Det fremgår af tandlægejournal af 15/1 2025, at "Pt. møder akut med knækket bro regio 4+. Der har været ætsbro fra 5+ med ekstention 4+. Pt. har tygget med alm. mad og derved knækket den. Info forudgående trauma. Ingen caries dent. men kantmisfarvning af plast i 3+ distalt. Se klinisk foto. Der snakket mulige behandlinger. Bro og implantatbehandling. Der aftales brobeh. fra 5+ til 3+. Givet overslag. Aftl. tid til behandling".

Det fremgår af tandlægejournal af 5/2 2025, at der laves "5+>3+ Bro 3 led. Mat: BruxZir Cementeret med Panavia V5 Universal DC".

Ankenævnet for Forsikring

6.

103241

Det fremgår af tandlægejournal af 12/2 2025, at "aktuel tandstatus pr. 12-02-2025... 5+: Keramikkrone. 4+: Keramikkrone. 3+: Keramikkrone".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6, at forsikringen ikke dækker tænder, der inden tegning af forsikringen ikke eksisterer i forsikredes tandsæt (herunder områder med implantater). Det fremgår af punkt 5, at i forbindelse med broarbejde dækkes ikke kronebehandling på klinisk sunde tænder, der indgår som bropiller i en brokonstruktion, hvis der ikke er anden indikation for behandlingen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægejournal af 15/1 2025, at klageren mødte med knækket bro regio 4+, at der har været ætsbro fra 5+ med ekstention 4+, og at broen knækkede, da klageren spiste.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6, at forsikringen ikke dækker tænder, der inden tegning af forsikringen, ikke eksisterer i klagerens tandsæt, herunder områder med implantater. En ætsbro må anses for at være et implantat.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at tanden 4+ manglede, før forsikringen trådte i kraft, og at det er årsagen til, at klageren havde en ætsbro, inden forsikringen trådte i kraft.

Det, som klageren har i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103241

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings