

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103242:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 12/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vedrørende: Forsikringsselskabets misligholdelse af aftale, uretmæssig udbetaling af midler, nægtelse af aktindsigt, afvisning af dækning for advokatombkostninger og tyveri af indbo.

1. FORSIKRINGSSKABETS GROVE MISLIGHOLDELSE AF FORSIKRINGSAFTALEN

Forsikringsselskabet har væsentligt misligholdt deres forpligtelser i henhold til forsikringsaftalen, hvilket strider imod:

- Forsikringsaftaleloven § 3 – Forsikringsselskabet skal dække de aftalte skader og udgifter i henhold til forsikringspolisen.
- Forsikringsaftaleloven § 4 – Forsikringstageren har ret til dækning af tab, der er omfattet af forsikringen.
- Forsikringsaftaleloven § 20 – Forsikringsselskabet må ikke uden forsikringstagerens tilladelse overføre erstatningsbeløb til en tredjepart.
- Erstatningsansvarsloven § 24 – Forsikringsselskabet er ansvarligt for de tab, de har påført mig gennem deres fejl.
- Aftaleloven § 36 – En aftale kan tilsidesættes, hvis den er urimelig eller i strid med redelig handlemåde.

Forsikringsselskabets adfærd er klart ulovlig, hvilket har påført mig betydeligt økonomisk og juridisk tab.

2. URETMÆSSIG UDBETALING TIL ADVOKAT ... UDEN MIT SAMTYKKE

Forsikringsselskabet har uberettiget overført forsikringsmidler til advokat ... uden mit samtykke. Dette udgør misligholdelse af både forsikringsaftalen og gældende lovgivning:

- Forsikringsaftaleloven § 29 – Udbetalinger må kun ske til forsikringstageren, medmindre andet udtrykkeligt er aftalt skriftligt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103242

- Straffeloven § 280 (mandatsvig) – Hvis forsikringsselskabet har udbetalt midler uden min accept, kan dette være mandatsvig.
- Forvaltningsloven § 9 – Jeg har ubetinget ret til aktindsigt i min sag.
- GDPR artikel 15 – Jeg har ret til indsigt i mine data, herunder beslutninger om mine forsikringsmidler.

Jeg kræver øjeblikkelig tilbagebetaling af beløbet samt en skriftlig redegørelse for, hvorfor dette er sket uden mit samtykke.

3. NÆGTELSE AF AKTINDSIGT – KLART LOVBRUD

Jeg har flere gange anmodet om aktindsigt, men er blevet nægtet adgang til mine egne oplysninger. Dette er et direkte brud på:

- Forvaltningsloven § 9 – Forsikringstageren har ret til aktindsigt.
- GDPR artikel 15 – Jeg har ret til at se, hvordan mine data behandles.
- Databeskyttelsesloven § 22 – Forsikringsselskabet skal dokumentere, hvorfor de nægter aktindsigt.

Hvis jeg fortsat nægtes aktindsigt, vil jeg anmelde sagen til Datatilsynet og forfølge erstatningskrav.

4. UBERETTIGET AFLAG PÅ DÆKNING AF ADVOKATOMKOSTNINGER

Forsikringsselskabet nægter at dække de videre advokatomkostninger, selvom det var en del af min forsikringsaftale. Dette er ulovligt ifølge:

- Forsikringsaftaleloven § 3 – Forsikringsselskabet skal dække de udgifter, der er aftalt i policen.
- Erstatningsansvarsloven § 24 – De hæfter for tab, jeg lider som følge af deres fejl.
- Aftaleloven § 7 – En forsikringsaftale er juridisk bindende.

Jeg kræver en skriftlig bekræftelse på, at selskabet vil dække mine advokatomkostninger fuldt ud.

5. NÆGTELSE AF DÆKNING AF MISTET INDBO FOR OVER 300.000 KR.

Forsikringsselskabet nægter at dække tyveri af mit indbo, selvom det klart er omfattet af forsikringen. Dette er ulovligt ifølge:

- Forsikringsaftaleloven § 4 – Forsikringen skal dække tab, der falder under policen.
- Straffeloven § 278 (brugstyveri) – Tyveri af mit indbo er en straffelovsovertrædelse, som forsikringen skal dække.
- Forsikringsaftaleloven § 18 – Forsikringsselskabet kan ikke nægte dækning, hvis skaden er anmeldt korrekt.

Jeg kræver en fuld udbetaling af mit mistede indbo på minimum 300.000 kr.

MINE KRAV

Jeg kræver følgende fra forsikringsselskabet:

1. Øjeblikkelig aktindsigt i alle dokumenter i min sag.
2. Tilbagebetaling af forsikringsmidler, der ulovligt blev overført til advokat ...
3. Skriftlig bekræftelse på, at selskabet vil dække mine advokatomkostninger.
4. Fuld erstatning for mit mistede indbo (300.000 kr.) samt renter.
5. Skriftlig forklaring på, hvorfor forsikringsselskabet har handlet ulovligt.

KONSEKVENSER VED MANGLENDE HANDLING

Hvis forsikringsselskabet ikke imødekommer mine krav inden 14 dage, vil jeg:

- Anmelde sagen til Datatilsynet for brud på GDPR.
- Anmelde selskabet til Finanstilsynet for misligholdelse af forsikringsaftalen.
- Indbringe sagen for domstolene med krav om erstatning og strafansvar.
- Anmelde selskabet for bedrageri og mandatsvig i forhold til uretmæssig udbetaling.
- Tage kontakt til medierne og Forbrugerrådet Tænk for at offentliggøre sagen."

Selskabet har den 3/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at Klager af sin udlejer tilbage i 2023 blev bedt om at fraflytte sin lejlighed, da lejligheden skulle renoveres. Klager blev i den forbindelse genhuset. Efterfølgende opstod der en tvist mellem parterne, fordi Klager og udlejer var uenige om, hvorvidt der var tale om en permanent eller en midlertidig fraflytning/genhusning.

Klager stævtede derfor udlejer ved byretten med påstand om, at genhusningen alene var midlertidig, og at han derfor havde ret til at blive genindsat i sit 'oprindelige' lejemål. Klager fik prøvet sit spørgsmål både i byretten og Landsretten, hvor han fik medhold i, at der alene var tale om en midlertidig genhusning, og at han derfor var berettiget til at blive genindsat i lejemålet, så snart det var færdigrenoveret. Herudover havde Klager ved begge domstole rejst krav om økonomisk kompensation for differenceleje mv. Det fik Klager ikke medhold i. (Denne del er imidlertid ikke relevant for behandlingen af denne klage.)

Selskabet har i forbindelse med retssagen dækket udgifterne til retssagen i begge instanser, herunder Klagers tidligere advokats salær via Klagers retshjælpsforsikring. Efterfølgende ansøgte Klager ved ny advokat om Selskabets dækning af omkostninger forbundet med at eksekvere Landsrettens dom via Fogedretten. Den anmodning har Selskabet afvist med henvisning til forsikringsbetingelserne. Det er i øvrigt efterfølgende også kommet Selskabet til kundskab, at udlejer faktisk har anerkendt/accepteret, at Klager skal genindsættes i lejemålet, og de har meddelt ham dette. Der ses således ikke at være noget behov for Fogedrettens bistand til at bistå Klager med at komme tilbage og få adgang til lejemålet.

Klager har anmeldt, at han har mistet indbo fra lejligheden i forbindelse med uoverensstemmelserne med udlejer. Vi har afvist at dække mistet indbo på Klagers indboforsikring, idet der ikke er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed.

Klager har følgende klagepunkter, som vi vil behandle herunder:

1. at vi har givet afslag på retshjælpsanmodning af 4. marts 2025
2. at vi har udbetalt til klagers tidligere advokat i retshjælpssagen
3. at vi har afvist at betale erstatning for mistet indbo på Indboforsikringen
4. at vi skulle have nægtet at give aktindsigt i Retshjælpssagen.

Kundeforhold

Klager har købt indboforsikring inkl. Retshjælpsforsikring med i kraft pr. 5. april 2023. Forsikringspolice er vedlagt som bilag A.

Gennemgang af klagepunkter fra 1-4

1. Forsikringsselskabet nægter at dække fuldbyrdelsen og fortsættelsen af mine advokatombkostninger, selvom sagen fortsat er aktiv.

Selskabet har ved mail af 11. marts 2025 (bilag B) givet Klager afslag på retshjælpsanmodning af 4. marts 2025 fra Klagers (nye) advokat [advokat 2] (bilag C) med den begrundelse, at sagen falder ind under undtagelsen i forsikringsvilkårenes §7c. Denne afgørelse er korrekt og i tråd med forsikringsvilkårene og praksis, og afslaget fastholdes af Selskabet.

Til støtte for afgørelsen har Selskabet udover henvisningen til forsikringsvilkårenes §7c henvist til helt sædvanlig og klar mangeårig praksis på området, samt til den juridiske litteratur i form af advokat Michael Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen', side 284, hvoraf det fremgår: 'Således må indsættelses- og udsættelsesforretninger (umiddelbare fagedforretninger), som i henhold til RPL § 609 foretages, uden at sædvanligt eksekutionsgrundlag er til stede, antages ikke at være omfattet af undtagelsen.'

I denne konkrete sag er der netop et eksekutionsgrundlag til stede i form af Østre Landsrets dom, som ifølge den advokat, der søgte om retshjælpsdækning til fogsedsagen på vegne Klager betegnede som værende 'klokkeklar'. Der foreligger således ikke længere en tvist mellem Klager og hans modpart (hans tidligere udlejer) om, hvorvidt Klager har ret til at blive indsat i lejemålet.

Det er i øvrigt - som også nævnt i indledningen - kommet til Selskabets kundskab, at boligselskabet, som klager tidligere har ligget i tvist med, faktisk den 14. marts 2025 har tilbudt Klager at genindflytte i sin tidligere bolig (det omtvistede lejemål). Der ses således slet ikke længere at være behov for fagedrettens hjælp ift. en genindsættelse i lejemålet.

Klagers advokat har i øvrigt ikke påklaget Selskabets afgørelse til Selskabet, herunder via Kundombuddet, som der henvises til i afslaget.

2. Forsikringsselskabet har uden mit samtykke udbetalt forsikringsmidler til min tidligere advokat, [Advokat 2]..., uden min godkendelse eller gennemsigtighed om beløbets størrelse og formål.

[Advokat 2] repræsenterede Klager under sagen såvel i byretten som i Landsretten, hvilket Klager ikke på noget tidspunkt har bestridt overfor Selskabet under den hyppige dialog, som Selskabet i øvrigt har haft med Klager - på trods af at denne var repræsenteret ved advokat.

Selskabet har aldrig fået besked om, at [advokat 2] skulle være sat af sagen eller være udtrådt heraf, og Klager har selvsagt og i sagens natur været fuldt ud vidende om, at advokaten førte hans sag i begge instanser. Det er da også Landsrettens dom som ført af [advokat 1], som Klager ønsker fuldbyrdet via fagedretten nu, jf. punktet herom i hans klage.

Selskabet er forpligtet til at betale advokatsalær til den af Klager valgte advokat for det stykke arbejde, han har udført, hvilket også fremgår direkte af forsikringsvilkårenes afsnit 11.3.

Dette er således en forpligtelse, som et selskab har (direkte) overfor advokaten (som på forsikres vegne har anmodet om retshjælpsdækning). Et selskab kan ikke undlade at overholde sine juridiske forpligtelser med henvisning til, at forsikrede ikke vil give samtykke til eller godkende dette.

Man kan selvsagt ikke som forsikret anmode (ved advokat) om dækning, hvorefter man påberåber sig, at selskabet ikke kan/må dække, når arbejdet er udført / sagen er afsluttet.

I forhold til Klagers påstand om gennemsigtighed om størrelsen mv. af det til advokaten udbetalte beløb, skal Selskabet i det hele henvise til indholdet af mail af 28. februar 2025 fra Selskabet (bilag D), hvoraf det tydeligt fremgår, hvor meget der er betalt – og hvad betalingen konkret angår.

Som det fremgår af den pågældende mail, har Selskabet endda valgt at godtgøre en regning for arbejde udført forud for retssagen, som Klager ellers selv oprindeligt havde betalt. Dette fordi særlig henset til advokatens arbejde (omfang samt sagens resultat mv.) i den konkrete situation ansås for rimeligt, også inklusive det forudgående arbejde.

3. Forsikringsselskabet nægter at dække mit mistede indbo til en værdi af over 300.000 kr., selvom der er tale om tyveri og uberettiget adgang til mit lejemål.

Klager kontakter Selskabets skadeafdeling telefonisk i februar 2025, hvor han anmelder, at han har mistet ting fra sin bolig tilbage i april 2023. Klager oplyser, at boligselskabet har fjernet genstande fra lejligheden samt at genstande er bortkommet i forbindelse med flytning til et genhusningssted. Notater fra Klagers henvendelser er vedlagt som bilag E.

Selskabet har ikke modtaget dokumentation for, at der er sket et dækningsberettiget tyveri, og Selskabet har ikke kendskab til hvilken aftale, der foreligger mellem Klager og boligselskabet. Selskabet er heller ikke bekendt med, at politiet efterforsker sagen som tyveri.

Selskabet har henvist Klager til at henvende sig til boligselskabet for at få løst uoverensstemmelsen mht. evt. bortkommet indbo i forbindelse med udsættelsesforretningen. Der er ikke tale om et tyveri, som kan dækkes på indboforsikringen.

Selskabet har afvist at betale erstatning for de genstande, som er bortkommet i forbindelse med flytning og som er mistet i forbindelse med tvist med udlejer. Selskabet mener ikke, at det er sandsynliggjort, at indboet er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri jf. forsikringsvilkårene. Skriftligt afslag er vedlagt som bilag F.

4. Forsikringsselskabet nægter at give mig aktindsigt i min sag, hvilket er en klar overtrædelse af mine rettigheder. Disse handlinger er i strid med gældende lovgivning, og jeg vil hermed kræve en genoptagelse af min sag samt fuld erstatning for.

Klagers indsigtsbegæring ('aktindsigt') er opfyldt derved, at Klager har fået kopi af samtlige sagens dokumenter i retshjælpsforsikringssagen. Dokumenterne er fremsendt til klager ved anbefalet brev af 10. marts 2025 fra selskabet (bilag G), som klager ifølge PostNord har modtaget fredag den 14. marts 2025 kl. 11.44.

Vi fastholder vores afgørelser

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af sagerne er sket korrekt, må vi fastholde vores afgørelse på alle punkter.

Vi kan ikke kommentere på de tre kvitteringer for politianmeldelse, som Klager har delt i Portalen den 25. marts 2025, da det ikke fremgår nærmere, hvad det drejer sig om, eller i hvilken forbindelse de er relevante for klagen.

Dog kan vi for en ordens skyld bemærke, at Selskabet ikke har overtrådt regler af nogen art, herunder regler i Straffeloven."

Klageren har i meddelelser af 7/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Afslag på dækning af fuldbyrdelse via fogedret

Jeg har ret til retshjælpsdækning i forbindelse med eksekvering af Landsrettens dom.

IF Forsikring henviser til § 7 c i deres vilkår og anfører, at sagen ikke længere er en egentlig tvist. Dette er både forkert og misvisende. Østre Landsret har ganske vist afsagt dom, men udlejeren nægtede at genindsætte mig frivilligt – hvilket er grunden til, at der blev iværksat fogedsag.

Det forhold, at modparten i marts 2025 efter pres og fogedvarsel har erklæret sig 'villig' til at genindsætte mig, ændrer ikke ved det faktum, at fuldbyrdelse var nødvendig og påkrævet, og at retshjælpsdækningen derfor skal ydes.

Der forelå et eksekutionsgrundlag i form af en dom, hvilket betyder, at fogedsagen netop falder indenfor dækningsområdet – jf. Wiisbye: Retshjælpsforsikringen, s. 284. IF forsøger at bruge dommen som argument for, at der ikke længere er en tvist, men dommens karakter netop viser behovet for tvangsfuldbyrdelse.

Derfor:

- Jeg har ret til dækning af omkostningerne til advokatens arbejde med at få fuldbyrdet dommen.
- Jeg afviser, at sagen er 'forældet' eller afsluttet – det er først efter tvangsfuldbyrdelse, at dommen får sin virkning.
- At selskabet nægter at dække det, underminerer hele idéen med retshjælpsforsikring og domstolens afgørelser.

2. Udbetaling til tidligere advokat uden mit samtykke og uden gennemsigtighed

Jeg har ikke godkendt salæret til [advokat 1], og selskabet har tilsidesat min ret til gennemsigtighed og kontrol over egne forsikringsmidler.

IF Forsikring har overført midler direkte til [advokat 1] uden mit samtykke – på trods af gentagne indsigelser og uden reel dokumentation for hans arbejde.

Det er i strid med almindelige principper for god forsikringsskik, når:

- Forsikringstagers ret til gennemsigtighed tilsidesættes.
- Jeg som kunde ikke får mulighed for at gøre indsigelse mod et honorar, jeg aldrig har set eller godkendt.
- Udbetaling sker, efter jeg har gjort det klart, at [advokat 1] ikke længere repræsenterer mig, og at han har begået alvorlige fejl i sagen – herunder undladelse af at fremføre lejedifferencen korrekt, fejl i processkrifter og mangel på bevisfremlæggelse.

Jeg kræver derfor, at IFs betaling til [advokat 1] underkendes som uberettiget, og at beløbet modregnes eller tilbageføres.

3. Afslag på dækning af mit mistede indbo

Der er tale om et dækningsberettiget tyveri eller hændelse under ansvarsforsikringsdækningen.

Mine ejendele forsvandt fra mit hjem under en midlertidig genhusning, som boligselskabet iværksatte uden korrekt varslings, uden min tilstedeværelse og uden dokumentation for håndtering af mit indbo.

Dette opfylder kravene til:

- Tyveri (uberettiget fjernelse af ejendele uden mit samtykke)
- Alternativt: Skade forvoldt af tredjemand, der burde dækkes under almindelige skadesvilkår

At IF kræver, at jeg selv skal dokumentere tyveri, på trods af at mine ejendele blev fjernet uden mit vidende, og adgang til lejligheden skete via tredjepart, er en urealistisk bevisbyrde – især når boligforeningen ikke kan eller vil dokumentere, hvad de har gjort med mit indbo.

Jeg har anmeldt sagen til politiet, og tre kvitteringer er fremlagt. Det er således forkert, når IF hævder, at det ikke vides, om sagen er anmeldt – det viser, at de ikke har læst eller taget stilling til dokumentationen.

Derudover er selskabets afvisning i strid med gældende praksis for bortkommet indbo under flytning/genhusning – en situation, som i øvrigt ikke var frivillig.

4. Nægtelse af aktindsigt

IF påstår, at jeg har fået aktindsigt – men det skete først efter flere indsigelser, og dokumenterne var ufuldstændige.

Jeg har gentagne gange bedt om fuld aktindsigt i min sag. Selskabet hævder, at de har sendt materialet den 10. marts 2025 – men dette skete først efter flere rykkere, og jeg har endnu ikke fået adgang til alle interne vurderinger og salærgodkendelser vedr. [advokat 1].

Jeg gør gældende, at:

- Der er tale om en sag, hvor jeg har ret til indsigt i alle dokumenter, vurderinger og bilag, som vedrører min dækning, advokatens arbejde og selskabets interne korrespondance.
- Den mangelfulde aktindsigt er i strid med databeskyttelsesforordningens artikel 15, og forsikringskundens rettigheder jf. god forsikringskik.
- Det forhold, at selskabet først efter pres sender noget, og stadig ikke det hele, udgør en rettighedskrænkelser, som nævnet bør tage stilling til.

Afslutning og krav

Jeg anmoder Ankenævnet om følgende:

1. At IF's afslag på dækning af fagedretssag tilsidesættes, og selskabet pålægges at dække samtlige udgifter til [advokat 2] for at sikre tvangsfuldbyrdelse.
2. At selskabets betaling til [advokat 1] tilsidesættes grundet manglende samtykke, fejl i sagsførelse og manglende gennemsigtighed.

3. At IF pålægges at anerkende skaden på mit indbo som dækningsberettiget, eller alternativt dække den under ansvar, subsidiært opfordre boligselskabet til regres.
4. At IF får en påtale for nægtet og forsinket aktindsigt, og pålægges at sende det resterende materiale straks.
5. At IF pålægges at betale godtgørelse for fejlbehandling, forsinkelse og krænkelse af mine rettigheder som kunde.

...

1. Afslag på dækning af fodedretssag 7c og misfortolkning af dækning

IF Forsikring henviser til 7 c og hævder, at der ikke længere er en tvist, fordi sagen er afgjort ved dom. Dette er både juridisk og praktisk forkert. Retshjælpforsikringen dækker også fuldbyrdelse via fodedret i henhold til praksis og forsikringsaftaleloven 18. Når modparten nægter at efterleve dommen frivilligt, er der stadig en igangværende tvist i praksis. Der foreligger et eksigibelt grundlag jf. Retsplejeloven 478. Dette er præcis det, som retshjælpen skal dække. IF's begrundelse strider mod princippet om dækning af rimelige og nødvendige omkostninger, jf. Forsikringsaftaleloven 3 og 20.

2. Uberettiget betaling til tidligere advokat manglede samtykke og gennemsigthed

IF har uden mit samtykke udbetalt beløb til [advokat 1], selvom jeg havde tilbagekaldt fuldmagt og

klaget over ham. Dette er i strid med god forsikringsskik og Forsikringsaftaleloven 16 og 18. Jeg havde ikke godkendt faktura eller opgørelse. IF nægtede mig aktindsigt i fakturaen, hvilket også bryder med GDPR artikel 15. IF kunne ikke dokumentere, at jeg havde godkendt betalingen. Det er i strid med forsikringsbetingelsernes 8 om samarbejde og dokumentation.

3. Afslag på erstatning for indbo fejlagtig vurdering og manglende efterforskning

Mine ejendele forsvandt under en midlertidig genhusning iværksat af boligselskabet. Jeg har anmeldt sagen til politiet, og kvitteringer er fremlagt. IF påstår, at det ikke vides, om sagen er anmeldt, hvilket modbevises af bilagene. IF afviser tyveri uden at have efterforsket, hvad der skete med indboet. Dette er i strid med Forsikringsaftaleloven 18 og 19. Selskabet har en oplysningspligt og pligt til at vurdere sagen ud fra de faktiske omstændigheder. Tyveri af indbo via tredjepart, uden mit samtykke, er dækket jf. vilkårene for indboforsikring samt gældende praksis.

4. Nægtet aktindsigt brud på GDPR og forsikringsaftalelov

IF påstår, at aktindsigt er givet den 10. marts 2025. Dette skete først efter gentagne rykkere. Jeg har stadig ikke modtaget intern kommunikation om udbetalinger til advokaten. Dette er i strid med

GDPR artikel 15 og Forsikringsaftaleloven 16. Jeg har krav på fuld indsigt i alle dokumenter, vurderinger og afgørelser i min sag. IFs forsinkelse og ufuldstændige svar er i strid med god skik og den tillid, forsikringskunder skal kunne have til selskabet.

Modstridende oplysninger fra IF

IF har i flere omgange fremsat modstridende udsagn: først påstod man, at der ikke var anmeldt tyveri dette er faktisk forkert, da jeg fremsendte kvitteringer. Dernæst mente IF, at der ikke forelå en tvist vedr. fodedretssagen hvilket strider mod praksis i fodedretlige sager. Disse modsætninger svækker IF's afgørelse alvorligt og viser, at vurderingen ikke er sket på et korrekt grundlag.

Konklusion og krav

Jeg anmoder om, at Ankenævnet underkender IFs afgørelse og påligger selskabet at:

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103242

1. Dække udgifter til advokat i forbindelse med fuldbyrdelse (fogedsag)
2. Tilbageføre eller afvise uberettiget salær til [advokat 1]
3. Aerkende skaden på mit indbo og udbetale erstatning
4. Fremsende fuld aktindsigt og sanktioneres for forsinkelsen
5. Udbetale godtgørelse for krænkelse af forsikringstagerens rettigheder."

Ankenævnet for Forsikring

10.

103242

Selskabet har i brev af 23/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg ændrer ikke ved Selskabets afgørelse, som derfor hermed fastholdes, idet den er foretaget fuldt ud i overensstemmelse med forsikringsvilkårene og de relevante retsregler.

Ift. Klagers påstand om, at han overfor Selskabet har tilbagekaldt sin fuldmagt (afsat advokaten) til advokaten inden sagens afslutning, har Selskabet intet liggende på sagen, der bekræfter dette. Men hvis advokaten har repræsenteret Klager og ført sagen til ende (hovedforhandlet den ved Landsretten), stiller Selskabet sig i øvrigt helt uforstående overfor logikken i den påstand.

I forhold til Klagers fortsatte argumentation omkring Selskabets opfyldelse af Klagers indsigtsgøring, er Selskabet bekendt med, at Ankenævnet ikke kan/skal forholde sig til spørgsmålet om opfyldelse af Klagers indsigtsgøring samt compliance med GDPR-lovgivningen. Dog ønsker Selskabet at bemærke, at Selskabet har opfyldt Klagers indsigtsgøring til fulde og ligeledes rettidigt iht. GDPR-forordningen, og Klager har fået tilsendt kopi af alt, hvad der er arkiveret på sagen. Klager har i øvrigt bekræftet telefonisk overfor en medarbejder hos Selskabet, at han har modtaget dokumenterne med posten. Selskabet har ingen faktura fra [advokat 1], men en afregning beskrevet pr. mail (også direkte til Klager), som var en del af de dokumenter, som Klager fik fremsendt ved brev den 10. marts 2025.

I forhold til Klagers anmeldelse af mistet indbo, gør vi opmærksom på at indboforsikringen udelukkende dækker de skadetyper som fremgår og er beskrevet i dækningsskemaet i forsikringsvilkårene. Klager har fremlagt tre anmeldelseskvitteriger for politianmeldelse, som drejer sig om hhv. identitetsmisbrug, dokumentfalsk og bedrageri. Indboforsikringen dækker ikke den slags forbrydelser, forsikringen dækker udelukkende tyveri, som er beskrevet i forsikringsvilkårene, hvorfor hændelsen ikke er dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkårene. Det er Klager der skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri. Ud fra de oplysninger vi har i sagen, mener vi fortsat ikke, at Klager har løftet bevisbyrden."

Klageren har i meddelelse af 19/4 2025 bl.a. fremført:

"Jeg skal gøre opmærksom på, at forsikringsselskabet i deres eget afslag indirekte anerkender, at der foreligger en tvist mellem mig og mit boligselskab, hvilket netop udløser deres forpligtelse til at dække sagen – enten som en indbodækning eller som retshjælp, alt efter hvilke vilkår der gælder.

I selskabets svar hedder det:

'Du kan i stedet forsøge at rette dit krav til boligselskabet.'

Denne formulering dokumenterer klart, at If anerkender, at mit krav potentielt er berettiget, men blot bør rettes mod boligselskabet. Det er imidlertid ikke selskabets opgave at forudsætte, at modparten vil tage ansvar – det er netop her, forsikringen skal dække tvisten og sikre mig retshjælp og dækning for den dokumenterede skade.

Sagens karakter og baggrund

Jeg blev tvangsflyttet fra min lejlighed på grund af asbestfund. Under denne proces blev væsentligt indbo samt køkkenelementer fjernet og bortskaffet af boligselskabet uden mit samtykke, hvilket har påført mig et betydeligt økonomisk og personligt tab.

Jeg har dokumentation for:

- Tilstedeværelsen af indbo, før lejligheden blev ryddet
- At boligselskabet har haft adgang og beføjelser i forbindelse med rydningen
- At mine ejendele aldrig blev returneret eller erstatningsmæssigt opgjort

Relevante paragraffer og regler

1. Forsikringsaftaleloven § 18 og § 20 – Forpligter forsikringsselskabet til at vurdere skader på et objektivt og dækkende grundlag, herunder ved tvivl.
2. Aftaleloven § 36 – Urimelige vilkår og urimelig afvisning af erstatning kan tilsidesættes.
3. Erstatningsansvarsloven § 1 og § 2 – Skadevolder (i dette tilfælde boligselskabet) er erstatningsansvarlig for tingsskade.
4. Forsikringsbetingelsernes punkt om retshjælp – Forsikringen skal dække sager, hvor der opstår en juridisk tvist, hvilket If selv bekræfter, der gør.
5. EU's forsikringsdirektiver (særligt Solvens II) – Kræver, at selskaber handler redeligt, professionelt og i kundens bedste interesse.
6. God skik for forsikringsformidling jf. Finanstilsynets bekendtgørelse – If må ikke vildlede, negligere tab eller afvise krav uden grundigt belæg.
7. Persondataloven og GDPR – Jeg har ret til aktindsigt i selskabets afgørelsesgrundlag.
8. Bekendtgørelse om skadeforsikringsvirksomhed § 10-13 – Forpligter selskabet til at foretage korrekt skadebehandling og skadesvurdering.

Modstrid i selskabets udtalelser

If skriver:

'Vi kan derfor ikke hjælpe dig i denne sag.'

Men afslutter med:

'Du kan i stedet forsøge at rette dit krav til boligselskabet.'

Denne modstrid viser, at selskabet anerkender ansvarets eksistens – blot forsøger de at frasige sig eget ansvar ved at pege på en anden mulig ansvarlig. Det er ikke juridisk gyldigt, jf. 'princip om kumulativt ansvar' (både skadevolder og dækning kan være gældende samtidig).

Erstatningskrav og forsikringens funktion

Forsikringen skal netop dække, når der opstår uenighed, og forsikringstageren lider et tab.

Forsøget på at skubbe hele ansvaret over på en tredje part uden selv at yde hverken erstatning eller juridisk bistand strider imod forsikringens funktion og formål.

Jeg har forsøgt at indgå i dialog med If, men har modtaget et automatisk afslag uden mulighed for reelt at diskutere tvisten, få min skade opgjort, eller få adgang til juridisk hjælp.

Krav til nævnet

Jeg anmoder om, at Ankenævnet for Forsikring:

1. Tilsidesætter forsikringsselskabets afvisning på baggrund af uklar og selvmodsigende begrundelse.
2. Pålægger If Forsikring at anerkende sagen som en dækningsberettiget tvist under indbo- eller retshjælpsforsikring.

3. Tager stilling til selskabets sagsbehandling og mangel på dokumentation, hvilket er i strid med forsikringsaftalelovens principper.
4. Tilkender dækning for det dokumenterede tab og/eller bistand til at føre krav mod boligselskabet."

Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelser af 19/4 2025 og 23/4 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne notater fremgår bl.a.:

"Notater af 14/2 2025:

Ft ringer ind og melder at han tilbage i april 2023 bliver af sit boligselskab bedt om flytte da der er fundet asbest i bygningen (lejlighedskompleks). Ft kontakter selv et flyttefirma, og de flytter mange af fts genstande fra gammel lejlighed (a) og ud til genhusningslejlighed (b). Under dette forløb forsvinder nogle af fts genstande, som han selv har klaret med flyttefirmaet. Men ft får ikke alle sine ting med fra lejlighed a. Ifølge ft så lader ft ph lamper til kr. 60.000.- stå i lejligheden, for 25.000.- philips hue, en masse køkken hårdehvidvarer mm. Ft oplyser han har et krav på 200.000.- men nævner også et krav på kr. 784.000.- ft siger at det er boligselskabet som har smidt disse genstande ud, og de har skiftet køkkenelementer osv i lejligheden selvom ft skulle have flyttet tilbage. Herefter drjer fts samtale sig ind på at boligselskabet har svindlet fts underskrift, og de siger at han selv har ville sørge for genhusning, dette er der en advokat sag om, og den har været igennem ifs retshjælp.

Notater af 18/2 2025:

Har ringet til hr ft for at høre om sagen.

Det er en meget forvirrende sag. Retshjælp er inde over, han har vundet sagen i forhold til boligselskabet som prøver at få ham ud. Han har mistet en masse indbo fra lejligheden, da han skulle fraflytte og skulle give boligselskabet nøglen. Hans køkken er blevet fjernet, og diverse indbo. Sagen startede 1.4.23, og planmæssigt skulle han tilbage d. 1.4.25. Men da han kørte forbi kunne han nu se at der var et andet køkken. Så han forstår ikke rigtig hvor hans ting er henne. Så han forventer dækning af indbo som er fjernet fra hans bolig.

Notater af 20/2 2025

Talt i lang tid med hr ft, som forklarer, at han flyttede fra boligen den 1. april 2023 og kort tid efter bliver han bekendt med at boligselskabet har lavet et fraflytningsrapport. han forklarer at han i den forbindelse bliver bekendt med at tingene er blevet fjernet af boligselskabet. Senere i samtalen forklarer han at det først er i forbindelse med kendelsen at han bliver endelig bekendt med at tingene er væk. Han forklarer at boligselskabet har forsøgt at indgå forlig med ham på bl.a. 70.000 kr., 43.000 kr. og 100.000 kr. Han mener at de har forsøgt at bestikke ham. Han forklarer, at hans køkken er blevet fjernet og at han har et krav på omkring 200.000 - 300.000 kr. han mener at boligselskabet er korrupt og bryder loven ved at leje hans bolig ud til en anden og det har han også vundet en retssag på. Han mener at hans ting er blevet stjålet fra boligen, men det er jeg ikke enig i og jeg forklarer ham at hans anmeldelse afvises. Han siger at han vil have det på skrift at vi så må tage det den hårde vej. Jeg når ikke at spørge ind til at få indsendt yderligere bilag fra f.eks. boligselskabet mm., da han lægger på."

Af selskabets e-mail af 28/2 2025 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

103242

"I henhold til vores tidligere samtaler, skal jeg hermed informere dig, at vi nu har modtaget din advokats salærindstilling for dennes arbejde vedrørende din sag mod Boligselskabet i Landsretten.

Anmodning er på 40.000 kr. plus moms, og det ligger indenfor de rammer som Landsretspræsidenterne har fastlagt, og som vi har givet tilsagn til. Vi er derfor forpligtet til at betale denne anmodning, og vi vil herefter afslutte sagen i vores retshjælpsafdeling, da vi her alene tager stilling til tilsagn og varetager betaling af omkostninger i forhold til sagens genstand (som nævnt – de er allerede fastlagt af Landsretspræsidenterne).

Jeg skal for god ordens skyld nævne, at der blev udbetalt 25.000 kr. i advokatsalær for sagens behandling i Boligretten. Hver instans skal afregnes separat, selvom det angår den samme skadessag hos os og er omfattet af samme dækningsmax. Hvis du vurderer, at der er behov for at videreføre sagen i en anden instans, så skal vi have en ny retshjælpsanmodning fra din advokat.

Til orientering kan jeg oplyse, at der er blevet udbetalt på sagen (inkl. moms):

Advokatsalær Boligretten (sagsøger): 25.000 kr. Betalt

Advokatsalær Landsretten 50.000 kr. Sat til udbetaling

Faktura for sagsforberedelse 5.000 kr. Sat til udbetaling

Denne faktura er allerede blevet betalt af dig, og vi har bedt [advokat 1] udbetale dem til dig.

Advokatsalær Boligretten (sagsøgte) 9.375 Kr. Sat til udbetaling

[Advokat 2] har anmodet om, at retten træffer afgørelse om omkostninger, da denne sag blev hævet af sagsøger/Boligselskabet, så retten vil højst sandsynlig tilkende omkostninger til os.

Hermed er sagen lukket for så vidt angår retshjælp."

Af brev af 4/3 2025 fra advokat 2 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som advokat for ovennævnte anmodes selskabet herved om at bekræfte retshjælpsdækning til at anlægge en sag ved Fogedretten efter retsplejelovens § 596 mod Boligselskabet ...

Min klient har været midlertidigt genhuset fra sin lejebolig, beliggende ..., og der har været tvist mellem parterne om, hvorvidt min klient har ret til at flytte tilbage til lejemålet. Tvisten er blevet afgjort i Landsretten, hvor Landsretten har afsagt dom om, at min klient har ret til at flytte tilbage efter endt renovering af lejligheden. Kopi af landsrettens dom vedhæftes.

Min klient har efter landsretsdommen anmodet Boligselskabet om at blive indsat i lejemålet igen, hvilket boligselskabet har afvist. Tilsyneladende er boligen færdigrenoveret, men boligselskabet afviser kravet med henvisning til, at lejligheden er udlejet til anden side. Efter min og min klients opfattelse er dette dog irrelevant, da der foreligger en klokkeklar dom fra Østre Landsret og derfor er det nødvendigt at anmode Fogedretten om bistand til, at min klient kan blive genindsat i det lejede efter reglerne i retsplejelovens kapitel 55. I øvrigt er det min klients opfattelse, at der ikke bor nogen i lejemålet, og at oplysningen om, at lejemålet skulle være udlejet til anden side dermed ikke passer.

Til dokumentation for boligselskabets afvisning vedhæftes parternes korrespondance.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103242

Under Fogedsagen vil jeg nedlægge påstand om, at Fogedretten skal udsætte boligselskabet af lejligheden ... og indsætte min klient i besiddelse af lejligheden.

Til støtte herfor vil jeg gøre gældende, at min klient alene har været midlertidigt genhuset fra lejligheden, og at han har ret til at flytte tilbage efter endt renovering. Jeg vil også gøre gældende, at renoveringen er tilendebragt, hvilket ikke er bestridt af modparten.

Herudover vil jeg gøre gældende, at lejemålet ikke er udlejet til anden side, samt at det i øvrigt er uden betydning for sagen, idet lejligheden tilhører boligselskabet, hvorfor Fogedretten kan udsætte boligselskabet af lejligheden samt eventuelle andre personer, som nu måtte råde over lejemålet. Hvis nogen skulle have indgået lejeaftale om lejemålet med boligselskabet, må en sådan aftale vige fra min klients ret, idet min klient først har indgået aftale med boligselskabet om leje af lejemålet, og efter almindelige ejendomsretlige grundsætninger vinder min klient derfor ret over eventuelle andre brugere af lejemålet. Det er ifølge ejendomsretlige grundsætninger uden betydning, om eventuelle andre med brugsret måtte være i god tro. Der kan ikke ske ekstinktion."

Af selskabets udaterede brev til advokat 2 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmodning om retshjælpsdækning på vegne af din klient.

Vi må desværre meddele, at anmodningen ikke kan imødekommes, da sagen falder ind under undtagelsen i forsikringsbetingelsernes §7c.

Jeg skal for en ordens skyld tilføje, at vi har noteret os såvel dine argumenter som indholdet af den fremsendte artikel fra advokat ..., dog er vi ikke enige i, at denne artikel skulle støtte et synspunkt om, at retshjælpsdækningen bør dække umiddelbare fogedforretninger, hvor der er et eksekutionsgrundlag til stede.

Til støtte for vores afgørelse, herunder henvisningen til betingelsernes §7c henviser vi til helt sædvanlig mangeårig praksis på området (som også artiklen omtaler), samt til advokat Michael Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen', side 284, hvoraf det fremgår: 'Således må indsættelses- og udsættelsesforretninger (umiddelbare fogedforretninger), som i henhold til RPL § 609 foretages, uden at sædvanligt eksekutionsgrundlag er til stede, antages ikke at være omfattet af undtagelsen.'

I denne konkrete sag er der netop et eksekutionsgrundlag til stede i form af Østre Landsrets dom, der med dine ord må betegnes som værende klokkeklar, hvorfor der ikke foreligger en tvist om, hvorvidt forsikrede har ret til at blive indsat i lejemålet. Dette ændres ikke ved, at modparten nu øjensynligt har nogle udfordringer med at opfylde dommen.

Forsikringstageren er dog ikke afskåret fra at søge fri proces hos det offentlige.

Hvis du skulle være uenig i vores afgørelse, har du mulighed for at påklage denne til vores Kundeombud."

Ankenævnet for Forsikring

16.

103242

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

6.1.2 Indbrudstyveri		
Dækker	Hvilke skader Indbrud i <i>forsvarligt aflåst* bygning*</i> eller lokale, herunder i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garage på <i>forsikringsstedet*</i> .	Hvilke ting • <i>Almindeligt privat indbo*</i> • <i>Særligt privat indbo*</i> • <i>Særlige private værdier*</i> • <i>Kontanter m.m.*</i> • <i>Mønt- og frimærkesamlinger*</i> • <i>Småbåde*</i> • <i>Værktøj m.m.*</i> • <i>Kæledyr*</i> • <i>Lejers bygningsdele*</i>, når de befinder sig i helårsboligen • <i>Motoriserede haveredskaber m.m.*</i> • <i>Hjælpemidler udlånt af det offentlige*</i> • <i>Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted*</i>.
Dækker ikke	Hvilke skader • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lignende • Tyveri fra ikke <i>forsvarligt aflåst* bygning*</i> eller lokale • Hvis helårsboligen har været <i>ubeboet*</i> i mere end 6 måneder. <i>Særlige private værdier*</i> og <i>kontanter m.m.*</i> er dog ikke dækket, hvis helårsboligen har været <i>ubeboet*</i> i mere end 2 måneder • Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er <i>opbrud*</i> • Tyveri fra <i>biler m.m.*</i>	Hvilke ting • <i>Særligt privat indbo*</i>, <i>særlige private værdier*</i>, <i>kontanter m.m.*</i>, <i>mønt- og frimærkesamlinger*</i> i loft- og kælderrum i etagebyggeri samt i udhuse og garager • <i>Værktøj m.m.*</i> i arbejdsskure, containere eller på byggepladser • <i>Cykler m.m.*</i> • Tyveri af ammunition og skydevåben, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab, når dette er krævet jf. Våbenloven.

6.1.3 Simpelt tyveri		
Dækker	Hvilke skader • Tyveri uden for <i>bygning*</i> eller lokale • Tyveri fra ikke <i>forsvarligt aflåst* bygning*</i> eller lokale • Tyveri fra gravsteder som en af de forsikrede har vedligeholdelsespligten for	Hvilke ting • <i>Almindeligt privat indbo*</i> • <i>Særligt privat indbo*</i> • <i>Småbåde*</i> er dækket uden for helårsboligen, hvis båden er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde eller lignende • <i>Lejers bygningsdele*</i>, når de befinder sig i helårsboligen, og kun hvis de er fastmonterede eller opført på fundament. • <i>Motoriserede haveredskaber m.m.*</i> er dækket, hvis de er låst med fastmonteret låseanordning eller kæde med hængelås • <i>Hjælpemidler udlånt af det offentlige*</i> • <i>Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted*</i>.
Dækker ikke	Hvilke skader • Glemte, tabte eller forlagte ting • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lignende • Tyveri fra helårsboligen, når den er <i>ubeboet*</i>, udlånt eller udlejet • Under opmagasinering • Tyveri når du har udvist grov uagtsomhed • Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte.	Hvilke ting • <i>Særlige private værdier*</i> • <i>Kontanter m.m.*</i> • <i>Mønt- og frimærkesamlinger*</i> • <i>Værktøj m.m.*</i> • <i>Kæledyr*</i> • <i>Cykler m.m.*</i> • Bådudstyr, fx årer, sejl, mast og påhængsmotor. • Beplantning på gravsteder.

...

7 Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

c) Omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, midlertidige afgørelser om forbud og påbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet.

...

11 Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

Twister om offentlig advokatretshjælp afregnes efter de retningslinjer, som er anført i retsplejelovens kapitel 31.

Advokaten må ikke indgå anden aftale om sit salær med sikrede.

...

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg – se punkt 6."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået medhold i byret og landsret i, at han har ret til at blive genindsat i sit lejemål efter en midlertidig genhusning. Selskabet har dækket udgift til retssag i begge instanser. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning af omkostninger forbundet med at eksekvere landsrettens dom via fogedretten, at selskabet har udbetalt forsikringsmidler til advokat 1 uden klagerens samtykke, at selskabet har afvist at yde dækning for mistet indbo og at selskabet har afvist klagerens aktindsigtsanmodning.

Udgifter til fogedret

Klageren har anført, at der stadig er en igangværende tvist, når modparten nægter at efterleve dommen frivilligt. Klageren har anført, at han har ret til at få dækket advokatens arbejde med at få fuldbyrdet dommen, idet det først er efter tvangsfuldbyrdelse, at dommen får sin virkning. Klageren har anført, at "det forhold, at modparten i marts 2025 efter pres og fogedvarsel har erklæret sig 'villig' til at genindsætte mig, ændrer ikke ved det faktum, at fuldbyrdelse var nødvendig og påkrævet, og at retshjælpsdækningen derfor skal ydes".

Selskabet har anført, at udgifter til fogedretten er omfattet af dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7c, idet der som følge af dommen ikke længere foreligger en tvist mellem klageren og boligselskabet om, hvorvidt klageren har ret til at blive indsat i lejemålet. Selskabet har anført, at der ikke længere er behov for fogedrettens hjælp til genindsættelse i lejemålet, idet boligselskabet den 14/3 2025 tilbød klageren at genindflytte i det omtvistede lejemål.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7, at "følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen: ... c) Omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, midlertidige afgørelser om forbud og påbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til advokatarbejde i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse af landsretsdommen ved fogedretten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at retshjælpsdækningen ikke dækker omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der som følge af landsretsdommen ikke foreligger en aktuel tvist om, hvorvidt klageren har ret til at blive indsat i lejemålet.

Betaling advokat

Klageren har anført, at selskabet uden klagerens samtykke og uretmæssigt har udbetalt forsikringsmidler til advokat 1, selvom klageren havde tilbagekaldt fuldmagt og klaget over ham. Klageren har anført, at advokat 1 har begået alvorlige fejl i sagen. Klageren har anført, at han hverken har godkendt faktura eller opgørelse. Klageren har anført, at der ikke foreligger reel dokumentation for advokatens arbejde. Klageren ønsker tilbagebetaling af de midler, der uretmæssigt er udbetalt til advokaten og fuld dokumentation for beløbets størrelse. Selskabet har an-

Ankenævnet for Forsikring

19.

103242

ført, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.3, at selskabet er forpligtet til at betale advokatsalæret til klagerens advokat for det stykke arbejde, advokaten har udført. Selskabet har anført, at selskabet ikke har oplysninger på sagen, der bekræfter, at klageren inden sagens afslutning har afsat advokaten/tilbagekaldt sin fuldmagt over for selskabet. Selskabet har anført, at selskabet stiller sig uforstående over for denne påstand, hvis advokaten har repræsenteret klageren og hovedforhandlet sagen ved Landsretten.

Det fremgår af selskabets e-mail af 28/2 2025 til klageren, at "vi nu har modtaget din advokats salærindstilling for dennes arbejde vedrørende din sag mod Boligselskabet i Landsretten. Anmodning er på 40.000 kr. plus moms, og det ligger indenfor de rammer som Landsretspræsidenterne har fastlagt, og som vi har givet tilsagn til. Vi er derfor forpligtet til at betale denne anmodning, og vi vil herefter afslutte sagen i vores retshjælpsafdeling, da vi her alene tager stilling til tilsagn og varetager betaling af omkostninger i forhold til sagens genstand (som nævnt – de er allerede fastlagt af Landsretspræsidenterne) ... Til orientering kan jeg oplyse, at der er blevet udbetalt på sagen (inkl. moms): Advokatsalær Boligretten (sagsøger): 25.000 kr. Betalt. Advokatsalær Landsretten 50.000 kr. Sat til udbetaling. Faktura for sagsforberedelse 5.000 kr. Sat til udbetaling. Denne faktura er allerede blevet betalt af dig, og vi har bedt [advokat 1] udbetale dem til dig. Advokatsalær Boligretten (sagsøgte) 9.375 Kr. Sat til udbetaling. [Advokat 2] har anmodet om, at retten træffer afgørelse om omkostninger, da denne sag blev hævet af sagsøger/Boligselskabet, så retten vil højst sandsynlig tilkende omkostninger til os. Hermed er sagen lukket for så vidt angår retshjælp".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.3, at den sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afregnet salæret direkte med klagerens advokat 1, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

20.

103242

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens oplysninger om, at advokat 1 har ført klagerens sag i landsretten, og at det fremgår af selskabets e-mail af 28/2 2025, at "anmodning er på 40.000 kr. plus moms, og det ligger indenfor de rammer som Landsretspræsidenterne har fastlagt, og som vi har givet tilsagn til".

Indbo

Klageren har anført, at han har fået stjålet indbo til en værdi af over 300.000 kr. fra sit lejemål. Klageren har anført, at han blev tvangsflyttet fra sin lejlighed på grund af asbestfund. Under denne proces blev væsentligt indbo samt køkkenelementer fjernet og bortskaffet af boligselskabet uden hans samtykke. Klageren har anført, at boligselskabet havde adgang og beføjelser i forbindelse med rydningen, og at ejendelene aldrig blev returneret eller erstattet. Klageren har anført, at han har anmeldt sagen til politiet. Klageren har anført, at forsikringen skal dække, når der opstår uenighed, og forsikringstageren lider et tab.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at indboet er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Selskabet har anført, at klageren må henvende sig til boligselskabet for at få løst uoverensstemmelsen om eventuelt bortkommet indbo i forbindelse med udsættelsesforretningen. Selskabet har anført, at forsikringen udelukkende dækker de skadetyper, som fremgår i dækningsskemaet i forsikringsvilkårene. Klageren har fremlagt tre anmeldelseskvitteriger for politianmeldelse, som drejer sig om identitetsmisbrug, dokumentfalsk og bedrageri.

Det fremgår af selskabets notat af 14/2 2025, at "han tilbage i april 2023 bliver af sit boligselskab bedt om at flytte ... ft kontakter selv et flyttefirma, og de flytter mange af fts genstande fra gammel lejlighed (a) og ud til genhusningslejlighed (b) ... ft får ikke alle sine ting med fra lejlighed a. ifølge ft så lader ft ph lamper til kr. 60.000,- stå i lejligheden, for 25.000, - philips hue, en masse køkken hårde hvidevare mm. ft oplyser han har et krav på 200.000.- men nævner også et krav på kr. 784.000.- ft siger at det er boligselskabet som har smidt disse genstande ud". Det

Ankenævnet for Forsikring

21.

103242

fremgår af selskabets notat af 18/2 2025, at "han har mistet en masse indbo fra lejligheden, da han skulle fraflytte og skulle give boligselskabet nøglen".

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2, at forsikringen dækker indbrudstyveri i forsvarligt aflåst bygning. Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.3, at forsikringen dækker simpelt tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende usikre grundlag, hvor der ikke er nærmere oplysninger om, hvordan de omhandlede effekter er bortkommet, har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen der umiddelbart understøtter, at effekterne er bortkommet under omstændigheder, der kan anses for tyveri, herunder klagerens oplysning om, at han lod sine lamper og hårde hvidevarer blive i lejligheden, og at disse var væk, da han kom tilbage til lejemålet, idet de formentligt var fjernet af boligselskabet og smidt ud.

Aktindsigt

Klageren har anført, at selskabet har nægtet at give ham aktindsigt i sin sag – herunder i fakturaen fra advokat 1. Klageren har anført, at han først fik aktindsigt efter flere rykkere, og at dokumenterne var ufuldstændige.

Selskabet har anført, at klageren har fået kopi af samtlige sagens dokumenter i retshjælpsforsikringssagen. Dokumenterne er fremsendt til klager ved anbefalet brev af 10/3 2025 fra selskabet, som klageren ifølge postvæsenet har modtaget fredag den 14/3 2025 kl. 11.44.

Det fremgår af selskabets brev af 10/3 2025 til klageren, at "Du har fremsendt en indsigtsbegæring vedr. din retshjælpssag. Denne opfylder vi hermed, ved fremsendelse af alle dokumenter på din sag med skadesnummer ... mod Boligselskabet ... Der er 254 ark, bemærk venligst at enkelte sider har tekst på begge sider".

Ankenævnet for Forsikring

22.

103242

Nævnet bemærker, at databeskyttelsesloven, databeskyttelsesforordningen og lov om finansiel virksomhed regulerer klagerens ret til indsigt i personlige oplysninger hos forsikringsselskabet. Det er Datatilsynet og Finanstilsynet, der fører tilsyn med, at disse lovgivninger overholdes. Hvis klageren er utilfreds med omfanget af de oplysninger, som selskabet har fremlagt, må nævnet henvise klageren til at kontakte Datatilsynet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck