

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 103246:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 14/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Rejst på skiferie med indlagt ski-kursus, til [sted] den 20.12.2024, den 17.01.2025 styrter jeg oppe i bjerget og bliver hentet med ambulancesnescooter, indlagt på Intl. Medical Center, lægeerklæringer siger 15 dages sygemelding pga. knæ-vrid mv. skaden anmeldes via [kreditkort] til Alm. Brand. Ultimo-jan bliver jeg ramt af feber og vurderer at det er influenza, men pludselig primo-Feb får jeg vejrtræknings-problemer og ser dr. ... den 6. feb, diagnosen er alvorlig lungebetændelse. Jeg tager flere tabletter på receptpligtig medicin og ser lægen løbende frem til 5. marts-2025.

Alm. Brand afslår dækning i mail af 13.03.2025: Se uploaded dok.

Og jeg påklager afgørelsen den 14.03.2025: se uploaded dok."

Klageren har endvidere fremsendt klageskrift af 9/5 2025, hvor han bl.a. har anført:

"Opsummeret

Alm. Brand har ikke løftet bevisbyrden efter hverken almindelige bevisprincipper eller FAL §§ 21–24. [Kreditkort] Rejse-Forsikringen var gyldig på skadestidspunktet, og skaden er omfattet af dækningskemaet. Afvisningen er dermed retsstridig, og klager har krav på fuld dækning efter forsikringsaftalen.

Af [kreditkort] forsikringsvilkår fremgår det klart: ...

At Alm. Brand har ikke tilbagevist, at skaden var dækket. Selskabet har ej heller begrundet, hvorfor forlængelsen af rejsen ikke skulle være omfattet af vilkårene. En hjemrejse i sygeperioden var ikke mulig, hvilket dokumentationen viser.

Det er i strid med FAL §§ 18, 21, 24 og almindelig forbrugerlovgivning at afvise dækning uden klar hjemmel eller bevis.

Påstande –

Påstand 1 – Manglende dækning uden bevis

Alm. Brand har ikke dokumenteret, at den anmeldte skade falder uden for dækningen i henhold til [kreditkort] rejseforsikringen. Ifølge FAL §§ 21–24 påhviler det selskabet at bevise, at skaden er undtaget. Dette er ikke sket. Skaden opstod under skiaktivitet på en ferierejse og blev anmeldt den 17. januar 2025. Klager var herefter sygemeldt frem til 6. marts 2025.

Påstand 2 – Ugyldig opsigelse af forsikring

Alm. Brand har meddelt opsigelse pr. 8. maj 2025, efter at forsikringsbegivenheden var indtrådt og anmeldt. En sådan opsigelse er uden retskraft i forhold til allerede anmeldte krav, jf. FAL § 3 b og principper for god forsikringsskik.

Påstand 3 – Dækningspligt og erstatning

Alm. Brand skal anerkende, at rejseforsikringen var gældende, da skaden opstod, og at dækning er gældende i hele den sygeperiode, hvor hjemrejse ikke var mulig. Forsikringen skal dække skadens konsekvenser, inkl. forlængelse af rejsetid efter reglerne i [kreditkort] Rejse, vilkårenes punkt 3.A.4.

Bevisspørgsmålet

Påstande 1 - klageprocessuelt

Klager nedlægger den påstand, at Alm. Brand har den fulde bevisbyrde for, at den af klager skadesanmeldte forsikringsbegivenhed ikke er dækket af [kreditkort] Rejseforsikring; og Klager påstår at Alm. Brand ikke har løftet bevisbyrden, endsiage fremlagt relevant dokumentation.

Påstand 2:

Alm. Brand har uberettiget opsagt Klagers, kortholders, [kreditkort] Rejseforsikring, uden bevisførelse og skal derfor pålægges at betale det af Klager anmeldte erstatningskrav

Gældende retspraksis, lovgivning & jus

Kilde: Forsikringsankenævnets hjemmeside om Bevis-spørgsmålet

Citat:

I nogle tilfælde er det selskabet, der har bevisbyrden.

- 1. Mener selskabet, at en forsikringsbegivenhed (tyveri, skade mv.) ikke er dækket af forsikringen, fordi den er omfattet af en undtagelse i forsikringsbetingelserne, skal selskabet bevise dette.*
- 2. Mener selskabet, at du ved købet af forsikringen har givet forkerte (urigtige) oplysninger, skal selskabet bevise dette. Har du afgivet urigtige oplysninger, kan det betyde, at selskabet opsi-ger dine forsikringer tilbage til tegningstidspunktet.*
- 3. Tilsvarende har selskabet bevisbyrden, hvis selskabet mener, at du er underforsikret, eller at forsikringen er ophørt, fordi selskabet har opsagt din forsikring.*

Citat slut.

Sagsfremstilling - Faktisk forløb på ferien og forsikringsbegivenheden

Klager har haft gyldig [kreditkort] Rejseforsikring med dækning af Skisport. En dækningsberettiget forsikringsbegivenhed indtraf, og skade blev rettidigt anmeldt. Skaden relaterer sig til akut sygdom/tilskadekomst, som er omfattet af i vilkårene pkt. 3, 3A og 13, Sygdom & tilskadekomst.

Trods dette har Alm. Brand afvist dækning uden at påvise, at undtagelser i punkt 6 A og 6 B er relevante. Særligt har selskabet ikke dokumenteret, at der forelå erhvervsmæssigt formål med rejsen, at sygdommen var forudbestående, eller at der var brud på oplysningspligt, som kunne begrunde afvisning.

Væsentligt faktum og juridiske forhold

- Skaden blev anmeldt den 17. januar 2025.
- Klager blev sygemeldt frem til den 6. marts 2025 og kunne ikke rejse hjem i denne periode.
- Ifølge [kreditkort] rejseforsikringsvilkår pkt. 3.A:
 - Forsikringen dækker op til 30 dage.
 - Dækningen forlænges automatisk, hvis skaden medfører, at rejsen forlænges ud over 30 dage.
- Klager befandt sig i udlandet ([sted]) som turist, ikke som arbejdstager.

Anbringender

Anbringende 1 – Bevisbyrde:

Klager påstår, at Alm. Brand ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte forsikringsbegivenhed

ikke er dækket af forsikringen. Det påhviler selskabet at bevise, at en skade er undtaget fra dækning, jf. ankenævnets praksis. Alm. Brand har afvist dækning uden at dokumentere, at undtagelsesbetingelser i vilkårene er opfyldt, har de ikke løftet denne bevisbyrde.

Anbringende 2 – Fejlagtig afvisning:

Klager påstår videre, at Alm. Brand uberettiget har afvist kravet uden dokumentation for, at forsikringen skulle være ophørt eller at rejsen skulle være erhvervsmæssig. Begge forhold kræver dokumentation og kan ikke lægges klager til last uden bevis.

Anbringende 3 – erstatningskravet:

Alm. Brand tilpligtes at anerkende dækning under policen og udbetale det anmeldte erstatningsbeløb med tillæg af renter fra skadesdatoen samt dække eventuelle sagsomkostninger.

Juridisk vurdering og klagers afsluttende klage-procedure

Alm. Brand har bevisbyrden for:

- At forsikringen er ophørt
- At skaden ikke er dækket, fordi den falder under undtagelser
- At der foreligger urigtige oplysninger eller erhvervsmæssig brug

Manglende dokumentation for disse forhold medfører, at selskabets afvisning er retsstridig. Afgørelsen bør omstødes til fordel for klager, og det fulde erstatningskrav anerkendes.

Det følger af forsikringsaftaleloven (FAL), at forsikringsselskabet bærer bevisbyrden, hvis det vil påberåbe sig forhold, der kan begrunde en afvisning eller reduktion af dækning:

- FAL § 21 fastslår, at forsikringsselskabet kun kan undgå dækning, hvis det beviser, at skaden skyldes forhold, som klart og entydigt er undtaget i forsikringsbetingelserne. I nærværende

sag har Alm. Brand ikke dokumenteret, at skaden – en akut sygdom/tilskadekomst – er undtaget, jf. vilkårene

- FAL § 22 omhandler urigtige oplysninger afgivet ved tegning. Hvis Alm. Brand mener, at der er afgivet urigtige oplysninger med betydning for risikoen, skal dette bevises af selskabet. Klager har ikke fået forelagt nogen dokumentation for, at der er afgivet forkerte oplysninger.
- FAL § 23 og § 24 regulerer bortfald af dækning ved svig eller groft uagtsom adfærd fra forsikringstageren. Alm. Brand har hverken gjort sådanne anbringender gældende eller dokumenteret svig/grov uagtsomhed.

Konklusion

Dermed er ingen af undtagelsesbetingelserne i FAL § 21–24 opfyldt, og den af Alm. Brand besluttede afvisning savner både faktisk og retlig begrundelse.

Selskabets påstande om henholdsvis ophør af forsikringen og formodet erhvervsmæssig rejse er udokumenterede og savner hjemmel i både aftale og lovgivning."

Selskabet har den 12/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers afholdte udgifter som følge af sygdom/tilskadekomst under klagers rejse til [sted].

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på rejseforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en rejseforsikring tilknyttet [kreditkort].

Forsikringsbetingelserne er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 17. januar 2025 omkring tilskadekomst i forbindelse med hans rejse til [sted]. Det blev oplyst, at han under skituren faldt ved afstigning fra liften, hvor han kom på hospitalet/skadestuen og blev sendt hjem samme dag.

Skadesanmeldelse er fremlagt som bilag B.

I forbindelse med anmeldelsen anmodede selskabet den 21. januar 2025 om flere oplysninger for at kunne behandle sagen.

Korrespondancen er fremlagt som bilag C.

Efterfølgende anmeldte klager, at han havde fået lungebetændelse og at første lægebesøg fandt sted den 6. februar 2025.

Selskabet modtog den 18. februar 2025 følgende fra klager:

'Kære ...

Jeg beder om en opringning.

Efter knæskaden blev min skiferie ødelagt af Akut Bronchitis/kold lungebetændelse.

Jeg var på [udenlandsk] hospital og spiser stadig medicin og kan ikke stå på ski.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103246

Mvh
[Klageren]'

Selskabet modtog supplerende oplysninger i sagen:

'Hej ...

Sagsfremstilling:

Jeg tog afsted på skiferie med træning den 21. Dec, og faldt den 17. Jan-2025, og fik skadet mit knæ; men desværre blev sygemeldt straks efter, idet jeg blev jeg voldsomt ramt af kold lungebetændelse, se lægeerklæringer fra dr. ... ; og jeg har efterfølgende være på hospitalet, ... , og er pt. på antibiotikakur; skiløb er ikke mulig pt.

Min skiferie er ødelagt og jeg måtte flytte på hotel allerede den 24. Jan grundet feber og behov for lægekonsultation; og jeg forlod derfor fælleslejligheden, der var med i pakkerejsen.

Mit samlet erstatningskrav:

Rejsens pris DKK 49.975,00 og hoteludgifter DKK 30.000,00 samt lægeudgifter.

Øvrige transport og flybilletter er det ikke nødvendigt at beregne med.

Mvh

Vedhæftet

- 1. Skitur med træning, DKK 49.975,00*
- 2. Div. Lægeerklæringer dr. ...*
- 3. [Bank] kontoudtog 24.01-03.02*
- 4. Faktura*
- 5. Hoteludgifter, ca. €4.000, DKK 30.000*

[Klageren]'

Klagers dokumentation er fremlagt som bilag D.

Selskabet modtog yderligere materiale fra klager den 5. marts 2025.

Dokumentationen er fremlagt som bilag E.

Klager skrev supplerende den 7. marts 2025 følgende:

'Tillæg 2:

Jeg bestod ikke kurset pga knæskaden den 17. Jan. Jeg deltog som amatør og turist for at tage en skiinstruktør-eksamen af ren skiglæde, ikke med henblik på erhverv; og jeg har aldrig været ansat skiinstruktør.

Vedhæftet mail.

Mvh

[Klageren]'

Kopi af mailen er fremlagt som bilag F.

Samme dag skrev klager følgende:

'Præcisering:

'Fit-to-fly, negativ'

Lægeerklæringen og min thorax-lunge funktion kan ikke tåle trykkabine og fly, hvilket har betydet at jeg ikke som ellers planlagt skulle flyve t/r [udenlandsk by]-[dansk by] hver 4. Uge i hele ferieperioden og dermed være bortrejst max fire uger eller 28. dage intervaller ad gangen.'

Selskabet bekræftede modtagelsen af de fremsendte dokumenter og oplyste, at sagen ville blive behandlet. Klager oplyste hertil, at han efter knæskaden blev sygemeldt med lungeinfektion og ikke har kunnet komme på et fly som planlagt efter 4 uger i [sted].

Korrespondancen er fremlagt som bilag G.

Ud fra den fremlagte dokumentation, afviste selskabet den 13. marts 2025, at der var tale om en forsikringsbegivenhed omfattet af den pågældende rejseforsikring med henvisning til, at forsikringen alene dækkede rene ferierejser og ikke omfattede erhvervsrejser-/studierejser/professionel sport.

Der henvises til 'Alm Brand afvisningsafgørelse Skadenr. ... fremlagt af klager.

Den 14. marts 2025 modtog selskabet en indsigelse fra klager, hvori han gjorde gældende, at han aldrig havde været ansat som skiinstruktør og at selskabet ikke havde dokumenteret påstanden om, at der skulle være tale om en professionel eller erhvervsmæssig rejse. Derudover henviste klager til forsikringsbetingelserne om, at forsikringen automatisk ville blive forlænget, hvis der var tale om en skade som var dækket af forsikringen og som medførte, at rejsen blev forlænget ud over de 30 dage.

Klagers indsigelse er fremlagt som bilag H.

Selskabet fastholdt sin afvisning med henvisning til, at der på baggrund af dokumentationen ikke kunne være tale om en privat ferierejse, og selskabet opfordrede samtidig klager til at underskrive en samtykkeerklæring for at kunne kontakte alle involverede parter i sagen.

Selskabets svar er fremlagt som bilag I.

Den 28. marts 2025 modtog selskabet et dobbeltforsikringskrav fra [andet selskab]. Selskabet afviste dette dobbeltforsikringskrav med henvisning til, at forholdet ikke var dækket af klagers rejseforsikring.

Korrespondancen med [andet selskab] er fremlagt som bilag J og bilag K.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Den 24. april 2025 fremsendte selskabet en opsigelse af klagers rejseforsikring på hans [kreditkort] med henvisning til afvisningsmailen fra den 13. marts 2025, hvor klager blev gjort opmærksom på, at selskabet ikke længere ønskede at bære risikoen ud fra de konstaterede omstændigheder i forbindelse med anmeldelsen.

Opsigelsesbrevet er fremlagt som bilag L.

Forsikringsbetingelserne

Ankenævnet for Forsikring

7.

103246

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, jf. bilag A, s. 6 fremgår hvornår forsikringen dækker, og hvilke rejser der er omfattet:

'Forsikringen dækker, fra dit [kreditkort] er bestilt, og så længe kortet er aktivt.

3.A Rejseforsikringen

1. *Forsikringen dækker i op til 60 dage. Dog kun 30 dage for Gold Basis og Gold.*
2. *Dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted* i dit bopælsland* for at tage på en rejse udenfor dit bopælsland*.*
3. *Dækningen ophører, når du er kommet tilbage til din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted* i dit bopælsland*.*
4. *Sker der en skade, der er dækket af forsikringen, og som medfører, at din rejse bliver forlænget udover 60 dage, dog kun 30 dage for Gold Basis og Gold, bliver forsikringen automatisk forlænget.'*

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3C, jf. bilag A, s. 7 fremgår det, hvilke rejser der er omfattet og hvor forsikringen dækker:

3. C Hvilke rejser er omfattet, og hvor dækker forsikringen

Sydbank Mastercard Private inkl. familiekort

	Gold Basis	Gold	Gold Plus	Platinum
Ferierejser samt feriedagene ved en kombineret ferie-/erhvervsrejse (alle de sikrede personer, jf. punkt 2)	Ja	Ja	Ja	Ja
Erhvervs-/Studierejser/professionel sport* (kun kortholder)	Nej	Nej	Nej	Nej
Maksimal varighed i dage	30	30	60	60
Dækker udelukkende i Europa*	Ja	Ja	Nej	Nej
Dækker i hele verden	Nej	Nej	Ja	Ja
Dækker i bopælslandet	Nej	Nej	Nej	Nej

Sydbank Mastercard Business

	Gold Basis	Gold	Gold Plus	Platinum
Ferierejser samt feriedagene ved en kombineret ferie-/erhvervsrejse (alle de sikrede personer, jf. punkt 2)	Ja	Ja	Ja	Ja
Erhvervs-/Studierejser/professionel sport* (kun kortholder)	Ja	Ja	Ja	Ja
Maksimal varighed i dage	30	30	60	60
Dækker udelukkende i Europa*	Ja	Ja	Nej	Nej
Dækker i hele verden	Nej	Nej	Ja	Ja
Dækker i bopælslandet	Nej	Nej	Nej	Nej

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4, jf. bilag A, s. 7 fremgår følgende:

'Tilkøb af flere rejsedage eller højere dækningssummer

Hvis fx rejsens varighed er længere end 30 dage (gældende for Gold Basis og Gold) eller 60 dage (gældende for Gold Plus og Platinum), kan der mod betaling tilkøbes flere rejsedage. Det er et krav for dækning, at udvidelsen er betalt inden afrejse.

Yderligere tilkøb er nævnt under de relevante punkter senere i vilkårene. Kontakt [bank] eller hent bestillingsblanketten og vejledningen på [hjemmeside].'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7, jf. bilag A, s. 8 fremgår følgende:

'7.A Dokumentation

For at Rejsehjælp eller Alm. Brand kan behandle en anmeldt skade, skal du indhente og aflevere den for skaden relevante dokumentation. Hvis det er nødvendigt, skal Rejsehjælp eller Alm. Brand have den nødvendige fuldmagt til at indhente andre relevante informationer.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, hvilke regler der gælder ved opsigelse, jf. bilag A, s. 7:

'5.B Opsigelse ved skade

Fra den dag Alm. Brand har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Alm. Brand har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både kortholder og Alm. Brand opsiges forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

I stedet for at opsiges forsikringen kan Alm. Brand – også med mindst 14 dages varsel – ændre forsikringens vilkår fx ved at begrænse dækningen eller indføre selvrisiko samt forhøjelse af selvrisiko.

Kortholder kan vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft. Alm. Brand skal have skriftlig besked inden.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte forhold på rejseforsikringen.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, som skal bevise, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed omfattet af rejseforsikringen.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Klager har gjort gældende, at selskabets påstand om, at rejsen har været 'professionel' eller 'erhverv' ikke er bevist og at han aldrig har været ansat som skiinstruktør og at han alene deltog som amatør og turist for at tage en skiinstruktør-eksamen af ren skiglæde og ikke med henblik på erhverv.

Selskabet bemærker, at klager havde tilmeldt sig og betalt 49.975,05 kr. for et uddannelsesforløb som skiinstruktør via [skiskole], jf. fakturanr. ... (bilag D7). I den forbindelse har vi modtaget bilag omkring DDS instruktørkursus i [sted], hvoraf følgende fremgår, jf. bilag D1, s. 1-3:

Med [skiskole] i [sted]

Der venter dig en sæson i fællesskab med super motiverede skiløbere, undervisere og uddannere i [sted], fra slutningen af uge 50 til og med uge 16.

Du bliver ansat som instruktør/instruktør-medhjælper hele sæsonen - Her kan du komme til at undervise forske llige aldersgrupper både som gruppe- og privatlektioner.

Dine erfaringer og sparringen med dine kollegaer sætter fart på din udvikling som underviser.

Vi betaler dig løn, for de timer du underviser, og derudover betaler vi dit liftkort og din transport i bus t/r Danmark-[sted].*

Selskabet bemærker hertil, at der ud fra kontoudtog fra den 24/1-25 – 03/2-25 er blevet udbetalt løn på i alt 5.932 kr., jf. bilag D3, s. 10.

Klager har således været omfattet af en ansættelsesperiode, hvor han har været ansat som instruktør/instruktør-medhjælper hele sæsonen. Som instruktør/instruktør-medhjælper kommer man til at undervise forskellige aldersgrupper både som gruppe- og privatlektioner. Det er oplyst, at der bæres uniform og at man er lønnet i perioden ud fra en fast timeløn.

Selskabet gør gældende, at der jf. mailkorrespondance fra den 26. september 2024 (bilag F) med chefræner fra skiskole] bekræftes, at rejsen har til formål at arbejde:

'Hej [klageren].

Tak for snakken.

Læs dokumentet godt igennem og ring hvis du har spørgsmål.

Såfremt du består din BSI1 eller en tilsvarende uddannelse kan du komme i job hos os.

Med venlig hilsen

...

Chefræner [skiskole]'

Selskabet er af den opfattelse, at der ud fra den fremlagte dokumentation ikke er tale om en privat

ferierejse. Det fremgår meget tydeligt af bilagene fra [skiskole], at denne skiinstruktør uddannelse indebærer et job både under og efter uddannelsen.

Klager har i mail af 5. marts 2025 gjort gældende, at han havde planlagt at skulle rejse hjem hver måned og flyve til [sted] igen, så han ikke var udrejst i mere end 30 dage ad gangen.

Selskabet bemærker hertil, at klager ikke har fremsendt en kopi af sine flybilletter og at selskabet i det hele taget ikke har modtaget noget konkret dokumentation på de oplyste planlagte hjemrejser

som klager oplyser i bilag G.

Selskabet bemærker endvidere, at klager i sin anmeldelse til selskabet har oplyst, at hjemrejsedato

var den 20. marts 2025 og derudover har klager oplyst til [andet selskab], at han var udrejst den 21. december 2024 og med planlagt hjemrejse i slut marts/start april 2025, jf. bilag I. Disse oplysninger stemmer heller ikke overens med de oplysninger som selskabet har modtaget undervejs i sagsforløbet.

Klager har anført, at han har påklaget selskabets afgørelse, hvilket ikke er korrekt. Selskabet har alene behandlet klagers indsigelse og bedt klager om at klage til selskabets interne klageafdeling. Derudover har selskabet ikke modtaget samtykke til at kontakte rejsearrangøren eller de øvrige relevante parter i sagen, hvilket selskabet har anmodet om. Selskabet har derfor ikke haft mulighed

for at vurdere forholdene anderledes.

Selskabet har i øvrigt ikke taget stilling til klagers krav vedrørende udgifterne til hotelophold på i alt

30.000 kr. for den efterfølgende sygdomsperiode med lungebetændelse, jf. bilag D2, D4, D5 og D6

idet kravet i det hele taget ikke er omfattet af rejseforsikringen. Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke kontaktede hverken SOS eller selskabet for at rådføre sig om, hvordan han skulle forholde sig i den konkrete situation i forhold til, at han blot valgte at flytte på hotel fra den 24. januar 2025.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at der ikke kan tilbydes at ydes dækning for klagers afholdte udgifter på rejsen, som ikke kan karakteriseres som værende en privat ferierejse og hvor rejsen i øvrigt havde en planlagt varighed på mere end 30 dage.

Opsigelse af rejseforsikring

Klager har gjort gældende, at selskabet uberettiget har opsagt hans rejseforsikring.

Selskabet bemærker hertil, at rejseforsikringen er opsagt efter de gældende regler og vilkår, og at opsigelsen er gældende fra datoen på opsigelsesbrevet den 24. april 2025 + 14 dage, hvilket vil sige, at rejseforsikringen ophørte den 8. maj 2025, jf. betingelsernes punkt 5.B. Idet rejseforsikringen er blevet opsagt uden for sagens rejseperiode, er det sagen uvedkommende, at selskabet har valgt at opsiges klagers rejseforsikring pr. 8. maj 2025.

Selskabets opsigelse er begrundet i, at der på baggrund af oplysninger og den fremsendte dokumentation har været omstændigheder i sagen, der ikke er i overensstemmelse med de givne forklaringer fra klager. Dette indebærer blandt andet klagers urigtige oplysninger om, at han ikke havde anmeldt kravet til andet forsikringsselskab, men hvor selskabet alligevel blev mødt med et dobbeltforsikringskrav fra [andet selskab].

Selskabet har derfor udtaget nærværende sag til kontrol, men har ikke haft mulighed for at kontakte de forskellige involverede parter, da klager ikke har underskrevet en samtykkeerklæring hertil. Idet selskabet ikke ønsker at bære risikoen på klagers [kreditkort] rejseforsikring fremadrettet, har selskabet valgt at opsiges forsikringen."

Klageren har i brev af 12/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Opsummering: Herunder følger Klageskrift nr. 3 til Ankenævnet for Forsikring, som imødegår [andet selskabs] afgørelse af 24. juni 2025 og dokumenterer, at klager ... har gjort **fortrydelsesretten** gældende over for SSO ApS (allerede) den 21. januar 2025, hvilket **medfører en ændret retsstilling i sagen**.

...

I. Indledning og formål med klageskriftet

Påstand 1 - 3

Klager nedlægger følgende:

Påstand 1

Nævnet skal tilpligte [andet selskab] at anerkende, at rejseforsikringen dækker ulykken den 17. januar 2025, idet rejsen efter den 21. januar 2025 var og forblev en privat ferierejse, og at skaden indtraf under privat brug af lift og skisport.

Påstand 2

Nævnet skal pålægge at [andet selskab] skal fuldt ud dække de opgjorte dokumenterede udgifter i begge skader:

- a) skadenr. ... (ulykke) og
- b) skadenr. ... (lungesygdom).

Påstand 3

Nævnet skal afvise [andet selskabs] påstande og selskabet kan ikke støtte ret på påstanden om 'erhvervsrejse', når klager rettidigt har udnyttet sin fortrydelsesret og ophævet det påståede ansættelsesforhold.

Dette supplerende klageskrift indgives for at præcisere nye faktiske og retlige oplysninger, der har afgørende betydning for vurderingen af, om rejseforsikringen dækker de to skader – henholdsvis ulykken den 17. januar 2025 og sygdommen den 6. februar 2025.

II. Nyt faktum: Fortrydelsesretten gjort gældende den 21. januar 2025

Klager gjorde i en e-mail af 21. januar 2025 (fremlagt som bilag: 'FORTRYDELSESRETTEN GØRES GÆLDENDE.pdf') klart gældende over for [skiskole], at han påberåbte sig fortrydelsesretten i henhold til forbrugeraftaleloven. Klager krævede samtidig straks tilbagebetaling af hele beløbet på 49.975 kr. betalt til 'instruktørsæsonen'.

Fortrydelsesretten blev påberåbt inden for den 14-dages frist og før instruktørarbejdet trådte i kraft. Det fremgår tillige, at:

- 'Realiteten er, at undertegnede gør fortrydelsesretten gældende i [sted], [land] og ikke i Danmark, hvilket i sagens natur er et forhold, som [skiskole] har ansvaret for.'
- Bevisførelse: Se bilag, Misligholdelsesbrevet af 18.01.2025 og Email af 21.01.2025

III. Retsvirkning: Ophævelse med tilbagevirkende kraft

Forbrugeraftaleloven § 18 og § 21 indebærer, at klager ved rettidig udøvelse af fortrydelsesretten ophæver aftalen ex tunc – dvs. med tilbagevirkende kraft – og dermed bortfalder ethvert retligt grundlag for, at rejsens formål skulle karakteriseres som erhvervsmæssigt.

Det indebærer, at:

1. Der forelå ikke længere noget gyldigt ansættelsesforhold.
2. Klager blev igen privatperson og forbruger, uden erhvervsmæssigt sigte.
3. Rejsen havde derfor fra og med 21. januar 2025 igen karakter af privat ferierejse.

IV. Retsstilling ift. [andet selskab]

[Andet selskab] lægger i sin afgørelse stor vægt på, at klager havde indgået og underskrevet en ansættelseskontrakt, og at denne ikke var blevet formelt ophævet før bortvisningen den 22. januar 2025.

Dette er nu imødegået med nyt processtof:

- Fortrydelsesmailen af 21. januar 2025 dokumenterer en klar ophævelse forinden skaden og sygdommen.
- Klager havde som forbruger et lovfæstet krav på at ophæve og kræve tilbagebetaling.
- Ethvert ansættelsesretligt grundlag ophørte den 21. januar 2025.

Det er derfor åbenbart urigtigt, når [andet selskab] i sin afgørelse skriver:

'At ansættelseskontrakten undervejs blev ophævet, ændrer ikke på, at der er tale om en erhvervsrejse...' ([andet selskab], side 4–5)

Dette argument er ugyldigt, fordi:

- Ophævelsen er ikke blot 'undervejs', men rettidigt og med tilbagevirkende kraft.
- [Andet selskab] har ikke taget højde for forbrugeraftaleretten og kundens lovsikrede rettigheder."

Selskabet har i brev af 21/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har gjort gældende, han har gjort fortrydelsesretten gældende over for [skiskole] den 21. januar 2025 og at der derfor ikke er tale om en erhvervsmæssig rejse efter denne dato.

Klager har i sine seneste bemærkninger omtalt selskabet som værende [andet selskab], hvilket selskabet formoder må være en fejl fra klagers side.

Selskabet bemærker indledningsvist, at selskabet fortsat ikke har modtaget den efterspurgte samtykkeerklæring fra klager i forhold til at kunne kontakte rejsearrangøren og de øvrige relevante parter i sagen. Selskabet er derfor fortsat begrænset i forhold til at kunne undersøge sagen nærmere.

Selskabet bemærker, at selve ulykken skete den 17. januar 2025 og at klager først har gjort sin fortrydelsesret gældende fra den 21. januar 2025, jf. klagers fremlagte bilag 'Fortrydelsesretten gøres gældende af kunden'. Ulykken har derfor fundet sted forinden fortrydelsesretten er gjort gældende, hvorfor dette ikke ændrer på retsstillingen omkring selve ulykken.

For så vidt angår den efterfølgende sygdomsperiode med lungebetændelse, gøres det gældende, at formålet med rejsen allerede fra rejsens start har været, at klager skulle deltage i et uddannelsesforløb som skiinstruktør og at der ikke har været tale om en rejse af privat karakter. Alene af den grund, ændrer det ikke på, at der er tale om en erhvervsrejse, som ikke er omfattet af klagers rejseforsikring.

Selskabet stiller sig undrende over for, at klager ikke tidligere i sagen har oplyst, at han har gjort brug af sin fortrydelsesret over for rejsearrangøren. Derudover har klager gjort krav på rejsens pris på i alt 49.975 kr. over for selskabet, hvilket ikke hænger sammen med klagers oplysninger om, at han skulle have gjort brug af fortrydelsesretten og dermed har krævet hele beløbet tilbagebetalt fra rejsearrangøren.

Følgende bemærkninger fremgår i klagers fremlagte bilag 'Klagers Påstandsdok ...':

'IV. Retsstilling ift. [andet selskab]

[Andet selskab] lægger i sin afgørelse stor vægt på, at klager havde indgået og underskrevet en ansættelseskontrakt, og at denne ikke var blevet formelt ophævet før bortvisningen den 22. januar 2025.'

Selskabet bemærker hertil, at klager har givet andre oplysninger til selskabet, og at klager på intet

tidspunkt over for selskabet har oplyst, at han skulle være blevet bortvist under rejsen den 22. januar 2025 af rejsearrangøren samt hvad der skulle være årsagen hertil.

Selskabet er af den opfattelse, at klager har og fortsat fortier væsentlige oplysninger i sagen som ikke er i overensstemmelse med de oplysninger, som klager tidligere har oplyst til selskabet.

Selskabet fastholder som følge af ovenstående således, at klager fortsat ikke er berettiget til dækning for de afholdte udgifter på rejsen, som må karakteriseres som værende af erhvervsmæssig karakter."

Klageren har i brev af 11/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers Påstand – Forsikringsankenævnet tilpligter selskabet følgende:

1. Alm. Brand Forsik. A/S anerkender dækning for sygdomsperioden efter 21. jan- 2025.
2. Og at selskabet ikke har godtgjort, at rejsen var erhvervsmæssig i hele perioden.
3. At sagen hjemvises til fornyet behandling med henblik på betaling af Klagers krav eller delvis udbetaling.

1. Indledning

Dette klagesvarskrift afgives til imødegåelse af Alm. Brand Forsikring A/S' indlæg af 21. juli 2025. Selskabets afvisning bygger på fejlagtige præmisser om rejsens karakter, tidspunktet for det erhvervsmæssige formåls indtræden og klagers oplysninger.

2. Faktiske forhold

2.1 Pakkerejse – erhvervsmæssigt formål aldrig trådt i kraft

Som det fremgår af advokat ... mail af 4. februar 2025 (Bilag 1), var ansættelsen som skiinstruktør udtrykkeligt betinget af bestået eksamen.

Dette bekræftes af [skiskoles] egen mail af 26. september 2024 (Bilag 2), hvor chefræneren oplyser: 'Såfremt du består din BSI1 eller en tilsvarende uddannelse kan du komme i job hos os.' Da eksamen ikke var aflagt, og ansættelsen efterfølgende blev ophævet uberettiget, var ansættelseskontrakten aldrig trådt i kraft. Klager har aldrig leveret arbejdstimer for [skiskole].

2.2 Væsentlig misligholdelse før ulykken

Allerede den 18. januar 2025 – dagen efter ulykken – blev der fremsendt et misligholdelsesbrev til [skiskole] underskrevet af samtlige kursister (Bilag 3).

Brevet dokumenterer, at [skiskole] groft havde misligholdt aftalen ved at pålægge urimelige og ikke-aftalte vilkår (bl.a. ekstraudgifter, uegnet indkvartering, ulovlig modregning i løn).

Denne misligholdelse udgør en selvstændig ophævelsesgrund (med retlig tilbagevirkende kraft), og understøtter, at det erhvervsmæssige element aldrig nåede at blive realiseret.

2.3 Rejsens karakter efter 21. januar 2025

Den 21. januar 2025 blev fortrydelsesretten gjort gældende over for [skiskole], hvorefter opholdet havde rent privat karakter.

Sygdomsperioden (lungebetændelse) opstod efter denne dato og under privat ophold.

2.4 Tidspunkt for ulykken

Ulykken den 17. januar 2025 skete under uddannelsesopholdet, men uden at der forelå et ikrafttrådt ansættelsesforhold.

Det bestrides, at forsikringen kan nægte dækning ud fra en fiktiv antagelse om erhvervsmæssighed, når dokumentationen viser, at formålet ikke var realiseret.

3. Imødegåelse af selskabets anbringender

1. Manglende samtykkeerklæring

Klager har ikke afvist at give samtykke, men har efterspurgt præcisering af formål og indhold i overensstemmelse med GDPR. Sagen er fuldt oplyst, og firmaet [skiskole] er en skadevolder, som klager ikke har en relation til, og hvis oplysninger ikke er troværdige eller relevante for tvistens behandling i Forsikringsankenævnet.

2. Erhvervsmæssig karakter

Selskabet påstår, at rejsen var erhvervsmæssig fra start til slut. Dette modsiges af både kontraktvilkår, [skiskoles] egen korrespondance og misligholdelsesbrevet, som viser, at ansættelsen var betinget og aldrig trådte i kraft.

Den væsentlige misligholdelse før ulykken har yderligere afbrudt realiseringen af det erhvervsmæssige formål.

3. Fortielse af oplysninger

Selskabets antydning af fortielse er uberettiget. Oplysninger om ophævelse, misligholdelse og ændring af opholdets karakter har været fremlagt.

4. Dobbeltkrav

Kravet mod Alm. Brand er subsidært, og enhver udbetaling fra rejsearrangøren vil blive fratrukket.

4. Retlig vurdering

Efter forsikringsaftaleloven § 4 skal dækning vurderes ud fra den faktiske risiko på skadetidspunktet.

Et betinget og misligholdt ansættelsesforhold kan ikke sidestilles med en faktisk erhvervsrejse.

Misligholdelsesbrevet dokumenterer, at betingelserne for det erhvervsmæssige formål var bortfaldet før opholdets reelle påbegyndelse."

Klageren har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTANDE

1. Bilag D dokumenterer en ulovlig aftalekonstruktion, hvor et pakkerejseprodukt betinges af en senere fremsendt ansættelseskontrakt, først efter forbrugeren har betalt hele eller dele af rejsen.
2. Bilag D kan ikke anses for en juridisk gyldig ansættelseskontrakt, da der ikke foreligger underskrift, bestået uddannelse, eller faktisk leverede arbejdstimer ved købstidspunktet.

3. Det gøres gældende, at hele aftalekonstruktionen er i strid med Pakkerejseloven (lov nr. 1666 af 26.12.2017) § 5 og § 7, idet køberen af en pakkerejse skal kende de væsentlige vilkår, herunder kontraktvilkår, før betaling.
4. Forsikringsankenævnet tilpligter indklagede at anerkende, at rejsen ikke var erhvervsmæssig på aftaletidspunktet, købstidspunktet eller skadetidspunktet, og at sygdomsperioden efter 21. januar 2025 er dækningsberettiget.

HJEMMEL - Pakkerejseloven

§ 5 Prisen for en pakkerejse skal tydeligt og let forståeligt fremgå af brochurer, annoncer og andet markedsføringsmateriale.

Stk. 2. Oplysninger i en brochure, annonce eller andet markedsføringsmateriale anses som en del af aftalen om køb af pakkerejsen, medmindre ændringer er meddelt kunden inden aftalens indgåelse.

§ 7 Inden pakkerejsen påbegyndes, skal kunden af arrangøren skriftligt eller på anden egnet måde have oplysning om praktiske forhold vedrørende pakkerejsens gennemførelse.

ANBRINGENDER

1. Ulovlig betingelse i pakkerejse, ad. Bilag D

- Pakkerejselovens § 5 – da Kontrakt om ansættelse først blev fremsendt -efter – købet, var ansættelses-spørgsmålet ikke en del af 'aftalen-om-køb-af-pakkerejsen'; og altså et ulovligt vilkår og en ikke gyldig betingelse, (bondefangeri), jf. Misligholdelsesbrevet af 18.01.2025 mv.
- Bilag D viser, at opholdet i [sted] blev solgt som et samlet pakkerejseprodukt (transport, bolig, træning, liftkort, uniform mv.) til en samlet pris på 49.975 kr., jf. bilag D7.
- Aftalen blev samtidig betinget af, at kunden efter betaling modtog en særskilt ansættelseskontrakt, som først skulle underskrives inden afrejse.
- Dette er i strid med pakkerejselovens § 7, stk. 1, hvorefter alle væsentlige vilkår skal være oplyst inden aftaleindgåelsen. En betinget efterfølgende kontrakt udgør et retsstridigt vilkår.

2. Manglende ikrafttræden af ansættelsesforhold

- Ifølge [skiskole] egen korrespondance (Bilag 2 i klageskrift af 11.08.2025) var ansættelsen betinget af bestået BSI1-eksamen.
- Eksamen blev ikke bestået, og der blev aldrig leveret arbejdstimer for [skiskole]. Ansættelsen trådte derfor aldrig i kraft, og der eksisterer ingen faktisk arbejdsmæssig relation.

3. Væsentlig misligholdelse før skaden

- Allerede den 18. januar 2025 blev der udsendt misligholdelsesbrev til [skiskole] underskrevet af alle kursister (Bilag 3 i klageskrift af 11.08.2025), dokumenterende grov misligholdelse af aftalen (urimelige vilkår, ekstraudgifter, uegnet indkvartering).
- Denne misligholdelse medfører ophævelse af enhver påstået kontrakt med tilbagevirkende kraft.

4. Ingen erhvervsmæssig rejse

- Da det betingede ansættelsesforhold aldrig trådte i kraft, og da fortrydelsesretten blev udnyttet 21. januar 2025, var opholdet fra dette tidspunkt udelukkende af privat karakter.
- Skaden og sygdomsperioden skal derfor vurderes efter forsikringsaftaleloven § 4 ud fra den faktiske risiko – som privat rejse, ikke erhvervsrejse.

5. Alm. Brands fejlagtige vurdering

- Indklagede bygger på den fejlagtige antagelse, at bilag D udgør en bindende ansættelseskontrakt.
- Bilag D er derimod markedsførings- og salgsdokument for en pakkerejse, hvori ansættelse kun er et betinget fremtidigt mulighedsselement – ikke en juridisk realitet."

Selskabet har i brev af 25/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at klager har fremlagt nye oplysninger i sagen i form af et misligholdelsesbrev, som blev sendt til [skiskole] den 18. januar 2025.

Der henvises til 'Brev til [skiskole] misligholdelse 18012025'.

I brevet fremgår det, at [skiskole] og [skiskole]-ledelsen havde misligholdt væsentlige forhold i aftalegrundlaget og ikke opfyldte almindelige og rimelige vilkår, betingelser og pligter i den indgåede aftale med instruktørerne.

Af brevets klagepunkter fremgår blandt andet følgende: '3. *Ekstra-udgift pålægges kursisterne: Den 14. Jan-2025 oplyser [skiskole] via [person] (bosiddende i [land]), at der skal betales for halvpension svarende til 20,00€ per dag. Dvs. 140,00€ for en uge, eller 280,00€ for 14 dage. Udgiften forlanges modregnet i løn for skiinstruktør-timer, som den enkelte har leveret i perioden Dec-2024 til Jan-Feb 2025. Dette er en ulovlig modregnings-praksis og en uredelig handlemåde. Dette aftalevilkår skal bortfalde.*'

Det fremgår således heraf, at man som skiinstruktør er blevet lønnet, hvilket selskabet også tidligere har gjort gældende ud fra klagers kontoudskrift, jf. bilag D3.

At klager har anført, at han ikke har leveret arbejdstimer for [skiskole] og at det erhvervsmæssige formål var bortfaldet før opholdets reelle påbegyndelse, er således ikke i overensstemmelse med hverken misligholdelsesbrevet eller lønudbetalingerne, der fremgår af klagers kontoudskrift.

Selskabet bemærker, at der i brevet er fremlagt den underskrevne kontrakt med [skiskole], som fremgår fra s. 6-9 (bilag 1). I kontrakten omtales de andre tilmeldte instruktører blandt andet som 'kollegaer'. Derudover fremgår følgende om lønforholdene:

'7. Løn

[Skiskole] aflønner dig på timebasis for dit arbejde i skiskolen i forhold til dit uddannelsesniveau i [skiskole]. [Skiskole] betaler dig for de timer, som du underviser, og kun hvis timerne er betalt og registreret af [skiskole]. Timelønnen er på 100,- kr. for instruktørmedhjælpere som mangler at bestå én eller flere eksaminer på BSI 1, 120,- kr. for BSI 1-niveau og 150,- kr. for BSI 2-niveau.'

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at rejsen kategoriseres som værende 'erhvervsrejser/studierejser/professionel sport', hvilket ikke er omfattet af dækning på klagers rejseforsikring, jf. betingelsernes punkt 3C.

Det som klageren i øvrigt har anført i forhold til, at der skulle være tale om en ulovlig aftalekonstruktion i forhold til pakkerejsen med [Skiskole], er således nærværende sag uvedkommende, hvorfor selskabet ikke vil kommentere yderligere herpå.

Ankenævnet for Forsikring

17.

103246

Selskabet fastholder fortsat, at formålet med hele rejsen allerede fra rejsens start har været, at klager skulle deltage i et uddannelsesforløb som skiinstruktør og at der ikke har været tale om en rejse af privat karakter."

Klageren har i brev af 25/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AD. FORMALITETEN

Klager skal herved afgive følgende replik ad formaliteten til Alm. Brand Forsikring A/S' klagesvar af 25. august 2025:

Påstand ad. Formaliteten

På denne baggrund fastholder klager sin påstand om, at Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende dækning i henhold til den tegnede rejseforsikring.

1. Manglende dokumentation for indklagedes anbringender

Det bemærkes, at indklagede i sit klagesvar fremsætter en række påstande om, at den foreliggende rejse skulle være omfattet af en undtagelse som 'erhvervsrejse'.

- Indklagede fremlægger imidlertid ingen konkret dokumentation herfor.
- Klagesvaret består alene af ubestyrkede påstande, uden bilag eller verificerbare oplysninger, der kan understøtte indklagedes anbringender.

Dette indebærer, at klagesvaret ikke opfylder kravene, jf. princippet i retsplejelovens § 351, stk. 2, nr. 1-3, og følgelig er Klagesvar nr. 3 uegnet som grundlag for sagens videre behandling, jf. Rpl. § 352.

2. Bevisbyrdefordelingen i forsikringssager

Efter fast praksis i forsikringsretten påhviler det forsikringsselskabet at bevise, når selskabet ønsker at påberåbe sig en undtagelse i forsikringsbetingelserne.

Dette gælder bl.a.:

- Når selskabet gør gældende, at en forsikringsbegivenhed ikke er dækket, fordi den skulle være omfattet af en undtagelse.
- Når selskabet hævder, at forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger.
- Når selskabet påstår underforsikring, opsigelse eller ophør.

Indklagede har ikke løftet denne bevisbyrde.

Tværtimod er der i nærværende sag intet fremlagt, der kan understøtte, at rejsen skulle falde uden for den tegnede forsikringsdækning.

3. Retsvirkninger af manglende bevisførelse

Når indklagede ikke dokumenterer sine anbringender, må det lægges til grund, at forsikringsbegivenheden er dækket.

- En ubestyrket påstand om 'erhvervsrejse' uden bilagsstøtte kan ikke begrunde et afslag på dækning.
- Klager gør gældende, at rejsen fuldt ud opfylder de almindelige betingelser for fritidsrejse og dermed er dækningsberettiget.

AD. REALITETEN

Klager skal herved afgive følgende replik ad realiteten til indklagedes klagesvar:

Påstand

På denne baggrund fastholder klager sine påstande, og opfordre Forsikringsankenævnet til at afsige

en kendelse efter Klagers påstande:

1. At Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende dækning for sygdomsperioden efter 21. januar 2025.
2. At indklagede ikke har godtgjort, at rejsen var erhvervsmæssig.

3. At sagen hjemvises til fornyet behandling med henblik på betaling af klagers krav eller delvis udbetaling.

1. Manglende dokumentation for 'erhvervsrejse'

Indklagede hævder, at rejsen fra start til slut havde erhvervsmæssig karakter. Dette er udokumenteret.

- Det eneste bilag, selskabet henviser til, er [skiskole] salgs- og markedsføringsmateriale (Bilag D), som udgør et pakkerejsetilbud – ikke en ansættelseskontrakt.
- Der foreligger ingen retsgyldig underskrift, ingen bestået eksamen, og ingen leverede arbejdstimer.
- At betragte Bilag D som en gyldig ansættelseskontrakt strider imod Pakkerejseloven §§ 5 og 7, jf. klagers tillæg af 12.08.2025.

Indklagede har således ikke løftet bevisbyrden for, at opholdet havde erhvervsmæssig karakter.

2. Manglende ikrafttræden af ansættelsesforholdet

Som anført i klageskriftet af 11.08.2025 (bilag 1 og 2) var ansættelsen betinget af bestået BSI1-eksamen.

- Eksamen blev aldrig bestået.
- Ingen arbejdstimer er leveret.
- Ansættelsesforholdet trådte derfor aldrig i kraft, jf. advokat ... (klagers advokat)

Dette understøttes af [skiskoles] egen mail af 26.09.2024, hvor cheftreneren skriver: 'Såfremt du består din BSI1 eller en tilsvarende uddannelse kan du komme i job hos os.' .

Et betinget og aldrig realiseret ansættelsesforhold kan ikke sidestilles med en faktisk erhvervsrejse.

3. Væsentlig misligholdelse før ulykken

Allerede den 18.01.2025 blev der udsendt misligholdelsesbrev til [skiskole], underskrevet af samtlige kursister (bilag 3).

Dette dokumenterer:

- urimelige og ikke-aftalte vilkår,
- uegnet indkvartering,
- ulovlig modregning i øvrige instruktørs løn, (ikke konkret Klager, der aldrig var ansat instruktør)

Denne misligholdelse medfører ophævelse af enhver påstået kontrakt med tilbagevirkende kraft.

Indklagedes anbringende om 'erhvervsrejse' bortfalder derfor også af denne grund.

4. Opholdets karakter efter 21. januar 2025 – fortrydelsesrettens juridisk virkning

Den 21. januar 2025 udnyttede klager sin fortrydelsesret.

Herefter var opholdet udelukkende af privat karakter.

- Sygdomsperioden (lungebetændelse) indtraf efter denne dato.

- Den skal derfor vurderes efter forsikringsaftaleloven § 4 – ud fra den faktiske risiko, dvs. som privat rejse og dækningsberettiget .

5. Bevisbyrden påhviler indklagede

Det følger af fast forsikringsretlig praksis, at selskabet bærer bevisbyrden, når de ønsker at påberåbe sig en undtagelse fra dækning.

Indklagede har ikke dokumenteret, at rejsen var erhvervsmæssig.

Derfor skal klagers påstande lægges til grund, jf. princippet i retsplejelovens § 352 og forsikringspraksis"

Nævnet sekretariat anmodede den 28/1 2026 selskabet om yderligere oplysninger:

"Klageren har gjort gældende, at selskabets opsigelse af rejseforsikringen den 24/4 2025 med 14 dages varsel er uberettiget. Selskabet har i svarskrift af 12/5 2025 til nævnet henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 5B, hvor selskabet i forbindelse med en skade kan opsigte forsikringen med 14 dages varsel inden for 1 måned efter selskabets afgørelse. Vi bemærker, at selskabet i opsigelsen til klager henviser til afvisninger af 13/3 2025 og 14/3 2025, altså mere end 1 måned inden selskabet sendte opsigelsesvarsel til klager. Vi skal på den baggrund anmode selskabet om nærmere at redegøre for opsigelsens lovlighed."

Selskabet har i mail af 26/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med nævnets seneste henvendelse, hvor I anmoder os om at redegøre for opsigelsens lovlighed, må vi efter en gennemgang af sagsforløbet anerkende, at opsigelsen fra selskabet ikke er blevet sendt rettidigt i henhold til rejseforsikringens betingelser.

Den pågældende rejseforsikring har været tilknyttet et [kreditkort] fra [bank].

Idet vi er indforstået med, at opsigelsen ikke er sket i henhold til betingelserne, vil vi gerne hjælpe klager med at genoptage den pågældende rejseforsikring. Dette kræver dog, at vi giver [bank] besked herom, hvorefter de vil kunne bestille et nyt [kreditkort] tilknyttet en rejseforsikring."

Det fremgår af kursusmaterialet fra skiinstruktørkurset:

"Der venter dig en sæson i fællesskab med super motiverede skiløbere, undervisere og uddannere i ..., fra slutningen af uge 50 til og med uge 16.

Du bliver ansat som instruktør/instruktør-medhjælper hele sæsonen – Her kan du komme til at undervise forskellige aldersgrupper både som gruppe- og privatlektioner.

Dine erfaringer og sparringen med dine kollegaer sætter fart på din udvikling som underviser. Vi betaler dig løn, for de timer du underviser, og derudover betaler vi dit liftkort og din transport i bus* t/r Danmark-...

...

Ankenævnet for Forsikring

21.

103246

Løn:

...

Du får løn for de timer som du underviser – jo flere timer du underviser, jo mere tjener du. Når dine elever booker flere timer med dig, tjener du flere penge.

...

Sæsonbolig:

- Vi betaler din bolig
- Du holder orden og gør rent hver uge
- Du deler lejlighed og værelse med dine danske kollegaer"

Det fremgår af klagerens kontoudtog:

"31.01 Løn, pension m.v. - Medd.nr. 2: 31.01 5.932,00"

Det fremgår af klage af 18/1 2025 til skiskolen fra klageren og øvrige kursister:

"3. Ekstraudgift pålægges kursisterne: Den 14. Jan-2025 oplyser [skiskole], at der skal betales for halvpension svarende til 20,00€ per dag. Dvs. 140,00€ for en uge, eller 280,00€ for 14 dage. Udgiften forlanges modregnet i løn for skiinstruktør-timer, som den enkelte har leveret i perioden Dec-2024 til Jan-Feb 2025. Dette er en ulovlig modregnings-praksis og en uredelig handle måde.

...

BILAG:

KONTRAKT FOR INSTRUKTØRER VED [skiskole]

1. Aftaleforhold

[Skiskole] indgår hermed et aftaleforhold med instruktør (xxx) vedrørende arbejde som skiinstruktør for [skiskole]. Under ansættelsesforholdet må instruktøren ikke have andet lønnet hverv eller oppebære andre lønindtægter på destinationen, end hvad der er indeholdt i denne aftale, og instruktøren skal til enhver tid prioritere undervisning for [skiskole].

...

2. Salg

Som instruktør er du også sælger.

...

7. Løn

[Skiskole] aflønner dig på timebasis for dit arbejde i skiskolen i forhold til dit uddannelsesniveau i [skiskole]. [Skiskole] betaler dig for de timer, som du underviser, og kun hvis timerne er betalt og registreret af [skiskole]. Timelønnen er på 100,- kr. for instruktørmedhjælper som mangler at bestå én eller flere eksaminer på BSI 1"

Det fremgår af selskabets mail af 24/4 2024 til klageren:

"I henhold til orienteringen i afvisningsmailen d. 13.03.2025.

I forlængelse af vores behandling og afgørelse af ovennævnte skadenr. og med henvisning til afvisningsmailen fra d. 13.03.2025 og d. 14.03.2025, så ønsker vi ikke fremadrettet at bære risikoen på din [kreditkort] rejseforsikring.

Vi vil derfor ikke længere kunne tilbyde dig dækning via rejseforsikringen på dit [kreditkort]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Dækningsoversigt

Dækninger: Gold

Antal rejsedage: Maksimalt 30 dage

...

Privatkort: Kun ferierejser.

...

3. Hvornår dækker forsikringen, og hvilke rejser er omfattet?

...

3.A Rejseforsikringen

1. Forsikringen dækker i op til 60 dage. Dog kun 30 dage for Gold Basis og Gold.
2. Dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted* i dit bopælsland* for at tage på en rejse udenfor dit bopælsland*.
3. Dækningen ophører, når du er kommet tilbage til din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted* i dit bopælsland*.
4. Sker der en skade, der er dækket af forsikringen, og som medfører, at din rejse bliver forlænget udover 60 dage, dog kun 30 dage for Gold Basis og Gold, bliver forsikringen automatisk forlænget.

...

3. C Hvilke rejser er omfattet, og hvor dækker forsikringen

Ferierejser samt feriedagene ved en kombineret ferie-/erhvervsrejse (alle de sikrede personer, jf. punkt 2): Ja

Erhvervs-/Studierejser/professionel sport* (kun kortholder): Nej

...

5. Varighed, opsigelse og ændring

...

5.B Opsigelse ved skade

Fra den dag Alm. Brand har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Alm. Brand har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både kortholder og Alm. Brand opsiges forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

I stedet for at opsiges forsikringen kan Alm. Brand – også med mindst 14 dages varsel – ændre forsikringens vilkår fx ved at begrænse dækningen eller indføre selvrisiko samt forhøjelse af selvrisiko.

...

Bopælsland

Ved bopælslandet forstås det land, hvor du har din faste bopælsadresse og har ret til offentlige sygesikringsydelser (som fx dem, der er fastsat i sygesikringsloven i Danmark, eller en lignende privat eller offentlig dækning)."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

23.

103246

Klageren rejste den 20/12 2024 til udlandet for at gennemføre et skiinstruktørkursus fra uge 50 til uge 16. Klageren faldt og slog knæet den 17/1 2025 og blev sygemeldt i 15 dage. Klageren gjorde fortrydelsesretten gældende over for skiskolen og stoppede på skiskolen. Han fik i slutningen af januar 2025 feber. I starten af februar 2025 fik han konstateret lungebetændelse. Klageren opholdt sig i udlandet frem til 5/4 2025. Klageren har anmeldt skaden til selskabet og har fremsat krav om dækning af en række udgifter, herunder ødelagt ferie samt udgifter til hotel og læge. Selskabet har afvist at yde dækning og har opsagt rejseforsikringen. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet oplyst, at forsikringen ikke er opsagt i overensstemmelse med betingelserne, hvorfor selskabet har tilbudt klageren at genoptage forsikringen.

Klageren har anført, at ulykken den 17/1 2025 og lungebetændelse primo februar 2025 er dækningsberettigede, og at selskabet skal bevise, at disse skader er undtaget fra dækning, hvilket selskabet ikke har gjort. Selskabet har ikke dokumenteret, at rejsen er erhvervsmæssig, eller at forsikringen er ophørt. Der har været tale om en privat ferierejse købt som en pakkerejse – ikke en erhvervsrejse. Klager har anført, at ansættelsesforholdet hos skiskolen enten ikke er trådt i kraft eller er blev ophævet med tilbagevirkende kraft. Klageren har anført, at ansættelsen som skiinstruktør var betinget af, at uddannelsen blev gennemført, hvilket ikke skete, og klageren har ikke leveret faktiske arbejdstimer. Klageren bestrider, at eventuelle lønudbetalinger dokumenterer et gyldigt ansættelsesforhold. Klageren har anført, at han har brugt fortrydelsesretten over for skiskolen med tilbagevirkende kraft, hvorfor der ikke har været et gyldigt ansættelsesforhold. Klageren har anført, at misligholdelse fra arrangørens side førte til ophævelse af enhver påstået erhvervsmæssig aftale, og at rejsens karakter derfor ikke kan kvalificeres som erhvervsmæssig. Klageren har anført, at forsikringen er blevet uberettiget opsagt, og at selskabets opsigelse af rejseforsikringen efter skadens indtræden ikke kan få betydning for allerede anmeldte krav.

Selskabet har anført, at forsikringen kun dækker private ferierejser, og at klagerens skiinstruktørkursus er en erhvervs- og/eller studierejse, som er undtaget fra dækning. Rejsen kan ikke karakteriseres som værende en privat ferierejse, og rejsen havde en planlagt varighed på mere

end 30 dage. Ulykken indtraf, før klageren gjorde brug af sin fortrydelsesret den 21/1 2025, hvorfor fortrydelsesretten ikke kan ændre retsstillingen omkring selve ulykken. Selskabet har anført, at det fremgår af bilagene fra skiskole, at skiinstruktøruddannelsen indebærer et job under og efter uddannelsen, og at der ud fra kontoudtog fra 24/1-25 til 3/2-25 blev betalt løn på 5.932 kr. til klageren. For så vidt angår sygdomsperioden har selskabet anført, at rejsens karakter ikke ændres, idet det erhvervsmæssige formål forelå fra rejsens begyndelse. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for planlagte hjemrejser inden for 30-dages-grænsen.

Det fremgår af kursusmaterialet fra skiinstruktørkurset: "Der venter dig en sæson i fællesskab med super motiverede skiløbere, undervisere og uddannere i ..., fra slutningen af uge 50 til og med uge 16. Du bliver ansat som instruktør/instruktørmedhjælper hele sæsonen – Her kan du komme til at undervise forskellige aldersgrupper både som gruppe- og privatlektioner. Dine erfaringer og sparringen med dine kollegaer sætter fart på din udvikling som underviser. Vi betaler dig løn, for de timer du underviser, og derudover betaler vi dit liftkort og din transport i bus* t/r Danmark-... Du får løn for de timer som du underviser – jo flere timer du underviser, jo mere tjener du. Når dine elever booker flere timer med dig, tjener du flere penge. ... Sæsonbølg: -Vi betaler din bolig -Du holder orden og gør rent hver uge -Du deler lejlighed og værelse med dine danske kollegaer".

Det fremgår af klage af 18/1 2025 til skiskolen fra klageren og øvrige kursister: "3. Ekstraudgift pålægges kursisterne: Den 14. Jan-2025 oplyser [skiskole], at der skal betales for halvpension svarende til 20,00€ per dag. Dvs. 140,00€ for en uge, eller 280,00€ for 14 dage. Udgiften forlanges modregnet i løn for skiinstruktørtimer, som den enkelte har leveret i perioden Dec-2024 til Jan-Feb 2025. Dette er en ulovlig modregningspraksis og en uredelig handlemåde. ... BILAG: KONTRAKT FOR INSTRUKTØRER VED [skiskole]. 1. Aftaleforhold: [Skiskole] indgår hermed et aftaleforhold med instruktør (xxx) vedrørende arbejde som skiinstruktør for [skiskole]. Under ansættelsesforholdet må instruktøren ikke have andet lønnet hverv eller oppebære andre løn-indtægter på destinationen, end hvad der er indeholdt i denne aftale, og instruktøren skal til

Ankenævnet for Forsikring

25.

103246

enhver tid prioritere undervisning for [skiskole]. ... 2. Salg: Som instruktør er du også sælger. ... 7. Løn: [Skiskole] aflønner dig på timebasis for dit arbejde i skiskolen i forhold til dit uddannelsesniveau i [skiskole]. [Skiskole] betaler dig for de timer, som du underviser, og kun hvis timerne er betalt og registreret af [skiskole]. Timelønnen er på 100,- kr. for instruktørmedhjælpere som mangler at bestå én eller flere eksaminer på BSI 1".

Det fremgår af kontoudtog, at klageren den 31/1 2025 modtog 5.932 kr. i løn.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for "Gold", at forsikringen dækker private ferierejser i maksimalt 30 dage. Det fremgår af punkt 3.A.2 og 3.A.4, at "dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted i dit bopælsland for at tage på en rejse udenfor dit bopælsland", og "sker der en skade, der er dækket af forsikringen, og som medfører, at din rejse bliver forlænget udover 60 dage, dog kun 30 dage for Gold Basis og Gold, bliver forsikringen automatisk forlænget".

Det fremgår af punkt 3.C, at forsikringen dækker "Ferierejser samt feriedagene ved en kombineret ferie-/erhvervsrejse" og at forsikringen ikke dækker "Erhvervs-/Studierejser/professionel sport". Det fremgår ordforklaring, at det "Ved bopælslandet forstås det land, hvor du har din faste bopælsadresse og har ret til offentlige sygesikringsydelser (som fx dem, der er fastsat i sygesikringsloven i Danmark, eller en lignende privat eller offentlig dækning)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at klageren på ulykkestidspunktet var kursist på et skiinstruktørkursus, hvor det var aftalt, at klageren kunne arbejde som skiinstruktør for skiskolen, og hvor aflønningen ville ske på timebasis. En sådan rejse falder ind under dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.C, hvorefter forsikringen ikke dækker Erhvervs-/Studierejser/professionel sport.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103246

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen alene dækker rejser i op til 30 dage, og at rejsen blev påbegyndt den 20/12 2024. Sygdom – der opstår efter 30 dages rejse – og udgifter, som klageren måtte have haft efter dette tidspunkt, er ikke dækket af forsikringen. Nævnet bemærker, at ulykken den 17/1 2025 som beskrevet ovenfor ikke er dækket af forsikringen, hvorfor ulykken ikke giver ret til at få dækningsperioden forlænget efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.4.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.2 og 3.A.4, at "dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl, arbejdsplads eller dit opholdssted i dit bopælsland for at tage på en rejse udenfor dit bopælsland". Allerede af den grund har klageren ikke påbegyndt en ny, privat rejse, da klageren afbrød kursuset, idet det udenlandske skisportsland ikke kan betragtes som klagerens bopælsland, og idet klageren ikke ved kursusophøret rejste fra et land til et andet land.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Ankenævnet *for* Forsikring

27.

103246

Hans-Jørgen Nymark Beck