

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103249:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I brev og klageskema af 14/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi skriver hermed for at klage over Tryg/IDA Forsikrings behandling og afvisning af vores forsikringssag vedrørende skader på vores ejendom, [adresse], som er opstået i forbindelse med kloakseparering i vores område. Vores klage omfatter både deres afvisning af skaden samt deres manglende seriøsitet i behandlingen af sagen.

Baggrund for skaden:

Under kloaksepareringen oplevede vi markante vibrationer i huset, hvilket medførte en række skader:

- Løst røgrør i skorsten
- Løs inspektionslem i gulv – et beslag må være knækket eller løsrevet, hvilket har fået lemmen til at falde ned og skabt en fordybning i gulvtæppet
- Døde fisk og frøer i haven
- Rystelser i husets konstruktion, hvilket har krævet, at vi har måttet kile reoler op
- Sætningsskader i huset, der tyder på en voldsom dræning af jorden under huset
- Løse gulvtæpper, der flytter sig, hvilket er tegn på manglende stabilitet under huset og kan indikere behov for en omfattende og meget kostbar udbedring

Forsikringens afvisning:

Vi har en husforsikring gennem IDA Forsikring med dækning for 'pludselig skade', som vi mener, at denne sag burde falde ind under. Tryg, som IDA samarbejder, med har dog afvist at dække skaderne med henvisning til, at der ikke er tale om en 'pludselig skade' jf. betingelsernes pkt. 5.2.2. Vi mener dog, at der er tale om en ekstraordinær påvirkning fra kloakarbejdet, hvilket vi som privat-

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103249

personer ikke har haft mulighed for at forebygge eller dokumentere på den måde, som Tryg efter-spørger.

Kritik af forsikringsselskabets behandling:

1. Mangel på undersøgelser: Trygs taksator har ikke taget sagen alvorligt. Han har ikke foretaget relevante undersøgelser, har afvist at besigtige skaderne ordentligt og har ikke kommenteret på de døde dyr i haven eller de fortsatte vibrationer i huset.
2. Hurtige og gentagne afvisninger: Vores anmeldelse er gentagne gange blevet afvist uden fyldestgørende begrundelse. Der er ikke taget højde for de nye oplysninger, vi har fremlagt, og klager er blevet besvaret med standardsvar.
3. Uklare ansvarsforhold: Vi har tegnet vores forsikring gennem IDA Forsikring, men skal kommunikere med Tryg, som konsekvent afviser vores henvendelser.

Vores videre forløb:

Vi er blevet oplyst af [firma], som stod for kloakarbejderne, at vi først skulle klage til vores eget forsikringsselskab. Dette har vi gjort, men Tryg/IDA Forsikring afviser vores sag. Vi ønsker derfor at udtømme alle muligheder hos vores forsikring, før vi eventuelt indgiver en formel klage til [firma].

Omkostninger ved skaderne:

- Udbedring af sætningsskader og fastgørelse af røgrør: Anslået 15.000 kr.
- Udbedring af inspektionslem inkl. demontering af eksisterende tæppe og nyt fast gulvbelægning:
- Anslået 30.000 kr.
- Stabilisering af jorden under huset, hvis nødvendigt: Anslået flere hundrede tusinde kroner.
- Murerarbejde udbedring sætningsskader faktura vedlagt

Vi mener, at Tryg/IDA Forsikring har handlet urimeligt og ikke levet op til deres ansvar. Vi beder derfor Ankenævnet om at vurdere:

- Om Tryg har haft et tilstrækkeligt grundlag for at afvise skaden.
- Om Tryg burde have foretaget en mere grundig undersøgelse af skaderne.
- Om det er rimeligt at afvise dækning med henvisning til, at skaden er sket over tid, når kloakarbejdet har skabt en særligt belastende situation. Vi måtte endda holde på køkkenlågerne en dag for at forhindre glas i at falde ud, hvilket tydeligt illustrerer, hvor kraftige rystelserne var.
- Om vores dækning for 'pludselig skade' burde finde anvendelse i denne sag.

Vi ser frem til Ankenævnets vurdering og beder om, at sagen gennemgås grundigt, så vi som forbrugere ikke bliver urimeligt stillet over for forsikringsselskaber, der afviser skader uden reelle undersøgelser. Det er ikke rimeligt at forlange, at vi som private borgere skulle have ført en log over datoer med kraftige vibrationer i huset (vi har heller ikke været hjemme hver dag kloakarbejderne fandt sted), vi har ikke noteret dato for opsætning af boks fra CP test på husvæg og nedtagning igen. Boksen kan have siddet på husmuren i en længere periode end den fremsendte log viser. Vi har ikke kunne få oplyst dato for opsætning og nedtagning og ved derfor ikke om den fremsendte log er et fyldestgørende vurderingsgrundlag. Uanset at log ikke viser overskridelse af grænseværdier ifølge [firma], ændrer det ikke ved, at der er sket omfattende skader på vores hus og vi fortsat oplever problemer med vibrationer i huset som følge af kloakarbejderne.

...

Vi ønsker dækning til forundersøgelse af jordbundsforhold under huset, til efterfølgende udbedring/stabilisering, til forundersøgelse af skade ved lem i gulv, til udbedring herunder ny gulvbe-

lægning og til øvrige omkostninger, herunder fastgørelse af rørgrør og dækning til murer i forbindelse med udbedring af sætningsskader"

Selskabet har den 4/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende en række anmeldte skader som dækningsberettigede skader over den tegnede husforsikring. Den nugældende police fremlægges som **Bilag A**. Forsikringen er tegnet med betingelser 17I6, betingelserne fremlægges som **Bilag B**.

I henhold til policen er forsikringen tegnet med en selvrisiko på 2.419 kr. gældende fra 2024.

Sagsfremstilling

Den 2. februar 2024 sendte klageren en anmeldelse til selskabet. Af anmeldelsen fremgår blandt andet følgende:

'Vi har konstateret skade på gulv i gangareal ved overdækket tidligere swimmingpool område. Der er fast tæppe på gulvspånplader, hvor der ligger spær under og i gangarealet er der også fliser under

Spær hviler på flisegulvet. Vi konstaterede skaden ifm. at der har været vibrationer grundet kloakseparering i vejen. Jag har alene [firmas] ord for, at der ingen alarmer har været på huset, hvorfor de heller ikke vil påtage sig ansvaret, men som sagt har vi selv oplevet gentagne gange kraftige vibrationer i huset også i det område. Om det kan have forårsaget skaden, eller det er anden skadesårsag, ved jeg ikke. Dato for hændelsen er anslået. Man kan høre gulvet knirke, og der er en nedsænkning i overfladen, når man går hen over. Det vil kræve dels udbedring af gulv dels ny gulvbelægning i form af nyt tæppe, hvorfor vi anmelder skaden.'

Det fremgår desuden af anmeldelsen, at skaden skulle være konstateret den 18. december 2023. Skaden blev anlagt med skadenummer ... Anmeldelsen fremlægges som **Bilag C**.

Efter forgæves at få telefonisk kontakt med klager, sendte selskabet den 21. februar 2024 en mail med anmodning om yderligere oplysninger.

Denne mail besvarede klageren samme dag. Korrespondancen fremlægges som **Bilag D**. Med besvarelsen fulgte 3 billeder, der fremlægges som **Bilag D1**.

Af klagerens besvarelse fremgår blandt andet følgende:

'Jeg har oplyst, at vi formoder skaden er sket grundet vibrationer i bygningen ifm. kloakarbejde på vejen. Det er en gulvspånplade, som er gået i stykker. Den kan være gået løs, fordi jeg mener, det er lige der, hvor der er et dræn under til gulvafløbet. Derfor bliver der lavet en mindre lem i gulvspånpladen, som sidder med hængsler, som må være blevet løse grundet vibrationerne. Det er min vurdering og jeg er [erhverv].'

Desuden fremgår følgende:

'Jeg vedhæfter billeder fra dengang gulvet blev lagt for mange år siden. Det er området lige ud for trappen, når man kommer op, hvor man kan mærke, at en gulvspånplade er gået i stykker. Hvis det ikke er tilstrækkeligt til at vurdere, hvorvidt skaden er dækket, kan i annullere min henvendelse og så må vi leve med, at der er en gulvspånplade, der er i stykker, for vi åbner ikke gulvet op medmindre, at reparationen vil være dækket af forsikringen, og dermed nyt tæppe. Vi står overfor at skulle bruge 110.000 kr. til den påbudte kloakseparering.'

På baggrund af oplysningerne sendte selskabet den 13. marts 2024 en mail til klageren, hvori selskabet meddelte, at der ikke var dækning over den tegnede forsikring. Mailen fremlægges som **Bilag E**.

Den 10. august 2024 anmeldte klageren, at der skulle være sket skader på skjult rør. Skaden skulle være sket den 3. august 2024, og af anmeldelsen fremgår blandt andet følgende:

'Det er ikke udbedret endnu. Vi ønsker forsikringen ind over. Skorstensfejer har konstateret løs mørtel omkring røgrør i skorsten, hvilket må være en skjult rørskaade. Røgrøret sidder løst og vil skulle fastgøres. Vi har endnu ikke modtaget faktura for skorstensfejerens besøg, men der kommer en regning. Vi ønsker forsikringens håndværkere udbedrer skaden. Gerne hurtigst muligt, så vi igen kan tænde op i pejsen.'

Anmeldelsen fremlægges som **Bilag F**. Sagen blev anlagt med skadenummer ...

Den 12. august 2024 er selskabet i telefonisk kontakt med klageren for at få en uddybning af anmeldelsen.

Af referatet fremgår blandt andet, at selskabets sagsbehandler afviste, at et røgrør kan betragtes som et skjult rør i forsikringens forstand. Desuden fremgår følgende af referatet:

*'Sådan som jeg forstår konstruktionen:
Røgrør, der er omkranset af en muret skorsten*

Jeg spørger ind til hvad årsagen ud fra deres oplevelse kan være, da det jo ikke er en skjult rørskaade og vi så skal have anlagt en anden skadeårsag.

FT siger så, at det var en fugl og det er dækket under Mere Tryghed, siger FT.

*Hun forklarer, at den skulle være kommet ned igennem skorstenen også ud i pejsen.
Den skulle have hakket huller i skorstenen.*

Jeg undrer mig over hvordan en fugl skulle løsrive mørtel og hakke sig igennem et metalrør.

Der er ingen rede i skorstenen.

Da jeg forsøger at opremse forløbet – at en muret skorsten, med en rørkerne, at en fugl falder ned igennem røret, så stopper FT mig og oplyser, at det er fuglen ikke, den er faldet ned ved siden af røret.

Det giver for mig slet ingen mening, for det er jo der, der burde være opmuret og så var skaden der jo inden fuglen.'

Klageren ønskede herefter ikke at snakke yderligere med sagsbehandleren. Referatet fremlægges som **Bilag G**.

Senere samme dag sendte sagsbehandleren en mail til klageren, og i denne mail anmodede selskabet om kontaktoplysninger til klagerens skorstensfejer. Klageren responderede ved at anmode om kontaktoplysninger på en ny sagsbehandler. Korrespondancen fremlægges som **Bilag H**.

Den 14. august 2024 anmodede en anden sagsbehandler klageren om en uddybning af anmeldelsen, herunder fotos af skaden.

Denne henvendelse besvarede klageren samme dag, og af svaret fremgår blandt andet følgende:

'Jeg har ikke selv mulighed for at tage billeder inde fra skorstenen og den løse mørtel. Det vil kræve en fagmand, men jeg har vedhæftet faktura fra skorstensfejer [navn], som du er velkommen til at kontakte.

Vi bestilte udkaldet pga. fuglen for netop at vide, om der var sket skader, og det var der. Røret sidder inde i selve skorstenen og det er mørtlen rundt om, som holder røret, der er løst.

Som sagt må skaden høre under Pludselig opstået skade, når et røgrør ikke er omfattet af dækningen på skjulte rør som først antaget.

Fuglen er kommet ned og må have forsøgt at hakke sig ud, men ingen kan sige med sikkerhed, hvad præcis, der er sket. Ej heller skorstensfejeren.

Det er helt sikkert en pludselig skade, det kan siges med sikkerhed. Vi har ikke før haft fugle i skorstenen'

Med mailen fulgte 3 billeder og den nævnte faktura. Korrespondancen fremlægges som **Bilag I**, billeder som **Bilag I1** og fakturaen som **Bilag I2**.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 20. august 2024 og udarbejdede en kort besigtigelsesrapport. Rapporten fremlægges som **Bilag J**. I forbindelse med besigtigelsen optog taksatoren et par billeder, der fremlægges som **Bilag J1**.

Den 22. august 2024 meddelte taksatoren, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen. Det fremgår således af mailen, at selskabet ikke fandt det sandsynliggjort, at en spurv skulle kunne hakke på et røgrør på en sådan måde, at puds skulle kunne gå løs på et øjeblik, eller at den overhovedet kunne hakke på en måde, så, puds ville gå løs. Taksators mail fremlægges som **Bilag K**.

Klager fremsendte en ny anmeldelse til selskabet den 2. december 2024. Med anmeldelsen fulgte en række bilag. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag L**. Advisering omkring udførelse af kloakseparationen fremlægges som **Bilag L1**. Mailkorrespondance mellem klager og Projektleder på kloak-

separationen er fremlagt af klager, som Bilag 1. Billeder der fulgte med anmeldelsen fremlægges som Bilag L2. Endelig fremlægges klagerens uddybning som Bilag L3.

Sagen blev anlagt med skadenr. ...

Denne henvendelse besvarede selskabet den 3. december 2024, og af svaret fremgår blandt andet følgende:

'Vi har modtaget din anmeldelse, af de 4 forskellige skader, du mener er sket ifm. kloakseparering.

Anmeldelsen er vendt med taksatorer der har været inde over dine tidligere anmeldelser, hvor disse skader allerede er afvist.

Denne nye anmeldelse, ændrer ikke på de vurderinger som allerede er taget. Vi kan ikke være behjælpelig med dine skader, da de har været afvist flere omgange, b.la. i skade ... og... '

Med svaret fulgte en klagevejledning. Svaret fremlægges som **Bilag M** og klagevejledningen fremlægges som Bilag **M1**.

Samme dag modtog selskabets klageansvarlige afdeling en mail fra klageren. Mailen fremlægges som **Bilag N**.

Den 10. december 2024 modtog selskabet en anmeldelse om, at der skulle være sket sætninger i nordsiden af huset. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag O**. Med anmeldelsen fulgte en uddybning, der fremlægges som **Bilag O1**, samt et billede, der fremlægges som **Bilag O2**.

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede klagerens henvendelse, samt det sidst anmeldte den 3. marts 2025, og i svaret fastholdt selskabet, at de anmeldte forhold ikke opfyldte definitionen på en pludselig skade, og da de ikke kunne indeholdes i andre dækningsberettigende skader, afviste selskabet dækningen. Svaret fremlægges som **Bilag P**.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

Betingelser

Dækningen for anden pludselig skade er beskrevet i betingelsernes pkt. 5.2.2, hvoraf følgende fremgår.

'Forsikringen dækker skader som følge af:

- Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger*

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- *Et ophængt fladskærmsfjernsyn falder ned og ødelægger parketgulv. Skaden på parketgulvet er dækket.*
- *En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.*
- *Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.*

Forsikringen dækker ikke

...

- *Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik eller lignende*
- *Skader som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygningen eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak*

...

- *Skader som følge af dyr, som gnavere, forurener, bygger rede mm, medmindre du har valgt dækningen Mere tryghed (se punkt 5.10).'*

Af betingelsernes pkt. 5.10 fremgår blandt andet følgende:

'Skader lavet af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af beskadigede bygningsdele i beboelsesbygningen.

Det er en betingelse for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene reparerer.

Eksempel på skader lavet af dyr:

- *Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.*
- *En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af ødelagt isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.*

Forsikringen dækker ikke:

...

- *bekæmpelse og forebyggelse.'*

Bevisbyrde.

Efter de almindelige bevisbyrde regler er det forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Ejendommen.

Der er tale om en ejendom opført i 1964, og ifølge dingeo.dk er det geologiske underlag for bygningen Moræneler.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager i perioden fra 2. februar 2024 til 10. december 2024 anmeldte i alt de 4 forhold, som klageren ud fra Webskemaet finder, skulle være forårsaget af arbejde med kloakseparering.

Det fremgår desuden af samme skema, at det efter klagerens opfattelse må være dækket under forsikringens dækning 'Anden pludselig skade', jfr. **Bilag 2 pkt. 5.2.2.**

Af **Bilag L1** fremgår det, at arbejdet med kloaksepareringen skulle påbegynde den 5. oktober 2023, samt at arbejdet forventedes afsluttet ultimo november 2023.

Kommunens entreprenørs arbejde, som efter klagerens opfattelse er årsagen til forholdene, blev i henhold til klagers **Bilag 1 side 113**, færdigmeldt den 19. december 2023, hvorefter der udestod kloaksepareringen på klagerens egen grund.

Til Nævnets orientering kan det oplyses, at klagerens **Bilag 1 side 105 – 122** indeholder de mails, der er gengivet i bilagets side 1-105, hvorfor selskabet alene vil henvise til disse sidste sider af bilaget.

Der foreligger i sagen ingen oplysninger om, hvornår arbejdet på egen grund blev påbegyndt, eller hvilket firma, der forestod arbejdet på klagerens egen grund.

Det kan dog af oplysninger fra kommunens byggesagsmappe udledes, at arbejdet med kloakseparering på egen grund blev færdigmeldt den 7. april 2024, færdigmeldingen fremlægges som **Bilag Q**.

Af klagers **Bilag 1 side 108** fremgår det, at klageren den 4. august 2024 blandt andet skrev følgende til projektlederen:

'Hermed endnu en henvendelse vedr. vibrationer i huset. Du har tidligere oplyst, at der ikke var vibrationer i vores hus udover det tilladte. Kloakarbejder på vejen. Vi har ikke kunnet få udleveret en log, som dokumenterer dette. Det bimlede så meget i huset den ene gang, at vi nærmest måtte stå og holde op vores ting bag køkkenlåger. Uanset oplever vi fortsat vibrationer i huset, hvorfor denne reklamation...'

Det fremgår således af mailen, at klageren næsten 8 måneder efter arbejdets udførelse fortsat oplever rystelser i ejendommen, men der foreligger ikke dokumentation for, hvad årsagen til disse rystelser skulle være.

De rystelser, som klageren oplever, er således konstateret over en længere periode, og ikke på et konkret tidspunkt.

I henhold til betingelserne for dækningen 'Anden pludselig skade' er det en betingelse for dækningen, at årsagen og skaderne tidsmæssigt er sammenfaldende, og efter de almindelige bevisbyrderegler, er det klageren, der skal dokumentere, at betingelsen er opfyldt.

Eller med andre ord er det klager, der skal dokumentere, hvad årsagen til de anmeldte forhold er, samt at forholdene og årsagen er tidsmæssigt sammenfaldende. Selskabet finder fortsat, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Herudover fremgår det undtagelserne til betingelsernes pkt. 5.2.2., at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik eller lignende, ligesom forsikringen ikke dækker følge af bygge og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.

Det er selskabets opfattelse, at det arbejde, der er udført på vejen indtil den 19. december 2023, falder ind under den første del af undtagelserne; mens eventuelle skader sket under arbejdet med separation på grunden falder ind under den anden del af undtagelserne.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 99934, der ligeledes omhandlede revnedannelser i en ejendom, der ifølge klageren i sagen skulle være opstået i forbindelse med arbejde med kloakseparering.

Nævnet fandt, at det ikke var dokumenteret, at skaden var sket på et tidspunkt, men over en periode, hvorfor klageren ikke fik medhold i sagen.

Det er selskabets opfattelse, at nærværende sag er sammenlignelig med kendelsen. Kendelsen fremlægges som Bilag R.

Nævnet har ligeledes i kendelserne 97433 om anmeldte revner i forbindelse med etablering af en letbane og 101801 om revnedannelse angiveligt opstået i forbindelse med nedrivning af en nabo-ejendom givet selskaberne medhold i, at der ikke var tale om pludselige skader i henhold til de pågældende betingelser. Kendelserne fremlægges som henholdsvis **Bilag S** og **Bilag T**.

I klagerens indlæg til Nævnet anfører hun, at årsagen til rystelserne skulle være manglende undersøgelse af jordbunden ved ejendommen, og at der i forbindelse med kloakarbejder skulle være sket ændringer af jordbunden. Klageren henviser i den forbindelse til Højesteretsdommen Ufr. 1983.714/2H. dommen fremlægges som Bilag U.

Den dom vedrører, hvorvidt en kommune efter de almindelige erstatningsregler, kunne gøres erstatningsansvarlig for skader på en ejendom, men omhandler ikke, hvorvidt skaderne er sket ved en pludselig hændelse, som defineret i de almindelige husforsikringer. Dommen har således ingen præjudiciel betydning for nærværende sag.

Det er selskabets opfattelse, at skader som følge af ændringer af jordbunden eller dræning, som anført af klager i **Bilag L3**, er skader, der naturligt sker over tids, og ikke på et tidspunkt.

Denne opfattelse er underbygget af Nævnets kendelse nr. 93486, Kendelsen fremlægges som bilag V.

Af præmisserne i den kendelse fremgår blandt andet følgende:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at årsagen til skaderne må antages at være grundvandssænkning, som nævnet må lægge til grund, er udført over en længere periode. Skaderne på klagerens hus havde derfor efter nævnets opfattelse ikke en udefrakommende og virkende årsag, ligesom årsag og virkning ikke er sket samtidig.'

I nærværende sag har klageren ikke dokumenteret årsagen til de fortsatte rystelser i huset, men hvis det lægges til grund, at der er tale om grundvandssænkning eller ændring i undergrunden er det selskabets opfattelse, at kendelsen underbygger, at der ikke er tale om en pludselig skade, som defineret i betingelserne.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på klagers **Bilag 1 side 1 og 2**, hvoraf det fremgår, at vibrationsmålinger har vist, at grænseværdierne ikke er overskredet i forbindelse med arbejdets udførelse.

Selskabet vil i det efterfølgende kort gennemgå selskabets holdning til de 5 punkter, som klager har fremhævet i slutningen af sit indlæg til Nævnet.

Røgrør er blevet løst

Klageren anmeldte den 10. august 2024, at røgrøret skulle være gået løst ifølge klagerens skorstensfejer, jfr. **Bilag F**. Af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at skaden skulle være sket den 3. august 2024, eller næsten 8 måneder efter arbejdet på vejen var færdig og mere end 4 måneder efter kloakseparationen var færdigmeldt til kommunen.

Efterfølgende har klageren gjort gældende, at skaden skulle være forårsaget af en mindre fugl, der befandt sig i skorstenen.

Herefter har klageren overfor nævnet gjort gældende, at forholdet skulle skyldes vibrationer fra kloakarbejdet.

Idet et røgrør ikke kan omfattes af dækningen for skjult rørskade, da der ikke er tale om en rørintallation, anførte klageren, at årsagen til den løse puds skulle findes en død spurv, der er skulle have hakket pudsens løs.

Selskabets taksator besigtigede forholdet, og i mail af 22. august 2024 meddelte taksatoren, at det ikke var sandsynliggjort, at en spurv kunne medføre, at puds ved skorstensrør går løs.

Herefter anførte klageren, at det måtte skyldes arbejdet med separation af kloakkerne.

Henset til, at skaden i henhold til anmeldelsen skulle være sket flere måneder efter arbejdet på vejen og 4 måneder efter godkendelsen af separationen, finder selskabet, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem forholdet og det anførte arbejdes udførelse.

Det fastholdes, også under henvisning til ovenstående gennemgang om 'pludselig skade', at det ikke er dokumenteret, at skaden opfylder definitionen, samt at det er dokumenteret, at undtagelserne til dækningen finder anvendelse i sagen.

Dertil kommer, at klageren adskillige gange i løbet af sagen har ændret forklaring om årsagen til forholdet, hvilket naturligt stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Fisk og frøer døde i haven

I henhold til betingelserne omfatter nærværende forsikring bygninger og bygningstilbehør, jfr. **Bilag B pkt. 4**.

Idet fisk og frøer ikke er bygning eller de nævnte bygningstilbehør, er fisk og frøer ikke omfattet af dækningen på forsikringen.

Herudover har klageren ikke dokumenteret, hvad årsagen til disse dødsfald skulle være. Forholdet er ikke dækket på forsikringen.

Tæpper flytter sig.

Klageren oplyser i sin mail af 4. august 2024 til projektlederen, jfr. klagerens Bilag 1 side 108, at rystelserne fortsat pågår, hvilket de kan konstatere ved, at løse tæpper flytter sig.

Løse tæpper er ikke en bygningsdel, som nævnt i betingelsernes pkt. 4; jfr. Bilag B, hvorfor løse tæpper ikke er omfattet af nærværende forsikring.

Herudover har klageren ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på pludselig skade, jfr. gennemgangen ovenfor.

Reoler må kiles op.

Klageren oplyser i sin mail af 4. august 2024 til projektlederen, jfr. klagerens **Bilag 1 side 108**, at rystelserne fortsat pågår, hvilket de kan konstatere ved, at møbler, som før stod lige, nu hælder og må kiles op.

Møbler er ikke at betragte som en bygningsdel, som defineret i betingelserne pkt. 4, Jfr. Bilag B, hvorfor møbler ikke er omfattet af nærværende forsikring.

Herudover har klageren ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på pludselig skade, jfr. gennemgangen ovenfor.

Der fremgår ligeledes ingen oplysninger om, hvad skaden på reolerne skulle bestå i.

I relation til de nævnte indbogenstande kan det oplyses, at klager også har tegnet sin Indboforsikring i selskabet. Af policen for denne forsikring fremgår det, at forsikringen omfatter:

'Brand, el-skade, tyveri og hærværk, vejrskade, udstrømning, skade på bagage i udlandet. Psykologisk krisehjælp. Ansvar og Retshjælp.'

Desuden fremgår det af policen, at forsikringen ikke omfatter:

'Pludselig skade, elektroniskskade og udvidet cykel'

Klager har ikke dokumenteret, hvilke skader der er sket på indbogenstandene, eller hvad årsagen til eventuelle skader, skulle være. Policen fremlægges som **Bilag W** og betingelserne for Indboforsikringen fremlægges som **Bilag X**.

Sætningsskader i huset.

Som det fremgår af **bilag L** Anmeldte klager den 2. december 2024, at der skulle være sket revnedannelse i ejendommen. Med anmeldelsen fulgte et billede, der i anmeldelsen af klager er beskrevet som Nyopstået sætningsrevner i hjørne konstateret 20. oktober 2024. Revnerne er således konstatere mere en ½ år efter kloakseparationen var godkendt af en kloakmester.

Selskabet finder, at klager ikke har dokumenteret, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem selve arbejdet, og de revner, der er konstateret den 20.oktober 2024.

Herudover har klageren ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på pludselig skade, jfr. gennemgangen ovenfor.

Den 10. december 2024, eller omkring 8 måneder efter færdigmeldingen anmelder klageren, at der skulle være konstateret en revne i norsiden, jfr. **Bilag O**.

Selskabet finder, at klager ikke har dokumenteret, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem selve arbejdet, og de revner, der er konstateret den 20. oktober 2024.

Herudover har klageren ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på pludselig skade, jfr. gennemgangen ovenfor.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at arbejdet på klagerens grund i forbindelse med kloaksepareringen forgik på den nordvendte del af ejendommen, jfr. **Bilag Q**.

Sammenfatning

Sammenfattende må vi fastholde, at der ikke er dækning for de anmeldte forhold over den tegnede husforsikring. Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på følgende:

- klager har ikke dokumenteret hvad årsagen til de anmeldte forhold er
- klageren har ikke dokumenteret en konkret hændelse, der samtidig med hændelsen har medført de anmeldte skader
- grænseværdier for vibrationer i forbindelse med arbejdet er ikke overskredet
- der er ikke tidsmæssig sammenhæng mellem de anmeldte skader, og arbejdets udførelse, hverken ude på vejen eller på klagerens grund
- nævnet har i flere kendelser fastslået, at anmeldte revnedannelser angiveligt opstået ved arbejde i nærheden af ejendommen ikke kan betragtes som en pludselig skade.
- der er ikke dokumenteret andre dækningsberettigende årsager til skaderne.
- ændring af jordbundsforhold eller dræning af vand fra grunden kan ikke betragtes om en pludselig skade
- fisk, frøer, løse tæpper og møbler er ikke at betragte som en bygningsdel omfattet af forsikringen.
- At klager ikke har dokumenteret dækningsberettigende skader eller skadeårsager på den tegnede indboforsikring."

Klageren har i meddelelse af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse af de forskellige svar fra Tryg, at de mener, at jeg har bevisbyrden. Beviserne ligger i, at vores løse tæpper flytter sig, at røgrør pludseligt løsrev sig (og bemærk, at vi har ændret forklaring fra at mene, at det er fuglens skyld til at årsagen er rystelserne i huset - det fremgår tydeligt i vores klage), at fisk og frøer er fundet døde, sætningsskader osv. Det er naturligvis de voldsomt dybe gravearbejder ude i vejen, der ligger til grund herfor og som er de PLUDSELIGE hændelser, der ligger til grund for de problemer, vi oplevede og fortsat oplever (løse tæpper flytter sig stadig). Det er selvsagt ikke de håndgraveopgaver på egen grund, der er årsagen."

Klageren har i meddelelse og brev af 7/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende oplysninger

• Som tidligere nævnt har vi konkluderet, at de mange pludselige og uforklarlige hændelser ufravigeligt må skyldes de omfattende gravearbejder i vejen. Blandt de observerede skader og gener kan nævnes:

- Tæpper, der pludseligt flytter sig
- Et hængsel ved en gulvlem, der er blevet løsrevet
- Sætningsskader i murværk
- Løst røgrør
- Døde fisk og frøer

Vi anser det som påviseligt, at disse hændelser har en sammenhæng med de rystelser og bevægelser, der er opstået i forbindelse med gravearbejdet.

Vedr. årsagssammenhæng (kausalitet). Der er formodning imod, at skaden ville være indtrådt, hvis det ansvarsbegrundende forhold ikke havde foreligget. At det ansvarsbegrundende forhold må have foreligget, kan således sluttet ud fra skaden. Ekstern påvirkning (vibrationer) er en almindelig kendt skadeårsag. Under gravearbejdet udført på [klagerens vej] (matrikel [1]) påførtes matrikel [2] kraftige vibrationer fra entreprenørarbejdet, hvilket bl.a. bemærkedes ved at hele huset dirrede.

Det er ikke en ufravigelig betingelse ('conditio sin qua non'), at skadeårsagen er opstået pludseligt. Skadeårsagen kan udmærket have udviklet sig 'over en længere periode', jf. Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 54.911 — 10-09-2001.

Vedr. påregnelighed (adækvans). [klagerens vej] er en kommunevej, som administreres af ... Kommune, jf. Vejlovens § 3, stk. 1, nr. 2. Grundvands- og jordbundsforholdene på matrikel [2] m.fl., som er tilgrænsende til matrikel [1], skal have været kendte forinden gravearbejdet, jf. AB 18 § 26, stk. 3. Uanset om risici for jordbundsforhold kan betegnes som forudsete eller uforudsete, er det enten vejmyndigheden eller entreprenøren — der har haft positiv kontrol over hændelsesforløbet — som bærer risikoen (faren), ikke grundejeren, jf. Byggelovens § 12, stk. 1.

For ansvarsbegrundende forhold af omhandlende karakter har praksis i flere tilfælde statueret ansvar på objektivt grundlag, jf. UfR 1968.84/2 H, UfR 1961.939 V, UfR 1951.178 V og UfR 1941.871 Ø."

Selskabet har i brev af 17/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I indlægget argumenterer klageren for, at der skulle være erstatningsansvar for enten kommunen eller for bygherren i forbindelse med det udgravningsprojekt, som efter klagerens opfattelse skulle være årsagen til skaderne.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at denne sag ikke vedrører vurderingen af erstatningsansvar for de pågældende firmaer; men er en vurdering af, hvorvidt der er dækning over den af klageren tegnede Husforsikring.

Selskabet fastholder, at skaden ikke er omfattet af den tegnede husforsikring, og henviser i den forbindelse til argumentationen i selskabets første indlæg.

I relation til klagerens henvisning til kendelsen 54.911, henledes nævnets opmærksomhed på, at de kendelser, som selskabet henviser til, er af nyere dato, og alle vedrører revnedannelser i en ejendom i forbindelse med arbejde i nærheden af den pågældende ejendom.

Ligeledes er det fortsat selskabets opfattelse, at kendelsen 99934, sagen bilag R, er direkte sammenlignelig med nærværende sag, idet den ligeledes vedrørte revnedannelser i forbindelse med kloak separering."

Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 18/8 2025. Klageren har i meddelelse af 18/8 2025 bl.a. anført:

" ...

Vedr. røgrør

Da vi opdagede spurven den 3. august 2024, var den trængt ind i luftspalten imellem pejsens pladekasse og den gamle pejseåbning, hvori indbygningspejsen er installeret, jf. Brændeovnsbekendtgørelsens § 2, nr. 22. Vi kan ikke med sikkerhed fastslå, hvorledes fuglen er kommet derind, da vi ikke så det ske. Men der er kun to åbninger, hhv. pejselågen og skorstenen. Der er derfor formodning for, at fuglen er trængt ind i skorstenen og via denne har fundet vej til luftspalten, hvor den er

omkommet. Der er ligeledes formodning for, at fuglen har passeret via den murede tætning mellem skorsten og røgrør. Det er dog ikke fuglen, som er problemet. Denne er blot en indikator.

Tryg beslutter i løbet af en telefonisk samtale den 12. august 2024, at der er tale om en skade, som ikke er dækket af forsikringen. Ved den såkaldte 'besigtigelse' den 20. august 2024 inspicerer Tryg ikke den murede tætning mellem skorsten og røgrør — som derfor ikke ses på 'billeder optaget af taksator' (J1) — og argumenterer vedvarende i besigtigelsesrapport af 20. august 2024 og e-mails for deres telefoniske afgørelse.

Tryg henviser i e-mail af 7. marts 2025 til 'de kommunale akter', og udleder heraf, at der 'ikke alene foregik arbejde ude på vejen, men også inde på jeres grund'. Det er korrekt, at en del af kloakeringsarbejdet blev udført på matrikel ..., og at der her blev gravet med skovl og minigraver, som ikke forårsagede vibrationer. Det var på matrikel ..., og ikke matrikel ..., at tunge entreprenørmaskiner udførte arbejde, som forårsagede alvorlige vibrationer, der fik hele huset til at dirre og klirre. Det var således kloakeringsarbejdet på matrikel ..., der resulterede i initialskaden. — Som det bl.a. ses af Plan- og Landdistriktsstyrelsens spatialkort, hører fortove og vej til matrikel ...

Tætningen mellem røgrøret og den murede skorsten blev ifm. installationen i august 2013 behørigt udført i ildfast mørtel. Hverken prøvningen af indbygningspejsen eller de jævnligt udførte, lovpligtige skorstensfejerarbejder har på noget tidspunkt givet anledning til påtale grundet fejl på aftrækssystemet. Skorstensfejeren udførte lovpligtige tilsyn med indbygningspejs og aftrækssystem den 4. april 2023 og den 5. april 2024, og gjorde da ingen anmærkninger mht. fejl på aftrækssystemet. Imidlertid konstaterer skorstensfejer løs mørtel omkring røgrør den 5. august 2024 (i2).

Tæthedskravet i vejledning til Bygningsreglementet 2015 (BR15) afsnit 8.5.3.2, stk. 1, er videreført i Vejledning til Bygningsreglementet 2018 (BR18). Dette er på samme tid et funktionskrav, som

skal sikre tilstrækkelig energimæssig effektivitet, og et sikkerhedskrav, som skal sikre bortledning af giftig røggas og forebygge sodild.

Vi er ikke vidende om, hvornår skaden på den murede tætning mellem skorsten og røgrør indtrådte. Men, som vi har anført i vores brev af 7. juli 2025, anser vi det som påviseligt, at skaden på den murede tætning mellem skorsten og røgrør og de pludseligt opståede sætningsskader i henholdsvis kælder og i rum v. sydvest indtil teknikrum, skade i gulv formentlig pga. løst beslag i gulvlem, løse tæpper der flytter sig formentlig pga. ændring i jordbundsforhold under hus samt pludseligt døde fisk og frøer i haven har en sammenhæng med de rystelser og bevægelser, der er opstået i forbindelse med gravearbejdet på matrikel ..."

Selskabet har i brev af 29/8 2025 bl.a. anført:

"Dommen gengivet i Ufr.1968-84/2H (også kendt som Aalborg Kloster dommen) fremlægges som **Bilag Y**, og Artiklen U2002B220 fremlægges som **Bilag Z**.

Såvel dommen, som artiklen vedrører erstatningsansvar uden for kontrakt for skader forvoldt ved pilotering, og vedrører således ikke en bygningsforsikrings dækning i forbindelse med eventuelle skader forvoldt ved udgravninger.

Dommen og artiklen har derfor ikke relevans i relation til sagen forelagt for Nævnet, idet denne sag vedrører bygningsforsikringens dækning i forbindelse med anførte skader forvoldt ved udgravning.

Kendelsen 54911 vedrører et køleskab, der er faldet ned, idet hylden, som køleskabet stod på, havde løsnet sig over tid.

Nævnet fandt, at skaden på hylden ikke var dækket; men at skaden på køleskabet var sket pludseligt, ved at skabet var faldet ned.

Selskabet fastholder, at de kendelser, som selskabet tidligere har henvist til, er mere rammende i relation til skadesforløbet i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 2/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 18.12.2023

...

Hvad er der sket skade på? Vi har konstateret skade på gulv i gangareal ved overdækket tidligere swimmingpool område. Der er fast tæppe på gulvspånplader, hvor der ligger spær under og i gangareal er der også fliser under Spær hviler på flisegulvet. Vi konstaterede skaden ifm. at der har været vibrationer i huset grundet kloakseparering i vejen. Jeg har alene [firmas] ord for, at der ingen alarmer har været på huset, hvorfor de heller ikke vil påtage sig ansvaret, men som sagt har vi selv oplevet gentagne gange kraftige vibrationer i huset også i det område. Om det kan have forårsaget skaden, eller det er anden skadesårsag, ved jeg ikke. Dato for hændelsen er anslået. Man kan høre gulvet knirke, og der er en nedsækning i overfladen, når man går hen over. Det vil

Ankenævnet for Forsikring

17.

103249

kræve dels udbedring af gulv dels ny gulvbelægning i form af nyt tæppe, hvorfor vi anmelder skaden."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og firmaet fremgår bl.a.:

"[klageren den 19/12 2023] ... Der er også dage, hvor det har vibreret i huset i en grad, så vi vil have en tømrer ud og sikre vores overdækning af indvendig svømmepøl fortsat er kilet korrekt op, når jeres arbejder er færdige. Glas i køkkenskabe har været ved at falde ud. Jeg ved selv en del om vibrationer og vil meget gerne hvis muligt have tilsendt en log over de vibrationer vores hus har været udsat for.

...

[firma den 1/2 2024] ... Vedrørende vibrationsmålingerne har jeg fået oplyst, at firmaet, der har udført dem, har målingerne liggende som rådata. For at få målingerne, så de kan læses, skal vi betale for det. Det ønsker vi ikke, da der ikke er sket skader på dit hus.

...

[klageren den 2/2 2024] ... I forhold til log, er det forståeligt nok, men omvendt har jeg jo så ingen dokumentation for udsagnet.

Den skade, vi oplever indvendig i gulv v. overdækket tidligere swimmingpool område opstod mens vibrationerne stod på, men det kan jo være svært at påvise uden log. Vi har i hvert fald ikke konstateret den tidligere og det er et sted, vi færdes dagligt.

Jeg har pt. endnu ikke haft en ude og åbne op i gulv, da jeg afventede log.

Jeg tænker, at det eneste, jeg kan gøre nu, er at anmelde det til eget forsikringsselskab, og lade det være op til dem at vurdere, om det er i orden, at der ikke fremsendes dokumentation på, at der ingen alarmer har været.

...

[Klageren den 4/8 2024] ... Du har tidligere oplyst, at der ikke var vibrationer i vores hus udover det tilladelige ifm. kloakarbejder på vejen. Vi har ikke kunnet få udleveret en log, som dokumenterer dette. Det bimlede så meget i huset den ene gang, at vi nærmest måtte stå og holde på vores ting bag køkkenlåger. Uanset oplever vi fortsat vibrationer i huset, hvorfor denne reklamation. Vi kan se det ved at løse tæpper flytter sig og møbler, som før stod lige, nu hælder og må kiles op. Vi ved ikke, hvor vibrationerne stammer fra, eller hvad vi kan gøre for at afhjælpe det, men en ting, vi er sikre på, er, at det er opstået efter kloakarbejder i vejen, og derfor mener vi heller ikke, at det er vores eget ansvar at få det udbedret. Vi mener, at I som byggherre (Jeg forstod, at I var byggherren - hvis jeg tager fejl, bedes du oplyse kontaktperson) må have et medansvar ind i at hjælpe os. Vi har brug for vished for, at der ikke er sket stor skade på vores hus, og at problemet afhjælpes, så vi kan have løse tæpper liggende, uden de flytter sig. Det er især på nordsiden af husets førstesal. Vibrationerne oplevede vi dog i hele huset, og i sydvest gik en gulvplade i stykker, som jeg tidligere har gjort opmærksom på.

...

[Firmaet den 22/8 2024] ... Vedhæftet vibrationsmålinger i forbindelse med kloakarbejdet."

Af klagerens e-mail af 21/2 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

18.

103249

"Jeg har oplyst, at vi formoder skaden er sket grundet vibrationer i bygningen ifm. kloakarbejder på vejen. Det er en gulvspånplade, som er gået i stykker. Den kan være gået løs, fordi jeg mener, at det er lige der, hvor der er et dræn under til afløb. Derfor blev der lige der lavet en mindre lem i gulvspånpladen, som sidder med hængsler, som må være blevet løse grundet vibrationerne. Det er min vurdering og jeg er selv i [erhverv].

Vi kan ikke tage billeder af selve skaden, da det er under et større fast væg-væg tæppe, som kostede 30.000 kr. og en indbygget trappe, som vil også skulle åbnes/brækkes op. Jeg har kosmetisk dækning og jeg kan ikke acceptere, at man blot skærer gulvtæppet over og lægger det ned igen. Det vil kunne ses og vil ikke være pænt og det er lige i gangarealet, som man ser. Vi ville godt kunne nøjes med, at der blev lagt et pænt 'træ'gulv på, fremfor fast tæppe igen, hvis det er billigere.

Jeg har vedhæftet billeder fra dengang gulvet blev lagt for mange år siden. Det er området lige ud for trappen, når man kommer op, hvor man kan mærke, at en gulvspånplade er gået i stykker.

Hvis det ikke er tilstrækkeligt til at vurdere, hvorvidt skaden er dækket, kan I annullere min henvendelse og så vi må leve med, at der er en gulvspånplade, der er gået i stykker, for vi åbner ikke gulvet op med mindre, at reparationen vil være dækket af forsikringen og dermed nyt tæppe.

Vi står overfor at skulle bruge over 110.000 kr. til den påbudte kloakseparering."

Af skadesanmeldelse af 10/8 2024 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket. Vælg en af nedenstående situationer: Skader på skjulte rør, skjulte kabler og stikledninger

Hvornår er skaden sket? 03.08.2024

...

Hvilken skade er blevet udbedret? Det er ikke udbedret endnu. Vi ønsker forsikringen ind over. Skorstensfejer har konstateret løs mørtel omkring røgrør i skorsten, hvilket må være en skjult rørs-kade. Røgrøret sidder løst og vil skulle fastgøres. Vi har endnu ikke modtaget faktura for skorstensfejerens besøg, men der kommer en regning. Vi ønsker forsikringens håndværkere udbedrer skaden. Gerne hurtigst muligt, så vi igen kan tænde op i pejsen."

Af selskabets telefonnotat af 12/8 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg spørger ind til anmeldelsen og beder FT forklarer hvad de oplevede. Hun oplyser at hun mener det bør være et skjult rør, jeg forklarer, at røgrøret i skorstenen, ikke kan betegnes som et skjult rør- da der her menes rør der er fundet til vand og varme, gas installationer.

Jeg spørger ind til om det er en muret skorsten- det bekræfter FT. Jeg prøver at kigge på maps og cowi, men det er svært at finde en vinkel hvorfra man kan se skorstenen.

sådan som jeg forstår konstruktionen:

Røgrør, der er omkranset af en muret skorsten.

FT oplyser at de oplevede 'noget' de undrede sig over ved pejsen og derfor rekv. de skorstensfejer.

Jeg spørger ind til hvad årsagen ud fra deres oplevelse kan være, da det jo ikke er en skjult rørska-
de og Vi så skal have en anden årsag.

FT siger så at det var en fugl og det er dækket under Mere Tryghed, siger FT.

Hun forklarer at den skulle være kommet ned igennem skorstenen også ud i pejsen. Den skulle have hakket huller i skorstenen. Jeg undrer mig over hvordan en fugl skulle løsrive mørtel og hakke sig igennem et metalrør.

Der var ingen rede i skorstenen

Da Jeg forsøger at opremse forløbet- at en muret skorsten, med en rørkerne, at en fugl, falder ned igennem røret, så stopper FT mig og oplyser at det er fuglen ikke, den er faldet ned ved siden af røret.

Det giver for mig slet ingen mening, for det er jo der, der burde være opmuret og så var skaden, der jo inden fuglen.

så bliver FT yderst frustreret og ønsker ikke længere at tale med mig, da jeg er uprofessionel og hun vil have en taksator, murer el. skorstensfejer ud.

Jeg oplyser at vi ikke kan sende nogen ud, medmindre det er sandsynligt, at der er tale om en dækket skade og det kan jeg ikke se der skulle være her, så ligger FT røret på."

Af klagerens e-mail af 14/8 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke selv mulighed for at tage billeder inde fra selve skorstenen og den løse mørtel. Det vil kræve en fagmand, men jeg har vedhæftet faktura fra skorstensfejer ..., som du er velkommen til at kontakte. Vi bestilte udkaldet pga. fuglen for netop at vide, om der var skader, og det var der. Røret sidder inde i selve skorstenen og det er mørtlen rundt om, som holder røret, der er løst.

Som sagt må skaden høre under pludselig opstået skade, når et røgrør ikke er omfattet af dækningen på skjulte rør som først antaget.

Fuglen er kommet ned og må have forsøgt at hakke sig ud, men ingen kan sige med sikkerhed, hvad præcis, der er sket. Ej heller skorstensfejeren.

Det er helt sikkert en pludselig skade, det kan siges med sikkerhed. Vi har ikke før haft fugle i skorsten eller løs mørtel om røgrør."

Af besigtigelsesrapport af 20/8 2024 fremgår bl.a.:

"Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: der er kommet en spurv ned gennem skorstenen. skorstensfejer har nu sat alike gitter for, så der ikke kan komme fugle ned. ft mener der er sket en pludselig skade, da mørtlen omkring røgrøret har løsnet sig.

...

Skadebeskrivelse

skaden afvises, da det ikke findes sandsynligt eller kan påvises, at spurven har kunne lave så meget skade. Mørtel har en vis levetid, og kan være blevet påvirket af de kulde/varme forhold der kommer ved brug af en skorsten, det kan være en mindre god blanding, så er skyld i at den er blevet løsnet."

Af skadesanmeldelse og brev af 2/12 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 09.10.2023

...

Hvilken skade er der sket? Pludselig skade

Hvor er hændelsen sket? Din bolig/have

Hvad er der sket skade på? Der er sket skader på hus og grund.

...

Vi henvender os igen angående skader på vores hus i forbindelse med kloaksepareringen på vores vej. Tidligere har vi kontaktet jer om dette vedr. nedsækning i gulv under et fastmonteret dyrt væg-væg tæppe. I ønskede, at vi skulle fjerne tæppet for at tage billeder af skaden, men vi har ikke gjort dette, da vi ønsker vished om, at skaderne vil blive dækket af forsikringen, inden vi foretager os noget.

Vi anmelder således følgende forhold:

1. Løst røgrør i skorsten: Vi mener, at vibrationerne fra kloakarbejdet kan være årsagen til, at røret er løsnet. Denne skade blev tidligere afvist, da vi havde anmeldt, at en fugl var årsagen. Vi ønsker at påpege, at vibrationerne fra kloakarbejdet sandsynligvis er den reelle årsag.
2. Nedsækning i gulvet under tæppet: Der er opstået en tydelig nedsækning i gulvet, som mærkes, når man går over det. Vi formoder, at en lem i gulvet, der fører til en rist fra en tidligere indendørs pool, er gået løs. Lemmen er placeret under det fastmonterede tæppe, og det er derfor nødvendigt at fjerne tæppet for at få adgang og tage billeder. Som nævnt ovenfor har vi ikke fjernet tæppet, da vi afventer vished om, hvorvidt skaden dækkes af forsikringen.
3. Sætningsskade i murværket: I oktober 2024 opdagede vi en sætningsskade i murværket i samme område. Vi tager forbehold for, at der kan opstå yderligere sætningsskader eller andre problemer som følge af kloaksepareringen.
4. Vibrationer i det nordlige hjørne af huset – primært i soveværelse: Disse mærkes ved, at løse tæpper flytter sig på gulvet, og reoler skal kiles op for at stå stabilt. Der foreligger en vibrationslog for perioden 24.-29. oktober 2023, hvor det ifølge [firma] fremgår, at grænseværdierne ikke blev overskredet. Vi gør opmærksom på, at kloakarbejdet både fandt sted før og fortsatte ud over denne periode. Vores henvendelser til firmaet, der opsatte boksen på vores husmur for at måle vibrationerne, har ikke ført til svar om, hvor længe boksen var aktiv.

Vi bor i [adresse], og den dybe opgravning ved nr. ... skabte voldsomme rystelser. Der var dage med særligt kraftige rystelser i vores hus, hvor glas klirrede i køkkenskabe, og det knagede og bragede i konstruktionen især i område v. tidligere indendørs pool og hvor der nu ses en sætnings-skade. Skaderne er sket samtidig med og efter kloaksepareringen på vores vej, og de er løbende konstateret. Da skaderne har udviklet sig gradvist i perioden omkring kloakarbejdet, kan den angivne dato ikke præcist afspejle, hvornår skaderne opstod.

Vi mener, at vibrationerne og muligvis dræningen af jorden i forbindelse med kloakarbejdet har destabiliseret vores hus og er årsagen til vibrationerne i vores soveværelse.

Derudover har vi observeret døde fisk og frøer i haven, hvilket vi også knytter til kloaksepareringen.

Vi anmelder hermed disse skader samlet, som ønskes afhjulpet, og henviser til kloakarbejdet udført af [firma] som den sandsynlige årsag. I henhold til forsikringsbetingelserne for dækning af skader som følge af bygge- og reparationsarbejde på grunden, fx udgravning til kloak, gør vi opmærksom på, at de konstaterede skader er opstået som følge af en pludselig og udefra kommende årsag i form af de kraftige vibrationer fra kloakarbejdet og eventuelt dræning af jorden under vores hus."

Af skadesanmeldelse af 10/12 2024 fremgår bl.a.:

"Der er konstateret ny sætningsskade på væg på nordsiden af vort hus, fotos vedhæftet. Vi mener fortsat, at det skyldes kloakarbejder på vores grund, som uddybet i nedenstående henvendelse 02/12 -2024, som desværre blev afvist allerede dagen efter fremsendelse af reklamation. Vi har naturligvis klaget, da de nye forhold slet ikke er undersøgt/belyst af jer. Vi anmoder om ny taksator på sagen for at få en uvildig vurdering og ordentlig dialog, da dialogen med seneste taksator har været utilfredsstillende."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **"5.2.2 Anden pludselig skade**

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms-tv falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende.
- skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.

...

- skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede m.m., medmindre du har valgt dækningen Mere tryghed (se punkt 5.10).

...

5.10 Mere tryghed

...

Skader lavet af dyr

Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres.

Forsikringen dækker ikke:

- skader lavet af husdyr, fx hunde og katte.
- skader lavet af insekter, fx murbier og rådborebiller.
- kosmetiske skader, fx skjolder og ridser.
- bekæmpelse og forebyggelse.
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- genhusning og huslejetab m.m.

...

Eksempler på skader lavet af dyr:

- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret."

Nævnet har fået forelagt CP log for perioden 24/10 2023 til 29/10 2023 og fotografier af kloakarbejdet, af sætningsskader i sydvestligt hjørne og nordside, af skorsten og af gulvet, da det blev lagt.

Nævnet udtaler:

I perioden 9/10 2023 til 19/12 2023 blev der foretaget separatkloakering på klagerens vej. Den 7/4 2024 blev arbejde med separatkloakering på klagerens egen grund færdigmeldt til kommunen. Klageren anmeldte den 2/2 2024, at der den 18/12 2023 var sket en skade i form af ned-sænkning af inspektionslem i gulvspånplade under fast tæppe i forbindelse med vibrationer fra separatkloakering. Den 10/8 2024 anmeldte klageren, at der den 3/2 2024 var sket skade i form af løst røgrør i skorsten, hvor en fugl var kommet ned gennem tætning mellem røgrør og skorsten. Den 2/12 2024 anmeldte klageren, at hun i oktober 2024 opdagede en sætningsskade i

murværk i sydvestligt hjørne, og at klageren oplevede vibrationer i det nordlige hjørne af huset. Den 10/12 2024 anmeldte klageren en sætningsskade på ejendommens nordside. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret dækningsberettigende skader eller skadeårsager, og at skader som følge af arbejdet med separatkloakering er undtaget fra dækning. Klageren ønsker "dækning til forundersøgelse af jordbundsforhold under huset, til efterfølgende udbedring/stabilisering, til forundersøgelse af skade ved lem i gulv, til udbedring herunder ny gulvbelægning og til øvrige omkostninger, herunder fastgørelse af røgrør og dækning til murer i forbindelse med udbedring af sætningsskader".

Klageren har anført, at skaderne er opstået som følge af separatkloakeringen og at "beviserne ligger i, at vores løse tæpper flytter sig, at røgrør pludseligt løsrev sig (og bemærk, at vi har ændret forklaring fra at mene, at det er fuglens skyld til at årsagen er rystelserne i huset - det fremgår tydeligt i vores klage), at fisk og frøer er fundet døde, sætningsskader osv. Det er naturligvis de voldsomt dybe gravearbejder ude i vejen, der ligger til grund herfor og som er de PLUDSELIGE hændelser, der ligger til grund for de problemer, vi oplevede og fortsat oplever (løse tæpper flytter sig stadig)". Klageren har anført, at "kloakarbejdet har skabt en særligt belastende situation. Vi måtte endda holde på køkkenlågerne en dag for at forhindre glas i at falde ud, hvilket tydeligt illustrerer, hvor kraftige rystelserne var". Klageren har anført, at kloakarbejdet på hendes egen matrikel blev udført med skovl og minigraver, som ikke forårsagede vibrationer. Klageren har anført, at et beslag må være knækket eller løsrevet, hvilket har fået lemmen til at falde ned og skabt en fordybning i gulvtæppet. Der er døde fisk og frøer i haven. Rystelser i husets konstruktion har krævet, at klageren har måttet kile reoler op. Sætningsskader i huset tyder på en voldsom dræning af jorden under huset. Løse gulvtæpper der flytter sig, hvilket er tegn på manglende stabilitet under huset. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har foretaget relevante undersøgelser eller besigtiget skaderne ordentligt.

Selskabet har anført, at grænseværdier for vibrationer i forbindelse med kloakarbejdet på vejen ikke er overskredet. Selskabet har anført, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem de anmeldte skader og arbejdets udførelse ude på vejen eller på klagerens grund. Klageren har

Ankenævnet for Forsikring

24.

103249

ikke dokumenteret årsagen til de fortsatte vibrationer i huset. Selskabet har anført, at hvis der er tale om grundvandssænkning eller ændring i undergrunden, så sker det naturligt over tid og ikke på et tidspunkt. Selskabet har anført, at fisk og frøer ikke er omfattet af dækningen på forsikringen. Klageren har ikke dokumenteret, hvad årsagen til dyrenes dødsfald skulle være. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, hvilke skader der er sket på tæppe og reoler, eller hvad årsagen til eventuelle skader skulle være. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik eller lignende eller følge af bygge og reparationsarbejde på bygning eller grund, fx udgravning til dræn eller kloak.

Det fremgår af klagerens e-mail af 2/2 2024 til kloakfirmaet, at "Den skade, vi oplever indvendig i gulv v. overdækket tidligere swimmingpool område opstod, mens vibrationerne stod på, men det kan jo være svært at påvise uden log. Vi har i hvert fald ikke konstateret den tidligere og det er et sted, vi færdes dagligt".

Det fremgår af klagerens e-mail af 21/2 2024, at "Vi kan ikke tage billeder af selve skaden, da det er under et større fast væg-væg tæppe, som kostede 30.000 kr. og en indbygget trappe, som vil også skulle åbnes/brækkes op ... Jeg har vedhæftet billeder fra dengang gulvet blev lagt for mange år siden. Det er området lige ud for trappen, når man kommer op, hvor man kan mærke, at en gulvspånplade er gået i stykker. Hvis det ikke er tilstrækkeligt til at vurdere, hvorvidt skaden er dækket, kan I annullere min henvendelse og så vi må leve med, at der er en gulvspånplade, der er gået i stykker, for vi åbner ikke gulvet op med mindre, at reparationen vil være dækket af forsikringen og dermed nyt tæppe".

Det fremgår af klagerens e-mail af 4/8 2024 til kloakfirmaet, at "Uanset oplever vi fortsat vibrationer i huset, hvorfor denne reklamation. Vi kan se det ved at løse tæpper flytter sig og møbler, som før stod lige, nu hælder og må kiles op. Vi ved ikke, hvor vibrationerne stammer fra, eller hvad vi kan gøre for at afhjælpe det, men en ting, vi er sikre på, er, at det er opstået efter kloakarbejder i vejen".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 20/8 2024, at "skaden afvises, da det ikke findes sandsynligt eller kan påvises, at spurven har kunne lave så meget skade. Mørtel har en vis levetid, og kan være blevet påvirket af de kulde/varme forhold der kommer ved brug af en skorsten, det kan være en mindre god blanding, så er skyld i at den er blevet løsnet".

Det fremgår af klagerens brev af 2/12 2024 til selskabet, at "Vi mener, at vibrationerne fra kloakarbejdet kan være årsagen til, at røret er løsnet. Denne skade blev tidligere afvist, da vi havde anmeldt, at en fugl var årsagen. Vi ønsker at påpege, at vibrationerne fra kloakarbejdet sandsynligvis er den reelle årsag ... den dybe opgravning ved nr. ... skabte voldsomme rystelser. Der var dage med særligt kraftige rystelser i vores hus, hvor glas klirrede i køkkenskabe, og det knagede og bragede i konstruktionen især i område v. tidligere indendørs pool og hvor der nu ses en sætningsskade. Skaderne er sket samtidig med og efter kloaksepareringen på vores vej, og de er løbende konstateret. Da skaderne har udviklet sig gradvist i perioden omkring kloakarbejdet, kan den angivne dato ikke præcist afspejle, hvornår skaderne opstod. Vi mener, at vibrationerne og muligvis dræningen af jorden i forbindelse med kloakarbejdet har destabiliseret vores hus og er årsagen til vibrationerne i vores soveværelse. Derudover har vi observeret døde fisk og frøer i haven, hvilket vi også knytter til kloaksepareringen. Vi anmelder hermed disse skader samlet, som ønskes afhjulpet, og henviser til kloakarbejdet udført af [firma] som den sandsynlige årsag".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2, at forsikringen dækker skader som følge af pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Forsikringen dækker ikke skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende eller skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103249

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte forhold skyldes en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har opdaget det løse røgrør og sætningsskaderne henholdsvis 2 og 10 måneder efter, kloakarbejdet blev færdigmeldt, og at der ved en "pludselig skade" forstås en skade, hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Nævnet har henset til, at det løse røgrør ifølge selskabets taksator kan skyldes varme/kuldepåvirkning og kvaliteten af mørtelblandingen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst til kloakfirmaet, at "Den skade, vi oplever indvendig i gulv v. overdækket tidligere swimmingpool område opstod mens vibrationerne stod på ... Vi har i hvert fald ikke konstateret den tidligere og det er et sted, vi færdes dagligt". Nævnet har henset til, at klageren ikke nærmere har undersøgt skadens karakter eller årsag, da klageren ikke har ønsket at ødelægge det fastgjorte gulvtæppe.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren fortsat oplever vibrationer i ejendommens soveværelse, og at eventuelle ændringer i undergrunden ikke sker pludseligt, men over tid.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at dækningen for pludselig skade undtager skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende, samt "skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

103249

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings