

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103253:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 16/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Havde købt 130 kartoner cigaretter fra udlandet, køber 2 kasser ad gangen da jeg sparer 100 kr. pr karton, så siger de at jeg har til over 2 år, eller sælger dem, det er ikke korrekt jeg og min veninde ryger dem på 11 måneder jeg ryger selv 50 cigaretter om dagen har også sendt kopi af lægejournal fra i sommer hvor det står hvor meget jeg ryger og har sendt billeder af cigaretterne og de har tilbudt at give erstatning for 10 kartoner cigaretter og det vil jeg ikke acceptere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningens størrelse, og at de ikke har givet erstatning for den ødelagte dør."

Selskabet har den 29/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist forsikringsdækning for de 130 kartoner cigaretter, som klageren har meldt stjålet i forbindelse med anmeldt indbrud.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret, at klageren er berettiget til erstatning for cigaretter udover de 10 kartoner, som selskabet allerede skønsmæssigt har erstattet.

Sagens forløb

Klageren har tegnet indboforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 14. oktober 2024 en anmeldelse fra klageren om, at der havde været indbrud i hans hus den 8. oktober 2024, og at han havde fået stjålet nogle smykker. Det fremgår desuden, at indbruddet var sket '*Ved at brække et vindue eller en dør op.*'

Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Klageren udfærdigede herefter en liste over de stjålne genstande. Denne er fremlagt som **bilag C**.

Det fremgår heraf, at der tillige havde været indbrud i klagerens værkstedsbygning, hvor der var stjålet 130 kartoner cigaretter til en værdi af 78.000 kr. (oplyst købspris 39.000 kr.), og at fryseren i værkstedet havde været åbnet og strømmen afbrudt, så kødet i den var tøet op.

Selskabet modtog diverse fotodokumentation fra klageren, fremlagt som **bilag D**.

Selskabets taksator foretog den 12. november 2024 besigtigelse af skadesstedet. Billeder fra besigtigelsen er fremlagt som **bilag E**.

Klageren oplyste til taksatoren, at indbruddet var sket ved, at gerningsmanden havde afmonteret listerne på et vindue til soveværelset, hvorved gerningsmanden kunne åbne vinduet og foretage indstigning.

Efterfølgende havde gerningsmanden løseligt sat ruden i vinduesrammen og sat et par af listerne på igen.

Vedrørende cigaretterne oplyste klageren, at han røg ca. 1. karton cigaretter om ugen, og at han allerede på dette tidspunkt havde fået en ny sending cigaretter hjem. Under besøget åbnede klageren en chartekmappe, som han oplyste, at han havde glemt, at han havde liggende. I chartekmappen konstaterede taksatoren en kontantbeholdning på ikke under 20.000 kr.

Efter besigtigelsen modtog selskabet anmeldelsesrapport fra politiet, fremlagt som **bilag F**.

Det fremgår af rapporten, at klageren var hjemmefra den 8. oktober 2024 i tidsrummet fra kl. 12.30 til kl. 17.00. Da han kom hjem, opdagede han, at der var skrevet ord på hans køkkenvindue. Døren til hans udhus var brækket op, og der var stjålet 130 kartoner cigaretter, og på kummefryseren var der ligeledes ulæselig skrift.

Ifølge rapporten var der opbrudsmærker ved håndtag i hoveddør til huset, men ikke omkring låsen, hvorfor det ikke havde været muligt at åbne døren. Indbruddet fremgår af rapporten at være sket gennem vindue i soveværelset, som stod på klem med begge vippeanverfer åbne.

Ifølge klagerens forklaring var værkstedet brudt op, da der plejede at være en hængelås. Politiet fandt dog ikke en ødelagt hængelås i eller omkring dørområdet.

Af rapporten fremgår ligeledes, at der i værkstedet stod en tom papkasse, som ifølge klageren matchede dem, som de stjålne cigaretter var i.

Klageren havde desuden forklaret, at det muligvis godt kunne være ulovlige cigaretter uden bandedole, der var blevet stjålet. Han ville dog ikke udtale sig om, hvor og hvem han havde fået cigaretterne fra.

Ifølge forklaringen skulle klageren have fået leveret den sidste leverance cigaretter den 6. oktober, som blev leveret i udhusets rum på gulvet i papkasser. Klageren skulle tidligere have givet 'dem' en nøgle til ejendommen, så de selv kunne levere cigaretterne uden, at han skulle være hjemme.

Afhørte forklarede også, at han havde to stole, som lignede 'Ægget' inde i stuen og en tegnebog med ca. 20.000 kr. i kontanter til at ligge inde i køkkenskuffen. Dette kunne han ikke forstå, at de ikke havde rørt ved, men han var sikker på, at de ikke havde været inde i køkkenet eller i stuen.

På baggrund af uoverensstemmelserne mellem oplysningerne i politirapporten og oplysningerne afgivet af klager omkring indbrudsstedet, henvendte selskabet sig til politiet den 22. november 2024 med uddybende spørgsmål omkring indbrudsmærkerne. Henvendelsen er fremlagt som **bilag G**, og politiets svar fra den 2. december 2024 er fremlagt som **bilag H**.

Af svaret fra politiet fremgik bl.a., at klageren til dem havde forklaret, at vinduet til soveværelset altid stod på klem og havde gjort det i flere år.

Ved brev af 9. december 2024, fremlagt som bilag I, afviste selskabet forsikringsdækning for de anmeldte smykker, da det ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger måtte konstateres, at der ikke var tale om indbrud i forsikringsretlig forstand, da huset ikke var forsvarligt aflåst, da vinduet havde stået på klem, og klageren ikke havde smykkedækning ved simpelt tyveri.

Vedrørende cigaretterne bad selskabet om yderligere dokumentation.

Selskabet modtog herefter nogle billeder af en bunke kontanter og nogle kartoner cigaretter fra klageren.

Billederne er fremlagt som **bilag J**.

Herefter fulgte en korrespondance mellem selskabet og klageren omkring de fremsendte billeder, da selskabet ønskede at modtage billederne i en kvalitet, hvor metadata kunne udlæses. Dette kunne klageren ikke fremsende, da telefonen, hvormed billederne var taget, var blevet tabt og ikke kunne åbnes.

Vedrørende tidspunktet for hvornår billederne var taget samt tidspunktet for leveringen af cigaretterne oplyste klageren:

'Billederne er taget fredag d.27-9-24 det har jeg skrevet i kalenderen, og da det var hans kammerat, der kom med cigaretterne, tog jeg billeder af både cigaretter og penge, de billeder der viser cigaretter, inde i skabet er nyere da det er dem jeg har fået hjem, efter de andre blev stjålet'

Korrespondancen er fremlagt som **bilag K**.

På baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger afviste selskabet forsikringsdækning for de 130 kartoner cigaretter, men udbetalte en skønnet erstatning på 3.000 kr. for cigaretterne.

Klageren modtog ligeledes erstatning for de optøede frysevarer samt fryseren. Selskabet fastholdt derudover sin afvisning af forsikringsdækning for smykkerne.

Afgørelsen er fremlagt som **bilag L**.

Herefter modtog selskabet klage over afvisningen af dækning for cigaretterne, men fastholdt afgørelsen over for klageren. Klage og svar herpå er fremlagt som **bilag M** og **bilag N**.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er yderligere forsikringsdækning for de anmeldte cigaretter.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav mod selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at der i sagen er flere modstridende oplysninger og usædvanlige forklaringer, som gør, at selskabet ikke har tillid til klagerens anmeldelse, ligesom der ingen dokumentation er for hverken køb eller købspris for cigaretterne i form af kvittering eller andet.

Klageren har derfor efter selskabets opfattelse ikke løftet bevisbyrden for, at han har et krav mod selskabet.

Selskabet har i sin vurdering lagt til grund, at klageren har givet urigtige oplysninger til selskabet omkring omstændigheder ved indbruddet i huset, idet det ud fra oplysningerne fra politiet må lægges til grund, at gerningsmanden er kommet ind ad et åbent vindue.

Derudover har klageren givet forskellige oplysninger om, hvornår cigaretterne blev leveret, idet han ifølge oplysningerne til politiet havde fået den sidste leverance af cigaretter den 6. oktober 2024. Til selskabet har han oplyst, at de stjalne kartoner blev leveret den 27. september 2024.

Det har indgået i selskabets vurdering, at 130 kartoner cigaretter er en usædvanlig stor mængde til eget forbrug, uagtet at klageren er storryger og at en sådan mængde ikke efter selskabets opfattelse kan anses som værende omfattet af indboforsikringen.

Derudover må det anses som usædvanligt, at klageren har udleveret en nøgle til leverandøren af cigaretterne, hvis han kun skulle levere cigaretter til klageren én gang årligt.

Endvidere er det usædvanligt, at klageren er i besiddelse af store mængder kontanter, ligesom det

forekommer usædvanligt, at han hverken overfor politiet eller selskabet har villet oplyse, hvem der har leveret cigaretterne til ham.

Efter en samlet vurdering er det derfor selskabets opfattelse, at det både er usandsynligt og udokumenteret, at klageren har fået stjålet 130 kartoner cigaretter tilhørende hans private indbo ved det anmeldte indbrud.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103253

Selskabet har herudover ikke tidligere modtaget krav fra klageren vedrørende ødelagt dør. Selskabet skal afvise, at et sådant krav er omfattet af indboforsikringen."

Klageren har i meddelelse af 15/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var ude og bestille cigaretter, han kunne komme med dem 2 dage efter, da jeg var til kontrol på sygehuset, fik han en nøgle til udhuset, jeg har aldrig oplyst at jeg røg 1 karton om ugen jeg ryger mellem 40 og 50 om dagen, og min veninde ryger mellem 20 og 30 har også sendt dokumentation for det i form af lægejournal fra ... sygehus, fra sidste sommer. Vedr. den chartekmappe kan jeg oplyse at der lå en konvolut med 1000 euro i små sedler hævet i banken, til feriebrug det har jeg også dokumenteret At jeg hæver mine penge i banken, gør at jeg har kontanter liggende det kan også dokumenteres at jeg hæver 10 tusind kr. ret ofte, og jeg plejer at købe 1 kasse ad gangen til 400 kr. pr karton, men køber jeg 2 kasser får jeg dem til 300 pr karton så har jeg til ca. 11 måneder."

Selskabet har i meddelelse af 16/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. vindue kan jeg sige at jeg sagde til Politiet at jeg måtte have glemt og lukke vinduet, det var først dagen efter at jeg fandt de 2 vindueslister ude i haven, og jeg kunne se at de andre 2 også været pillet af, da jeg fik vinduerne malet i sommer var det tydeligt, og vinduet bliver åbnet når jeg står op, og lukket når jeg senere er inde og rede sengen da varmen altid står på 19,5 grader står vinduet selvfølgelig ikke åbnet hele dagen vedr. cigaretterne får jeg dem leveret ca. 1 gang om året og det er da heldigvis første gang de bliver stjålet, og de kan komme forbi til enhver tid og se hvad jeg har på lager, overhovedet ingen videresalg og jeg har ingen aftaler om hurtiglevering fra flere jeg får den ene gang om året, og var heldig han havde flere på lager sparer 10 tusind ved og købe 2 kasser så derfor får jeg 2 kasser af gangen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 9/10 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Tirsdag den 08. oktober 2024 kl. 17.44

...

Gerningstidspunkt/-rum

Tirsdag den 08. oktober 2024 kl. 12.30

Tirsdag den 08. oktober 2024 kl. 17.00

...

Sagens genstand:

Indbrud i landejendom. Vinduer og kummeffryser overtegnet med maling.

Indgang: til stuehuset via. vinduet til soveværelset, som var efterladt på klem. Til staldbygningen ved at ødelægge hængelåsen.

Færden: I stuehusets soveværelse og entre. I staldbygningens to førstkommande rum efter porten.

Udgang: Stuehuset formentligt forladt via. hoveddøren. Udhus samme som indgang.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103253

Spor: DNA-aftørring fra håndtag på skabslåge i soveværelset.

KOSTER: Diverse smykker, herunder 6-700 gram ægte guld samt 130 kartoner cigaretter.

...

Ved ankomst til stedet kl. 1904, kunne vi se at der var skrevet nogle ulæselige ord udvendigt på køkkenvinduet i forskellige farver maling. I hoveddøren til stuehuset traf vi anmelder/forurettede ved hoveddøren til stuehuset. Der var ikke andre personer på stedet.

...

Forurettede [klageren] forklarede kort, at han var taget hjemmefra ca. kl. 1230. Da han var tilbage igen ca. kl. 1700 opdagede han, at der var skrevet nogle ord udvendigt på hans køkkenvindue og at

håndtaget på fordøren var beskadiget, samt det ene skab i soveværelset var gennemrodet. Der var stjålet en sort æske med diverse smykker, herunder 600-700 gram ægte guld. Han forklarede, at der også var brækket en dør op til udhuset, hvor der var blevet stjålet 130 kartoner cigaretter og at der i samme rum også var skrevet noget ulæseligt skrift på en kummefryser.

...

Jf. forurettedes forklaring var døren til længen mod øst også opbrudt da den plejede at have en hængelås. Der blev ikke fundet en ødelagt hængelås i eller omkring dørområdet.

I lægens rum nr. 1 stod en tom papkasse, som jf. forurettede forklaring matchede dem, som de stjålne cigaretter angiveligt skulle have lagt i."

Af politiets afhøring af 9/10 2024 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var gået over i udhuset, hvor han kunne se at døren var ulåst. Han forklarede, at den plejede at være låst med en hængelås. Afhørte forklarede, at der manglede 130 kartoner cigaretter i det første rum. Adspurgte forklarede afhørte, at det muligvis godt kunne være ulovlige cigaretter uden banderole.

Adspurgte forklarede han, at han ikke ville udtale sig om, hvor og hvem han præcis får cigaretterne fra.

Adspurgte forklarede afhørte, at han fik leveret sidste leverance cigaretter d. 6. oktober, som blev leveret i udhusets rum på gulvet i papkasser. Afhørte forklarede, at han tidligere har givet dem en nøgle ejendommen, så de selv kunne levere cigaretterne uden at han skulle være hjemme."

Af skadesanmeldelse af 14/10 2024 fremgår bl.a.:

"Skadetype: Jeg har fået stjålet ting fra en bolig/bygning
Hvornår skete skaden? 8. oktober 2024 14.30

...

Hvad vurderer du at skaden vil koste? 50.000 kr. til 100.000 kr.

Var bygningen låst? Ja

Hvordan er tyven kommet ind?

- Ved at brække et vindue eller en dør op

Har ejer af tingene folkeregisteradresse på den valgte adresse? Ja

Er nogen af de ødelagte ting købt erhvervsmæssigt? Nej."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103253

Af skadesopgørelse af 17/10 2024 fremgår bl.a.:

"130 kartoner cigaretter ... Antal: 1 ... Købspris pr. styk: DKK 39.000,00. Nypris pr. styk: DKK 78.000,00."

Af politirapport af 28/11 2024 fremgår bl.a.:

"Efterspørgsel fra Alm. Brand, om svar på nedenstående spørgsmål, til ovennævnte sag.
På ovennævnte sag var undertegnede og pb. [navn] på sagen.

Alm. Brand spørger om følgende:

Vores forespørgsel går på, hvorvidt patruljen i forbindelse med deres gerningsstedsundersøgelse, foretog udvendig rundering og besigtigede vinduet udefra?

Har patruljen flere billeder til sagen end dem som indgår i fremsendte rapportmateriale, herunder udvendige billeder af vinduet til soveværelset?

[Politibetjent] foretog udvendig rundering og besigtigelse af vinduet udefra.

Han har kommenteret følgende:

'Jeg tog ikke ekstra billeder, da jeg ikke bemærkede noget, som var værd at tage billeder af. Alt så helt normalt ud, og da jeg besigtigede vinduet udefra, var der ikke aftryk efter en sko i vindueskarmen og det lignede heller ikke, at listerne havde været afmonteret'.

Vi vil gerne oplyse, at vi på intet tidspunkt har hørt ovenstående forklaring, da vi afhørte ham på stedet. Tværtimod udtalte han, at hans vindue altid stod på klem og det havde det gjort i flere år. Som man kan se på billede nr. 11, har han lavet en hjemmelavet anordning, for at vinduet kunne stå på klem uden at blæse helt op."

Af klagerens e-mail af 20/12 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Billederne er taget fredag d. 27-9-24 det har jeg skrevet i kalenderen, og da det var hans kammerat, der kom med cigaretterne, tog jeg billeder af både cigaretter og penge, de billeder der viser cigaretter inde i skabet er nyere da det er dem jeg har fået hjem, efter de andre blev stjålet."

Af klagerens e-mail af 6/1 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som jeg skrev sidst, hvad er der galt med de billeder jeg sendte første gang, billederne er overført fra Messenger, da tlf. de er taget med, blev tabt og kan ikke åbnes."

Af foto af udateret lægenotat fremgår bl.a.:

"Pt. er aktiv ryger. Ryger op til 40 cigaretter dag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **"2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?"**

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som

sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

...

2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

...

Dækningsskema – D1

Simpelt tyveri (1)



Side 41 af 52



Dækker



Dækker ikke



Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

...

	Forsikringen omfatter følgende genstande	Begrænsninger
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 2 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
÷	9. Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv.	
÷	10. Almindelige husdyr, der ikke bruges erhvervsmæssigt.	

"

Nævnet har fået forelagt fotografier af en tom papkasse og af stablede cigaretpakker i skabe.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2024, at han havde fået stjålet smykker ved indbrud i sin bolig den 8/10 2024. Klageren opgjorde sit krav til ca. 100.000 kr., herunder 78.000 kr. for 130 karto-
ner cigaretter fra udlandet. Selskabet har dækket ødelagt fryser og frysevarer, men afvist dæk-
ning af smykker med henvisning til, at et vindue stod på klem, og at forsikringen ikke dækker

Ankenævnet for Forsikring

9.

103253

smykker ved simpelt tyveri. Selskabet har opgjort erstatningen for cigaretter til skønsmæssigt 3.000 kr. svarende til 10 kartoner med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han var i besiddelse af 130 kartoner cigaretter tilhørende sit private indbo på gerningstidspunktet. Klageren ønsker dækning for 130 kartoner cigaretter og en ødelagt dør. Selskabet har anført, at selskabet ikke har tillid til klagerens anmeldelse, fordi han har afgivet modstridende oplysninger og usædvanlige forklaringer. Klageren oplyste til politiet, at han havde fået den sidste leverance af cigaretter den 6/10 2024 og til selskabet, at de stjålne kartoner blev leveret den 27/9 2024. Selskabet har anført, at klageren har forklaret, at "det muligvis godt kunne være ulovlige cigaretter uden banderole, der var blevet stjålet. Han ville dog ikke udtale sig om, hvor og hvem han havde fået cigaretterne fra". Selskabet har anført, at "det har indgået i selskabets vurdering, at 130 kartoner cigaretter er en usædvanlig stor mængde til eget forbrug, uagtet at klageren er storryger og at en sådan mængde ikke efter selskabets opfattelse kan anses som værende omfattet af indboforsikringen. Derudover må det anses som usædvanligt, at klageren har udleveret en nøgle til leverandøren af cigaretterne, hvis han kun skulle levere cigaretter til klageren én gang årligt". Selskabet har anført, at klageren ikke kan fremlægge fotografierne af cigaretter med metadata. Selskabet har anført, at en ødelagt dør ikke er omfattet af indboforsikringen. Klageren har anført, at han ryger 50 cigaretter om dagen. Klageren har anført, at han for at spare penge køber 2 kasser ad gangen, så han og en veninde har til 11 måneder. Klageren har anført, at han får leveret cigaretter ca. en gang om året. Klageren har anført, at han ikke videre-sælger cigaretterne.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 9/10 2024, at "KOSTER: Diverse smykker, herunder 6-700 gram ægte guld samt 130 kartoner cigaretter ... Han forklarede, at der også var brækket en dør op til udhuset, hvor der var blevet stjålet 130 kartoner cigaretter ... I længens rum nr. 1 stod en tom papkasse, som jf. forurettede forklaring matchede dem, som de stjålne cigaretter angiveligt skulle have lagt i".

Det fremgår af politiets afhøring af 9/10 2024 af klageren, at "der manglede 130 kartoner cigaretter i det første rum. Adspurgte forklarede afhørte, at det muligvis godt kunne være ulovlige

Ankenævnet for Forsikring

10.

103253

cigaretter uden banderole. Adspurgt forklarede han, at han ikke ville udtale sig om, hvor og hvem han præcis får cigaretterne fra. Adspurgt forklarede afhørte, at han fik leveret sidste leverance cigaretter d. 6. oktober, som blev leveret i udhusets rum på gulvet i papkasser. Afhørte forklarede, at han tidligere har givet dem en nøgle ejendommen, så de selv kunne levere cigaretterne uden at han skulle være hjemme".

På fotografier uden metadata ses en hvid hylde med mange stabler henholdsvis røde og sorte cigaretpakker, samme hvide hylde med mange stabler brune eller sorte cigaretpakker og en enkelt stabel med røde pakker, to træfarvede hylder med en del stabler røde og sorte cigaretpakker, samme træfarvede hylde med en del stabler med brune cigaretpakker, 2 papkasser, hvoraf den ene er åben og fyldt med brune cigaretpakker og et fotografi med 7-8 bundter pengesedler, herunder 500 kr. og 1000 kr. sedler.

Det fremgår af klagerens e-mail af 20/12 2024 til selskabet, at "billederne er taget fredag d. 27-9-24 det har jeg skrevet i kalenderen, og da det var hans kammerat, der kom med cigaretterne, tog jeg billeder af både cigaretter og penge, de billeder der viser cigaretter inde i skabet er nyere da det er dem jeg har fået hjem, efter de andre blev stjålet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5, at "For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv. I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er. Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at klageren har anmeldt en stor mængde cigaretter stjålet, der ligger langt ud over, hvad der normalt kan anses til eget forbrug. Selskabet er derfor berettiget til at stille større krav til dokumentation for, at klageren på gerningstidspunktet var i besiddelse af de beskrevne mængder cigaretter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har godtgjort, at han på gerningstidspunktet var i besiddelse af 130 kartoner cigaretter. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kvitteringer eller anden dokumentation for køb af cigaretterne. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv dokumenterer ejerskab, og at klageren ikke har fremlagt metadata på, hvor og hvornår fotografierne er taget.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst af hvem og hvor, han har købt cigaretterne, at der kan være tale om smuglervarer og at klageren har oplyst forskellige datoer til henholdsvis politiet og til selskabet for, hvornår han købte cigaretterne.

Nævnet har videre lagt vægt på, at en skønsmæssig erstatning på 3.000 kr. efter nævnets vurdering udgør en passende erstatning for cigaretter købt uden banderole (fra udlandet) til klagerens privatforbrug.

Nævnet bemærker, at den ødelagte dør ikke er omfattet af indboforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103253

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103253

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck