

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103254:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/3 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vores datter [klageren] har meldt en forværring af en tidligere skade, hun pådrog sig d. 19. feb. 2014 til vores forsikringsselskab Codan. [Klageren] fik et afslag d. 7. januar 2025, at Codan ikke dækker pga. forsikringsaftalelovens paragraf 29 stk. 5.2 samt at ifølge Codans forsikringsbetingelserne heller ikke dækker følger eller forværringer af følger der opstår mere end 5 år efter, at skaden er sket.

Jeg, som er mor til [klageren] og kunde hos Codan har skrevet et klagebrev d. 9. februar til Codan, at jeg ikke er enig i deres afgørelse. I et brev fra Codan d. 1. marts 2014 skriver Codan at skaden er dækket af ulykkesforsikring og afslutter brevet med at sagen kan genoptage, hvis [klagerens] helbred senere forværres af følge af ulykken. Codan skriver IKKE i brevet at der er en forældelsefrist på sagen samt ingen henviser til paragraf 29 stk. 5.2. Vi som forældre får netop ro i sindet, da der specifikt nævnes at sagen kan genoptages hvis/når forværringen opstår.

I forsikringsloven paragraf 3 stk. 1 står der at hvis der opstår en forværring af sin skade, efter omstændighederne gælder en ny 3-årige forældelsesfrist. Vores datter mærker en forværring i juli 2024 og melder forværringen d. 13. september 2024. Så forværring er meldt inden tidsfristen på 3 år.

Vi mener, at vi som kunde hos Codan ikke er blevet korrekt informeret at der er en paragraf 29 stk. 5.2 omkring forældelsesfrister plus at Codan heller IKKE skriver at de ikke dækker forværringer opstået 5 år efter at skaden er sket i brevet dateret d. 1. marts 2014. Vi mener som kunde hos Codan er blevet misvejledt i denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103254

Vi mener at vi har en sag omkring erstatning først med henvisning til forsikringsloven paragraf 3 stk. 1 som siger at en forværring af sin skade skal meldes inden for en 3 år. samt at vi er blevet misvejledt af Codan med forældelsesfristen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have en erstatning for forværringen der er opstået efter skaden d. 19. feb. 2014. [Klageren] har smerter i armen ved fysisk belastende arbejde."

Selskabet har den 6/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for det anmeldte krav på klagerens ulykkesforsikring med henvisning til, at kravet er forældet.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning i sagen.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 26. februar 2014 en anmeldelse om, at klageren havde brækket begge knogler i underarmen i forbindelse med, at hun den 19. februar 2014, ..., var blevet kastet op i luften, men ikke grebet igen ...

Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Selskabet anerkendte skaden som omfattet af forsikringen ved brev af 1. marts 2014, fremlagt af klager.

I forbindelse med anerkendelsen bad selskabet klagerens værge vende tilbage, hvis klageren fortsat havde gener et år efter ulykken. Selskabet anførte også, at skadebehandlingen ville blive afsluttet, hvis klagerens værge ikke rettede henvendelse til selskabet. Selskabet oplyste endvidere, at sagen kunne blive genoptaget, hvis der senere skete en forværring som følge af ulykken.

Selskabet hørte herefter ikke fra klageren før over 10 år senere, den 13. september 2014, hvor hun bad om genoptagelse af sagen.

For at kunne vurdere grundlaget for genoptagelsen bad selskabet ved brev af 13. september 2024 klageren om at fremsende yderligere oplysninger omkring forværringen. Selskabet tog samtidig forbehold for forældelse.

Brevet er fremlagt som bilag C.

Herefter modtog selskabet de lægelige akter, som er fremlagt af klageren i ankenævns sagen, samt 'Timeline' over klagerens smerteforløb. Tidslinjen fremlægges som bilag D.

Selskabet afviste ved brev af 7. januar 2025 klagerens eventuelle krav mod ulykkesforsikringen med henvisning til, at dette var forældet.

Selskabet fastholdt sin vurdering af sagen efter klageren havde klaget herover. Korrespondancen er fremlagt af klager.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Det følger af 'Fællesbetingelserne', s. 6:

6. Forsikringstiden

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato.

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klagerens krav over for selskabet er forældet, idet klageren først er vendt tilbage over for selskabet over 10 år efter, at skaden blev anmeldt og anerkendt.

Klageren fik den 19. februar 2014 et brud på armen, hvorfor forældelsen af klagerens krav mod selskabet løb fra skadesdagen og i udgangspunktet ville indtræde den 19. februar 2017, jf. Forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 1.

Det følger dog af Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt., at klagerens krav mod selskabet først forældes 3 år efter det tidspunkt, hvor selskabet har anerkendt skaden og bedt om yderligere oplysninger.

Selskabet anerkendte skaden ved brev af 1. marts 2014 og bad klageren vende tilbage, hvis der fortsat var gener et år efter skadens indtræden. Selskabet oplyste samtidig, at sagen ville blive afsluttet, hvis selskabet ikke modtog nogen yderligere henvendelse fra klageren.

Idet klageren ikke vendte tilbage over for selskabet inden for 3 år (inden den 1. marts 2017), er klagerens krav forældet.

Det fremgår samtidig af klagerens betingelser, at forsikringen ikke dækker følger eller forværring af følger, som viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt. Der er således kun forsikringsdækning for en eventuel forværring frem til den 19. februar 2019.

Idet klageren ikke har henvendt sig til selskabet inden for 3 år efter den 19. februar 2019, jf. Forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, er et eventuelt krav som følge af en forværring ligeledes forældet.

Ydermere skal selskabet gøre gældende, at klagerens eventuelle krav mod selskabet ligeledes er fortabt som følge af passivitet. Klagerens gener har været til stede allerede fra ulykkesdagen, men først 10 år efter anmeldelsen, har hun forfulgt sit krav over for selskabet.

At selskabet har henvist til, at sagen kunne genoptages ved forværring uden at redegøre for de gældende regler herom, giver ikke klageren en bedre retsstilling end den, som fremgår af lovgivningen og forsikringsbetingelserne."

Klagerens repræsentant har i brev af 31/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi, som forældre til [klageren] er ikke enige med Codan omkring forældelsen af sagen.

Vi mener, at vi som kunde hos Codan er blevet misvejledt i denne sag.

I brevet dateret d. 1. marts 2014 skriver Codan, at de anerkender at ulykken er dækket af forsikringen. Codan beskriver også i brevet, hvordan forløbet foregår i disse sager.

- Vores erfaring viser at der oftest går et år før tilstanden er stationær, når tilstanden hverken er blevet værre eller bedre i mindst 3 måneder.
- Hvis [klageren] stadig har følger af ulykken, når der er gået et år - altså omkring februar måned 2015 skal du derfor kontakte os igen.
- Hører vi ikke fra dig inden 1 år efter ulykken, afslutter vi skadebehandling. Men den kan genoptages, hvis [klagerens] helbred senere forværres som følge af ulykken.

Brevet beskriver præcis hvordan vi skal forholde os som forsikringstager vedr. denne ulykke i henhold til evt. erstatning.

Vi var sikre på at vi med dette brev havde modtaget de relevante oplysninger og den korrekt rådgivning fra Codan i henhold til anerkendelse af at ulykken er dækket samt hvordan vi skal forholde os til det videre forløb.

Når Codan skriver:

'Men den kan genoptages, hvis [klagerens] helbred senere forværres som følge af ulykken' og ikke tilføjer noget omkring tidsfrister, så kan det som forsikringstager kun opfattes som om, der ikke er en udløbsfrist på genoptagelse af sagen.

Hvis forældelsesfristen skulle gælde, så mener at vi at Codan i stedet for omtalte bekræftelse og formulering, skulle have henvist os til:

- Paragraf 29 stk. 5.2 omkring forældelsesfrister
- At Codan har et tillæg til forsikringsloven paragraf 3 stk. 1 i deres police som hedder

'Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværringer af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt. Eller sygdommen er diagnosticeret'.

Vores datter kommer sig efter ulykken. Et år efter ulykken er [klageren] [født i 00'erne]. Hun er ... ikke udsat for fysisk hårdt arbejde og har dermed ikke nogen umiddelbart nedsat funktionsdygtighed. Derfor henvender vi os ikke til Codan. Da vi samtidig har en skriftlig bekræftelse på at sagen kan genoptages senere selvom sagen lukkes nu et 1 år efter ulykken.

D. 13. november 2018 går [klageren] til lægen i ... fordi hun har fået smerter i håndleddet grundet udøvelse af ... sport ...

Lægen siger at smerterne kan skyldes, at der er plader i armen, men der er desværre ikke så meget at gøre ved det. En bivirkning.

[Klageren] stopper med at spille ... og symptomerne forsvinder med undtagelse af stivhed i håndled.

I maj 2024 begynder [klageren], ..., at arbejde som ... I forbindelsen med ... jobbet er der mange tunge løft. Det er først her, at det står klart for vores datteren at hun ikke kan udføre arbejde, hvor der indgår tunge løft uden, at hun får kraftige smerter i højre arm. Højre arm har altså fået nedsat funktionsdygtighed grundet ulykken.

[Klageren] har i de 10 år der er gået efter ulykken været skoleelev/studerende. Hun har aldrig været udsat for fysisk arbejder over længere tid i det første 10 år efter ulykken.

Vores datter [klageren] anmelder sagen til Codan september 2024, fordi det er først under ... jobbet hun bliver klar over at hendes højre arm har nedsat funktionsdygtighed.

Codan skriver:

'Klagerens gener har været til stede allerede fra ulykkesdagen, men først 10 år efter anmeldelsen, har hun forfulgt sit krav over for selskabet'

Den sætning er ikke korrekt.

[Klageren] begynder først at mærke stivhed i håndleddet i nov. 2018, samt smerter i håndleddet grundet ..., men ikke noget som opfattes som et 'handicap', 'funktionsnedsættelse' eller 'helbredsforværring'.

Indtil nov. 2018 har hun ikke haft symptomer i højre arm.

Vi havde bestemt taget kontakt til Codan i nov. 2018, hvis vi var informeret om, at der var udløbsfrist på forværringer der hed d. 19. februar 2019 i denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen den 26/2 2014:

"Hvornår er skaden sket/sygdommen indtrådt?

19/02-2014

...

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?

[Klageren] har brækket begge knogler i underarmen"

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 1/3 2014:

"Vi har modtaget anmeldelsen vedrørende skaden, som din datter [klageren] var ude for hændelsen 19. februar 2014.

Ud fra oplysningerne har vi vurderet, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen - vi skal dog gøre opmærksom på, at forsikringen ikke dækker forudbestående invaliditet.

Det vil sige, at der ikke kan ydes erstatning for eventuelle lidelser som var tilstede inden skaden, eller følger som har tilknytning til en tilstand som var tilstede inden skaden skete.

Det er endnu for tidligt at vurdere, om [klageren] får varige følger og kan få erstatning. Vores erfaringer viser, at der oftest vil gå omkring et år, før tilstanden er stationær - det vil sige, når tilstanden hverken er blevet værre eller bedre i mindst 3 måneder.

Hvis [klageren] stadig har følger af ulykken, når der er gået et år - altså omkring februar måned 2015 - skal du derfor kontakte os igen. Hvis der er/bliver udstedt en erklæring eller attest til et andet selskab, vil denne måske kunne bruges til afgørelse af denne sag. Hvis du ønsker at vi skal bruge disse oplysninger, beder vi dig sende os en kopi, eller oplyse til hvilket selskab og under hvilket skadenummer oplysningerne kan indhentes.

Hører vi ikke fra dig inden 1 år efter ulykken, afslutter vi skadebehandlingen. Men den kan genoptages, hvis [klagerens] helbred senere forværres som følge af ulykken. Så skal du blot kontakte os med det samme, ved at sende en skriftlig redegørelse for forværringen og oplyse os om hvor og hvornår [klageren] er blevet behandlet/undersøgt for forværringen."

Det fremgår af egen læges journal:

"13.11.18

Brækket højre underarm for 4 år siden ...

Opereret med indsættelse af metalplader/skruer ...

Nat bevægelighed i albuen

Stort set nat bevægelighed i håndled både dorsal/palmar flexion samt ulnart/radialt

Ømhed ulnart u højre håndled ved palpation

Ingen muskelatrofi

Tilrådes udstrækning i arm".

Det fremgår af hospitalsjournal:

"16.08.2024

Beskrivelse: Modtaget henvisning fra egen læge den 14.08.24, som på samme tid har henvist til røntgen af underarmen.

Patienten har først fået tid til røntgen den 31.01.2025.

... indkaldes patienten med røntgen hos os.

Sat på liste til Røntgen mhp. at aflyse tiden den 31.01.2025.

...

13-09-2024

Beskrivelse: [Født i 00'erne] kvinde kommer grundet gener fra højre underarm.

...

Beskrivelse: For knap 13 år siden åben antebrachium fraktur.

Blev skinneosteosynteret.

I årene efterfølgende smerter som dog langsomt faldt til ro.

Arbejder nu som ... og kan i forbindelse med mange aktiviteter mærke smerter lokaliseret til det distale område af det ene ar.

Der er ingen udstrålende smerter.

Ingen nedsat bevægelighed. Ingen aflåsninger. Ingen smerter fra håndleddet.

...

Der ses ar midt antebrachium volat og dorsalt. Arrerne er upåfaldende bortset fra der i distale del af det volare ar kan palperes en defekt i fascien. Let ømhed her henover.

Ellers er der svarene til albue, underarm og håndled samt fingre fri bevægelighed med gode kræfter.

Smerter fra det volare ar i forbindelse med isometrisk fleksion henover håndleddet.

Vurdering af prøver og undersøgelser:

Beskrivelse: Der foreligger røntgenbillede af højre underarm, hvor der ses status efter skinneosteosyntese.

Frakturen er helet.

Der vurderes ingen kollisionsfænomen mellem pladerne

Plan:

Beskrivelse: KONKLUSION:

Fasciedefekt efter operation for over 10 år siden.

Anbefaler umiddelbart ikke kirurgi, da der er stor risiko for at stramme fascien for meget.

Patienten angiver, at der har været tale om en åben operation med stor bløddelsskade, så det er også uvist, hvor meget fascie der reelt set er at rekonstruere.

Hun informeres om tilstanden.

Er tilbudt ultralydsskanning af området for at vurdere defektens størrelse, hvilket hun ikke er interesseret i.

AFSLUTTET.

...

Undersøgelsesvar

Billedbeskrivelse:

Røntgen af højre antebrachium i to projektioner.

Intet tidligere til sammenligning.

Der ses ophælede følger efter tidligere midt antebrachium fraktur, som på begge knogler er osteosynteret med skinne med seks skruer. Der er ingen opklaringer omkring materialet eller tegn på svigt af dette.

I øvrigt upåfaldende ossøse forhold med normal knogletegning. Artikulært upåfaldende forhold. Ingen ansamling i albueleddet. Der er kongruens i både det proximale og distale radioulnare led.

RD: Sequelae fractura corporis antebrachii dx. cum osteosynthesis - ophelet.

...

Undersøgelsesdato: 29.10.2024

Billedbeskrivelse:

Ultralyd af højre antebrachium volart.

Klinisk har pt. en lang længdegående midtliniecikatrice volart højre antebrachium, hvor man palpatorisk har indtryk af mulig fasciedefekt primært under den distale del.

Ved skanning ses hvad enten er en svær udtynding, alternativt og nok mere sandsynligt en decideret defekt i muskelfascien under den distale del af cikatricen. Defekten vurderes minimum at strække sig 5 cm i armens længderetning, samt har et tværmål på ca. 2 cm. Ved spænding af muskulaturen protruderer denne i superficial retning.

I øvrigt upåfaldende skanningsforhold.

Konklusion:

Som minimum svær udtynding, er nok mest sandsynligt distale defekt i muskelfascien under distale del af cikatricen volart højre antebrachium.

Pt. har været set ortopædkirurgisk i regi af skulder og albue sektoren, som ikke fandt at der var oplagte behandlingsmuligheder. Hvis generne fortsat er store for pt., kunne man overveje at få pt. vurderet i den ortopædkirurgisk hånd sektor."

Det fremgår af selskabets brev den 13/9 2024:

"Ulykkesforsikring - Genoptagelse af din sag

Vi har modtaget din henvendelse vedrørende skaden, som du fik i forbindelse med en ulykke den 19-februar-2014.

Før vi kan vurdere hvor vidt vi kan genoptage din sag, har vi brug for følgende oplysninger fra dig:

- 1) Forklar med dine egne ord, hvilke gener der er forværret?
- 2) Hvornår mærkede du første gang forværringen?

Det er vigtigt at du også vedlægger lægelig dokumentation, som beskriver forværringen af dine gener.

Du kan i henhold til sundhedsloven altid få udleveret kopi af din patient journal. Du kan også finde journalerne fra hospitaler på www.sundhed.dk.

Du skal selv betale eventuelle omkostninger til denne dokumentation.

Vi tager forbehold for, at et eventuelt yderligere krav efter denne skade kan være forældet.

I henhold til forsikringsbetingelserne på skadetidspunktet, dækker forsikringen ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Hvis vi ikke har hørt fra dig inden for 3 måneder, lukker vi din sag."

Det fremgår af klagerens tidslinje efter behandlingen af skaden, udateret:

"Tidslinje efter behandling af min skade ...:

Slut 2016- start 2017

- Begynder til [sport], mærker smerter i håndleddet.
- Går til lægen i ... Får at vide, at armen er blevet genoptrænet rigtig godt. Smerterne kan skyldes, at der er plader i armen, men der er desværre ikke så meget at gøre ved det. Det kan være en bivirkning af at have haft et brud på armen.
- (Jeg har desværre ikke kunne vedhæfte at jeg har været til læge, da jeg venter på at få tilsendt dokumentationen fra mit tidligere lægehus i ...)

Jeg mærker dagligt at mit håndled er stift, men gøre ikke noget ved det da jeg har fået at vide at det er en bivirkning fra min skade.

Under mit studie på universitet begynder jeg at arbejde som ... i Maj 2024, samt træne med vægte.

Juli 2024

- I løbet af sommeren får jeg ekstreme smerter i indersiden af min arm.
- Jeg kan ikke bevæge mit håndled, fordi smerterne er så ekstreme.
- Jeg kan heller ikke løfte noget som vejer mere end en mobil.
- Jeg vælger så at gå til min læge i ... for at finde ud af hvad smerterne skyldes.
- Under min konsultation snakker vi om min ulykke og smerterne, hvor jeg bliver henvist til ... Hospital til Røntgen og skanning.

September 2024

- Ved røntgenbillederne kan lægen ikke finde noget problemer med knoglerne eller de isatte metalplader. Jeg får at vide, at jeg også har haft et brud i mit håndled fra ulykken som ikke blev opdaget ...
- Derefter, snakker jeg med min læge omkring røntgenbillederne. Lægen og jeg vælger, at gå videre med skaden da jeg stadig er påvirket af smerterne til daglig.

Oktober 2024

- Jeg kommer ind til ultralydsskanning på ... Hospital, hvor lægen identificerer en defekt i muskelfascien. Men for at være sikker bliver jeg henvist til ... Hospital ... til en hånd- og håndledsspecialist.

November 2024

- Er til konsultation på ... Hospital, hvor der bliver fortaget endnu en ultralydsskanning.
- Specialisten vil kigge yderlige på min røgtgen og skanning taget fra ... og ringe tilbage med fremgangs forløb for at behandle defekten i muskelfascien.

11. december 2024

- Får et opkald fra lægen.
- Behandling skal være 10 behandling til fysioterapi.
- Derefter en opfølgning efter der er gået tre måneder."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 7/1 2025:

"Ulykkesforsikring - Forældelse

Vi har modtaget dine tilsendte dokumenter vedrørende hændelsen den 19-februar-2014.

Desværre er et eventuelt krav efter denne skade forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens §29 stk. 5, 2. punkt:

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens §29 stk. 5, 2. punkt:

'Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelsen af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.'

Vi anerkendte din anmeldte skade den 1. marts 2014. Du havde herefter 3 år til at vende tilbage, såfremt du havde et krav. Du vender tilbage den 13. september 2024. Dit hovedkrav er derfor nu forældet.

Vi har set på, om der kunne være en forværring opstået, som kunne være omfattet af din forsikring.

I dine forsikringsbetingelser står følgende:

'Herudover gør vi opmærksom på, at ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke følger eller forværring af følger, der opstår mere end 5 år efter, at skaden er sket.'

Vi dækker derfor forværring opstået frem til 19 februar 2019. Denne forværring skal være anmeldt inden for 3 år. Du havde derfor frem til 19 februar 2022 til at melde en eventuel forværring af din skade.

Vi har gennemgået dine tilsendte dokumenter, og ud fra ovenstående, kan vi desværre ikke hjælpe dig med dine nuværende gener."

Det fremgår af klagerens repræsentants mail til selskabet den 9/2 2025:

"Som stadigværende kunde hos Codan & forældre til [klageren], skriver vi til jer da vi ikke er enige i jeres umiddelbare vurdering omkring forældelse.

Det drejer sig om skadehændelsen (ref. skadenr. ...) den 19. februar 2014 hvor vores datter, [klageren], brækkede armen.

Efter et længere forløb med stærke smerter i armen og konsultation hos diverse læger/specialister tager [klageren] kontakt til Codan i september 2024 med henblik på at få genoptaget sagen (NB: På dette tidspunkt er [klageren] myndig og bliver derfor bedt om at sagen kører via hende og ikke os som forældre, til trods for at den daværende Ulykkesforsikring var tegnet af os som forældre.)

[Klageren] har indsendt den dokumentation, som Codan har efterspurgt for at kunne genoptage sagen. Den 7. januar 2025 modtager [klageren] et brev fra Codan, hvor I skriver, at jeres vurdering er, at sagen er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 29 stk. 5. 2 punkt hvor følgende citeres:

'Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom'.

Da vi anmeldte skaden d. 26. februar 2014 til Codan modtog vi svar d. 1. marts 2014 der indeholder nedenstående citater (brev er vedhæftet):

'at skaden er dækket af ulykkesforsikringen. Det er endnu for tidligt at vurdere, om [klageren] får varige følger og kan få erstatning'.

Samt:

'Men sagen kan genoptages, hvis [klagerens] helbred senere forværres som følge af ulykken'.

I omtalte svar fra jer henvises der ikke til nogen paragraffer eller tidsfrister. Tværtimod. Vi får netop ro i sindet, da det specifikt nævnes at sagen kan genoptages hvis/når forværring opstår. Ej heller anmoder I om yderligere oplysninger med henblik på opgørelsen af kravets størrelse (formodentlig fordi der netop IKKE blev udbetalt nogen godtgørelse på daværende tidspunkt). Vi kan ikke se at ovennævnte paragraf 29 i Forsikringsaftaleloven konkluderer, at denne skadessag er forældet."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103254

Det fremgår af selskabets brev den 28/2 2025:

"Vi har modtaget en henvendelse fra [klagerens familiemedlem] omhandlede hændelsen den 19-februar-2014.

Selvom indsigelse ikke kommer fra dig, har vi alligevel valgt at behandle den.

I indsigelsen henvises der til anerkendelsesbrevet dateret den 1-marts-2014 og ordlyden.

Et anerkendelsesbrev kan aldrig stå alene, men betingelserne og gældende lovgivning er stadig gældende. Dette også selvom du først mærker en forværring efter du er blevet voksen og begynder at arbejde.

Som tidligere oplyst har man 3 år til at vende tilbage omkring et evt. krav efter en skade som vi har anerkendt.

Dette i henhold til Forsikringsaftalelovens §29 stk. 5, 2. punkt:

'Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelsen af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.'

Endvidere skriver vi i de forsikringsbetingelser som var gældende på skadedatoen, Under pkt. 8

'For dækning af skader gælder forsikringsaftalelovens almindelige bestemmelser, jf. dog bestemmelsen i pkt. 6.3 og 4. afsnit'

og i pkt. 6.3 4. afsnit:

'forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt.'

En kopi af betingelserne er vedlagt her på skadens side.

Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse og afviser krav efter denne skade."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringstiden

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

...

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/2 2014, at hun den 19/2 2014 brækkede knoglerne i underarmen.

Den 1/3 2014 anerkendte selskabet skaden som dækningsberettigende og bad klageren vende tilbage efter et år, hvis hun fortsat oplevede gener. Den 13/9 2024 anmodede klageren om

genoptagelse på grund af forværring. Den 7/1 2025 afviste selskabet med henvisning til forældelse. Klageren ønsker, at sagen bliver genoptaget og ønsker erstatning for forværring.

Klageren har anført, at selskabet den 1/3 2014 skrev, at sagen kunne genoptages, hvis helbredet senere blev forværret. Selskabet oplyste ikke om forældelsesfrister angående forværringer. Klageren har anført, at der mærkes en forværring i juli 2024, og at denne forværring er meldt til selskabet inden tidsfristen på 3 år. Klageren har anført, at selskabet har misvejledt. Klageren har anført, at selskabet i brevet beskriver præcist, hvordan klageren skal forholde sig vedr. denne ulykke i henhold til evt. erstatning, og klageren var sikker på at have modtaget den korrekte rådgivning. Selskabet burde have henvist til de relevante regler. Klageren har anført, at hun kommer sig efter ulykken, og at hun efter 1 år ikke har nedsat funktionsdygtighed. Klageren henvender sig derfor ikke til selskabet, fordi selskabet har oplyst, at sagen kan genoptages senere selvom sagen lukkes 1 år efter ulykken. Klageren har anført, at hun i 10 år efter ulykken ikke har været udsat for hårdt fysisk arbejde, hvorfor hun først 10 år efter ulykken blev klar over, at hun har nedsat funktionsdygtighed. Klageren har anført, at hun havde kontaktet selskabet i 2018, hvis selskabet havde oplyst om forældelsesfrist.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker følger eller forværring af følger, som viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt. Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er fortabt som følge af passivitet. Klagerens gener har været til stede fra ulykkesdagen, men først 10 år efter anmeldelsen, har hun forfulgt kravet over for selskabet. Selskabet har anført, at selskabets oplysning om, at sagen kunne genoptages ved forværring uden at redegøre for de gældende regler herom, giver ikke klageren en bedre retsstilling end den, som fremgår af lovgivningen og forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 1/3 2014, at "skaden er dækket af ulykkesforsikringen ... Hvis [klageren] stadig har følger af ulykken, når der er gået et år – altså omkring februar måned 2015 – skal du derfor kontakte os igen ... Hører vi ikke fra dig inden 1 år efter ulykken, afslutter vi skadebehandlingen. Men den kan genoptages, hvis [klagerens] helbred senere for-

værres som følge af ulykken. Så skal du blot kontakte os med det samme, ved at sende en skriftlig redegørelse for forværringen og oplyse os om hvor og hvornår [klageren] er blevet behandlet/undersøgt for forværringen".

Det fremgår af egen læges journal den 13/11 2018, at klageren har "brækket højre underarm for 4 år siden ... Opereret med indsættelse af metalplader/skruer ... Nat bevægelighed i albuen. Stort set nat bevægelighed i håndled både dorsal/palmar flexion samt ulnart/radialt. Ømhed ulnart u højre håndled ved palpation".

Det fremgår af hospitalsjournal den 13/9 2024, at klageren "kommer grundet gener fra højre underarm ... For knap 13 år siden åben antebrachium fraktur ... I årene efterfølgende smerter som dog langsomt faldt til ro. Arbejder nu som ... og kan i forbindelse med mange aktiviteter mærke smerter lokaliseret til det distale område af det ene ar ... Ingen nedsat bevægelighed. Ingen aflåsninger. Ingen smerter fra håndleddet ... Der foreligger røntgenbillede af højre underarm, hvor der ses status efter skinneosteosyntese. Frakturen er helet. Der vurderes ingen kollisionsfænomen mellem pladerne ... KONKLUSION: Fasciedefekt efter operation for over 10 år siden... Billedbeskrivelse ... Der ses ophelede følger efter tidligere midt antebrachium fraktur, som på begge knogler er osteosynteret med skinne med seks skruer. Der er ingen opklaringer omkring materialet eller tegn på svigt af dette. I øvrigt upåfaldende ossøse forhold med normal knogletegning. Artikulært upåfaldende forhold. Ingen ansamling i albueleddet. Der er kongruens i både det proximale og distale radioulnare led. RD: Sequelae fractura corporis antebrachii dx. cum osteosynthesis - ophelet".

Det fremgår af hospitalsjournal den 29/10 2024, at "Ultralyd af højre antebrachium volart ... Som minimum svær udtynding, er nok mest sandsynligt distale defekt i muskelfascien under distale del af cicatricen volart højre antebrachium. Pt. har været set ortopædkirurgisk i regi af skulder og albue sektoren, som ikke fandt at der var oplagte behandlingsmuligheder. Hvis generne fortsat er store for pt., kunne man overveje at få pt. vurderet i den ortopædkirurgisk hånd sektor".

Ankenævnet for Forsikring

14.

103254

Det fremgår af selskabets brev den 13/9 2024, at selskabet "har modtaget din henvendelse vedrørende skaden, som du fik i forbindelse med en ulykke den 19-februar-2014. Før vi kan vurdere hvor vidt vi kan genoptage din sag, har vi brug for følgende oplysninger fra dig: ... Vi tager forbehold for, at et eventuelt yderligere krav efter denne skade kan være forældet. I henhold til forsikringsbetingelserne på skadetidspunktet, dækker forsikringen ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret".

Det fremgår af klagerens tidslinje efter behandlingen af skaden, at klageren "Slut 2016- start 2017 ... mærker smerter i håndleddet ... Får at vide, at armen er blevet genoptrænet rigtig godt. Smerterne kan skyldes, at der er plader i armen, men der er desværre ikke så meget at gøre ved det. Det kan være en bivirkning af at have haft et brud på armen ... Jeg mærker dagligt at mit håndled er stift, men gøre ikke noget ved det da jeg har fået at vide at det er en bivirkning fra min skade ... Juli 2024 ... får jeg ekstreme smerter i indersiden af min arm ... September 2024: Ved røntgenbillederne kan lægen ikke finde noget problemer med knoglerne eller de isatte metalplader. Jeg får at vide, at jeg også har haft et brud i mit håndled fra ulykken som ikke blev opdaget ... Oktober 2024 ... til ultralydsskanning ... lægen identificerer en defekt i muskelfascien ... November 2024 ... endnu en ultralydsskanning ... for at behandle defekten i muskelfascien ... Behandling skal være 10 behandling til fysioterapi".

Det fremgår af selskabets afgørelse den 7/1 2025, at selskabet "har modtaget dine tilsendte dokumenter vedrørende hændelsen den 19-februar-2014. Desværre er et eventuelt krav efter denne skade forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, 2. punkt ... Vi anerkendte din anmeldte skade den 1. marts 2014. Du havde herefter 3 år til at vende tilbage, såfremt du havde et krav. Du vender tilbage den 13. september 2024. Dit hovedkrav er derfor nu forældet. Vi har set på, om der kunne være en forværring opstået, som kunne være omfattet af din forsikring ... Vi dækker derfor forværring opstået frem til 19 februar 2019. Denne forværring skal være anmeldt inden for 3 år. Du havde derfor frem til 19 februar 2022 til at melde en eventuel forværring af din skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er sket i forsikringstiden. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet. Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 120, at hvis en ulykke indtræder i forsikringstiden, hæfter selskabet også for skadelige følger, der først viser sig senere. Bestemmelsen er fravigelig.

Nævnet finder, at selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 6 på tilstrækkelig klar vis har fraveget § 120, hvorfor det er afgørende for dækning af eventuelle senere følger, at følgerne har vist sig indenfor 5 år fra ulykkestidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 1/3 2014 meddelte, at skaden var dækket af ulykkesforsikringen, og at klageren ikke senest den 19/2 2022 rettede henvendelse til selskabet vedr. en forværring af generne efter ulykken den 19/2 2014, hvorfor et eventuelt krav på dækning af en forværring – der er indtrådt senest den 19/2 2019 – er forældet.

Ankenævnet for Forsikring

16.

103254

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har oplyst i sin beskrivelse af forløbet, at klageren siden slutningen af 2016/starten af 2017 har mærket smerter i håndleddet, og at smerterne kunne skyldes de indopererede plader i armen.

Det forhold, at selskabets i brev af 1/3 2014 ikke oplyste om 5 års fristen for forværring af skader, er ikke i sig selv tilstrækkelig til, at nævnet kan pålægge selskabet at yde dækning på erstatningsretligt grundlag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal bemærker afslutningsvist, at det havde været ønskeligt, at selskabet i brevet af 1/3 2014 havde oplyst om den 5-årige frist, når der er tale om en bestemmelse, som fraviger udgangspunktet i forsikringsaftalelovens § 120.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck