

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103258:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"alderJeg faldt og brækkede min højre skulder, hvorved jeg ødelagde nerverne til mine fingre. Forsikringen har givet mig 30% mengrad. I de papirer jeg har, er der et tillæg til forsikringen der siger ved 30% mengrad, skal der udbetales dobbelt, hvilket forsikringen ikke vil. De påstår at når man er fyldt 60 år bortfalder denne ekstraydelse, hvilket der ikke står noget om i de papirer jeg har. Jeg har ikke fået det bedre, tværtimod.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de overholder det jeg har forsikret"

Selskabet har den 3/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over opgørelsen af den erstatning, vi har udbetalt i anledning af en anmeldt ulykke sket den 15. september 2022.

Sagsforløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring med vilkår 6002 i selskabet. Police samt de gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 637.923 kr.

Den 15. september 2022 var klageren udsat for en ulykke, hvor hun beskadigede sin højre skulder. Skaden blev anerkendt og på baggrund af sagens lægelige oplysninger, herunder en skulderattest (**bilag B og C**) vurderede vi det varige mén efter skaden til 20 %. Méngraden blev efter indhentelse af en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring (**bilag D**) forhøjet til 30 %, og i brev af 25. oktober 2024 (**bilag E**) meddelte vi klageren, at vi udbetalte yderligere erstatning. Da klageren var fyldt

Ankenævnet for Forsikring

2.

103258

[over 70 år] på skadetidspunktet, blev forsikringssummen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne nedskrevet med ... %.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.3. udbetales der en tillægserstatning svarende til dobbelt erstatning, når det varige mén efter en skade fastsættes til mindst 30 %. Tillægserstatningen udbetales dog kun for ulykkestilfælde, som rammer personer, der ikke er fyldt 60 år, hvilket er det klageren er utilfreds med.

Vi bemærker, at sagen ikke har været behandlet i vores klageafdeling, da klageren i stedet har valgt at klage direkte til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Klageren skriver i sin klage til nævnet, at betingelsen om at personer ikke må være fyldt 60 år på skadetidspunktet ikke fremgår af de papirer, hun har fået tilsendt af os.

Vi har vedhæftet forsikringspolice samt de gældende forsikringsbetingelser, som er sendt til klageren den 7. september 2013.

Af betingelsernes punkt 1.9.2, side 9, fremgår det, at Alm. Brand nedsætter forsikringssummerne uden regulering af prisen med følgende procenter, når forsikrede er fyldt 70 år på skadetidspunktet:

Fyldt 70 år	10 %
Fyldt 71 år	20 %
Fyldt 72 år	30 %
Fyldt 73 år	40 %
Fyldt 74 år	50 %

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.3, side 14, at vi betaler følgende tillægserstatning for ulykkestilfælde, som rammer personer, der ikke er fyldt 60 år på skadetidspunktet:

Ménprocent	Tillægserstatning	Bemærkninger
Fra 5 til og med 19	Ingen	Den fastsatte ménprocent er afgørende for størrelsen af tillægserstatningen
Fra 20 til og med 24	5 % af forsikringssummen	
Fra 25 til og med 29	8 % af forsikringssummen	
Fra 30 til og med 120	Dobbelt erstatning	

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi, at den udbetalte erstatning er opgjort og udbetalt i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser, og at klageren har været bekendt

Ankenævnet for Forsikring

3.

103258

med vilkårene for forsikringen, herunder også betingelserne for udbetaling af tillægserstatningen under punkt 3.1.3."

Klageren har i brev af 14/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I mine oprindelige forsikringspapirer står der ikke noget om at dobbelterstatningen forsvinder når man fylder 60 år. Denne betingelse må være indført på et senere tidspunkt (muligvis i 2013), men så er det sket uden at jeg blevet gjort tydeligt opmærksom på det. Derfor mener jeg at AlmB skal betale den dobbelte erstatning som er det grundlag jeg oprindeligt købte forsikringen på."

Selskabet har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens bemærkninger af 14. maj 2025.

Klageren oplyser, at bestemmelsen omkring tillægserstatning ikke fremgik af de oprindelige forsikringsbetingelser.

Klageren har været kunde siden 2002. De på daværende tidspunkt gældende forsikringsbetingelser, bet.nr. 5099, fremlægges som bilag E. her fremgår vilkåret omkring tillægserstatning af punkt 2.3. I 2010 Blev kunden varslet over på bet.nr. 6000 (fremlægges som bilag F) Her fremgår vilkåret ligeledes af punkt 2.3.

Det nævnte vilkår har således været en del af betingelser i al den tid klageren har været kunde hos os.

Vi har ikke yderligere og henviser til vores tidligere indlæg til nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af de nugældende forsikringsbetingelser 6002 og tilsvarende i forsikringsbetingelser 5099 og 6000:

"3.1.3. Tillægserstatning

For ulykkestilfælde, som rammer personer, der ikke er fyldt 60 år på skadetidspunktet, betaler vi følgende tillægserstatning:

Ankenævnet for Forsikring

4.

103258

Ménprocent	Tillægserstatning	Bemærkninger
Fra 5 til og med 19	Ingen	Den fastsatte ménprocent er afgørende for størrelsen af tillægserstatningen
Fra 20 til og med 24	5 % af forsikringssummen	
Fra 25 til og med 29	8 % af forsikringssummen	
Fra 30 til og med 120	Dobbelt erstatning	

..

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1950'erne – anmeldte, at hun den 15/9 2022 kom til skade med sin skulder. Selskabet har udbetalt erstatning svarende til 30 % mén og har afvist tillægserstatning med henvisning til klagerens alder. Klageren ønsker dobbelterstatning.

Klageren har anført, at der i de betingelser, der gjaldt, da hun tegnede forsikringen, ikke står noget om, at retten til dobbelterstatning bortfalder, når man fylder 60 år. Klageren har anført, at en sådan betingelse må være indført på et senere tidspunkt uden, at hun er blevet gjort opmærksom på det.

Selskabet har anført, at det nævnte vilkår fremgik af de betingelser, der var gældende, da klageren tegnede forsikring, og at vilkåret har været en del af betingelserne i al den tid, klageren har været kunde hos selskabet.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren var over 60 år på tidspunktet for skaden, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.3, at for ulykkestilfælde, som rammer personer, der

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103258

ikke er fyldt 60 år på skadetidspunktet, betaler selskabet dobbelterstatning ved en ménprocent på 30.

Nævnet har ikke taget stilling til, om bestemmelsen vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af alder. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre sådanne spørgsmål. Såfremt klageren ønsker en vurdering heraf, har klageren mulighed for at indgive en klage til Ligebehandlingsnævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings