

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103259:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's Insurance Company S.A.
Bastion Tower 14th floor
Marsveldplein/Place du Champ de Mars 5
1050 Brussels
Belgien

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 17/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med vandskade den 28. marts 2024, blev skaden anmeldt til vores husforsikring, ..., ligesom der blev igangsat skadesbegrænsning med affugtning. En ventil i teknikskabet var sprunget og dermed en udstrømning på 14.629 liter i hele huset. Udstrømningen havde fundet sted i cirka 7 timer hvor vi ikke var hjemme. Sagen overgik til byggeskadeforsikringen, First, efter at ventilen var blevet undersøgt i [teknologisk rådgivningsfirma 1]. Efter undersøgelsen hos [teknologisk rådgivningsfirma 1], var konklusionen, at ventilen var sprunget grundet korrosion i metallet. Ventilen var produceret af [producent]. Ved anmeldelse af skaden hos First, blev skaden herefter kørt af [selskabets samarbejdspartner] på vegne af Lloyds Insurance Company S.A. Det blev ved skadesanmeldelse oplyst til First, at bygherren, ..., var gået konkurs, hvorfor der ikke kunne tages kontakt dér til. Huset er bygget i 2018. [Selskabets samarbejdspartner] har efterfølgende ikke ville reetablere vores hus, da de først vil have at [producenten] ifalder ansvar over den defekte ventil. Det er endvidere oplyst af First og [selskabets samarbejdspartner], at vi er fuldt erstatningsberettigede. Efter end tørreperiode var huset klar til reetablering i juni 2024.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Påstand: Huset skal reetableres senest 30 dage efter afgørelse samt et erstatningskrav på 20.000 kroner pr. måned fra 1. juni 2024 indtil huset er reetableret."

Selskabets advokat har den 30/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Kort sagsfremstilling

1.1 Byggeskadeforsikringen

[Entreprenøren] tegnede, i henhold til byggelovens § 25A, i forbindelse med opførelsen af ejendommen beliggende ..., lovpligtig byggeskadeforsikring på ejendommen hos Lloyd's/Indklagede. Policen og forsikringsbetingelserne er fremlagt af Klager.

[Selskabets samarbejdspartner] skadebehandler i samarbejde med [selskabets samarbejdspartner] byggeskader på vegne af Lloyd's/Indklagede.

1.2 Skaden

Der opstod efter det oplyste vandskade på ejendommen den 28. marts 2024, og Klager anmeldte dette til sin husforsikring hos ..., som i den forbindelse indhentede rapport fra [teknologisk rådgivningsfirma 1] (**bilag A**).

Efterfølgende indsendte Klager skadeanmeldelse til First (jf. **bilag B**) som videresendte til [selskabets samarbejdspartner] videre skadebehandling. Af skadeanmeldelsen fremgår under punkt 2 'Beskriv skaden':

'Torsdag den 28. marts 2024 var vi til ...frokost i tidsrummet kl. 1200-2100. Da vi kom hjem var der vand i hele husets beboelsesareal. Vandet stod i max 1 cm højde. Vi kunne konstatere, at der ude i teknikrummet var massiv udstrømning af vand. Dette fik vi slukket med det samme. Herefter ringede vi til skadeservicefirmaet, ..., igennem vores [husforsikring]. Vi kunne efterfølgende konstatere, at der var en ventil som manglede, hvorfor udstrømningen af vand kunne ske. Endvidere kunne det konstateres, at der var vand under samtlige trægulve i huset, ligesom panelerne i hele huset havde taget skade'

1.3 Dækningstilsagn og efterfølgende dialog

[Selskabets samarbejdspartner] gav på vegne af Indklagede dækningstilsagn den 10. maj 2024 (jf. **bilag C**). Af fremsendelsesmailen fremgår bl.a., at der tillige er godkendt dækning af rimelige udgifter til nødvendig genhusning i maksimalt 12 måneder samt at *'skaden kan foreløbigt ikke udbedres. Dette eftersom der skal ske bevissikring og forsikringsselskabet skal have mulighed for at gøre [producenten], deres ansvarsforsikring eller anden part ansvarlig for skaden. Til information har vi rettet henvendelse til [producenten], herunder for at få oplysning om deres produktansvarsforsikring'*.

Herefter var der dialog i form af mails mellem Klager og [selskabets samarbejdspartner] (jf. **bilag D** – mailstreng 10. maj 2024-16. maj 2024) og fra [selskabets samarbejdspartners] mail af 14. maj 2024 fremhæves følgende:

'Jeg forstår, at det er frustrerende, at der for nærværende ikke kan foretages udbedring. Bemærk dog punkt 14. i forsikringsbetingelserne:

'Når Forsikringsselskabet yder erstatning til sikrede, overtager selskabet, i samme omfang som erstatningen, sikredes ret til om muligt at gøre andre ansvarlige for det skete, til garantier eller lignende. Sikrede skal sørge for, at Forsikringsselskabet har adgang til bebyggelsen og har mulighed for at foretage yderligere undersøgelser. Inden en skade udbedres, skal Forsikringsselskabet have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder fx syn og skøn, retssag med mere.'

Dialogen fortsatte (**bilag E** – mailstreng 31. juli 2024 – 11. september 2024) og heraf fremgår bl.a., at [selskabets samarbejdspartner] havde rettet et regreskrav mod [producenten] via [producentens forsikringsselskab], som er deres produktansvarsforsikringsselskab.

Den 16. december 2024 fremsendte Klager en klage til Lloyds/Indklagede over manglende mulighed

for reetablering af ejendommen (denne er fremlagt af Klager), og den 3. januar 2025 fremsendte [selskabets samarbejdspartner] Indklagedes svar af 2. januar 2025 på klagen (denne er fremlagt af Klager). Af svaret fra Indklagede fremgår bl.a. følgende:

'Vi forstår, at jeres klage vedrører forsikringsgiverens krav om, at I bevarer beviser i relation til den byggeskade, der har forårsaget skade på jeres ejendom, for at hjælpe dem i deres regreskrav mod [producenten] og/eller dets produktansvarsforsikring. I denne forbindelse vil vi kommentere som følger.

Vi vil gerne benytte lejligheden til at bekræfte, at alle forsikringspolicer er løfter om dækning, ikke andet. Betingelserne for dækning, herunder forpligtelserne for både sikrede og forsikringsgiveren gennem hele kravets livscyklus, er klart defineret i policens forsikringsbetingelser.

Efter at have gennemgået policens forsikringsbetingelser (kopi vedlagt for nem reference) er det klart, at disse betingelser indeholder, blandt andet, et kontraktmæssigt krav om, at sikrede yder bistand til forsikringsgiveren i deres regresaktion.

'14. Regres

Når forsikringsselskabet yder erstatning til sikrede, overtager selskabet, i samme omfang som erstatningen, sikredes ret til om muligt at gøre andre ansvarlige for det skete, til garantier eller lignende. Sikrede skal sørge for, at Forsikringsselskabet har adgang til bebyggelsen og har mulighed for at foretage yderligere undersøgelser. Inden en skade udbedres, skal Forsikringsselskabet have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder fx syn og skøn, retssag med mere.'

1.4 Dialog med [producenten] og deres forsikringsselskab ...

[Husforsikringen] foranledigede, at [teknologisk rådgivningsfirma 1] undersøgte årsagen til, at aftapningsventilen på [producent] sikkerheds-aggregat i Klagers ejendom var knækket af og havde forårsaget vandskade. [Teknologisk rådgivningsfirma 1] konkluderer, at efter deres opfattelse er skaden sket som følge af en korrosion i form af afzinkning, og at den skadede ventil ikke er udført af afzinkningsbestandigt materiale, men af en almindelig messing af typen MS58, hvorved der er tale om en produktfejl.

Eftersom totalentreprenøren er gået konkurs, har [selskabets samarbejdspartner] på vegne af Indklagede rettet et produktansvar mod [producenten] og har i den forbindelse været i dialog med [producentens] forsikringsselskab ...

Eftersom der ikke kom noget konstruktivt ud af dialogen med [producentens forsikringsselskab], rettede undertegnede den 24. januar 2025 henvendelse til [producentens forsikringsselskab] med forslag til, hvordan uenigheden kunne løses på en måde, der bl.a. ville muliggøre, at Klager kunne igangsætte udbedringen. Af mailen fremgår:

'Jeg er advokat for byggeskadeforsikringen og har fået videresendt nedenstående korrespondance mellem dig og [selskabets samarbejdspartner], som skadebehandler på vegne af byggeskadeforsikringen.

1. Tvisten

Som jeg forstår det så mener I, på baggrund af indholdet af rapporten I har indhentet fra [teknologisk rådgivningsfirma 2], at der er forhold der ikke er belyst tilstrækkeligt i rapporten fra [teknologisk rådgivningsfirma 1]. Det drejer sig, som jeg læser mailen nedenfor om følgende:

- *Hvilken type messing der er anvendt/messingtypen – skal fastslås ved en OESanalyse*
- *Der skal foretages en undersøgelse i lysoptisk mikroskop (LOM)*

[Selskabets samarbejdspartner] har forelagt dette for [teknologisk rådgivningsfirma 1] som oplyser en pris på kr. 39.410,00 ekskl. moms for de ekstra undersøgelser (brudfladeanalyse, tværsnitsanalyse og kemisk analyse af den havarerede komponent) og rapport herpå.

Imidlertid så vil komponenten/ventilen blive beskadiget/ændret ved undersøgelsen.

2. Forslag

Du skriver nedenfor, at I ikke kan anerkende ansvaret, før de udestående forhold er afklaret ved en tilfredsstillende undersøgelse.

Min klient er interesseret i en mindelig løsning af sagen og ser gerne, at vi ikke skal ud i en isoleret bevisoptagelse eller en retssag. Jeg vil derfor foreslå, at [selskabets samarbejdspartner] retter henvendelse til [teknologisk rådgivningsfirma 1] og anmoder dem om at udføre de nødvendige yderligere undersøgelser og udarbejde rapport herpå. I den forbindelse skal vi i givet fald forinden være enige om:

- *Præcist hvilke undersøgelser der skal foretages så vi er sikre på, at det er en for jer tilfredsstillende undersøgelse*
- *At eftersom komponenten/ventilen bliver beskadiget/ændret ved undersøgelsen er indholdet af rapporten fra [teknologisk rådgivningsfirma 1] med de yderligere undersøgelser i bevismæssig henseende at sammenligne med en skønserklæring som respekteres af begge parter*
- *At I ikke efterfølgende gør gældende, at eftersom komponenten/ventilen er beskadiget/ændret, er der ikke noget bevis i forhold til [producentens] ventil*

Er det en fremgangsmåde I kan være med på/acceptere?

3. Skadeomfang

Min klient er interesseret i at holde omkostningerne nede og vil gerne give ok til, at de sikrede/ejerne kan iværksætte udbedring af skaderne. Derudover vil min klient gerne skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen.

Kopi af følgende er vedhæftet:

- *Omfangsrapport af 3. april 2024 udarbejdet af [skadeservicefirma]*
- *Tilbud på udbedring fra ... af 17. juni 2024*

Har I indsigelser/bemærkninger til indholdet? – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere.

4. Foreløbig erstatningsopgørelse

Min klient har p.t. afholdt følgende udgifter (omtalte fakturaer er vedhæftet):

- [Vvs-firma] (faktura ..., erstatnings betalt til sikrede) 6.501,25
- [Vvs-firma] (faktura ..., erstatnings betalt til sikrede) 11.967,50
- Sikredes eget arbejde til nedpakning af indbo (36 timer af 100 kr.) 3.600
- [Skadeservicefirma] (faktura ..., erstatning betalt til [husforsikring]): 25.539,28
- Sikredes øgede elforbrug til affugtning (erstatning betalt til [husforsikring]) 4.433,00
- [Skadeservicefirma] (faktura ...): 100.143,24

Total: 152.184,27 kr. inkl. moms.

Igen for at skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen – hører jeg gerne, om har I indsigelser/bemærkninger til de afholdte udgifter – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere.

5. Genhusning

Min klient har foreløbig og til og med juli 2024 afholdt følgende udgifter vedrørende genhusning (omtalte fakturaer er vedhæftet):

- Genhusning af sikrede, 04.04-07.05.2024: (faktura ... & ..., erstatning betalt til [husforsikring]): 20.715,86
- [Materieludlejning], maj: (faktura ...) 6.480,00
- [Materieludlejning], juni: (faktura ...) 8.100,00
- [Materieludlejning], juli: (faktura ...) 8.370,00

Total: 43.665,86 kr. inkl. moms

Igen for at skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen – hører jeg gerne, om har I indsigelser/bemærkninger til de afholdte udgifter – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere.

6. Videre forløb

Jeg hører gerne fra dig inden 14 dage. Du er velkommen til at ringe til mig for en drøftelse.'

[Producentens forsikringsselskab] vendte tilbage den 4. februar 2025 med oplysning om, at de var igen med at skadebehandle sagen og ville vende tilbage hurtigst mulig. Den 12. marts 2025 rykkede undertegnede for svar.

Den 17. marts 2025 beklagede [producentens forsikringsselskab] den lange svartid og oplyste at være i dialog med deres forsikringstager og at de forventede at kunne give en tilbagemelding snarest.

Den 25. marts 2025 vendte [producentens forsikringsselskab] tilbage om, at de havde brug for mere tid. Samme dag skrev undertegnede tilbage til [producentens forsikringsselskab] med bemærkning om, at der nu var mere end 2 måneder siden jeg rettede henvendelse og at der var brug for fremdrift i sagen ikke mindst af hensyn til Klager.

Den 15. april 2025 vendte [producentens forsikringsselskab] tilbage og oplyste, at deres forslag til løsning er, at sagen forsøges afsluttet med en fordeling der afspejler den risiko som vi er bekendt

med – og med en forespørgsel om, hvorvidt Lloyds/Indklagede kunne være indstillet på en forligsmæssigt løsning med oplæg fra [producentens forsikringsselskab].

Den 25. april 2025 svarede undertegnede følgende tilbage:

'...Jeg har drøftet med mit bagland. Min klient er positivt indstillet overfor dit forslag til løsning.

Jeg afventer herefter jeres oplæg til forlig inden 4 uger fra d.d., da min klient ellers må overveje at gå videre med retslige skridt.'

Den omtalte mailkorrespondance fremlægges som **bilag F**

Status er således, at undertegnede afventer, at [producentens forsikringsselskab] fremsender et oplæg til forlig.

2. Stillingtagen til klagen

Af klagen fremgår følgende påstand:

'Huset skal reetableres senest 30 dage efter afgørelse samt et erstatningskrav på 20.000 kroner pr. måned fra 1. juni 2024 indtil huset er reetableret'.

Heroverfor påstås:

1. For så vidt angår 'Huset skal reetableres senest 30 dage efter afgørelse':

Principielt: Ankenævnet bør afvise sagen.

Subsidiært: Ankenævnet bør give Indklagede medhold i, at udbedring ikke kan iværksættes på nuværende tidspunkt.

2. For så vidt angår erstatningskravet på kr. 20.000 pr. måned fra 1. juni 2024 indtil huset er reetableret:

Frifindelse.

Ad 1)

Det gøres gældende, at Indklagede med henvisning til byggelovens kapitel 4A, forarbejderne her- til,

bekendtgørelse om byggeskadeforsikring samt forsikringsbetingelsernes § 14 om regres skal have mulighed for at foretage bevissikring mod den entreprenør/producent, der har begået fejl i forbindelse med byggeriet.

Det bemærkes i den forbindelse, at bl.a. følgende fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (byggelovens kapitel 4A):

*'Uanset om bygningsejeren vælger at gøre sit krav gældende overfor bygherren, eller kravet rejses efterfølgende af forsikringsselskabet, **kan ansvaret således blive placeret hos den ansvarlige for byggeskaden** (fremhævet af undertegnede).'*

*'Forsikringsselskabet må i overensstemmelse med almindelige formueretlige regler respektere aftaler indgået mellem bygherre og entreprenør samt mellem entreprenør og underentreprenør. Hvis AB 92 eller andre lignende aftaler er anvendt, **skal forsikringsselskabet derfor i overensstemmelse med disse aftaler dels have mulighed for at sikre bevisførelsen inden skadesudbedring** (fremhævet af undertegnede) dels give den ansvarlige mulighed for at udbedre skaden inden*

rimelig tid. Hvis skaden ikke bliver udbedret inden rimelig tid, udbedrer forsikringsselskabet skaden eller udbetaler erstatning til bygnings ejeren. Forsikringsselskabet indtræder herefter i bygnings ejers krav mod den ansvarlige part efter dansk rets almindelige regler.'

Indklagede er som ovenfor anført under pkt. 1.4 i dialog med [producentens forsikringsselskab] om en forligsmæssig løsning. Såfremt udbedring igangsættes inden der enten er indgået forlig med [producenten] eller isoleret bevisoptagelse/retssag er iværksat og skønserklæring foreligger, så risikerer Indklagede at miste beviset i relation til regres mod [producenten].

Dertil kommer, at følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 14 om regres:

*'Når Forsikringsselskabet yder erstatning til sikrede, overtager selskabet, i samme omfang som erstatningen, sikredes ret til om muligt at gøre andre ansvarlige for det skete, til garantier eller lignende. Sikrede skal sørge for, at Forsikringsselskabet har adgang til bebyggelsen og har mulighed for at foretage yderligere undersøgelser. **Inden en skade udbedres, skal Forsikringsselskabet have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder fx syn og skøn, retssag med mere (fremhævet af undertegnede).***

Allerede på tidspunktet, hvor der blev givet dækningstilsagn, henviste [selskabets samarbejdspartner] på vegne af Indklagede til, at udbedring ikke kunne igangsættes, da Indklagede skulle have mulighed for at gøre [producenten], deres ansvarsforsikring eller anden part ansvarlig for skaden – ligesom der blev henvist til pkt. 14 i forsikringsbetingelserne i Indklagedes svarskrivelse på Klagers klage til selskabet.

Ankenævnet bør som følge heraf afvise sagen for nu.

Såfremt ankenævnet ikke er enig heri, bør ankenævnet komme frem til, at Indklagede ikke kan kritiseres for sin stillingtagen/skadebehandling, og at Indklagede skal have medhold i, at udbedring ikke kan iværksættes på nuværende tidspunkt.

Ad 2)

Det gøres gældende, at hverken byggelovens kapitel 4A, bekendtgørelse om byggeskadeforsikring eller forsikringsbetingelserne hjemler den påståede erstatning på kr. 20.000 pr. måned.

Klager bærer derfor bevisbyrden for, at de erstatningsretlige betingelser for at pålægge Indklagede erstatningspligt er opfyldt. Bevisbyrden herfor er ikke opfyldt.

Det bemærkes, at i henhold til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring § 6, stk. 1, nr. 6, og forsikringsbetingelserne pkt. 5.2 er der dækning for rimelige udgifter til nødvendig genhusning i indtil 12 måneder. [Selskabets samarbejdspartner] oplyste Klager herom, da dækningstilsagnet blev fremsendt.

Ankenævnet bør på baggrund heraf frifinde Indklagede for Klagers påstand om erstatningskrav."

Klageren har i brev af 14/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder til stadighed vores krav:

- Vores hus skal reetableres senest 30 dage efter afgørelse i Ankenævnet for forsikringssager

- 20.000 kroner pr. måned i kompensation fra og med den 1. juni 2024

Ved anmeldelse af vandskaden hos vores/klagers byggeskadeforsikring, var årsagen til vandskaden allerede blevet fastlagt af [teknologisk rådgivningsfirma 1]. Endvidere var det kendt af byggeskadeforsikringen, at klagers byggeherre (...) var gået konkurs, hvorfor ej vandskadens omfang kunne dækkes af denne part eller dennes forsikring.

Endvidere har der intet været i huset som kunne tjene som bevis, idet den omhandlende ventil fra [producenten] har været sendt til undersøgelse, ligesom det beskadigede trægulv og paneler blev afmonteret og sendt til opbevaring hos skadeservicefirmaet, ... Det fremgik endvidere af en mail fra den 30. maj 2024 fra ... fra [selskabets samarbejdspartner], at der var fuldt dækningstilsagn (Bilag 1), hvorfor dette spørgsmål har været afklaret fra starten.

På baggrund af ovenstående, burde klagers hus have været reetableret og efterfølgende kunne byggeskadeforsikringen have søgt regres hos den rette part, som de mener er [producenten].

Henvisning til § 14 i forsikringsbetingelserne giver således stadig undren hos os. Idet [selskabets samarbejdspartner] ikke har redegjort, hvilket bevissikring der skal ske i vores hus og som umuliggør en reetablering.

Der henvises til samme citat i til lovforslaget (byggelovens kapitel 4A):

'Uanset om bygningsejeren vælger at gøre sit krav gældende overfor bygherren, eller kravet rejses efterfølgende af forsikringsselskabet, kan ansvaret således blive placeret hos den ansvarlige for byggeskaden.'

'Forsikringsselskabet må i overensstemmelse med almindelige formueretlige regler respektere aftaler indgået mellem bygherre og entreprenør samt mellem entreprenør og underentreprenør.

Hvis AB 92 eller andre lignende aftaler er anvendt, skal forsikringsselskabet derfor i overensstemmelse med disse aftaler dels have mulighed for at sikre bevisførelsen inden skadesudbedring dels give den ansvarlige mulighed for at udbedre skaden inden rimelig tid. **Hvis skaden ikke bliver udbedret inden rimelig tid, udbedrer forsikringsselskabet skaden eller udbetaler erstatning til bygningsejeren. Forsikringsselskabet indtræder herefter i bygningsejers krav mod den ansvarlige part efter dansk rets almindelige regler.**'(Fremhævet af klager)

At indklagede har en dialog ved [producentens forsikringsselskab] om forligsmæssigt løsning og deres eventuelle tab ved regres, ser klager ikke som tilstrækkelig for at redegøre for bevissikringen. Ved anmeldelse af vandskaden til byggeskadeforsikringen, blev de gjort opmærksom på, at Klager i forvejen var genhuset i en beboelsesvogn ude ved indkørsel. Det blev også oplyst, at dette var en absolut meget midlertidig løsning der var aftalt med Klagers indboforsikring, ..., og jf. denne aftale, kun skulle have været i op til 6 uger fra skadens start. [Skadeservicefirma] erklærede huset for tørt og klar til reetablering i juni/juli 2024 og Klager indhentede 2 tilbud på reetablering ifølge aftale med [selskabets samarbejdspartner], som derefter ikke ønskede at igangsætte reetablering.

Indklagede henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 14 om regres:

'Når Forsikringsselskabet yder erstatning til sikrede, overtager selskabet, i samme omfang som erstatningen, sikredes ret til om muligt at gøre andre ansvarlige for det skete, til garantier eller lignende. Sikrede skal sørge for, at **Forsikringsselskabet har adgang til bebyggelsen og har mulighed**

for at foretage yderligere undersøgelser. Inden en skade udbedres, skal Forsikringsselskabet have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder fx syn og skøn, retsag med mere.'

Klager er af den opfattelse at 'fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang' er tilvejebragt og at Indklagede ikke har yderligere bevis i huset at sikre for at afklare årsag og omfang, og at et evt. syn og skøn ikke vil ske på ejendommen. Den defekte ventil er endvidere opbevaret ved [teknologisk rådgivningsfirma 1]. Indklagede opfordredes til at redegøre for hvad en bevissikring på ejendommen, skal opnås ved et evt. syn og skøn. Den defekte ventil er ikke på ejendommen og der vil være adgang til anlægget nu og når huset er reetableret.

Ved kontakt til ejendomsmægler, ..., blev han spurgt om det var muligt at lave en vurdering af vores hus i forhold til, hvad det ville koster hvis vi skulle ud og genhuses i en lignende ejendom. På baggrund af tidligere indsendt dokument til Ankenævnet for forsikringssager, vurderede han, at vores ejendom har en værdi således, at skulle vi genhuses i en tilsvarende ejendom, ville det koster 20.000 kroner om måneden alene i husleje.

[Selskabets samarbejdspartner] har i deres behandling af sagen ikke gjort det muligt for klager at reetablere huset indenfor de 12 måneder, hvor klager er berettiget til genhusning jf. forsikringsbetingelserne. Endvidere har Klager udvist villighed til, at finde en løsning på en holdbar genhusning på kompenserende vilkår i eget hus, såvel som i tilsvarende, lejede huse. Dette har indklagede trukket ud i flere måneder og derfor stillet klager i en værre situation end før skaden.

Klager har gentagne gange skrevet og spurgt ind til genhusning andre steder, men er blevet bedt om at 'redegøre for dette', hvilket er gjort flere gange. Endvidere har kommunikationen været mangelfuld fra byggeskadeforsikringens side og alene været på skrift, og dette på trods af flere forespørgsler fra vores side, om telefoniske opkald, for at forstå deres mails rigtig – og aftale - forløbet yderligere."

Selskabets advokat har i brev af 18/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som redegjort for i høringssvaret af 30. april 2025 rettede undertegnede på vegne af byggeskadeforsikringen (indklagede) regreskrav mod [producenten] og afventede [producentens] fremsendelse af oplæg til forlig.

Status herpå er, at det lige er lykkedes at indgå forlig. Regressagen er således overstået og udbedringen af de dækningsberettigede skader kan som følge heraf igangsættes.

[Selskabets samarbejdspartner] kontakter på vegne af byggeskadeforsikringen klager og aftaler nærmere om det videre forløb i relation til udbedring.

På baggrund af ovenstående opfordres klager til at tilbagekalde sin klage.

Såfremt dette ikke sker, forbeholder jeg mig på byggeskadeforsikringens (indklagedes) vegne at fremkomme med yderligere indlæg, herunder bemærkninger til klagers seneste indlæg.

Det bemærkes i den forbindelse, at det under pkt. 2 'For så vidt angår erstatningskravet på kr. 20.000 pr. måned fra den 1. juni 2024 indtil huset er reetableret' anførte fastholdes."

Ankenævnet for Forsikring

10.

103259

Klageren har i brev af 8/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores påstand om compensation fra den 1. juni 2024.

Da de vores hus blev meldt klar til reetablering den 1. juni 2024, har der siden da ikke været noget i huset som kunne tjene som bevis i sagen.

Det fremgår af erstatningsansvarsloven, at regres i byggeskadeforsikring betyder, at forsikrings-selskabet, *efter* at have udbetalt erstatning, kan søge erstatning hos den, der er ansvarlig for skaden, hvis denne har handlet uforsvarligt eller forsætligt. Der henvises til Erstatningsansvarslovens §22.

Vi har tidligere henvist til forsikringsbetingelserne § 15 '*..... Inden en skade udbedres, skal vi have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder udføre f. eks syn og skøn, retssag mm.....*'

Skadens årsag og omfang har fra skadens begyndelse været fuldt belyst – blandt andet med to taksatorrapporter, dels fra [skadeservicefirma] og dels fra [selskabets samarbejdspartner]. Endvidere blev den defekte ventil indsendt til [teknologisk rådgivningsfirma 1] og undersøgt – og med årsagsfastlæggelse, inden byggeskadeforsikringen overtog sagen.

Vores trægulv og paneler som blev beskadiget i huset, blev sikret af [skadeservicefirma] og opbevaret på et lager, således materialet var tilgængelig for en evt. besigtigelse."

Selskabets advokat har i brev af 1/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har noteret sig, at klager ikke som opfordret vil trække sin klage tilbage. Klagers indlæg af 14. juli 2025 giver alene anledning til få bemærkninger, idet indholdet af de tidligere afgivne indlæg fastholdes.

Den bevissikring som indklagede som byggeskadeforsikringsselskab i regreshenseende er berettiget til at varetage i henhold til forsikringsbetingelserne og forarbejderne til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring, omfatter ikke alene en konstatering af skadesårsag, men bl.a. tillige en konstatering og fastlæggelse af skadesomfanget. Dette via skønsmand udpeget af retten.

Det bemærkes i den forbindelse, at byggeskadeforsikringen i regreshenvendelsen til [producentens forsikringsselskab] (...) bad om en tilbagemelding til, om der var indsigelser/bemærkninger til indholdet af, det fremsendte om skadeomfang. Konkret fremgår følgende herom i bilag F:

'3. Skadeomfang

Min klient er interesseret i at holde omkostningerne nede og vil gerne give ok til, at de sikrede/ejerne kan iværksætte udbedring af skaderne. Derudover vil min klient gerne skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen.

Kopi af følgende er vedhæftet:

- Omfangsrapport af 3. april 2024 udarbejdet af [skadeservicefirma]
- Tilbud på udbedring fra ... af 17. juni 2024

Har I indsigelser/bemærkninger til indholdet? – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere.'

[Producentens forsikringsselskab] reagerede ikke herpå/tog ikke stilling som adspurgt. Derfor var det ikke muligt for byggeskadeforsikringsselskabet at tillade iværksættelse af udbedringen. Der ville i givet fald være en risiko for at miste beviset i forhold til regres.

Heldigvis lykkedes det byggeskadeforsikringen at indgå forlig med [producentens forsikringsselskab]/[producenten] og kort herefter rettede [selskabets samarbejdspartner] på vegne af byggeskadeforsikringen henvendelse til klager om at udbedring kunne iværksættes, jf. indlæg af 18. juni 2025. Såfremt forlig ikke var indgået, havde næste skridt i relation til regres, været iværksættelse af isoleret bevisoptagelse eller retssag til sikring af bevis.

Det fastholdes, at klager ikke har ført bevis for at være berettiget til den af klager påståede kompensation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af april 2024 fra teknologisk rådgivningsfirma 1 rekvireret af husforsikringen fremgår bl.a.:

"4. Diskussion

I forbindelse med undersøgelsen er følgende forhold konstateret:

- Den skadede ventil er udført af almindelig messing formentlig af typen MS58 der ikke er afzinkningsbestandig.
- En metallurgisk EDX-undersøgelse viser at det meste af zinken i legeringen er korroderet bort.
- Højt opløste billeder viser ligeledes at dele af legeringen er korroderet væk.

5. Konklusion / vurdering

Det er [teknologisk rådgivningsfirma 1's] opfattelse at årsagen til skaden skyldes korrosion i form af afzinkning. Den skadede ventil er ikke udført af afzinkningsbestandigt materiale, men af en almindelig messing af typen MS58."

Af mail af 10/5 2024 fra selskabets samarbejdspartner til klageren fremgår bl.a.:

"Der er truffet afgørelse i jeres byggeskadesag. Se venligst vedhæftede rapport. Skaden er dækket af byggeskadeforsikringen.

Til information er der tillige godkendt dækning af rimelige udgifter til nødvendig genhusning, samt rimelige udgifter til nødvendig flytning og opmagasinering af jeres indbo. Bemærk, at udgifterne dækkes på basis af behovet herfor, dog maksimalt i 12 måneder. Hvis I er i tvivl om, hvorvidt der er tale om en rimelig og/eller nødvendig udgift, kan I fremsende konkrete tilbud til os, så vi kan tage stilling til disse.

Der skal foretages skadesbegrænsning, men skaden kan foreløbigt ikke udbedres. Dette eftersom der skal ske bevissikring og forsikringsselskabet skal have mulighed for at gøre [producenten], deres ansvarsforsikring eller anden part ansvarlig for skaden. Til information har vi rettet henvendelse til [producenten], herunder for at få oplysning om deres produktansvarsforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103259

Hvis I har spørgsmål, er I velkomne til at kontakte os."

Af mail af 12/5 2024 fra klageren til selskabets samarbejdspartner fremgår bl.a.:

"Jeg hæfter mig særligt ved det sidste afsnit i din mail omkring udbedringen af skaden - eller retter sagt manglen på samme.

Det er nu 6 uger siden vandskaden skete, og der er ingen udbedring af skaden sket. Det er ganske enkelt ikke godt nok. I forsikringssprog hedder det, at tingskade kommer før ansvar, hvorfor vi ikke skal blive ved med at vente på udbedringen finder sted (optagning af gulve samt demontering af paneler samt køkken og bryggers) men at processen skal sættes i gang. Hvis I ønsker at gøre andre økonomisk ansvarlig for skaden, skal dette på ingen måde ligge kunden til last. Endvidere foreligger der to forskellige skadesrapporter samt billededokumentation fra hhv. [skadeservice-firma] samt jer selv, hvorfor der er tilstrækkelig med dokumentation.

Jeg har endvidere talt med to andre taksatorer i privat regi, som finder omhandlende betingelser omkring udbedringen af skaden, uacceptabel.

Jeg forventer endvidere at blive kontaktet i morgen, mandag den 13. maj, af dig telefonisk."

Af mail af 14/5 2024 fra selskabets samarbejdspartner til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg forstår, at det er frustrerende, at der for nærværende ikke kan foretages udbedring.

Bemærk dog punkt 14. i forsikringsbetingelserne:

'Når Forsikringsselskabet yder erstatning til sikrede, overtager selskabet, i samme omfang som erstatningen, sikredes ret til om muligt at gøre andre ansvarlige for det skete, til garantier eller lignende. Sikrede skal sørge for, at Forsikringsselskabet har adgang til bebyggelsen og har mulighed for at foretage yderligere undersøgelser. Inden en skade udbedres, skal Forsikringsselskabet have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder fx syn og skøn, retssag med mere.'

Såfremt der ikke er iværksat skadesbegrænsning af et skadeservicefirma, vil jeg kraftigt tilråde jer til at iværksætte dette hurtigst muligt. Bemærk, at skadesbegrænsning kan inkludere optagning af gulve med videre, hvis der er risiko for følgeskader. Til information skal udskiftede dele opbevares, indtil skadesagen er afsluttet, jf. betingelserne.

Du er velkommen til at indhente to samlede tilbud på udbedring, som er opdelt i materialer og arbejdsløn. Som oplyst, kan der dog ikke på nuværende tidspunkt igangsættes udbedring, men så foreligger de til, når skadesudbedring kan foretages. Udbedringsarbejderne er beskrevet i taksatorrapporten.

Til information afventer vi fortsat en tilbagemelding fra [producenten], som jeg tillige har rykket dags dato."

Af mail af 16/5 2024 fra selskabets samarbejdspartner til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

103259

"Som aftalt i telefonen, skal du bede et skadeservicefirma fjerne trægulv, trinlydsdæmpningen og nedtage køkkenet til depot, for senere genopsætning. I forbindelse med nedtagning af køkkenet kan der blive brug for en blikkenslager og elektriker. Betongulvet skal derefter affugtes til inden, der kan retableres."

Af mail af 16/5 2024 fra klageren til selskabets samarbejdspartner fremgår bl.a.:

"Jeg har nu lavet en aftale med [skadeservicefirma]. De kommer på onsdag i næste uge, og nedtagningen af diverse ting samt saneringen af huset tager cirka 14 dage. Derudover kommer en tørreperiode. ... fra [skadeservicefirma] sender endvidere et tilbud til mig senere som jeg videresender til jer."

Af mail af 13/8 2024 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Har du hørt fra [producenten]?? Jeg tænker at deres mulighed for indsigelse vist efterhånden må være gået..."

Vi snakkede for lidt tid siden omkring en anden form for genhusning, end beboelsesvognen som vi bor i. Efteråret står for døren, og denne sag ser ud til at trække ud. Beboelsesvognen har, som vi også har snakket om, været fin til en vis grad. Men med efteråret i vente, bliver der meget koldt derinde, da den på ingen måde er isoleret. Endvidere driver kondensvandet også ned ad døren, grundet utætheden.

Jeg har snakket med en lokal ejendomsmægler, ..., omkring evt ledige lejemål på lignende type hus som vores. De typer huse er ikke til leje, og hvis de var, ville de koste 17.000-20.000 kroner om måneden PLUS forbrug, oplyste han.

I forvejen påvirker hele situationen vores ... børn ret meget, og især vores [barn], som flere gange ugentlig er ked af at '[barnets] hus er gået i stykker'. - og derfor, hvis vi skulle flytte til en anden lokalitet, bliver det uden tvivl værre.

Jeg har en tanke..... vores hus er jo nu fuldstændigt tørret op, ligesom det faktisk er muligt at bruge køkkenet og badeværelserne. Derudover ville vi kunne tage nogle havemøbler ind og bruge. Ville det være muligt at blive 'genhuset' i vores eget hjem??

Jeg tænker, at I sparer en meget høj husleje på en anden lokalitet i ... samt forbruget af vand, varme og strøm dér. Endvidere skal der jo males når vi forlader stedet og gulvet skal slibes efter ..., ligesom vores indbo skal flyttes rundt af flyttemænd."

Af mail af 19/8 2024 fra selskabets samarbejdspartner til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har desværre ikke hørt yderligere fra [producenten] og deres forsikringsmægler, som har anmeldt skaderne på [producentens] produktansvarsforsikring. Jeg har sendt dem endnu en rykker og bedt dem have forståelse for jeres situation. Derudover har jeg orienteret forsikringsselskabet om deres manglende svar og adspurg, om de vil have deres advokat på sagen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103259

Jeg forstår, at I ønsker alternativ genhusning og synes, at det er et fint forslag med 'genhusning' i jeres skaderamte bolig. Denne løsning vil jeg præsentere for taksator og høre, om det er muligt.

Jeg beklager, at jeg desværre ikke har positivt nyt, men håber, at der snart kommer fremdrift."

Af mail af 19/8 2024 fra klageren til selskabets samarbejdspartner fremgår bl.a.:

"Det er skønt du rykker lidt i parterne, så der forhåbentlig kommer lidt skred i tingene - jeg tænker også [producenten] har fået deres chancer til at give svar

Vi har som skrevet tidligere, haft en identisk vandskade herude på ..., og [producenten] kom aldrig i tale..... så dem skal I nok ikke regne med"

Af mail af 21/8 2024 fra selskabets samarbejdspartner til klageren fremgår bl.a.:

"Vi håber på at høre fra dem snart og jeg har bedt byggeskadeforsikringen om at overveje det videre forløb, hvis vi fortsat ikke modtager deres stillingtagen. Jeg har noteret mig, at [skadeservicefirma] har sendt en rykker for betaling og bedt om, at der snarest muligt følges op på denne del."

Af mail af 30/8 2024 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets samarbejdspartner fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig på vegne af vores forsikringstager, [producenten].

...

Vi har gennemgået jeres anmeldelse vedrørende bruddet på aftappen til ventilen og den tilknyttede undersøgelse udført af [teknologisk rådgivningsfirma 1]. På baggrund af vores egen undersøgelse foretaget af vores eksterne samarbejdspartner, [teknologisk rådgivningsfirma 2], må vi desværre fastholde afvisningen af jeres krav.

[Teknologisk rådgivningsfirma 2] har vurderet [teknologisk rådgivningsfirma 1's] undersøgelse og fundet den mangelfuld. [Teknologisk rådgivningsfirma 1] har anvendt scanning elektron mikroskop (SEM) og energidispersiv røntgenundersøgelse (EDX) til at bestemme materialetypen. [Teknologisk rådgivningsfirma 1] mener imidlertid, at disse metoder ikke er retvisende til at bestemme sammensætningen af materialet.

[Teknologisk rådgivningsfirma 2] anbefaler i stedet en Optisk Emissions Spektre (OES) analyse, hvor overfladen bliver slebet ren for at give et præcist billede af grundmaterialets sammensætning.

Årsagerne til, at vi finder [teknologisk rådgivningsfirma 1's] undersøgelse mangelfuld, er følgende:

1. Bestemmelse af messings typen kræver en optisk emissions spektre analyse (OES-analyse) for at fastslå legeringsindholdet i legeringen.
2. For fuldstændigheden i undersøgelsen burde der være foretaget en metallografisk præparation og undersøgelse i lysoptisk mikroskop (LOM).

Ankenævnet for Forsikring

15.

103259

Vi vil også gerne påpege, at ventilen er fra 2017, og huset er bygget i 2018. Dette indikerer, at produktet har fungeret uden problemer i flere år, hvilket tyder på, at der ikke er noget galt med selve produktet. En sådan levetid antyder, at materialet og konstruktionen af ventilen har været tilstrækkeligt holdbare og pålidelige. Derfor finder vi det usandsynligt, at fejlen skyldes en produktionsfejl eller materialemæssig svaghed.

På baggrund af ovenstående informationer og vurderinger fra [teknologisk rådgivningsfirma 2] er vi nødt til at afvise jeres erstatningskrav. Vi mener, at den anvendte metode af [teknologisk rådgivningsfirma 1] ikke giver et retvisende billede af materialetypen, og at der derfor ikke er tilstrækkeligt grundlag for at påvise, at bruddet skyldes afzinkningskorrosion.

Hvis I har yderligere spørgsmål, er I velkomne til at kontakte os."

Af mail af 11/9 2024 fra selskabets samarbejdspartner til producentens ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Byggeskadeforsikringen er orienteret om, at I har afvist erstatningskravet med primær henvisning til [producentens] samarbejdspartners vurdering af undersøgelserne samt at produktet har fungeret siden år 2017.

Det bemærkes, at afvisningen er baseret på en ikke-uvildig samarbejdspartners vurdering, som har udtalt sig i [producentens] interesse, og at denne desuden ikke har foretaget de anbefalede undersøgelser og/eller på anden vis dokumenteret det anvendte produkts egenskaber. Endvidere findes det bemærkelsesværdigt, at der i sagen er oplysninger om, at flere ejere i byggeriet har haft vandskade som følge af samme komponent fra [producenten] og at [teknologisk rådgivningsfirma 1] har flere sager med [producentens] komponenter.

På basis af ovenstående og de øvrige informationer i sagen fastholdes erstatningskravet.

Til information har byggeskadeforsikringsselskabet bedt deres advokat om at gennemgå sagen og videreføre kravet."

Af mail af 11/9 2024 fra selskabets samarbejdspartner til klageren fremgår bl.a.:

"[Producentens] produktansvarsforsikring har afvist kravet. De mener, at [teknologisk rådgivningsfirma 1's] undersøgelser er mangelfulde og henviser til, at der ifølge [producentens] samarbejdspartner [teknologisk rådgivningsfirma 2] skal foretages andre undersøgelser. De henviser endvidere til, at produktet har holdt siden år 2017 og at dette må betyde, at der ikke er tale om en produktfejl eller materialemæssig svaghed.

Vi mener foreløbigt, at der er tilstrækkeligt grundlag til at udfordre deres afvisning og til information har forsikringsselskabet for nyligt godkendt, at deres advokat gennemgår sagen og evt. viderefører kravet. Derudover vil der blive taget stilling til, om byggeskadeforsikringen kan acceptere, at der foretages den resterende skadesudbedring eller om det er nødvendigt først at foretage yderligere bevissikring.

Jeg vender tilbage, når jeg kender det videre forløb."

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103259

Ankenævnet for Forsikring

17.

103259

Af mail af 19/9 2024 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets samarbejdspartnere fremgår bl.a.:

"Jeg formoder, at [teknologisk rådgivningsfirma 2's] undersøgelse er udført på et neutralt og objektivt grundlag.

Det er ikke vores opgave at dokumentere, at ventilen har de korrekte egenskaber, men derimod jeres opgave at bevise, at ventilen ikke har de korrekte egenskaber, og at dette er årsagen til skaden.

Formålet med rapporten fra [teknologisk rådgivningsfirma 2] var ikke at fastslå en endelig årsag, men at vurdere og kommentere på rapporten fra [teknologisk rådgivningsfirma 1]. Det fremgår tydeligt af [teknologisk rådgivningsfirma 2's] rapport, at undersøgelsen udført af [teknologisk rådgivningsfirma 1] er utilstrækkelig, og at I derfor ikke har løftet den nødvendige bevisbyrde.

Undersøgelsen udført af [teknologisk rådgivningsfirma 1] kan ikke entydigt fastslå, hvilken type messing der er anvendt. [Teknologisk rådgivningsfirma 1] angiver, at skaden skyldes, at messingen ikke er af typen CW602N, men i stedet MS58. Da deres undersøgelse ikke tilstrækkeligt kan bevise messingtypen, og dette er grundlaget for deres vurdering af skaden, er det således ikke bevist, at skaden er forårsaget af [producentens] produkt.

Det er derfor uden betydning, at [teknologisk rådgivningsfirma 2's] rapport ikke konkret tager stilling til produktets egenskaber.

Udover at fastslå messingtypen ved en OES-analyse, anbefaler [teknologisk rådgivningsfirma 2], at der foretages en undersøgelse i lysoptisk mikroskop (LOM). Dette vil afdække, om bruddet er forårsaget af interkrystallinsk korrosion, som kan forekomme ved messingtypen CW602N.

Det anbefales også, at hele systemet undersøges, da rustfrie eller PEX-rørinstallationer ofte kan føre til yderligere korrosionsbelastning af messingkomponenter i disse systemer.

Vi kan ikke anerkende ansvaret, før ovenstående er afklaret ved en tilfredsstillende undersøgelse.

Vi fastholder vores afvisning af ansvar på vegne af [producenten]."

Af brev af 16/12 2024 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi klager hermed over jeres lange sagsbehandling af vores skade den 28. marts 2024 og manglende reetablering af vores hus. I har i mail af 10. maj 2024 tilkendegivet at være den ansvarlige byggeskadeforsikring.

Huset har siden juni 2024 være klar til at blive reetableret efter endt tørreperiode, og der har endvidere været indhentet to tilbud, af henholdsvis den 17. juni 2024 og 20. juni 2024, på reetablering af huset, efter jeres anmodning. I har siden maj måned 2024 brugt mere end forventet tid på at tage stilling til sagen – det I kalder for 'bevissikring', uagtet at der ved skadesanmeldelsen hos jer forelå en rapport fra [teknologisk rådgivningsfirma 1] som konkluderede, at der var korrosion i metallet ventilen er lavet af.

I har løbende oplyst, at der skal ske yderligere bevissikring, og senest at I afventer yderligere svar fra [teknologisk rådgivningsfirma 1]. Dette er alene fordi I har fremsat et erstatningskrav mod [producenten], som har konstrueret den ødelagte ventil. Endvidere er det blevet os oplyst, at der intet er i vores hus som kan belyse skaden yderligere, hvorfor vi mener at vores hus kunne have været reetableret for lang tid siden.

Vi er derfor uforstående overfor, at der ikke kan ske reetablering af vores hus, da jeres bevissikring og krav mod [producenten], burde foretages udenom os.

Vi er senest blevet meddelt mulighed for at lægge gulvtæppe på betongulvet, således at vi kan få en nogenlunde normal hverdag. Dette har været en dialog over mail siden september og i november fik vi lov at indhente et tilbud, som i skrivende stund endnu ikke er godkendt, hvilket presser os til at holde jul i en husvogn på under 8 kvm i fælles rum. Vi er slutteligt meget uforstående overfor den ufleksible behandling vi har fået hele vejen igennem processen, når vi har gjort alt for at være fleksible, tålmodige og samarbejdsvillige.

Vi ønsker at få reetableret vores hjem og mener at jeres krav og bevissikring må behandles på regres og uden vores indblanding."

Af brev af 2/1 2025 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Selvom vi fuldt ud forstår og har empati med jeres ønske om at udføre reparationer, hvilket er helt forståeligt under omstændighederne, vil enhver reparation, der udføres på jeres ejendom nu, som kan være skadelig for forsikringsgiverens regresaktion mod [producenten] og/eller dets produktansvarsforsikring, være i strid med policens kontraktmæssige betingelser. Derfor beklager vi under omstændighederne, at vi ikke kan acceptere, at reparationer udføres på nuværende tidspunkt. Vi har dog for nylig godkendt at dække de udgifter, I har fremlagt for at etablere tæppe i ejendommen, hvilket vi forstår vil gøre det muligt for jer at vende tilbage med det samme.

Vi håber, at vores kommentarer fuldt ud forklarer, hvorfor det simpelthen ikke er muligt at udføre reparationer på jeres ejendom, før undersøgelserne i relation til regreskrav mod [producenten] og/eller dets produktansvarsforsikring er afsluttet. I er dog velkomne til at kontakte os igen, hvis der er behov for yderligere rådgivning."

Af mail af 6/1 2025 fra en ejendomsmægler til klageren fremgår bl.a.:

"Som lovet fremsender jeg hermed min tanke til en månedlig husleje på ovenstående ejendom.

I dette scenarie, er der taget udgangspunkt i andre sammenlignelige ejendomme;

[Bolig 1]

- Er større end omtalte, ligger dårligere – husleje 23.500 kr. / måned

[Bolig 2]

- Mindre end omtalte, ældre, ikke samme beliggenhed – husleje 14.500 kr. / måned

[Bolig 3]

- Mindre end omtalte, dejlig udsigt til vand, hvor omtalte har til ..., dårligere stand end omtalte – husleje 18.000 kr. / måned

Hvis man sammenligner ovenstående med omtalte bolig på ... må man sige, at ... er et hus fra 2018 med udsigt over ...

Den er beliggende i et yderst attraktivt kvarter, som der er mange mennesker som ønsker og bo i.

Jeg vil mene, at sådan en ejendom ville kunne udlejes for 20.000 kr. + forbrug"

Af mail af 24/1 2025 fra selskabets advokat til producentens ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Jeg er advokat for byggeskadeforsikringen og har fået videresendt nedenstående korrespondance mellem dig og [selskabets samarbejdspartner], som skadebehandler på vegne af byggeskadeforsikringen.

1. Tvisten

Som jeg forstår det så mener I, på baggrund af indholdet af rapporten I har indhentet fra [teknologisk rådgivningsfirma 2], at der er forhold der ikke er belyst tilstrækkeligt i rapporten fra [teknologisk rådgivningsfirma 1]. Det drejer sig, som jeg læser mailen nedenfor om følgende:

- Hvilken type messing der er anvendt/messingtypen – skal fastslås ved en OES-analyse
- Der skal foretages en undersøgelse i lysoptisk mikroskop (LOM)

[Selskabets samarbejdspartner] har forelagt dette for [teknologisk rådgivningsfirma 1] som oplyser en pris på kr. 39.410,00 ekskl. moms for de ekstra undersøgelser (brudfladeanalyse, tværsnitsanalyse og kemisk analyse af den havarerede komponent) og rapport herpå.

Imidlertid så vil komponenten/ventilen blive beskadiget/ændret ved undersøgelsen.

2. Forslag

Du skriver nedenfor, at I ikke kan anerkende ansvaret, før de udestående forhold er afklaret ved en tilfredsstillende undersøgelse.

Min klient er interesseret i en mindelig løsning af sagen og ser gerne, at vi ikke skal ud i en isoleret bevisoptagelse eller en retssag. Jeg vil derfor foreslå, at [selskabets samarbejdspartner] retter henvendelse til [teknologisk rådgivningsfirma 1] og anmoder dem om at udføre de nødvendige yderligere undersøgelser og udarbejde rapport herpå. I den forbindelse skal vi i givet fald forinden være enige om:

- Præcist hvilke undersøgelser der skal foretages så vi er sikre på, at det er en for jer tilfredsstillende undersøgelse
- At eftersom komponenten/ventilen bliver beskadiget/ændret ved undersøgelsen er indholdet af rapporten fra [teknologisk rådgivningsfirma 1] med de yderligere undersøgelser i bevismæssig henseende at sammenligne med en skønserklæring som respekteres af begge parter

- At I ikke efterfølgende gør gældende, at eftersom komponenten/ventilen er beskadiget/ændret, er der ikke noget bevis i forhold til [producentens] ventil

Er det en fremgangsmåde I kan være med på/acceptere?

3. Skadeomfang

Min klient er interesseret i at holde omkostningerne nede og vil gerne give ok til, at de sikrede/ejerne kan iværksætte udbedring af skaderne. Derudover vil min klient gerne skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen.

Kopi af følgende er vedhæftet:

- Omfangsrapport af 3. april 2024 udarbejdet af [skadeservicefirma]
- Tilbud på udbedring fra ... af 17. juni 2024

Har I indsigelser/bemærkninger til indholdet? – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere.

4. Foreløbig erstatningsopgørelse

Min klient har p.t. afholdt følgende udgifter (omtalte fakturaer er vedhæftet):

- [Vvs-firma] (faktura ..., erstatnings betalt til sikrede) 6.501,25
- [Vvs-firma] (faktura ..., erstatnings betalt til sikrede) 11.967,50
- Sikredes eget arbejde til nedpakning af indbo (36 timer af 100 kr.) 3.600
- [Skadeservicefirma] (faktura ..., erstatning betalt til [husforsikring]): 25.539,28
- Sikredes øgede elforbrug til affugtning (erstatning betalt til [husforsikring]) 4.433,00
- [Skadeservicefirma] (faktura ...): 100.143,24

Total: 152.184,27 kr. inkl. moms.

Igen for at skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen – hører jeg gerne, om har I indsigelser/bemærkninger til de afholdte udgifter – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere.

5. Genhusning

Min klient har foreløbig og til og med juli 2024 afholdt følgende udgifter vedrørende genhusning (omtalte fakturaer er vedhæftet):

- Genhusning af sikrede, 04.04-07.05.2024: (faktura ... & ..., erstatning betalt til [husforsikring]): 20.715,86
- [Materieludlejning], maj: (faktura ...) 6.480,00
- [Materieludlejning], juni: (faktura ...) 8.100,00
- [Materieludlejning], juli: (... 78802) 8.370,00

Total: 43.665,86 kr. inkl. moms

Igen for at skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen – hører jeg gerne, om har I indsigelser/bemærkninger til de afholdte udgifter – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere.

6. Videre forløb

Jeg hører gerne fra dig inden 14 dage. Du er velkommen til at ringe til mig for en drøftelse."

Ankenævnet for Forsikring

21.

103259

Af mail af 4/2 2025 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Tak for din mail. Jeg kan se, at du har efterspurgt svar inden for 14 dage. Vi når desværre ikke at vende tilbage inden for de 14 dage. Jeg bekræfter dog, at vi er gået i gang med at behandle sagen, og at vi vender tilbage hurtigst muligt."

Af mail af 12/3 2025 fra selskabets advokat til producentens ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Du sendte nedenstående mail til mig den 4. februar 2025. Er der nyt fra jeres side?"

Af mail af 17/3 2025 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Jeg beklager den lange svartid. Vi er i dialog med vores forsikringstager og afventer svar på spørgsmål, som de er ved at indhente oplysninger til. Jeg forventer at kunne give jer en tilbagemelding ved udgangen af denne uge eller i starten af næste uge."

Af mail af 25/3 2025 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Jeg beklager at måtte meddele, at jeg desværre ikke når at vende tilbage inden for den tidligere angivne periode. Jeg vil sørge for at vende tilbage til jer hurtigst muligt, når vi har et svar."

Af mail af 25/3 2025 fra selskabets advokat til producentens ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Tak for din opfølgning. Jeg afventer at høre fra dig inden længe, idet jeg bemærker, at det nu er 2 måneder siden jeg rettede henvendelse. Vi har brug for fremdrift i sagen ikke mindst af hensyn til sikrede."

Af mail af 15/4 2025 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Som opfølgning på vores samtale, skal jeg hermed vende tilbage med vores stilingtagen til sagen.

I din tidligere mail foreslog du, at vi får udført en OES-analyse og en undersøgelse i lysoptisk mikroskop (LOM).

Det er grundlæggende vores vurdering, at det påhviler kravstiller – i dette tilfælde jer – at dokumentere årsagen til skaderne, samt omfanget heraf.

Vores forslag til en løsning, der ikke indebærer et stort forbrug af omkostninger til undersøgelser, advokater og eventuel retssagsbehandling, er at sagen forsøges afsluttet med en fordeling, der afspejler den procesrisiko, som vi er bekendt med nu.

Vil det være relevant for din klient, hvis vi tager en drøftelse med vores forsikringstager med henblik på at vende tilbage med et oplæg til, hvordan sagen kunne løses i mindelighed?"

Af mail af 25/4 2025 fra selskabets advokat til producentens ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Tak for din mail. Jeg har drøftet med mit bagland. Min klient er positivt indstillet overfor dit forslag til løsning.

Jeg afventer herefter jeres oplæg til forlig inden 4 uger fra d.d., da min klient ellers må overveje at gå videre med retslige skridt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.2. Forsikringen dækker følgende udgifter:

...

- rimelige udgifter til nødvendig genhusning i indtil 12 måneder,
- rimelige udgifter til nødvendig flytning og opmagasinering af privat indbo i indtil 12 måneder

...

10. Følgeudgifter

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes rimelige og nødvendige merudgifter udover forsikringssummen ved:

...

- flytning og opmagasinering af privat indbo som følge af, at ejendommen må fraflyttes i indtil 12 måneder, samt
- genhusning i indtil 12 måneder.

...

14. Regres

Når Forsikringsselskabet yder erstatning til sikrede, overtager selskabet, i samme omfang som erstatningen, sikredes ret til om muligt at gøre andre ansvarlige for det skete, til garantier eller lignende.

Sikrede skal sørge for, at Forsikringsselskabet har adgang til bebyggelsen og har mulighed for at foretage yderligere undersøgelser.

Inden en skade udbedres, skal Forsikringsselskabet have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder fx syn og skøn, retssag med mere."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en vandskade sket den 28/3 2024 som følge af en defekt ventil. Ventilen blev undersøgt af teknologisk rådgivningsfirma 1, der vurderede, at årsagen til skaden var korrosion i form af afzinkning, idet ventilen ikke var udført af afzinkningsbestandigt materiale, men af en almindelig messing. Selskabet anerkendte den 10/5 2024, at vandskaden var dækket, ligesom rimelige og nødvendige udgifter til genhusning, flytning og opmagasinering af indbo var dækket i maksimalt 12 måneder. Selskabet meddelte, at skaden ikke kunne udbedres endnu, idet der skulle ske bevissikring, og idet selskabet skulle have mulighed for at gøre ventilproducenten, dennes ansvarsforsikring eller anden part ansvarlig for skaden. Selskabet rettede herefter et regreskrav mod ventilproducentens ansvarsforsikringsselskab, der afviste kravet. Selskabets advokat rettede den 24/1 2025 henvendelse til producentens ansvarsforsikringsselskab med forslag til, hvordan uenigheden kunne løses. Den 15/4 2025 foreslog producentens ansvarsforsikringsselskab, at sagen blev afsluttet med et forlig med en fordeling, der afspejlede den procesrisiko, som parterne var bekendt med, og de ville vende tilbage med et oplæg til løsning. I juni 2025 indgik selskabet og producentens ansvarsforsikringsselskab forlig, hvorefter selskabet meddelte klageren, at udbedring kunne igangsættes.

Klageren ønsker, at selskabet skal udbetale compensation med 20.000 kr. pr. måned fra 1/6 2024 til huset er reetableret.

Klageren har anført, at huset var klar til reetablering i juni 2024 efter endt tørreperiode, og at der siden da ikke har været noget i huset, som tjente som bevis i sagen. Skadens årsag og omfang har fra skadens begyndelse været fuldt belyst blandt andet med to taksatorrapporter. Endvidere blev den defekte ventil indsendt til teknologisk rådgivningsfirma 1 for undersøgelse, ligesom beskadiget trægulv og paneler blev opbevaret på et lager således, at materialet var tilgængelig for en evt. besigtigelse. På baggrund heraf burde huset have været reetableret, og byggeskadeforsikringen kunne herefter have søgt regres hos producenten. Klageren har anført, at hans ejendomsmægler har vurderet, at det ville koste 20.000 kr. pr. måned, hvis familien

skulle genhuses i en lignende bolig. Selskabets sagsbehandling har medført, at det ikke var muligt at reetablere huset indenfor 12 måneder, som er den periode, klageren er berettiget til genhusning, jf. forsikringsbetingelserne. Endvidere har klageren udvist villighed til at finde en løsning på en holdbar genhusning på kompenserede vilkår i eget hus såvel som i tilsvarende lejede huse. Dette har selskabet trukket ud i flere måneder og derfor stillet klageren i en værre situation end før skaden. Kommunikationen har været mangelfuld og alene på skrift på trods af flere forespørgsler om telefoniske opkald for at forstå mails rigtigt og aftale det videre forløb.

Selskabet har afvist at yde compensation. Selskabet har anført, at hverken byggelovens kapitel 4 A, bekendtgørelse om byggeskadeforsikring eller forsikringsbetingelserne hjemler den påståede erstatning på 20.000 kr. pr. måned. Klageren har ikke bevist, at de erstatningsretlige betingelser for at pålægge selskabet erstatningspligt er opfyldt. I henhold til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring § 6, stk. 1, nr. 6, og forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 er der dækning for rimelige udgifter til nødvendig genhusning i indtil 12 måneder. Selskabets samarbejdspartner oplyste klageren herom, da dækningstilsagnet blev fremsendt.

Selskabet har anført, at den bevissikring, som selskabet i regreshenseende er berettiget til at varetage i henhold til forsikringsbetingelserne og forarbejderne til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring, ikke alene omfatter en konstatering af skadesårsag, men tillige en konstatering og fastlæggelse af skadesomfanget. Dette via skønsmand udpeget af retten. I regreshenvendelsen til producentens forsikringsselskab bad selskabet om en tilbagemelding på, om der var indsigelser/bemærkninger til indholdet af det fremsendte omkring skadeomfang. Producentens forsikringsselskab reagerede ikke herpå. Derfor var det ikke muligt for selskabet at tillade iværksættelse af udbedringen. Der ville i givet fald være en risiko for at miste beviset i forhold til regres. Heldigvis lykkedes det selskabet at indgå forlig med producentens forsikringsselskab/producenten, og kort herefter rettede selskabet henvendelse til klageren om, at udbedring kunne iværksættes. Såfremt forlig ikke var indgået, havde næste skridt været iværksættelse af isoleret bevisoptagelse eller retssag til sikring af bevis.

Ankenævnet for Forsikring

25.

103259

Det fremgår af mail af 10/5 2024 fra selskabets samarbejdspartner til klageren, at "Der er truffet afgørelse i jeres byggeskadesag. Se venligst vedhæftede rapport. Skaden er dækket af byggeskadeforsikringen. Til information er der tillige godkendt dækning af rimelige udgifter til nødvendig genhusning, samt rimelige udgifter til nødvendig flytning og opmagasinering af jeres indbo. Bemærk, at udgifterne dækkes på basis af behovet herfor, dog maksimalt i 12 måneder. Hvis I er i tvivl om, hvorvidt der er tale om en rimelig og/eller nødvendig udgift, kan I fremsende konkrete tilbud til os, så vi kan tage stilling til disse. Der skal foretages skadesbegrænsning, men skaden kan foreløbigt ikke udbedres. Dette eftersom der skal ske bevissikring og forsikringselskabet skal have mulighed for at gøre [producenten], deres ansvarsforsikring eller anden part ansvarlig for skaden. Til information har vi rettet henvendelse til [producenten], herunder for at få oplysning om deres produktansvarsforsikring".

Det fremgår af mail af 13/8 2024 fra klageren til selskabet, at "Har du hørt fra [producenten]?? Jeg tænker at deres mulighed for indsigelse vist efterhånden må være gået... Vi snakkede for lidt tid siden omkring en anden form for genhusning, end beboelsesvognen som vi bor i. Efteråret står for døren, og denne sag ser ud til at trække ud. Beboelsesvognen har, som vi også har snakket om, været fin til en vis grad. Men med efteråret i vente, bliver der meget koldt derinde, da den på ingen måde er isoleret. Endvidere driver kondensvandet også ned ad døren, grundet utætheden. Jeg har snakket med en lokal ejendomsmægler, ..., omkring evt ledige lejemål på lignende type hus som vores. De typer huse er ikke til leje, og hvis de var, ville de koste 17.000-20.000 kroner om måneden PLUS forbrug, oplyste han. I forvejen påvirker hele situationen vores ... børn ret meget, og især vores [barn], som flere gange ugentlig er ked af at '[barnets] hus er gået i stykker'. - og derfor, hvis vi skulle flytte til en anden lokalitet, bliver det uden tvivl værre. Jeg har en tanke..... vores hus er jo nu fuldstændigt tørret op, ligesom det faktisk er muligt at bruge køkkenet og badeværelserne. Derudover ville vi kunne tage nogle havemøbler ind og bruge. Ville det være muligt at blive 'genhuset' i vores eget hjem?? Jeg tænker, at I sparer en meget høj husleje på en anden lokalitet i ... samt forbruget af vand, varme og strøm dér. Endvidere skal der jo males når vi forlader stedet og gulvet skal slibes efter ..., ligesom vores indbo skal flyttes rundt af flyttemænd".

Det fremgår af mail af 30/8 2024 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets samarbejdspartner, at "Vi har gennemgået jeres anmeldelse vedrørende bruddet på aftappen til ventilen og den tilknyttede undersøgelse udført af [teknologisk rådgivningsfirma 1]. På baggrund af vores egen undersøgelse foretaget af vores eksterne samarbejdspartner, [teknologisk rådgivningsfirma 2], må vi desværre fastholde afvisningen af jeres krav. [Teknologisk rådgivningsfirma 2] har vurderet [teknologisk rådgivningsfirma 1's] undersøgelse og fundet den mangelfuld. [Teknologisk rådgivningsfirma 1] har anvendt scanning elektron mikroskop (SEM) og energidispersiv røntgenundersøgelse (EDX) til at bestemme materialetypen. [Teknologisk rådgivningsfirma 1] mener imidlertid, at disse metoder ikke er retvisende til at bestemme sammensætningen af materialet. [Teknologisk rådgivningsfirma 2] anbefaler i stedet en Optisk Emissions Spektre (OES) analyse, hvor overfladen bliver slebet ren for at give et præcist billede af grundmaterialets sammensætning. ... Vi vil også gerne påpege, at ventilen er fra 2017, og huset er bygget i 2018. Dette indikerer, at produktet har fungeret uden problemer i flere år, hvilket tyder på, at der ikke er noget galt med selve produktet. En sådan levetid antyder, at materialet og konstruktionen af ventilen har været tilstrækkeligt holdbare og pålidelige. Derfor finder vi det usandsynligt, at fejlen skyldes en produktionsfejl eller materialemæssig svaghed. På baggrund af ovenstående informationer og vurderinger fra [teknologisk rådgivningsfirma 2] er vi nødt til at afvise jeres erstatningskrav. Vi mener, at den anvendte metode af [teknologisk rådgivningsfirma 1] ikke giver et retvisende billede af materialetypen, og at der derfor ikke er tilstrækkeligt grundlag for at påvise, at bruddet skyldes afzinkningskorrosion".

Det fremgår af mail af 24/1 2025 fra selskabets advokat til producentens ansvarsforsikringsselskab, at "Du skriver nedenfor, at I ikke kan anerkende ansvaret, før de udestående forhold er afklaret ved en tilfredsstillende undersøgelse. Min klient er interesseret i en mindelig løsning af sagen og ser gerne, at vi ikke skal ud i en isoleret bevisoptagelse eller en retssag. Jeg vil derfor foreslå, at [selskabets samarbejdspartner] retter henvendelse til [teknologisk rådgivningsfirma 1] og anmoder dem om at udføre de nødvendige yderligere undersøgelser og udarbejde rapport herpå. ... Min klient er interesseret i at holde omkostningerne nede og vil gerne give ok til,

Ankenævnet for Forsikring

27.

103259

at de sikrede/ejerne kan iværksætte udbedring af skaderne. Derudover vil min klient gerne skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen. Kopi af følgende er vedhæftet: • Omfangsrapport af 3. april 2024 udarbejdet af [skadeservicefirma] • Tilbud på udbedring fra ... af 17. juni 2024. Har I indsigelser/bemærkninger til indholdet? – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere. ... Min klient har p.t. afholdt følgende udgifter (omtalte fakturaer er vedhæftet):

... Igen for at skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen – hører jeg gerne, om har I indsigelser/bemærkninger til de afholdte udgifter – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere. ... Min klient har foreløbig og til og med juli 2024 afholdt følgende udgifter vedrørende genhusning ... Igen for at skære sagen til således, at der alene er uenighed om ansvarsdelen – hører jeg gerne, om har I indsigelser/bemærkninger til de afholdte udgifter – hvis ja, må du meget gerne konkret kommentere. ... Jeg hører gerne fra dig inden 14 dage. Du er velkommen til at ringe til mig for en drøftelse".

Det fremgår af mail af 15/4 2025 fra producentens ansvarsforsikringsselskab til selskabets advokat, at "Som opfølgning på vores samtale, skal jeg hermed vende tilbage med vores stillingtagen til sagen. I din tidligere mail foreslog du, at vi får udført en OES-analyse og en undersøgelse i lysoptisk mikroskop (LOM). Det er grundlæggende vores vurdering, at det påhviler kravstiller – i dette tilfælde jer – at dokumentere årsagen til skaderne, samt omfanget heraf. Vores forslag til en løsning, der ikke indebærer et stort forbrug af omkostninger til undersøgelser, advokater og eventuel retssagsbehandling, er at sagen forsøges afsluttet med en fordeling, der afspejler den procesrisiko, som vi er bekendt med nu. Vil det være relevant for din klient, hvis vi tager en drøftelse med vores forsikringstager med henblik på at vende tilbage med et oplæg til, hvordan sagen kunne løses i mindelighed?"

Det fremgår af mail af 25/4 2025 fra selskabets advokat til producentens ansvarsforsikringsselskab, at "Jeg har drøftet med mit bagland. Min klient er positivt indstillet overfor dit forslag til løsning. Jeg afventer herefter jeres oplæg til forlig inden 4 uger fra d.d., da min klient ellers må overveje at gå videre med retslige skridt".

Af lovforslag L 177/2006-07 – hvorved kapitel 4 A om byggeskadeforsikring blev indsat i bygge-loven – fremgår det af punkt 2 i de almindelige bemærkninger om lovforslagets formål og indhold, at "Uanset om bygningsejeren vælger at gøre sit krav gældende over for bygherren, eller kravet rejses efterfølgende af forsikringsselskabet, kan ansvaret således blive placeret hos den ansvarlige for byggeskaden". Af punkt 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår det, at "Byggeskadeforsikringen skal sikre, at der er et økonomisk grundlag for at udbedre skaden. Hvis bygningsejeren konstaterer en byggeskade, er det ikke et krav, at den pågældende først skal rette henvendelse til den, der eventuelt er ansvarlig for skaden. Bygningsejeren har mulighed for straks at anmelde skaden til forsikringsselskabet. Det er herefter forsikringsselskabet, der retter henvendelse til den ansvarlige entreprenør, rådgiver eller bygherre og gør ejerens krav gældende mod den pågældende. Forsikringsselskabet må i overensstemmelse med almindelige formueretlige regler respektere aftaler indgået mellem bygherre og entreprenør samt mellem entreprenør og underentreprenør. Hvis AB 92 eller andre lignende aftaler er anvendt, skal forsikringsselskabet derfor i overensstemmelse med disse aftaler dels have mulighed for at sikre bevisførelsen inden skadesudbedring dels give den ansvarlige mulighed for at udbedre skaden inden rimelig tid. Hvis skaden ikke bliver udbedret inden rimelig tid, udbedrer forsikringsselskabet skaden eller udbetaler erstatning til bygningsejeren. Forsikringsselskabet indtræder herefter i bygningsejerens krav mod den ansvarlige part efter dansk rets almindelige regler".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, at "Når Forsikringsselskabet yder erstatning til sikrede, overtager selskabet, i samme omfang som erstatningen, sikredes ret til om muligt at gøre andre ansvarlige for det skete, til garantier eller lignende. Sikrede skal sørge for, at Forsikringsselskabet har adgang til bebyggelsen og har mulighed for at foretage yderligere undersøgelser. Inden en skade udbedres, skal Forsikringsselskabet have den fornødne tid til at sikre bevis for skadens årsag og omfang, herunder fx syn og skøn, retssag med mere".

Nævnet bemærker, at selskabets adgang til regres mod en entreprenør er en central del af den lovfastsatte forsikringsordning vedrørende byggeskader. I sager om byggeskadeforsikring må selskabet derfor – som anført i lovforslagets bemærkninger – have en mulighed for at bevissikre sit regreskrav mod entreprenøren, inden der foretages skadeudbedring, og det kan være nødvendigt for selskabet at udmelde syn og skøn. Nævnet henviser til sag 96566. Efter nævnets opfattelse må tilsvarende gælde, når regreskravet som i nærværende sag rettes mod en producent af en bygningsbestanddel.

Nævnet bemærker videre, at i en sådan situation, hvor selskabet med rimelighed kan udsætte udbedringen af en skade for at bevissikre et regreskrav, er selskabet forpligtet til at varetage den sikredes interesse i at få skadesagen afsluttet uden unødvendige forsinkelser. Selskabet skal derfor bedst muligt fremme bevissikringen og sagen i øvrigt. Nævnet henviser til princippet om den loyale samarbejdspflicht i kontraktforhold. Forsømmer selskabet at gøre dette, kan selskabet efter omstændighederne fortabe sin ret efter forsikringsaftalelovens § 22, jf. § 21, stk. 2, til at gøre gældende, at selskabets erstatningsansvar er bortfaldet helt eller delvist, fordi sikrede har foretaget udbedring eller bortskaffelse, før selskabet har bevissikret sit eventuelle regreskrav mod entreprenøren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet i forbindelse med behandlingen af regressagen mod ventilproducenten og dennes ansvarsforsikringsselskab har udvist ansvarspådragende forsømmelse.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet på erstatningsretligt grundlag at yde compensation for de gener, som klageren har haft som følge af den manglende udbedring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 10/5 2024 anerkendte ansvaret og meddelte, at forsikringen dækkede rimelige og nødvendige udgifter til genhusning, flytning og opmagasinering. Selskabet ses at have dækket klagerens udgift til genhusning og eget arbejde til nedpakning af indbo. Klageren foreslog den 13/8 2024 at blive genhuset i eget hjem.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har dækket de udgifter, klageren har haft i forbindelse med vandskaden, og at klageren ikke har dokumenteret eventuelle merudgifter i forbindelse med genhusningen som følge af sagsbehandlingstiden ud over det, som selskabet har erstattet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har haft en rimelig interesse i at udsætte udbedringen af skaden for at bevissikre regreskravet mod producenten. Teknologisk rådgivningsfirma 1 vurderede, at årsagen til skaden var korrosion i form af afzinkning, idet ventilen ikke var udført af afzinkningsbestandigt materiale, men af en almindelig messing. Formålet med bevissikringen var at få afdækket såvel skadeårsag som skadeomfang, jf. selskabets mail af 24/1 2025 til producentens ansvarsforsikringsselskab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet skal betale eventuelle rimelige og nødvendige dokumenterede merudgifter forbundet med klagerens genhusning frem til tidspunktet, hvor genhusningsbehovet ophører, selv om dette går ud over den i forsikringsbetingelserne anførte maksimale periode på 12 mdr., da udskydelsen af skadesudbedringen er sket med det formål, at selskabet har kunnet varetage sine interesser i forbindelse med regressagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

103259



Jørgen Steen Sørensen

formand