

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103261:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 18/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"I vores sommerferie 3.8.2024 have vi indbrud i bilen, hvori der befandt sig 2 adskilte cykler, dvs. dele til cykler og ikke hele cykler, flere af de adskilt dele var desuden opbevaret i specielle tasker og posser. De nævnte opbevaringstasker vil de dække men ikke indhold. Der henholdes til at der til trods for at bilen var låst, hoveddelen cyklerne var låst fast til bilen, er tale om hele cykler og ikke dele, der er derfor krav og godkendt lås. Men det er slet ikke muligt at låse de løse dele med en lås, som tidligere nævnt var delene i specielle tasker og posser. Gjensidige har desuden brugt 7 md. på at behandle skaden, jeg måtte selv indhente politirapporten og sende den til dem før de reagerede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har meget sjældent haft brug for mine forsikringer, men havde indtil jeg kom ud for Gjensidige en forventning og tro på at hvis situationen opstod, så vil min forsikringer dække. Så det jeg ønsker at opnå er, dækning af de stjålne dele. Jeg har ved min anmeldelse indsat handelsprisen på hele cykler, dette var nok en fejl, jeg skulle have opgjort det delvis, som 1 ville være mere besværligt og 2. helt sikker dyrere. Har vedhæftet svar på min oprindelige klage."

Selskabet har den 16/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager, klager, er utilfreds med den opgjorte erstatning i forbindelse med simpelt tyveri, da vi har afvist dækning for to cykler.

På skadetidspunktet havde klager tegnet indboforsikring med cykeldækning. Police med gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag A og B.

Sagens fakta

Den 5. august 2024 anmelder klager indbrud i din bil sket natten til den 3. august 2024. Anmeldelse vedlægges som bilag C. Vi forstår, at klager og klagers barn ... var i ..., da klagers barn skulle deltage i cykelløb.

I bilen befandt sig to cykler samt tilbehør og andet indbo. Cyklerne var delvist adskilt, idet forhjul og sadelpind var afmonteret. Cyklerne var fastgjort til dørhåndtag og tildækket. Tyveriet var sket gennem kunst bagrude.

Vi anmoder om aktindsigt i politirapporten den 21. august 2024, ligesom vores skadekonsulent har

telefonsamtale med klager den 29. august 2024 med henblik på at belyse de nærmere omstændigheder ved tyveriet. Ved samtalen oplyses bl.a. at den hvide cykel blev lagt ind i bilen til den sorte, da klager og barn skulle hen til jeres overnatningssted. For at cyklerne kunne være i bilen, var sadelpind og forhjul taget af. For at undgå skader på cyklerne under kørsel, var de låst fast til håndtaget i bilens loft med en firecifret kodelås fra Derudover var cyklerne pakket ind i stræk-lagner. Klager oplyste, at der ikke var tale om en avanceret lås, da låsen alene havde til formål at stabilisere cyklerne under kørsel. Tyvene havde formålet at rive håndtaget ud af bilens loft, hvorfor både håndtag, lås og cykler var stjålet. Vores skadekonsulent oplyste, at vi afventede politirapport for endelig stillingtagen til skadesanmeldelsen og det fremsatte krav (bilag D).

Vores skadekonsulent oplyste, at vi afventede politirapport for endelig stillingtagen til skadesanmeldelsen og det fremsatte krav.

Politiets behandling af anmeldelsen afsluttes den 19. februar 2025, hvorefter vi modtager kopi af rapporten (bilag E).

Skadeafdelingen behandler og opgøres erstatning den 4. marts 2025, og meddeler dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes dækning ved tyveri fra aflåst bil svarende til simpelt

tyveri. For cykeltyveri gjaldt krav om, at cyklen var aflåst med en godkendt lås. Da cyklerne ikke var låst med godkendt lås, var der ikke dækning for cyklerne.

Den 5. marts 2025 klages til Klageansvarlige enhed, som i svar af 17. marts 2025 fastholder afgørelsen for cyklerne, men justerer erstatningsopgørelse, ligesom den policemæssige selvrisiko eftergives henset til politiets lange behandlingstid. Klagers krav med markering/dækningsopgørelse vedlægges som bilag F.

Vi henviser i det hele til svar fra Klageansvarlig enhed, også for et mere uddybende sagsforløb. Svar fra Klageansvarlig enhed vedlægges i sin helhed som dublet.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi oplyse, at fraset de to cykler, er klageres eksakte krav i klagen til nævnet uklart for os og vi skal derfor bede klager præcisere om dette.

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere eller godtgøre kravets berettigelse.

Af forsikringsbetingelserne punkt 12.1, fremgår det at tilvalgsdækningen for cykler omfatter cykler inkl. dele og tilbehør hertil.

Endelige fremgår det af forsikringsbetingelserne:

'12.2.7 Tyveri, jf. pkt. 6.8 Retten til erstatning for tyveri er betinget af følgende:

- *at cyklens stelnummer kan oplyses*
- *og ved simpelt tyveri endvidere, at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os, at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen.'*

Som det fremgår, henviser dækningsbestemmelsen til forsikringsbetingelsernes tyveriskema i punkt 6.8. Skemaets kolonnen for 'Simpelt tyveri' angiver i første celle bl.a. at 'Tyveri af ting, som befinder sig i aflåste og aflukkede biler' forsikringsteknisk betragtes som simpelt tyveri.

Forsikringsbetingelserne angiver i punkt 12.2.7 at erstatning er betinget af, at ved simpelt tyveri skal cyklen være aflåst med en godkendt lås. Formuleringen af bestemmelsen angiver, at der er tale om en objektiv dækningsbetingelse, hvorfor opfyldelse af låsekravet er en forudsætning for forsikringsdækning, jf. gældende ankenævnspraksis,

Klager har forklaret, at cyklerne var aflåst med en Kryptonite lås fra ... som ikke er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os (bilag G). Vi har heller ikke modtaget låsebevis.

Vi fastholder herefter, at den objektive dækningsbetingelse, med krav om at de stjålne cykler skulle være låst med en godkendt lås, ikke er opfyldt, og dermed er der ikke forsikringsdækning for cyklerne. Det anførte er i overensstemmelse med klagers forklaring til skadekonsulenten (bilag E, ca. 6.35, 9,00 og 12.35 minutter +/- inde i samtalen).

Klager har i sin klage gjort gældende, at de to cykler var adskilt og der ikke var tale om hele cykler, og at 'flere af de adskilte dele desuden var opbevaret i specielle tasker og poser'.

Klager har forklaret til skadekonsulenten, at der blev stjålet en lille taske som bl.a. indeholdt astmamedicin samt briller, vi forstår umiddelbart, at denne taske svarer til tasken med cykelhjelm (bilag E, ca. 5.50 minutter +/- inde i samtalen).

Fraset dette forklarer klager ikke eller for den skyld på anden måde nævner, at andre cykeldele skulle være opbevaret i tasker, poser eller andet.

Da klagers forklaring om opbevaring i tasker/poser først fremkommer under klagebehandlingen, må vi fastholde at det er klagers første forklaring til skadekonsulenten (bilag D), som må danne grundlag for sagens vurdering og behandling.

Om adskilte cykler forklarer klager, at han var nødt til at adskille cyklen for at få den ind i bilen (bilag E, ca. 1.19 minutter +/- inde i optagelsen). Derudover forklarer klager specifikt, at han afmonterede

sadelpind og forhjul. Klager nævner ikke yderligere dele, som afmonteres (bilag D, ca. 6.15 minutter inde i samtalen +/-).

Det er ganske sædvanligt at afskille en cykel delvist, som her ved at fjerne sadelpind og forhjul, når cyklen skal opbevares i en personbil enten for transport eller for natten. Der er alene tale om en opbevaring til lejligheden. Ligesom afmonteringen af sadelpind og forhjul er ganske enkelt og hurtigt. Sadelpind og forhjul vil blive genmonteret lige så snart lejlighedsopholdet i bilen er overstået.

Det, at cyklerne er delvist skilt ad til den specifikke lejlighed, sådan at cyklerne faktisk kunne opbevares i bilen bevirker ikke, at cyklerne hver især ophører med at være en samlet enhed i form af en cykel. Forholdet kan heller ikke medføre, at den objektive dækningsbetingelse med krav om aflåsning med godkendt lås bortfalder.

Cyklen udgør – uanset om den er samlet eller (delvist) skilt ad – den samme forsikringsmæssige risiko. Cykeldelene udgør til sammen en komplet cykel, og der gælder således et krav om aflåsning med godkendt lås.

Den objektive dækningsbetingelse var faktuelte ikke opfyldt på skadestidspunktet, uanset om bilen var aflåst.

Vi henviser til kendelse 66202, som vi finder sammenlignelig for nærværende sag, da låsekravet er et objektive krav, som skal opfyldes/iagttages, men hertil også at låsekravet har en præventiv effekt generelt og uanset hvordan den godkendte lås placeres/monteres på cyklen.

I kendelsen fandt nævnets flertal, betingelsernes låsekravet må anses for en objektive dækningsbetingelse, og at en fastholdelse af låsekravet ikke kan frakendes en præventiv effekt, når cyklen - delvis adskilt - ikke er låst, idet hjulene ikke uden videre kan monteres på cyklen, hvis den er låst (bilag H).

For klagers anke i forhold til sagens behandlingstid medgiver vi klager, at vi har ventet på politirapporten i lang tid. Den lange behandlingstid beror på politiets forhold, og ikke vores – det politimæssige arbejde er udenfor vores kontrol og indflydelse.

Vi har dog kompenseret klager ved af eftergive den policemæssige selvrisko, jf. dublet, svar fra Klageansvarlig enhed."

Klageren har i brev af 30/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der var tydelige tegn på voldelig opbrydning, idet både bagruden og venstre bageste siderude var knust. Nogle af de omhandlede cykeldele var desuden fastlåst inde i bilen. Selvom det ikke med sikkerhed kan dokumenteres, at der blev anvendt en godkendt lås, kan det konstateres, at det ikke var selve låsen, der blev brudt op, men derimod en del af bilens interiør, som blev beskadiget eller revet af i forbindelse med tyveriet.

Der er ikke tale om komplette cykler, men om enkelte cykeldele, hvoraf hovedkomponenten – stellet – var fastgjort. Det rejser spørgsmålet om, hvordan øvrige løst liggende dele i bilen pludselig kan kvalificeres som en komplet cykel. Hvis en cykel uden hjul er fastgjort til en lygtepæl med en godkendt lås og bliver udsat for tyveri, vil erstatningen normalt opgøres på baggrund af værdien af de stjålne dele, og ikke som om en komplet cykel med hjul var blevet bortstjålet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103261

Selskabet har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad voldeligt opbryd/godkendt lås

Som anført i høringsvar 1 fremgår det af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra bil betragtes som simpelt tyveri.

Kravet om godkendt lås er udtryk for en objektiv dækningsbetingelse, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere. Manglende opfyldelse af objektive dækningsbetingelser bevirker i sig selv at forsikringsdækning bortfalder.

Ad komplet cykel

Den sag angår cykel, som var afmonteret forhjul samt saddelpind med henblik på opbevaring i en personbil natten over. Såvel forhjul som saddelpind var ligeledes opbevaret i bilen.

Ofte kan såvel forhjul og saddelpind monteres uden anvendelse af værktøj, men blot med håndkræft."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 24/7 2024 fremgår bl.a.:

"Din forsikring

Dækker

Indbo

...

Cykel

...

Cykel 100.251"

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/8 2024 fremgår bl.a.:

"Anmelder oplyste, at der havde været indbrud i [bil]. Adgang via knust venstre siderude og bagrude. Der er stjålet to racercykler, en cykelpumpe, og en cykelhjelme."

Af politiets brev af 3/8 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning af den anmeldelse om Tyveri fra personbil begået den 02/08-2024 kl. 18.00 til 03/08-2024 kl. 06.30 fra Parkeringsplads langs vejen ... som politiet modtog den 03/08-2024."

Af skadeanmeldelse af 5/8 2024 fremgår bl.a.:

"Hvor befandt de stjålne genstande sig? *Adskilt fastgjort og afdækket bag i bilen.*"

Af selskabets mail af 17/3 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vores gennemgang medfører en delvist ændret afgørelse, hvilket vi begrundet i det følgende.

Fakta

Den 5. august 2024 modtog vores skadesafdeling din anmeldelse af et indbrud i din bil sket natten til den 3. august 2024. I bilen befandt sig to cykler samt tilbehør og andet indbo. Cyklerne var adskilt, fastgjort til kørsel samt tildækket. Sammen med din anmeldelse indsendte du en liste over stjålne genstande samt billeder af de to cykler i pdf-format. Derudover indsendte du et billede af bilen, hvor bl.a. den smadrede bagrude kan ses.

Den 7. august 2024 bad vores skadesafdeling dig om at indsende en opgørelse over de stjålne genstande med information om mærke, model, alder samt købskvitteringer i vores selvbetjeningssystem Scalepoint.

Samme dag opgjorde du dit krav.

Den 25. august 2024 oplyste du til vores skadeskonsulent, at din [barn] Gamin computer var fundet i din [barn] cykeltrøje, hvorfor dit krav herfor udgik.

Den 29. august 2024 talte du med vores skadeskonsulent og oplyste bl.a., at den hvide cykel blev lagt ind i bilen til den sorte, da I skulle hen til jeres overnatningssted. For at cyklerne kunne være i bilen, var sadelpind og forhjul taget af. For at undgå skader på cyklerne under kørsel, var de låst fast til håndtaget i bilens loft med en firecifret kodelås fra ... Derudover var cyklerne pakket ind i stræklagner. Du oplyste, at der ikke var tale om en avanceret lås, da låsen alene havde til formål at stabilisere cyklerne under kørsel. Tyvene havde formået at rive håndtaget ud af bilens loft, hvorfor både håndtag, lås og cykler var stjålet. Vores skadeskonsulent oplyste, at vi afventede politirapport for endelig stillingtagen til skadesanmeldelsen og det fremsatte krav.

Den 4. marts 2025 opgjorde vores skadesafdeling erstatningen efter at have modtaget politirapporten. Skadesafdelingen dækkede skaden med tyveri fra aflåst bil som et simpelt tyveri, hvilket ifølge

forsikringsbetingelserne betød, at der gjaldt krav om, at cyklen var aflåst med en godkendt lås. Da cyklerne ikke var låst med godkendt lås, var der ikke dækning for cyklerne. Erstatning for øvrige stjålne effekter blev dækket og opgjort til kr. 7.586,48 efter selvrisiko.

Den 5. marts 2025 klager du til os over sagsbehandlingstiden og erstatningsopgørelsen. Du bemærker, at cyklerne befandt sig i en aflåst bil, og at de stjålne cykler ikke var samlet, men befandt sig i dele. Du ønsker endvidere dækning for hjelmtasker og låse.

Vurdering

Du har tegnet en indboforsikring med de gældende forsikringsbetingelser, som du fik tilsendt den 20. juli 2024. Indboforsikringen er tegnet med tilvalgsdækningen *Cykel*.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 5.6 fremgår det, at cykler over 12 tommer samt dele og tilbehør er undtaget den almindelige indbodækning.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 12.1 fremgår det, at tilvalgsdækningen for cykler omfatter cykler inkl. dele og tilbehør hertil.

Videre fremgår det af forsikringsbetingelserne:

'12.2.7 Tyveri, jf. pkt. 6.8 Retten til erstatning for tyveri er betinget af følgende:

- at cyklens stelnummer kan oplyses
- og ved simpelt tyveri endvidere, at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os, at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen.'

Du har anmeldt tyveri fra bil af to cykler med ekstraudstyr, tilbehør og øvrige effekter.

Det anmeldte tyveri fra bil behandles som et simpelt tyveri efter forsikringsbetingelserne pkt. 12.2.7, jf. pkt. 6.8.

Forsikringsbetingelserne pkt. 12.2.7 indeholder en objektiv dækningsbetingelse ved simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 6.8, hvorefter cyklen skal være aflåst med en godkendt lås.

Du har oplyst, at cyklerne var aflåst med en Kryptonite lås fra ... Denne lås er ikke godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os. Dertil er der ikke indsendt et låsebevis.

Vi finder dermed, at den objektive dækningsbetingelse, hvorefter de stjålne cykler skulle være låst med en godkendt lås, ikke er opfyldt, og dermed er der ikke forsikringsdækning for cyklerne.

Du har gjort gældende, at cyklerne var skilt ad, hvorfor der er tale om tyveri af cykeldele. Derudover gør du gældende, at cyklerne befandt sig i en aflåst bil.

Vi finder, at en cykel som til lejligheden er delvist skilt ad, for at cyklen kan være i et bagagerum i en bil, ikke fører til, at dækningsbetingelsen med aflåsning med godkendt lås bortfalder. Cyklen udgør – uanset om den er samlet eller (delvist) skilt ad – den samme forsikringsmæssige risiko. Cykeldelene udgør til sammen en komplet cykel, og der gælder således et krav om aflåsning med godkendt lås. Denne objektive dækningsbetingelse var ikke opfyldt på skadestidspunktet, uanset om bilen var aflåst.

Til støtte for vores vurdering kan vi henvise til Ankenævnet for Forsikrings praksis. Se fx AK 100.532:

[viewdoc.aspx](#) og AK 97.506: [viewdoc.aspx](#).

I klagen fremsætter du krav om dækning for hjelmtaske. Du har ikke fremsat et økonomisk krav for en hjelmtaske i Scalepoint. Du bedes indsende dokumentation for dit krav, således vores skadesafdeling kan tage stilling til kravet.

Efter vores gennemgang af sagen kan vi anerkende dækning af lås under indboforsikringens basisdækning. Erstatning for låsen er opgjort ud fra prisen på en ny tilsvarende lås på skadestidspunktet, jf. forsikringsbetingelserne side 11.

Derudover kan vi anerkende dækning af ekstra slange og to hjultasker. Erstatning herfor er opgjort tilsvarende ovenfor, jf. forsikringsbetingelserne side 11.

Efter en konkret vurdering af sagsbehandlingen vælger vi at annullere opkrævning af selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.8 Tyveri

Hændelser for tyveri

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

...

Tyveri af ting, som befinder sig i aflåste og aflukkede biler...

...

12. Cykler

12.1 Hvilke genstande er dækket

Forsikringen omfatter cykler og el-cykler med op til 25 km/t inkl. dele og tilbehør hertil, du ejer eller bærer risikoen for.

Dækningen er begrænset til den anførte sum i policen.

Cykler med hjuldiameter på under 12 tommer anses ikke for cykler, men betragtes som almindeligt privat indbo.

12.2 Hvilket typer af skader dækkes

Cykeldækningen omfatter de typer af skader, som er anført i indboforsikring pkt.6.1- 6.5 og 6.7-6.8 og pkt. 8. med tilhørende undtagelse

...

12.2.7 Tyveri, jf. pkt.6.8 Retten til erstatning for tyveri er betinget af følgende:

- at cyklens stelnummer kan oplyses
- og ved simpelt tyveri endvidere, at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os, at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/8 2024, at han den 3/8 2024 havde indbrud i sin bil, og at han fik stjålet to adskilte cykler og tilbehør. Selskabet har dækket cykeltilbehør og andet indbo med 9.995,35 kr. Selskabet har afvist at dække cyklerne med henvisning til, at cykler og cykeldele tilsammen udgør komplette cykler, og at cyklerne ikke var låst med godkendt lås. Klageren ønsker dækning af cykler og cykeldele.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103261

Klageren har anført, at de stjålne genstande fra bilen bestod af cykeldele. Klageren har anført, at når delene ikke er samlet til en komplet enhed og derudover befinder sig spredt forskellige steder i bilen, må de anses for at være løsdele. Det afgørende forhold er, at der er tale om komponenter, der ganske vist kan samles til komplette enheder, men ikke var samlet på tidspunktet for tyveriet. Klageren har anført, at stellet var fastgjort. Klageren har anført, at selvom det ikke med sikkerhed kan dokumenteres, at der blev anvendt en godkendt lås, kan det konstateres, at det ikke var selve låsen, der blev brudt op, men derimod en del af bilens interiør, som blev beskadiget eller revet af i forbindelse med tyveriet. Klageren har anført, at det kræver forskellige typer værktøj for at adskille cyklerne. Klageren har anført, at hvis en cykel uden hjul er fastgjort til en lygtepæl med en godkendt lås og bliver udsat for tyveri, vil erstatningen normalt opgøres på baggrund af værdien af de stjålne dele, og ikke som om det er en komplet cykel med hjul, der var blevet bortstjålet.

Selskabet har anført, at tyveri fra bil betragtes som simpelt tyveri. Selskabet har anført, at kravet om godkendt lås er udtryk for en objektiv dækningsbetingelse. Selskabet har anført, at cyklen med sadelpind og forhjul var opbevaret sammen i bilen og alene var adskilt kortvarigt med henblik på midlertidig opbevaring i bilen, hvilket bevirker, at cyklen må betragtes som en samlet helhed med stel, sadelpind og hjul. Cyklen var ikke adskilt i flere dele på en sådan måde, at delene må betragtes som enkeltdele. Derimod kunne cyklen hurtigt påmonteres sadelpind og forhjul, og dermed var der en fuldt funktionel cykel.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 5/8 2024, at "Hvor befandt de stjålne genstande sig? *Adskilt fastgjort og afdækket bag i bilen*".

Det fremgår af selskabets brev af 16/4 2025 til nævnet, at "Ved samtalen oplyses bl.a. at den hvide cykel blev lagt ind i bilen til den sorte, da klager og barn skulle hen til jeres overnatningssted. For at cyklerne kunne være i bilen, var sadelpind og forhjul taget af. For at undgå skader på cyklerne under kørsel, var de låst fast til håndtaget i bilens loft med en firecifret kodelås ... Derudover var cyklerne pakket ind i stræklagner. Klager oplyste, at der ikke var tale om en

avanceret lås, da låsen alene havde til formål at stabilisere cyklerne under kørsel. Tyvene havde formålet at rive håndtaget ud af bilens loft, hvorfor både håndtag, lås og cykler var stjålet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "**6.8 Tyveri Hændelser for tyveri ... Simpelt tyveri ...** Tyveri af ting, som befinder sig i aflåste og aflukkede biler ... 12.2.7 Tyveri, jf. pkt.6.8 Retten til erstatning for tyveri er betinget af følgende: •at cyklens stelnummer kan oplyses •og ved simpelt tyveri endvidere, at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller os, at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen".

Nævnet bemærker, at cykeldele, herunder forhjul og sadelpind, er en så væsentlig del af cyklen, at de – uanset om de var afmonteret cyklerne – må betragtes som en del af cyklen og dermed ikke som cykeldele.

Nævnet bemærker videre, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveri fra bil betragtes som simpelt tyveri, og at retten til erstatning ved simpelt tyveri af cykler er betinget af, at cyklerne var aflåst med lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn. Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne er formuleret på en sådan måde, at låsekravet må anses som en objektiv dækningsbetingelse. Nævnet henviser til sag 97506.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysninger om, at den anvendte lås ikke er godkendt af Dansk Varefakta Nævn, og at klageren ikke har indsendt låsebevis til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103261

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings