

Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103263:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 18/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev udsat for en arbejdsulykke den 8. september 2018, hvor jeg pådrog mig en rygskaade, hvilket førte til, at jeg blev sygemeldt.

Efter undersøgelser hos min egen læge og på hospitalet blev jeg tildelt fleksjob. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf afgørelse om, at jeg har ret til erstatning for tabt arbejdsevne via Danica Pension som følge af arbejdsulykken.

Efter seks år har jeg nu modtaget en afgørelse fra Danica Pension, hvor det fremgår:

'Ud fra en samlet vurdering af oplysningerne vurderer vi fortsat, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling kan fortsætte. Danica Pension træffer hermed endelig beslutning om at ophæve din erhvervsevnetabsforsikring og retten til præmiefritagelse med virkning fra den 1. februar 2025.'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er uenig med afgørelsen som Danica Pension har lavet, da min arbejdsevne fortsat er væsentligt nedsat, og jeg er blevet visiteret til fleksjob som følge af arbejdsulykken. Jeg vil derfor gerne anmode om en revurdering af sagen som Danica Pension nægter."

Selskabet har den 17/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Klager er pr. 1. april 2017 via sin ansættelse hos [virksomhed] blevet omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger. Pensionsordningen blev oprindeligt administreret af SEB Pension, der sidenhen er fusioneret med Danica Pension, hvorefter administrationen af pensionsordningen er overgået til Danica (herefter selskabet).

Ordningen indeholder blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne, hvorefter der efter udløb af karenstiden er ret til udbetaling af forsikringsydelse og præmiefritagelse, når erhvervsevnen midlertidigt eller varigt er nedsat til halvdelen, og der samtidig er et tilsvarende indtægtstab. Udbetalingen udgør forskellen mellem indtægt før og efter erhvervsevnenedsættelse fratrækket arbejdsmarkedsbidrag, dog maksimalt den fulde forsikringsdækning.

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?

Klager er uenig i selskabets afgørelse om udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Klager gør gældende, at hans erhvervsevne på grund af en arbejdsulykke den 8. september 2018 fortsat er væsentligt nedsat, og at han er visiteret til fleksjob som følge af ulykken. Klager anmoder om en revurdering af sagen.

Det er selskabets opfattelse, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i et omfang, der berettiger til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Selskabet har ved seneste afgørelse inddraget offentligt tilgængelige oplysninger i sagen. På baggrund af disse oplysninger er det selskabets opfattelse, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling, at klager har afgivet urigtige oplysninger om sin helbredstilstand og ikke har modtaget udbetalinger i god tro, hvorfor selskabet er berettiget til at kræve udbetalinger tilbagebetalt, og at klager har handlet så illoyalt, at selskabet er berettiget til at ophæve hans dækninger ved tab af erhvervsevne og retten til præmiefritagelse.

Sagsfremstilling

Ved anmeldelse af tab af erhvervsevne af 10. april 2019 (bilag B) og lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 modtaget den 22. august 2019 (bilag C) ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne på grund af følger efter, at han gled på en trappe den 3. september 2018 og kom til skade med ryggen.

Selskabet indhentede herefter oplysninger fra kommune for at få yderligere oplysninger om sygeperioder.

Ved afgørelse af 18. december 2019 tilkendte selskabet klager udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 2. april 2019 til den 2. maj 2019 samt fra den 17. juli 2019 til den 12. september 2019 (bilag D).

Ved telefonsamtale af 19. december 2019 kontaktede klager selskabet og oplyste, at han aktuelt var sygemeldt og havde været det siden den 25. oktober 2019. Efter aftale fremsendte klager oplysninger om sygemelding fra den 25. oktober 2019 (bilag E).

Ved afgørelse af 18. maj 2020 genoptog selskabet udbetalinger ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 25. oktober 2019 til forsikrede (bilag F). Efterfølgende er ydelserne løbende blevet forlænget.

Til brug for anmeldelse af skade til arbejdsskade beskrev klager, at han skulle løfte og flytte en ...vogn ned ad en trappe. Klager løftede ...vogn ned ad en trappe og mistede fodgrebet på første trin (småsten eller sand). Klager oplyste, at han ikke faldt, men gled og holdt sig (oppe) (bilag G).

Klager blev den 21. januar 2019 undersøgt på Medicinsk rygklinik Efter undersøgelsen konkluderes det, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem rygtraume og symptomdebut, men at der ikke var påvist forandringer på MR eller røntgen, der var sikkert traumerelaterede. Det vurderedes, at klager havde en god prognose efter et længerevarende træningsforløb. Det var vigtigt, at klager også fremadrettet holdt sig aktiv med almen motion (bilag L, side 51f).

Af notat af 19. august 2019 fra Arbejdsmedicinsk Klinik ... (bilag L, side 38f) fremgår det:

'Vurdering

Patienten har på sit arbejde den 3. september 2018 løftet sin tunge ...vogn grundet manglende rampe eller elevator og glider på underlaget og får et vrid i højre knæ og i lænden. Dette medfører akutte smerter. Patienten er ikke faldet. Der er forsøgt smertestillende medicin uden effekt. Røntgen har vist afspringning af processus transversus på L3. Dette er ikke genfundet i beskrivelsen af supplerende MR-skanning den 1. december 2018. Her findes på L5/S1-niveau median protrusion og anulus ruptur, dog ingen rodtryk. Der er forsøgt gradvis genoptagelse af arbejdet, men må opgive dette pga. lænderygsmerter og patienten opsiges fra sit arbejde februar 2019.

Patienten har arbejdet som ... hos [virksomhed] i knap 5 år fra marts 2014 til februar 2019. Er glad for sit arbejde. Har haft for faget vanlige opgaver og eksponeringer som Det har været begrænset med relevant rygeksposering fraset et par enkelte tunge løft i form af ...vogn. Ved dagens undersøgelse genfinder undertegnede muskulære smerter samt at patienten har en vis psykisk overbygning og frygt for lænderygsmerterne. Ingen mistanke om rodtryk.'

'Konklusion

Patienten er tydeligt forklaret, på [sprog], at smerterne er godartede og ikke er farlige. De er ikke udtryk for rodtryk eller f.eks. tumor i lænderyggen. Patienten selv tror at der er tale om diskusprolaps men beroliges med, at det er der ikke fundet på MRskanning og at der ikke er noget klinik der tyder på det. Patienten anbefales fortsat at være fysisk aktiv og lave øvelser samt at prognosen fortsat vurderes at være god, således det er helt realistisk at forvente at patientens lænderygsmerter vil forsvinde i løbet af noget tid. Desværre er det umuligt at udtale sig om, hvor lang tid der vil gå, men at han har gjort det rette indtil videre med træning, fysioterapi og smertestillende medicin ved behov. Patienten ønsker at komme tilbage på arbejde igen og vil være fri fra det kommunale system, vil gerne forsørge sig selv.

Undertegnede anbefaler at pt. kommer i virksomhedspraktik i kombination med en deltidssygemelding og en langsom genoptræning af timer samt løbende vurdering af genoptræningsplanen. Patienten er forklaret, at planen med genoptræning skal gå i et tilpas tempo, derfor den løbende vurdering, så det ikke går for stærkt, men omvendt skal det heller ikke gå for langsomt.'

Af journal fra smerteklinik (bilag L, side 27f) fremgår det af notat af 16. oktober 2019:

'Fald i 2018 med fraktur af L5. Konservativt behandlet.

Smerteanamnese

Indtil 2018 har pt. aldrig haft smerter. Nu har pt. konstante smerter. Smerterne sidder lavt lumbalt.

Der er udstråling til ballerne, til venstre ben til tæerne og til højre ben til knæet.

*Stikkende som tandpinesmerter i ryggen og murrende smerter i benene.
Forværring af smerter ved at stå i længere tid og ved at sidde ned.
Lindring ved at ligge ned, men aldrig smertefrihed.
VAS 3/4 – 8/9.*

...

Sygemeldt. Pt. laver let husligt arbejde med pauser. Pt. går ture på 5-10 minutter. Pt. går også i svømmehal. Pt. har før dyrket meget sport (...) og har kunnet arbejde 50 timer om ugen.

...

Gift, [barn] på ... år. Uddannet arkitekt fra [land], men har ikke kunnet få godkendt sin uddannelse i Danmark. Har gjort [arbejde] hos [virksomhed]. Pt. har aktuelt ikke arbejde på grund af rygsmerterne. ... Pt. er nødt til at få et arbejde for at kunne blive i Danmark.'

Af notat af 28. november 2019 fra smerteklinik (bilag L, side 16f) fremgår det, at klager kom til ambulant kontrol på grund af kroniske smerter i lænderyg svarende til lavt lumbalt niveau. Det fremgår, at klager ved samtalen var meget smertepåvirket. Klager var i gang med træning og svømning, men smerterne forhindrede klager i at udføre træning og svømning på den rigtige måde.

I orthopædkirurgisk speciallægeerklæring af 15. november 2021 (bilag H) konkluderes:

'Patienten har kroniske smerter der vurderes at påvirke hans daglige funktionsniveau. Objektivt har patienten smerter lavt lumbalt/på venstre side svarende til det område der blev beskrevet brud af hans 3. proc. transversus. Der er dysæstesi svarende til L5 og S2 segmenterne på v. side af hans lår. MR scanning 12.10.2019 har vist ruptur af hans Discus intervertebralis på L5/S1 niveau med mulig påvirkning af L5 nerveroden hvilket understøtter det kliniske billede og anamnesen. Jeg finder tidsmæssigt god sammenhæng mellem symptomerne fra ryggen og patientens ulykke. Det skønnes ikke muligt på det foreliggende materiale og undersøgelsen at kunne afvise, at patientens ulykke har medført de nuværende symptomer. Tilstanden må nu efter 3 år anses for statisk. Patienten vurderes at have daglige lette smerter (VAS 3-4) med let bevægeindskrænkning (jvf. Schobers prøve og Finger-Gulv afstand). Han angiver dagligt at opleve udstråling til benene hvilket dog ikke genfindes ved objektiv undersøgelse.'

Klager blev med virkning fra den 11. marts 2022 tilkendt et udviklingsfleksjob, jf. kommunes afgørelse af 11. marts 2022 (bilag I og J).

Den 21. august 2024 udfyldte klager 'Status fra dig til [selskabet]' (bilag K). Heraf fremgår det blandt andet:

Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde? – *rygsmerter*

Kan du slet ikke arbejde? – *Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid*

Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? – *7,5*

...

Udfører du andet arbejde af nogen art – uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder

alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger.

– *Nej, jeg arbejder slet ikke*

...

Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (f.eks. bad, toiletbesøg, påklædning) – *Jeg kan ikke – eller i meget ringe grad – klare mig selv*

...

Havde du fritidsinteresser, inden skaden/sygdommen opstod?... – *Ja*

Før skaden kunne jeg – *fitness og løb*

Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? – *Jeg dyrker følgende motion/sport/anden fritidsinteresse*

Beskriv fritidsinteresse – *fitness*

Hvor mange gange og i hvor mange timer pr. uge i gennemsnit – *Det er en del af min behandlingsplan.*

Og hvis ikke min ryg gør ondt, 3 til 4 gange om ugen.

...

Er dine gener konstante – *Ja*

...

Har du gode dage, hvor du stort set intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt?

– *Nej*

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner – *hjælper konen () hvis jeg kan) – arbejde – behandling*

– *tilbringe tid med familien*

...

Til brug for sagens oplysning indhentede selskabet offentligt tilgængelige oplysninger via internettet. Oplysningerne beskrives nærmere nedenfor.

Selskabet foretog på denne baggrund fornyet vurdering af klagers erhvervsevne og vurderede umiddelbart, at betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse ikke længere var til stede og varslede udbetalinger og præmiefritagelse stoppet pr. 1. februar 2025 (bilag N).

Klagers bemærkninger til vurderingen gav ikke selskabet anledning til at ændre stillingtagen (bilag O). Selskabet fastholdt herefter, at klager ikke opfyldte betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne. Selskabet rettede desuden et tilbagesøgningskrav mod klager og ophævede klagers forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne (bilag P).

Efterfølgende korrespondance har heller ikke givet selskabet anledning til ændret stillingtagen (bilag Q og R).

Det bemærkes, at der er indgået aftale med klager om tilbagebetaling af det skyldige beløb (bilag S og T).

Internetoplysninger (bilag M)

Til brug for sagens oplysning indhentede selskabet offentligt tilgængelige oplysninger via internettet.

Heraf fremgår det, at klager den ... februar 2020 deltog i Danmarks mesterskaberne i [sportsgren]. Klager kæmpede 4 kampe, hvoraf han vandt de 3. Klager fik samlet en 2. plads i konkurrencen.

Klager deltog også i Danmarks mesterskaberne i [sportsgren] den ... november 2023. Klager kæmpede 4 kampe, hvoraf han vandt de 2.

For så vidt angår Danmarks mesterskaberne findes der videomateriale af ...kampene. Heraf ses det, at klager udøver [sportsgren], uden synlige hindringer/fysiske indskrænkninger.

Videre fremgår det, at klager fungerer som træner for et begynderhold i [sportsgren]. Klager deltog i et trænerkursus den 28. januar 2023.

Forsikrede ses desuden at have deltaget ved stævner i [sportsgren] den ... oktober 2022, den ... november 2023 og den ... november 2024 (dog ikke selv som udøvende ...).

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Vurdering af erhvervsevne

Selskabet bemærker indledningsvist, at klager i sin klage til ankenævnet angiver, at der for så vidt angår forsikringen hos selskabet, er tale om en arbejdsløshedsforsikring.

Selskabet bemærker hertil, at der rettelig er tale om en forsikring, der yder dækning i tilfælde af tab af erhvervsevne. En erhvervsevnetabsforsikring er væsensforskellig fra en arbejdsløshedsforsikring. Klager angiver endvidere, at selskabet er underlagt vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvilket ikke er korrekt jf. forsikringsbetingelserne.

Ved vurdering af klagers erhvervsevne lægger selskabet vægt på, at klager er en nu ...-årig mand, som den 3. september 2018 kom til skade i forbindelse med, at han skulle flytte en ...vogn op ad en trappe. Klager gled på trappen, men faldt ikke, og fik derved et vrid i ryggen.

Selskabet bemærker, at det flere steder i lægelige oplysninger er angivet, at klager faldt ned ad trappen, hvilket ikke er korrekt, jf. bilag G og bilag L, side 38f.

Det er selskabets opfattelse, at klager den 3. september 2018 var udsat for et beskedent traume, der ikke i sig selv er egnet til at give følger med væsentlig betydning for evnen til at varetage et arbejde.

Selskabet bemærker, at det af notat af 21. januar 2019 fra medicinsk ryghklinik ... fremgår, at det vurderes, at klager har god prognose efter længerevarende træningsforløb, og at det af notat 19. august 2019 fra arbejdsmedicinsk klinik fremgår, at klager tydeligt blev forklaret, at smerterne var godartede og ikke var farlige, herunder at der ikke var udtryk for rodtryk eller f.eks. tumor i lænderyggen, og at der ikke var tale om diskusprolaps. Det var helt realistisk, at smerterne ville forsvinde i løbet af nogen tid (bilag L, side 51f og side 38f).

Selskabet lægger vægt på, at klager den ... februar 2020 deltog i Danmarks mesterskaberne i [sportsgren] og i hvert fald siden denne dato har været aktiv udøver af [sportsgren] (bilag M, side 16ff).

Det er selskabets opfattelse, at der for så vidt angår [sportsgren], er tale om en fysisk hård [sportsgren], der stiller store krav til fysisk formåen ikke mindst i forhold til ryggen. Selskabet bemærker, at klager ses at udøve sporten uden synlige hindringer eller fysiske indskrænkninger. I til-læg bemærker selskabet, at deltagelse i Danmarks mesterskaberne forudsætter så megen desto

større fysisk formåen foruden planlægning, optræning mv. end blot udøvelse af sporten på fritidsplan.

Det er selskabets opfattelse, at udøvelse af [sportsgren] er uforenelig med en betydende ryglidelse.

Det er selskabets opfattelse, at udøvelse af [sportsgren] i klagers situation, er uforenelig med et generelt erhvervsevnetab på halvdelen.

Herefter er det selskabets opfattelse, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, og at selskabet med rette har stoppet ydelserne pr. 1. februar 2025.

Det forhold, at klager er visiteret til et udviklingsfleksjob er uden betydning for selskabets vurdering af klagers erhvervsevne. Visitation til fleksjob dokumenterer jf. praksis ikke i sig selv et relevant erhvervsevnetab.

Tilbagesøgningskrav

Det er selskabets opfattelse, at klager den 21. august 2024 ved udfyldelse af 'Status fra dig til [selskabet]' bevidst har afgivet urigtige oplysninger om sin helbredstilstand og aktivitetsniveau og beskrevet disse dårligere, end tilfældet i virkeligheden er. Selskabet bemærker, at klager i skemaet blandt andet angiver, at han ikke – eller kun i meget ringe grad – kan klare sig selv, og at han ikke har gode dage, hvor han intet mærker til sin sygdom eller fungerer stort set normalt. Klager beskriver samtidig et meget lavt funktionsniveau i dagligdagen.

Samtidig dyrker klager [sportsgren] – på så højt niveau, at han deltager i Danmarks mesterskaberne. Det er selskabets opfattelse, at der er så betydelig uoverensstemmelse mellem klagers fremstilling og de faktiske forhold, at klager bevidst har beskrevet sin tilstand som væsentligt dårligere, end den i virkeligheden er, og at klager derfor ikke kan have modtaget forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne i god tro i hvert fald fra den 21. august 2024, hvor han udfyldte skema (bilag K).

Det er herefter selskabets opfattelse, at selskabet berettiget har krævet udbetalinger og præmiefritagelse siden den 21. august 2024 retur. Det bemærkes, at der er indgået aftale om afdragsordning i forhold til tilbagebetaling (bilag S og T).

Ophævelse af forsikringsdækninger

Det er selskabets opfattelse, at klager ved udfyldelse af skema 'Status fra dig til [selskabet]', foruden at beskrive sin tilstand som dårlig end den i virkeligheden er, bevidst fortier væsentlige oplysninger om sit aktivitetsniveau. Klager angiver således i skemaet, at han i fritiden dyrker fitness, og at dette er et led i behandlingsplanen. Klager angiver desuden, at han ikke udfører frivilligt arbejde af nogen art.

Samtidig viser offentligt tilgængelige oplysninger, at forsikrede dyrker [sportsgren] på højt plan, og at han desuden fungerer som træner i [sportsgren]. Klager fortier således oplysninger om, at han foruden fitness dyrker [sportsgren], og at han desuden udfører frivilligt arbejde i form af at være træner for et [sportsgrenshold].

Det er selskabets opfattelse, at klagers aktiviteter med [sportsgren] langt overstiger 'del af [hans] behandlingsplan'.

Det er selskabets opfattelse, at klager ved udfyldelse af skemaet bevidst afgiver urigtige og fortier væsentlige oplysninger om sine helbredsmæssige forhold og aktivitetsniveau og derved udviser illoyal adfærd af en sådan grovhed, at selskabet er berettiget til at ophæve klagers forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Konklusion

Det er selskabets opfattelse, at

- klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.
- klagers aktiviteter med [sportsgren] er uforenelige med en betydende ryglidelse.
- klagers aktiviteter med [sportsgren] er uforenelige med et generelt erhvervsevnetab på halvdel.
- selskabet derfor med rette har stoppet udbetalinger ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.
- klager ikke har modtaget forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne i god tro i hvert fald siden den 21. august 2024, hvor klager udfyldte spørgeskema og bevidst afgav urigtige oplysninger om sine helbredsmæssige forhold og aktivitetsniveau.
- selskabet med rette har krævet udbetalinger erlagt siden den 21. august 2024 retur.
- klager ved sin udfyldelse af spørgeskema den 21. august 2024 har forsømt sine kontraktlige forpligtelser over for selskabet og udvist illoyal adfærd af en sådan grovhed, at selskabet er berettiget til ophæve klagers forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne."

Klageren har i mail af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg, ..., fremlægger hermed en oprigtig og præcis forklaring på min helbredstilstand, mine begrænsede sportsaktiviteter og forløbet omkring min erhvervsevnetabssag.

I 2018 blev jeg udsat for en arbejdsulykke, som resulterede i kroniske rygsmerter og langvarige fysiske og psykiske påvirkninger. Siden da har det været meget vanskeligt for mig at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Efter ulykken modtog jeg behandling af fysioterapeuter og læger i Danmark, primært i byen ... og omegn. Da jeg havde sproglige og kulturelle udfordringer, modtog jeg også telefonisk psykologisk støtte fra en [udenlandsk] psykolog i mit modersmål. Alle behandlere – både i Danmark og over telefon – anbefalede, at jeg, på trods af smerter, skulle forlade hjemmet og forblive fysisk aktiv gennem f.eks. gåture, cykling, fitness og endda [sportsgren] (som jeg tidligere dyrkede professionelt).

På denne baggrund deltog jeg i 2019 og 2023 i amatør[sportsgren] i Danmark, som er en sportsgren med meget lavt niveau og symbolsk karakter. Min samlede deltagelse i konkurrencerne var

under 10 minutter og foregik udelukkende i perioder med kontrollerbare smerter og med brug af smertestillende medicin. Målet var at styrke mit fysiske og psykiske helbred – ikke at opnå indtægt.

Jeg deltog aldrig i den professionelle disciplin ... , som er på et meget højt niveau i Danmark, da det ville have været for fysisk belastende. Flere personer var til stede under mine kampe og kan bevidne, at jeg ofte trak mig for at undgå forværring af smerterne.

Jeg har aldrig forsøgt at vildlede [selskabet]. Når jeg har udfyldt helbredsskemaer, har jeg ærligt beskrevet min aktuelle tilstand på tidspunktet for udfyldelsen. Det er muligt, at sproglige begrænsninger har ført til fejl, men disse har ikke været forsætlige.

?? Medicinsk dokumentation:

Et særligt smerteanfald i februar 2024, hvor jeg i 9 dage ikke kunne bevæge mig uden stok, er registreret hos min praktiserende læge. Derudover findes længerevarende og mere omfattende journaler vedrørende min kroniske smertebehandling hos [smerteklinik], som kan dokumentere min helbredstilstand mere præcist.

?? Vidner, der kan bekræfte min deltagelse og begrænsede aktivitet ved [sportsgren]:

1. ...
2. ...
3. ...

I januar 2020 blev jeg kontaktet direkte af [selskabet] telefonisk, hvor jeg blev opfordret til at genansøge om erstatning, hvilket jeg gjorde med deres hjælp. Uden denne kontakt havde jeg sandsynligvis aldrig selv søgt, da jeg hverken kendte reglerne eller havde tilstrækkelig psykisk eller fysisk styrke. Jeg har anmodet [selskabet] om at afvente resultatet af min klage, før tilbagebetaling kræves. Dette blev dog afvist, og jeg tilbagebetaler nu beløbet i 13 månedlige rater – trods min økonomiske situation."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 15/11 2021:

"Nuværende gener:

Patienten har daglige smerter i ryggen. Han klager over udstråling ned i venstre ben under knæniveau ved forværring/ hårdere belastning. Tunge fysiske løft fremprovokerer smerter og han føler sig hindret heraf i daglige gøremål. Han kan ikke sidde mere end 30 min i samme stilling og derfor ikke køre bil så længe ad gangen. Det er nødvendigt for patienten at hyppigt at skifte position.

Han kan ikke løfte sin ... årige [barn]. Han bidrager til daglige gøremål i hjemmet men i reduceret tempo. Hans smerter i lænden hindrer ham i fysisk udfoldelse på arbejde og forstyrrer hans nattesøvn hvis ikke han tager sin sovemedicin.

Resume:

... årig mand af ... herkomst med kroniske smerter i den nedre lænderyg. Han føler sig væsentligt hæmmet i daglige gøremål og i sin arbejdsevne. Smerterne er opstået i forbindelse med mekanisk fald ned ad en trappe 03.09.2018. Skaden er 10.01.2020 anerkendt som arbejdsskade.

Rtg. undersøgelse og klinisk undersøgelse gav 17.09.2019 mistanke om L3 processus transversus fraktur. Behandlingen var konservativ med smertestillende og henvisning til fysioterapi. Smerterne tog dog til og der tilkom neurologiske symptomer med udstråling til begge underekstremiteter. MR scanning 01.12.2018 på [hospital] viste 'L5/S1: Discusdegeneration og let median protrusion med ruptur af Annulus Fibrosus. Ingen pladspåvirkning.' Grundet fortsatte smerter blev patienten 21.01.2019 set på rykirurgisk amulatorium, [hospital] hvor der ikke var kirurgisk tilbud men fortsat genoptræningsplan med fysioterapi og smertestillende.

Patienten har dog fortsat smerter og behandles mellem 16.10.2019 og 12.06.2020 på Region ... Friklinik hvor der forsøges flere smertestillende præparater samt TENSbehandling. En ny MR Scanning på [privathospital] 12.10.2019 rejste mistanke om påvirkning af v. L5 nerverod. Efter afsluttet behandling på smerteklinik er patientens smerter stabiliseret på et niveau omkring VAS score 3-4 med fluktuationer. Han laver fortsat fysioterapeutisk træning. Patienten er på sygedagpenge og i virksomhedspraktik ved ...

Ved den objektive undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed af columna med Finger Gulv Afstand på 32cm samt Schobers prøve med udslag på 2,5cm. Der er let dysæstesi svarende til venstre lår i L5 og S2 segmentet.

Tilstanden må på 3. år anses som statisk.

Konklusion:

Patienten har kroniske smerter der vurderes at påvirke hans daglige funktionsniveau. Objektivt har patienten smerter lavt lumbalt/på venstre side svarende til det område der blev beskrevet brud af hans 3. proc. transversus. Der er dysæstesi svarende til L5 og S2 segmenterne på v. side af hans lår. MR scanning 12.10.2019 har vist ruptur af hans Discus intervertebralis på L5/S1 niveau med mulig påvirkning af L5 nerveroden hvilket understøtter det kliniske billede og anamnesen.

Jeg finder tidsmæssigt god sammenhæng mellem symptomerne fra ryggen og patientens ulykke. Det skønnes ikke muligt på det foreliggende materiale og undersøgelsen at kunne afvise, at patientens ulykke har medført de nuværende symptomer. Tilstanden må nu efter 3 år anses for statisk.

Patienten vurderes at have daglige lette smerter (VAS 3-4) med let bevægeindskrænkning (jvf. Schobers prøve og Finger-Gulv afstand). Han angiver dagligt at opleve udstråling til benene hvilket dog ikke genfindes ved objektiv undersøgelse."

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 22/2 2022:

"I øjeblikket er [klageren] i praktik i De vil gerne ansætte [klageren] fra den 1. maj 2022. Der ligger en opfølgning fra maj sidste år, hvor det er beskrevet, at [klageren] arbejder 7,5 timer i ugen. ...

[Klageren] fortæller adspurgt, at han ikke kan arbejde mere end 7,5 timer i ugen. Dette er han nået frem til efter to forsøg på at optrappe timerne, hvor de har fulgt vejledningerne fra smerteklinikken. Der har været forsøgt at øge med et kvarter over 14 dage. [Klageren] fortæller, at der kommer for mange smerter og der kommer uro om aften. Det tog tre uger, at komme tilbage til at kunne fortsætte arbejdet. Optrapningen er forsøgt endnu engang med samme udfald.

At [klageren] har behov for følgende skånehensyn:

- o Nedsat tid
- o Nedsat arbejdstempo
- o Tilpassede arbejdsopgaver
- o Forudsigelighed
- o Ingen deadlines
- o Møde tid optimalt om formiddagen og gerne kl. 9
- o Pauser efter behov i rolige omgivelser og gerne med mulighed for at lave rygøvelser
- o Begrænset transport til praktikken 20 -30 min regnet fra egen bopæl
- o Ikke rygbelastende
- o Ikke foroverbøjet
- o Ikke tungt
- o Varierende stillinger

Teamet vurderer, at [klageren] ikke kan udvikles på arbejdsevnen, så [klageren] vil kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår. Det vurderes, at der er en varig nedsat arbejdsevne."

Det fremgår af kommunens afgørelse om fleksjob af 11/3 2022:

"Vi har afgjort, at du er berettiget til fleksjob med virkning fra den 11-03-2022. Afgørelsen er truffet på baggrund af rehabiliteringsteamets indstilling efter mødet den 22-02-2022.

Begrundelse for afgørelsen

Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet.

Vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 7,5 timer om ugen.

Vi vurderer dog, at der er mulighed for, at du inden for en rimelig periode vil kunne forbedre din arbejdsevne, hvis du får den rette hjælp og støtte. Derfor mener vi, at det giver mening at tilbyde dig et udviklingsfleksjob."

Det fremgår af notat af 2/2 2024 klagerens lægejournal:

"Anamnese:

Rygsmærter siden 2018, men gennem de sidste 3 dage akut forværring med svære lænderygsmærter.

Ikke alarmsymp i form af frakturmistanke, feber, træthed, vægttab, truende cauda equina.

Obj:

God holdning. Egal skulder/cristahøjde. Egal muskelrelief. Ikke scoliose eller afværge reaktion.

Moderat indskrænket foroverbøjning, sidebøjning, rotation

Negativ percussionstest

Ømhed paravertebralt i ve. side ved L4-L5/S1

Nedsat kraft ved flex/ext i knæled, egal kraft over fodled.

Nedsat sensibilitetsforstyrrelser på hele ven ben, femor, crus, fod.

Laseque pos på ve. side ved 45 grader, normale reflexforhold"

Det fremgår af selskabets statusskema af 21/8 2024 udfyldt af klageren:

"Helbred og arbejde

Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde? rygmerter

Kan du slet ikke arbejde? Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid

Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? 7,5

Udfører du andet arbejde af nogen art – uanset om det er lønnet eller ulønnet? Nej, jeg arbejder slet ikke

...

Daglig bevægelse

Kan du bøje dig fremover, bagover og til siden? Ja, ingen problemer

Kan du strække armene over skuldrene? Ja, ingen problemer

Kan du strække armene ud fra kroppen? (løfte noget med belastning) Ja, ingen problemer

...

Kan du arbejde i haven - for eksempel slå græs, klippe hæk eller rydde sne? Nej, jeg kan ikke arbejde i haven

Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (f.eks. bad, toiletbesøg, påklædning) – Jeg kan ikke – eller i meget ringe grad – klare mig selv

...

Havde du fritidsinteresser, inden skaden/sygdommen opstod?... – Ja. Før skaden kunne jeg – fitness og løb

Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? – Fitness

Hvor mange gange og i hvor mange timer pr. uge i gennemsnit – Det er en del af min behandlingsplan. Og hvis ikke min ryg gør ondt, 3 til 4 gange om ugen.

...

Er dine gener konstante – Ja

...

Har du gode dage, hvor du stort set intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Nej

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner – hjælper konen () hvis jeg kan) – arbejde – behandling

– tilbringe tid med familien."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 19 Den helbredsmæssige erhvervsevne

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for

Ankenævnet for Forsikring

13.

103263

fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling.

Stk. 2

Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskolet."

Internetfund er forelagt nævnet. Nævnets sekretariat har på Youtube fundet og gennemset de videoer, som selskabet har fremlagt stillbilleder fra.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, var udsat for en arbejdsskade i 2018, hvor han gled på en trappe og fik smerter i ryggen og knæet. Klageren startede i et praktikforløb den 5/10 2020, hvor han var i stand til at arbejde 7,5 time om ugen. Klageren blev pr. 11/3 2022 tilkendt fleksjob med 7,5 time om ugen.

Selskabet har ydet erhvervsevnetabsdækning fra 19/7 2019 til 1/2 2025, hvor selskabet har vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat med halvdelen. Selskabet har endvidere ophævet klagerens erhvervsevnetabsforsikring og fremsat et tilbagebetalingskrav for perioden fra den 21/8 2024 til den 1/5 2025. Klageren ønsker forsat dækning efter den 1/5 2025.

Selskabet har anført, at internetundersøgelse har vist, at klageren dyrker en yderst fysisk belastende sportsgren, hvor han har deltaget i flere turneringer og har opnået høje placeringer, hvilket er uforeneligt med en betydende ryglidelse og et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har anført, at klageren har forsømt sine kontraktlige forpligtelser over for selskabet og udvist illoyal adfærd af en sådan grovhed, at selskabet er berettiget til at ophæve klagerens forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne. Selskabet har anført, at klageren ikke har modtaget forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne i god tro i hvert fald siden den 21/8 2024, hvor han udfyldte et spørgeskema og bevidst afgav urigtige oplysninger om sine

helbredsmæssige forhold og aktivitetsniveau, hvorfor selskabet har krævet udbetalinger siden denne dato tilbagebetalt.

Klageren har anført, at hans arbejdsevne fortsat er væsentligt nedsat, og at han er blevet visiteret til fleksjob som følge af arbejdsulykken. Klageren har anført, at alle behandlere har anbefalet ham at være fysisk aktiv med forskellige aktiviteter, herunder den pågældende sportsgren. Klageren har anført, at han tidligere har dyrket sportsgrenen professionelt, at han har deltaget i 2 amatørturneringer, som var på meget lavt niveau og af symbolsk karakter, at den samlede deltagelse i konkurrencerne var under 10 minutter, og at det udelukkende var i perioder med kontrollerbare smerter og brug af smertestillende medicin, at han deltog. Klageren har anført, at han beskrev den aktuelle situation, da han udfyldte helbredsskemaer, og at han i februar 2024 fik et smerteanfald, hvor han ikke kunne gå i 9 dage. Klageren har anført, at han går til kronisk behandling på en smerteklinik.

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 15/11 2021, at "Patienten har kroniske smerter der vurderes at påvirke hans daglige funktionsniveau. Objektivt har patienten smerter lavt lumbalt/på venstre side svarende til det område der blev beskrevet brud af hans 3. proc. transversus. Der er dysæstesi svarende til L5 og S2 segmenterne på v. side af hans lår. MR scanning 12.10.2019 har vist ruptur af hans Discus intervertebralis på L5/S1 niveau med mulig påvirkning af L5 nerveroden hvilket understøtter det kliniske billede og anamnesen. Jeg finder tidsmæssigt god sammenhæng mellem symptomerne fra ryggen og patientens ulykke. Det skønnes ikke muligt på det foreliggende materiale og undersøgelsen at kunne afvise, at patientens ulykke har medført de nuværende symptomer. Tilstanden må nu efter 3 år anses for statisk. Patienten vurderes at have daglige lette smerter (VAS 3-4) med let bevægeindskrænkning (jvf. Schobers prøve og Finger-Gulv afstand). Han angiver dagligt at opleve udstråling til benene hvilket dog ikke genfindes ved objektiv undersøgelse".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 22/2 2022, at klageren "fortæller adspurg, at han ikke kan arbejde mere end 7,5 timer i ugen. Dette er han nået frem til efter to forsøg på

at optrappe timerne, hvor de har fulgt vejledningerne fra smerteklinikken. Der har været forsøgt at øge med et kvarter over 14 dage. [Klageren] fortæller, at der kommer for mange smerter og der kommer uro om aften. Det tog tre uger, at komme tilbage til at kunne fortsætte arbejdet. Optrapningen er forsøgt endnu engang med samme udfald. At [klageren] har behov for følgende skånehensyn: o Nedsat tid o Nedsat arbejdstempo o Tilpassede arbejdsopgaver o Forudsigelighed o Ingen deadlines o Møde tid optimalt om formiddagen og gerne kl. 9 o Pauser efter behov i rolige omgivelser og gerne med mulighed for at lave rygøvelser 0 Begrænset transport til praktikken 20 -30 min regnet fra egen bopæl o Ikke rygbelastende o Ikke foroverbøjet o Ikke tungt o Varierende stillinger. Teamet vurderer, at [klageren] ikke kan udvikles på arbejdspladsen, så [klageren] vil kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår. Det vurderes, at der er en varig nedsat arbejdssevne".

Det fremgår af kommunens afgørelse om fleksjob af 11/3 2022, at "Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdssevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi vurderer, at din aktuelle arbejdssevne er begrænset til en arbejdstid på 7,5 timer om ugen. Vi vurderer dog, at der er mulighed for, at du inden for en rimelig periode vil kunne forbedre din arbejdssevne, hvis du får den rette hjælp og støtte. Derfor mener vi, at det giver mening at tilbyde dig et udviklingsfleksjob".

Det fremgår af notat af 2/2 2024 klagerens lægejournal: "Rygsmærter siden 2018, men gennem de sidste 3 dage akut forværring med svære lænderygsmærter. Ikke alarmsymp i form af frakturmistanke, feber, træthed, vægttab, truende cauda equina. Obj: God holdning. Egal skulder/cristahøjde. Egal muskelrelief. Ikke scoliose eller afværge reaktion. Moderat indskrænket foroverbøjning, sidebøjning, rotation. Negativ percussionstest. Ømhed paravertebralt i ve. side ved L4-L5/S1. Nedsat kraft ved flex/ext i knæled, egal kraft over fodled. Nedsat sensibilitetsforstyrrelser på hele ven ben, femor, crus, fod. Laseque pos på ve. side ved 45 grader, normale reflexforhold"

Det fremgår af selskabets statusskema af 21/8 2024 udfyldt af klageren, at klageren har oplyst, at hans rygsmerter er årsagen til, at han kun kan arbejde 7,5 time om ugen. Han har anført, at han ikke kan arbejde i have, at han kun i ringe grad kan klare sig selv, at han før skaden dyrkede fitness og løb, og at han nu dyrker fitness 3-4 gange om ugen som led i hans behandlingsplan, hvis hans ryg ikke gør ondt. Han har oplyst, at hans gener er konstante, at han ikke har dage, hvor han intet mærker til sygdommen, eller hvor han fungerer stort set normalt.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 19, at "den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. Bedømmelsen af den helbredsmæssige erhvervsevne skal således ikke ske i forhold til forsikredes hidtidige indtægt eller stilling. Stk. 2: Den forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne vurderes generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder, selv om forsikrede ikke er omskolet". Selskabet har oplyst, at klagerens erhvervsevne skal være nedsat med mindst halvdelen for at få dækning.

Erhvervsevnetab

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af rygsmerter efter en arbejdsskade i 2018, men at klagerens aktiviteter i de fremlagte internetfund står i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger til selskabet, læger og kommune, hvorfor klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Som sagen foreligger oplyst, er det efter nævnets vurdering ikke godtgjort, at klageren ikke vil kunne arbejde halv tid på det brede arbejdsmarked med de beskrevne skånehensyn.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ses at have dyrket en fysisk hård og rygbelastende sportsgren, hvor han har deltaget i to turneringer i februar 2020 og november 2023, og at udøvelsen af denne sportsgren – efter nævnets opfattelse – ikke er foreneligt med, at klageren skulle have et helbredsbetingset erhvervsevnetab på mindst halvdelen som følge af hans ryglidelse.

Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd

Nævnet har ved tidligere kendelser accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 92901 og 94121.

Nævnets finder, at klagerens adfærd er af en sådan grovhed, at selskabet med henvisning til, at klageren har handlet groft illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser, er berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem klagerens besvarelse af funktionsskema og de fremlagte internetfund, som viser, at klagerens generelle funktionsniveau er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hans oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer og erklæringer.

Tilbagebetalingskrav

Ankenævnet for Forsikring

18.

103263

Selskabet har fremsat et tilbagebetalingskrav svarende til den samlede værdi af udbetalte ydelser og præmiefritagelse siden den 21/8 2024, hvor klageren senest udfyldte et funktionsskema til selskabet. Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dette udgangspunkt kan fraviges efter princippet om *condictio indebiti*, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte er gået til underhold.

Da klageren i funktionsskema af 21/8 2024 har afgivet oplysninger, som på baggrund af de fremlagte internetfund åbenbart ikke er retvisende, må klageren anses for at have været i ond tro vedrørende sin berettigelse til de fortsatte ydelser. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling af udbetalte ydelser og præmiefritagelse for perioden fra den 21/8 2024 og frem.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings