

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103264:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/3 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"De mener at [barnet] skulle stå som ejer af bilen i stedet for mig og derfor vil de ikke dække skaden så derfor har de rådgivet os forkert ang. vores brug af bilen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at de betaler skaden på [modpartens bil]."

Selskabet har i brev af 15/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[klageren] har tegnet bilforsikring hos GF Forsikring, som omfatter dækning for bilen med reg.nr. [bil1] For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

Klagen vedrører selskabets afgørelse, hvorefter erstatning udbetalt på bilens kasko- og ansvarsforsikring er beregnet forholdsmæssigt, idet selskabet gør gældende, at der blev afgivet urigtige oplysninger vedrørende ejer/bruger forholdet, da bilen blev indtegnet. Supplerende klages der over selskabets rådgivning i forbindelse med forsikring af bilen.

Sagsfremstilling:

Den 18. december 2023 indtegnes [bil1] hos selskabet – bilen indtegnet med [klageren] som ejer og bruger. Hendes [barn] blev påført som superelitebarn Police vedlægges som **bilag 1**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103264

Forsikringen blev tegnet som afløser for bilen [bil2], der havde været indtegnet den 2. september 2023 på samme måde. Denne bil blev totalskadet ved et solouheld den 8. december 2023 med [barnet] som fører af bilen. Sagen vedrørende aktuelle bil [bil1] startede, da taksator kontaktede selskabets skadeafdeling den 26. september 2024 for at gøre opmærksom på, at han har takseret den pågældende bil, som var totalskadet. Han har fået det indtryk, at bilen tilhørte [barnet], idet forsikringstager forklarede, at [barnet] har købt en LED bar, som han havde monteret på bilen.

Henvendelse fra taksator skete, for at selskabet kunne vurdere, om bilen var forsikret korrekt.

Den 9. oktober 2024 anmeldte forsikringstagers [familiemedlem] skaden.

Følgende telefonnotat blev registreret:

FTS [barn] KØRER 80 KM/T I REGNVEJR OG SKAL KØRE IND I ET BLØDT SVING. BAGENDEN PÅ BILEN SKRIDER UD OG [barn] MISTER HERREDØMMET OG KØRER OP AD EN LILLE VOLD SOM ER PÅ HØJRE SIDE. BILEN VENDER RUNDT PÅ VOLDEN OG FORTSÆTTER NED PÅ VEJEN IGEN OG KØRER FRONTALT IND I MP.

Herefter udtages sagen til nærmere kontrol af ejer/bruger forholdet:

Biler i husstanden:

Siden 2018 var der alene behov for én bil i husstanden. [barnet] fyldte ... år den 4. september 2023 og blev tilknyttet husstanden på samme tid. Netop på dette tidspunkt opstod et behov i husstanden for en ekstra bil, idet en personbil [bil2] blev indtegnet den 2. september 2023.

Taksering og bilens udstyr

Ved den indledende vurdering af sagen bemærkes følgende fra taksering af bilen og dens udstyr:

- Bilen har et sværd som gearstang
- Bilen har led bar foran som tidligere omtalt
- Bilen har led lys med farve i selve kabinen
- Bilen ses med forskellige klistermærker og bilmerchandise bl.a. ... – ... – bilen er også påført klistermærke med ...

Til dokumentation fremlægges fotos **bilag 2**.

Søgning sociale medier:

Der findes opslag med ... og [socialt medie], hvor [barnet] omtaler både den aktuelle bil [bil1] og den tidligere bil [bil2] som 'min bil'.

Til dokumentation fremlægges **bilag 3**.

Samtale med forsikringstager:

Den 11. oktober 2024 gennemføres en samtale med forsikringstager, hvor der gives udtryk for, at det er [barn] s bil. Der noteres følgende fra samtalen:

Talt m/ft ... - spurgt ind til købet af bilen: Blev der lavet slutseddel – Nej [barnet] overførte pengene til sælger Oplyser at det er [barn] s bil Medgiver at den er gejet Adspurgt hvorfor den blev forsikret i hendes navn, hvor hun siger at forsikringen var billig og hun ville være sikker på at [barnet] fik betalt forsikringen Forklaret at SEB ikke er det samme som at være bruger.

*

Har oplyst om konsekvenserne for urigtige oplysninger om ejer / bruger - og at det gælder skadeudgifterne i sagen. hun mener ikke at skaden på mps ... var så store - jeg har oplyst at den er total-skadet / hun vil gerne se fotos da hun mener at det blot var en bule da mp nåede at holde stille inden hun blev ramt. har oplyst at det er en ganske stor frontskade men at jeg vil sende fotos af ...

Kort efter denne samtale kontakter forsikringstagers [familiemedlem] selskabet. Han forklarer, at de oplysning er, der netop er afgivet af forsikringstager, ikke er retvisende, idet han gør gældende, at der er tale om en delebil, som de har været fælles om at betale.

Selskabet anført, at forsikringstagers forklaring ikke efterlod tvivl om det hun sagde vedrørende ejerforholdet, hvorfor det vil danne grundlag for selskabets afgørelse.

Høringsbrev og afgørelse til forsikringstager

Den 15. oktober 2024 sendte selskabet høringsbrev til forsikringstager, hvor ovennævnte forhold blev fremlagt for forsikringstager, der fik lejlighed til at fremkomme med sine kommentarer. Brevet er fremlagt som bilag af forsikringstager.

Den 6. november 2024 modtog selskabet forsikringstagers kommentarer. Afgørelsen fra selskabet blev primært anfægtet på følgende punkter:

- ... har vejledt om, hvordan forsikringen skulle tegnes
- At bilen var en delebil, som forsikringstager havde førsteret til.

Den 8. november 2024 traf selskabet afgørelse om, at der ved indtegningen var afgivet urigtige oplysninger i henhold til FAL § 6, stk. 2. Der blev sendt en konsekvensberegning til forsikringstager, hvori det blev gjort gældende, at selskabet godt ville have tegnet forsikring til [barn] – blot til en anden pris.

Da selskabet har udbetalt erstatning til modpartens forsikringssselskab for skade på modpartens [bil], beregnes pro rata for både kasko og ansvarsudgiften. Den samlede beregning udløser en opkrævning på 119.930,21 til forsikringstager. Mail fra forsikringstager og afgørelse fra GF Forsikring er fremlagt som bilag af forsikringstager. For at understøtte beregningen fremlægges beregning af forsikringstagers pris og [barn] s pris for forsikring af bilen. **Bilag 4.**

Desuden fremlægges erstatningsopgørelse for kaskoudgift og rester samt screenshot for afregning af ansvarsudgiften. **Bilag 5.**

Efter modtagelse af afgørelsen ringede forsikringstagers [familiemedlem] den 11. november 2024. Telefonnotatet angiver blot, at afgørelsen er drøftet og han henvises til kvalitetsafdelingen.

Korrespondance med kvalitetsafdelingen

Ved mail den 14. november 2024 klages til kvalitetsafdelingen.

Klagen vedrører primært en sammenligning af, hvis [barnet] skulle bruge forsikringstagers [familiemedlem] s bil, og at den skadede bil blot skulle have været forsikret på samme måde. Det nævnes ligeledes at [barnet] må gøre med bilen, hvad han vil, så længe han deltager i udgifterne.

Den 22. november 2024 besvares klagen fra kvalitetsafdelingen, hvor afgørelsen fastholdes. Klagebesvarelsen fremlægges som **bilag 6.**

Den 6. januar 2025 skrev forsikringstager igen til kvalitetsafdelingen med yderligere kommentarer om køb af bilerne, brugen heraf og betaling.

Som følge af henvendelsen ringede selskabet til forsikringstager den 10. januar 2025. På baggrund af samtalen noteres følgende referat:

'Talt med [familiemedlem] for at få nye øjne på sagen. Han er uenig i beregningsmetoden, mener at de allerede har betalt/fået modregnet det de skulle have betalt for [barn] s præmie. Forklare, at jeg forstår hans tankegang men at beregningsmetoden er korrekt og følger F&P. Han spørger med afdragsordning, hvor lidt de kan afdrage med pr. måned hvis det er sagen ender med at blive fastholdt? Jeg skriver til økonomi. Han forklarer, at [barnet] ganske vidst betalte bilen og fandt bilen privat, men at de forinden havde overført det samme beløb til ham, så han kunne købe bilen for dem. Han var således mellemmand. De mener derfor, at de er rette ejere og ikke [barn].

[klageren] kørte i bilen 1-3 gange om ugen, til supermarked, læge mv. Små, daglige gøremål. Ikke noget fast, da hun er ... [barn] gik i skole dagligt og ved siden af arbejdede han hos ... Tog knallert og bilen skiftevis. Hvis bilen var hjemme og ikke nogle planer med den, tog han bilen. Km. stand kan jeg se i salgsannoncen er opgjort til 250.000 km. Den blev indtegnet til at måtte køre 21.000 km. Ret højt, taget i betragtning af fru FT er ... Hvor meget havde den kørt på skadetidspunktet?? anmoder ft finde overførslen frem, fra ham til [barnet] da bilen blev købt. Jeg skriver til Gf ... og høre om de kan huske noget om deres samtale om indtegningen. Beder økonomi finde ud af hvad der kan afdrages mindst muligt med.'

Som opfølgning modtages mail med bilag for overførsel af 11.941,00 kr. som forsikringstager overførte til [barn] s konto – det bemærkelsesværdige er at dette beløb præcis svarer til, hvad GF Forsikring netop havde udbetalt for totalskaden på den ... **Bilag 7.**

Ved mail af 15. januar 2025 fastholdt selskabet afgørelsen overfor forsikringstager. Mailen frem ægges som **bilag 8.**

Notat i politirapport

GF Forsikring modtog efterfølgende aktindsigt i politiets rapport vedr. færdselsuheldet – her noteres det fra afhøring af [barn], at bilen omtales som barnets bil.

Klip fra rapporten vedlægges som **bilag 9.**

Afgørelsen fastholdes

Med baggrund i følgende forhold, fastholdes afgørelsen om, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og at selskabet derfor har været berettiget til at sende opkrævningen til forsikringstager:

- Behovet for bil nr. 2 opstår først, da [barnet] fylder ... år og bliver en del af husstanden
- [barn] er fører ved uheld med [bil2] der indtegnes den 2. september 2023. Da [barnet] kører galt i bilen, laver [barnet] opslag på sociale medier med foto af bilen og teksten '*will miss my car*'.
- Erstatningen der udbetales til forsikringstager for ... overføres til [barn], hvorefter bilen fra den aktuelle sag [bil1] indtegnes.
- [barn] er fører ved uheld med [bil1].

- Bilen er gejet med sværd som gearstang, orange lys i kabinen, led bar foran og flere klistermærker fra hjemmesider, hvor der sælges særligt merchandise til bil.
- Taksator betegner bilen som typisk 'ungdomsbil'.
- Ved samtale med taksator fokuserer forsikringstager på en led bar, som [barn] netop har købt.
- [bil1] er coverfoto på [barn] [social]t medie profil.
- Ved samtale med forsikringstager omkring indtegnning af bilen oplyses, at bilen blev forsikret i forsikringstagers navn, idet det var billigere og forsikringstager ville være sikker på, at [barn] fik betalt forsikringen. Det oplyses, at betaling for bilen blev overført fra [barn] s konto.
- Da der udbetales erstatning for [bil2] med 11.974 kr. overføres præcis dette beløb til [barn]s konto, således at [bil1] kan indkøbes.
- I politirapport fra færdselsuheldet er part 1, [barn], afhørt – her omtaler [barnet] bilen som SIN bil."

Klageren har i kommentar af 8/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"ja, vi har køber en ekstra bil D 2 september 2023 da vi mener at vi har brug for en bil mere som vi kan deles om.

ja, [barn] har gejet bilen op. og jeg har ikke noget imod det, jeg synes kun at det ser sejt ud.

[Familiemedlem] ringer til gf ... og spørger om hvilken forsikring der skal tegnes. så det er den rigtige der kommer på bilen. da den anden bil bliver købt ringer [familiemedlem] igen ind til gf ... og snakker med dem igen om at bilen skal forsikres på samme måde som den anden og spørger om det er den rigtige forsikring. da vi deles om bilen.

Det er en bil som jeg deler med [barn] og er fælles om udgifter på bilen. derfor skal han betale forsikringen til mig så jeg er sikker på vi får betalt til tiden. det med at [barn] siger at det er [barnets] bil er en talemåde da han er fører af bilen på daværende tidspunkt.

Kører man i en firmabil vil man også sige min bil. eller låner man en anden bil i længere tid, vil man også sige min bil

[Barn] siger at det ikke regnede på ulykkestidspunktet, men der lå noget grus på vejen som han skrider i. som også er på talt i retten.

Gf mener at den er tegnet til at måtte køre 21000 km.om året det passer ikke da [familiemedlem] havde sat den til 16 til 17000 km. det står også i deres papirer at den må køre i mellem 16 til 21000 km. om året før den skifter præmie.

Vi mener ikke det er os der har tegnet en forkert forsikring, da vi har oplyst hvad bilen skulle bruges til. så må det være forkert rådgivning fra gf ... da vi ikke ved bedre end vi bliver fortalt."

Selskabet har i brev af 23/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad indtegnning: Ved indtegnning af først [bil2] og siden [bil1] er der blot noteret at der tegnes bil [bil1] hvor [barnet] skal være superelitebarn.

Da indtegnning sker i henholdsvis september og december 2023 har medarbejderen ikke kunnet huske den konkrete sag, men oplyser at tarifgrundlaget er den primær bruger, hvorfor der spørges ind til hvem der er den primære bruger når der skal fastsættes en pris for forsikringen. Det er den oplysning der danner grundlag for indtegnning.

Som superelitebarn må man låne bilen, hvor der ikke gælder forhøjet selvrisko ved skade, ligesom han vil optjene anciennitet på forældrenes police. Hvis man er ejer eller fast bruger af en bil, kan dækningen superelitebarn ikke tilvælges.

Bilen er således indtegnet ud fra de oplysninger der givet af forsikringstager, hvilket ud fra de faktuelle oplysninger i sagen ikke er korrekt."

Klageren har i kommentar af 13/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Den bil der hedder [bil2] har jeg købt, før [barn] får kørekort. da [barnet] får kørekort bliver [barnet] sat på som bruger af bilen.

Da den anden bil [bil1] bliver købt ringer vi igen og snakker om at [barn] også bliver sat på som bruger af bilen lige som den første. derfor mener vi at det må være GF ... der må have indtegnet en forkert forsikring til os. og ikke os, da vi handler i god tro at de ved hvilken forsikring vi skal bruge til bilen. hvor til vi kan undre os over at [barnet] bliver kaldt superelite[barn] når det er en delebil og [klageren] som ejer af bilen."

Selskabet har i brev af 18/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad [bil2]

Som bilag 10 vedlægges screenshot af notat af 25/8-2023, som omhandler et kort notat ifm. med forsikring af [bil2].

Det er noteret at [barn] skal være superelitebarn på polisen, hvilket betyder at der er talt om hvem der skal bruge bilen. Dækning for superelitebarn betyder ikke at man er bruger af bilen, men blot kan låne den.

Som bilag 11 vedlægges police for ... som viser er forsikringen starter den 2/9-2023. Dækningen for superelitebarn er påført fra starttidspunkt på polisen.

Ad [bil1]

Bilen indtegnes som afløser for [bil2] på samme vilkår – polisen for denne bil er tidligere fremlagt af GF Forsikring.

Ad vejledning GF Forsikring afviser at have vejledt om at bilen kun forsikres med dækning for superelitebarn hvis det er oplyst at [barn] er bruger af bilen."

Klageren har i kommentar af 29/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"vi har ikke flere dokumenter men vi mener stadigvæk at vi har sagt at [barn] skulle være bruger af bilen så det må være en dårlig rådgivning som gf har givet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 22/12 2023 for [bil1] udstedt til klageren fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [klageren]
Ejer: [klageren]
Bruger: [klageren]
Superelitebarn: [barn] "

Af udateret udklip fra politirapport fremgår bl.a.:

"[barn] forklarede kort, at [barnet] havde ført sin bil i nordlig retning af ... [barnet] mistede kontrollen over bilen, og han endte i modsatte vognbane. Her kørte [barnet] ind i en modkørende bil."

Af profiltekst på [socialt medie] fremgår bl.a.:

"[barn]
[foto af bil1]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17.2 Hvad skal GF Forsikring have besked om

Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring:

- Hvis forsikringstageren eller registrerede bruger skifter bopæl eller navn.
- Hvis motorstørrelsen er eller bliver ændret eller der i øvrigt bliver foretaget konstruktive ændringer ved motoren som påvirker motorens effekt – fx ved chiptuning. Tilsvarende er gældende for ATV'ere.
- Hvis bilens vægt bliver ændret.
- Hvis værdien af den forsikrede bil inklusive udstyr bliver forøget.
- Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes.

...

17.2.2 En ændring i risikoen kan betyde, at prisen reguleres fra tidspunktet for ændringen i overensstemmelse med den til enhver tid gældende pristarif eller at forsikringen opsiges.

17.2.3 Gives der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt*.

...

Ordforklaring

...

Forholdsmæssigt

Erstatningen opgøres forholdsmæssigt – eller pro rata – i de skadesituationer, hvor det konstateres, at der på grund af ændringer i forsikringsforholdet er betalt for lav en pris. I tilfælde af skade

vil erstatningen blive fastsat under hensyn til forholdet mellem den betalte pris og den pris, der skulle være betalt. Hvis GF Forsikrings hæftelser er på 300.000 kr. og den årlige pris for forsikringen er på 3.000 kr., men hvis de korrekte oplysninger om forsikringsforholdet forelå, ville GF Forsikring i stedet have forlangt 4.000 kr. for forsikringen. Da nedsættes forsikringssummen forholdsmæssigt efter forholdet 3:4 svarende til 225.000 kr. modsat 300.000 kr., og erstatningen ligeledes.

...

Superelitebarn

Begrebet superelitebarn omhandler børn og børnebørn af forsikringstagers husstand, der er noteret på forældrenes eller bedsteforældrenes police og optjener anciennitet til senere brug i GF Forsikring, når barnet skal have sin egen bil."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bil1.

Nævnet udtaler:

Klagerens familiemedlem anmeldte, at klagerens barn i bil1 kørte frontalt ind i modpartens bil. Selskabet har opgjort kasko- og ansvarsskaden efter pro rata-beregninger svarende til 119.930,21 kr. med henvisning til, at barnet var fast bruger af bil1. Klageren ønsker fuld dækning.

Klageren har anført, at selskabet må have indtegnet en forkert forsikring til hende, og at hun har handlet i god tro, idet selskabet ved hvilken forsikring klageren skulle bruge, og idet det fremgår af policen, at [barnet] "bliver kaldt superelite[barn] når det er en delebil og [klageren] som ejer af bilen". Klageren har anført, at hun ved indtegningen sagde, at [barn] "skulle være bruger af bilen så det må være en dårlig rådgivning som [selskabet] har givet." Klageren har oplyst, at hun deler bilen med barnet, og at de er fælles om betaling af biludgifterne. Klageren har anført, at barnets oplysning til politiet om, at det var barnets bil, var en talemåde, da barnet var fører af bilen på skadetidspunktet.

Selskabet har anført, at taksator fik det indtryk, at bil1 tilhørte barnet, da klageren oplyste, at barnet havde monteret LED-bar på bil1. Selskabet har anført, at bilen fremstår ungdommelig, da bilens gearstand var formet som et sværd. Der var monteret LED-farvelys og påsat klistermærker i bilens kabine. Selskabet har anført, at barnet på de sociale medier gav det indtryk, at

Ankenævnet for Forsikring

9.

103264

det var barnets bil. Selskabet har anført, at barnet efter uheldet forklarede politiet, at det var barnets bil. Selskabet har anført, at barnet gav indtryk af, at husstandens tidligere bil2 også var barnets. Selskabet har anført, at det i forbindelse med indtegnning af bil1 og bil2 blev aftalt med klageren, at barnet alene skulle stå som superelitebarn på policen. Selskabet har oplyst, at tilvalgsdæknin-gen superelitebarn ikke kan tilvælges, hvis samme superelitebarn er ejer eller fast bruger af bilen. Selskabet har oplyst, at der beregnes pro rata for både kasko og ansvarsudgiften, og at denne udløser en opkrævning på 119.930,21 kr. til forsikringstager.

Det fremgår af police af 22/12 2023 for [bil1] udstedt til klageren, at "Forsikringstager: [klageren] Ejer: [klageren] Bruger: [klageren] Superelitebarn [barnet]".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 11/10 2024, at "Talt m/ft ... - spurgt ind til købet af bilen: Blev der lavet slutseddel – Nej [barnet] overførte pengene til sælger. Oplyser at det er [barnet]s bil. Medgiver at den er gejet. Adspurgt hvorfor den blev forsikret i hendes navn, hvor hun siger at forsikringen var billig og hun ville være sikker på at han [barnet] fik betalt forsikringen. Forklaret at superelitebarn ikke er det samme som at være bruger".

Det fremgår af klagerens kommentar af 8/5 2025 til nævnet, at "ja [barnet] har gejet bilen op. Og jeg har ikke noget imod det, jeg synes kun at det ser sejt ud ... [familiemedlem ringer] igen ind til gf ... og snakker med dem igen om at bilen skal forsikres på samme måde som den anden og spørger om det er den rigtige forsikring, da vi deles om bilen. Det er en bil som jeg deler med [barn] og er fælles om udgifter på bilen. derfor skal han betale forsikringen til mig så jeg er sikker på vi får betalt til tiden. det med at [barn] siger at det er [barnets] bil er en talemåde da han er fører af bilen på daværende tidspunkt".

Det fremgår af klagerens kommentar af 13/6 2025 til nævnet, at "da den anden bil [bil1] bliver købt ringer vi igen og snakker om at [barnet] også bliver sat på som bruger af bilen lige som den første. derfor mener vi at det må være GF ... der må have indtegnet en forkert forsikring til os. og ikke os, da vi handler i god tro. at de ved hvilken forsikring vi skal bruge til bilen. hvor til vi

Ankenævnet for Forsikring

10.

103264

kan undre os over at han bliver kaldt superelitebarn når det er en delebil og [klageren] som ejer af bilen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring ... Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes ... En ændring i risikoen kan betyde, at prisen reguleres fra tidspunktet for ændringen i overensstemmelse med den til enhver tid gældende pristarif eller at forsikringen opsiges ... Giver der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt".

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, at betegnelsen "bruger" af et køretøj bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellige fra køretøjets ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klagerens barn på skadetidspunktet må anses som bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, og at selskabet ville have krævet en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst til selskabet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning, herunder har foretaget forholdsmæssig opkrævning af ansvarskravet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 8/5 2025 til nævnet har oplyst, at "Det er en bil som jeg deler med [barn] og er fælles om udgifter på bilen. derfor skal han betale forsikringen til mig så jeg er sikker på vi får betalt til tiden", hvilket nævnet må forstå således, at barnet havde ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere.

Nævnet har henset til, at bilen er udstyret med LED-lysfarver, at gearstangen har form som et sværd, og at barnets profilbillede på socialt medie var et foto af bilen, hvilket underbygger, at

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103264

barnet havde lov til at bruge bilen i et sådant omfang, at barnet skulle være registreret som bruger af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103264

Rådgivning

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets rådgivning har været mangelfuld i en sådan grad, at der er grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar herfor.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet mangelfuld rådgivning i forbindelse med indtegningen af bilen, som selskabet ifalder erstatningsansvar for.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, at selskabet ved indtegning fik oplyst, at klageren og barnet skulle deles om at bruge bilen.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, hvis selskabet i policen havde tydeliggjort, at "superelitebarn" bygger på den forudsætning, at barnet ikke anvender bilen i et sådant omfang, at barnet burde være registreret på policen som bruger af bilen. Det kan dog ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings