

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103266:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har campingvognsforsikring. I klageskema af 18/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

efter et kraftigt regnvejr(skybrud) fik vi en fugtskade i fronten af vores ... campingvogn da jeg opdagede det kontaktede jeg mit forsikring selskab og anmeldte skaden efter en samtale med deres rådgiver så skulle jeg bare kontakte en autoriseret campingvogns værksted da jeg fik fortalt i telefonen at de ville dække skaden på vognen jeg kontaktede derefter [værksted1] hvor jeg fik at vide at de først havde tid til at kunne tage den efter ca 12 uger dette var okay med os da vi først skulle have alt taget ned og flyttet for at få vognen ud da den står som fastlæggervogn så der skulle flyttes all indbo og gulv samt teltet pilles ned den blev kørt der ind efter 3 uger fra skaden oprindelse dag og da jeg flere gange havde kontakt med ... værkfører for at høre om den var blevet takseret fik jeg bare at vide at det havde han ikke haft tid til til sidst ringede jeg selv til forsikringen og fik fat i taksatoren igennem dem han vendte tilbage i uge 42 hvor vi var på ferie ... og fortalte mig at skaden ville koste 135000 kr jeg tog derfor fat i [værksted2] som oplyste mig om at denne skade som jeg nævnte kunne koste et sted imellem 30000-35000 kr at udbedre så jeg fik den flyttet op til dem for at de så kunne udbedre skaden da der jo var en væsentligt forskel på prisen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

at forsikringen betaler den regning på ca 43000 kr som jeg har betalt for reparationen da jeg har sparet dem for ca 90000 kr et andet sted end [værksted1] hvor de bare ville bestille en helt ny front selvom der ingen synlige skader var på fronten for da jeg snakkede med værkføreren ... ved [værksted2] fik jeg at vide at det var en skrue i en skinne imellem den ydre fornt og den indre front som holder den indre på plads som var gået løs og derefter var vandet blevet presset ind efter det kraftige regnvejr som vi havde den weekend hvor det skete men jeg føler at forsikringen var blevet ligeglade da jeg var nød til at betale regningen for at få campingvognen da vi skulle

bruge den p.s.jeg har talt med overtaksatoren flere gange som hver gang kom til den konklusion at de ikke ønskede at betale for skaden da der jo ingen synlige skade var på vognen men jeg mener jo at de skal dække for den skade som var efter min mening usynlig for mig efter at en af deres rådgivere begynde at sige at vognen var for dårlig vedligehold hvorefter at jeg forklarede ham at nu skulle han stoppe for jeg skiller da ikke vognen ad for at kigge om den er tæt over det hele det vil sige at jeg skulle pille fronten af vogne for at komme ind til fejlen så derfor mener jeg at de skal betale"

Selskabet har den 2/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en fugtskade på klagers campingvogn.

Der er ikke konstateret nogen kaskoskader på campingvognen, der er årsag til vand trænger ind. Årsagen til vand trænger ind er utætheder i fronten som følge af limen er sluppet, og det har tidligere været forsøgt tætnet.

Klager gør gældende at han er blevet lovet dækning forud for campingvognen blev besigtiget på 2 værksteder.

Vi kan ikke bekræfte, at vi har givet et dækningstilsagn uden forbehold for enhver fejl på campingvognen

Twisten vedrører om fugtskaden er dækket af Klagers kaskoforsikring.

Kundeforhold

Klager købte forsikring for den omhandlede u-indregistrerede campingvogn den [?]

Sagsfremstilling

Klager anmelder telefonisk den 27. august 2024, at der skete en vandskade på hans campingvogn den 24. august 2024. Vi noterer om skaden:

'Der er sket vandskade i campingvognen grundet det kraftige vejr. Der er kommet skade indendigt, da vandet løber mellem campingvognen. Ft har ikke selv været ude og se campingvognens skader endnu, da han kører lastbil.'

Herefter afventer vi, at Klagers campingvogn besigtiges på et værksted.

Den 23. oktober 2024 kontaktes vores taksator ... fra [værksted1].

Der ses ingen tegn på skade eller udefrakommende påvirkninger af campingvognen, som kan være årsag til vandindtrængning/utætheder.

Reparatøren oplyser der er tale om et kendt problem med campingvogne af denne model.

Klager har undladt at lade campingvognen kontrollere løbende ved anbefalet garantieftersyn, hvorfor producenten afviser, at udbedre fejlen under garanti eller lignende.

Kaskoforsikringen dækker ikke skade, der skyldes fabrikations-, konstruktions- eller opbygningsfejl, ligesom forsikringen ikke dækker vejrligets påvirkninger mv.

Vi meddeler derfor Klager, at vi ikke kan tilbyde at betale for reparationen af hans campingvogn.

Genvurdering af skaden

Klager indbringer herefter sagen for If's kundeombud.

Efter gennemgang af sagen fastholder Kundeombuddet vores/vores taksators afvisning af at dække fugtskaderne på campingvognens kaskoforsikring, da der ikke er konstateret kaskoskade på vognen.

Klager taler efterfølgende med vores cheftaksator ..., da han ønsker en mere indgående teknisk forklaring på afvisningen. Klager spørger her til muligheden for at flytte skaden til andet værksted. Da skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen, står det naturligvis Klager frit for at lade campingvognen flytte til andet værksted.

I forbindelse med samtalen oplyser vi, at hvis der dukker nye oplysninger op under reparationen, så skal han bede værkstedet dokumentere dette og så kan Klager kontakte os igen.

Den 28. januar 2025 kontakter Klager os på ny – campingvognen er u placeret på andet værksted, og ifølge Klager har de fundet en skade på vognen, som er årsag til fugtskaderne.

Vi foranlediger derfor at vores lokale taksator kører forbi værkstedet for at besigtige campingvognen. Taksator får fra værkstedet oplyst, at det er limen der samler frontdelen med resten af vognen, der er årsag til vandindtrængning. De kan videre konstatere, at det er forsøgt tætnet før. Der er ikke fundet nogen indikationer på, at vognen har været udsat for en skade.

På baggrund heraf kontakter vores cheftaksator på ny kunden, og oplyser på ny, at der ikke er konstateret nogen kaskoskade på campingvognen.

Konklusion

Vand trænger ind i campingvognen på grund af utætte samlinger, som er en kendt svaghed ved denne campingvognsmodel. Havde klager overholdt garantieftersyn, havde fejlen været omfattet af producentens tætningsgaranti.

Vandet er ikke trængt ind i campingvognen som følge af ydre påvirkninger/skader på campingvognen.

Det af klager fremførte giver ikke anledning til yderligere kommentarer.

Efter en fornyet gennemgang af sagen i anledning af sagens indbringelse fra Ankenævnet, fastholder vi derfor vores afgørelse."

Klageren har i kommentar af 8/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"vedrørende den tec 7 fuge under metalrammen som går hele vejen rund om frontruden det har jeg givet den pga at rammen var rusten og jeg sleb den ned og så at der slet ikke var nåde fuge rundt om ruden i så derfor gav jeg den en fuge og jeg kan stadigvæk ikke forstå at de ønsker at

Ankenævnet for Forsikring

4.

103266

slippe for at betale den regning som jeg selv har betalt som kim han skriver at jeg gjorde hurtigt ja det er rigtigt for vi skulle bruge vognen så derfor valgt jeg at betale min regning med det samme da

jeg hader at skyldte folk penge og til sidst så var det jo desværre ikke den forklaring som ... værkfører ... beskrev at der var galt med vognen hvor vandet kom ind det var som han fortalte mig at en skrue i en alu liste som sidder og holder den inderste frontstykke fast var gået løs og det var det som havde forårsaget at vandet var trængt den vej ind da vandet løber oppe fra taget og den vej ned over den alu liste imellem de 2 sandwich frontstykker hvor der i hver side sidder der på ca 50-60 cm et stykke alu på tværs hvori at den omtalte skrue sidder"

Selskabet har i kommentar af 13/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver i sin kommentar, at vandet trængte ind i vognen pga. en skrue til en alu-liste var gået løs. En skrue der går løs er ikke en kaskoskade, hvorfor det ikke ændrer vores stillingtagen.

Vi kan således som meddelt klager under hele forløbet, ikke tilbyde at betale for tætning af den utætte campingvogn eller skaderne som fugten har forårsaget."

Klageren har i kommentar af 22/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"da jeg henholder mig til at det var en som jeg vil kalde skjult skade da listen sidder inde imellem de to fronter på vognen hvor at skruen var gået løs sådan at vandet trængte ind i vognen i følge en efter min mening komponent person som er værkfører hos den forhandler som har repareret vognen har fortalt mig at det var der vandet var trængt ind et sted hvor det pludselig bliver utæt og jeg skal gøre opmærksom på at vi bruger vognen som fastliggevogn så derfor står den på samme plads året rundt og at det var ved ekstremt uvejr at dette skete og jeg fik at vide at forsikringen dækkede skaden i telefonen af deres telefonpasser så derfor mener jeg at de har en forpligtigelse overfor deres kunder at betale for den opståede skade"

Klageren har i kommentar af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"og det ændre heller ikke min opfattelse af at de må til lommerne da det jo ikke er en konstruktionsfejl men en skrue som var gået løs i en liste som jeg fik at vide af en sagkyndig værkfører hvor vognen blev lavet så jeg henholder mig stadigvæk at den udgift som jeg har betalt for at få vognen lavet skal refunderes af forsikringen da der jo tydeligt var flere tvister vedrørende aktindsigt i sagen hvor at der var streget ca 80% af det skrev på sagen over dette menere jeg så ikke at det er aktinsigt samt at jeg aldrig modtog de lydfiler fra opkaldes som jeg var blevet lovet af forsikringen og til sidst kan jeg jo godt se at det er dværgen som er oppe imod goliat"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 23/10 2024 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Dækning afvist ... garanti heller ikke overholdt. Fugtskade, kendt problem hos [producent], dette er ikke en forsikringsberriget begivenhed."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103266

Ankenævnet for Forsikring

6.

103266

Af mail af 9/2 2025 fra værksted2 til klageren fremgår bl.a.:

"Under gennemgang af vognen har vi været 3 mand på den. Vi er alle enige om, at der ikke er fundet nogle tegn på udefra kommende skade på vognen. Der er altså ingen synlige revner eller huller i konstruktionen, der har medført fugtskaden.

Netop fronten på disse ... i den årgang, din vogn er fra, har desværre i nogle tilfælde været fuget fejlagtigt i fronten ad fabrik.

Derfor har vi også været på servicekursus på [producent]-fabrikken, hvor man viser, hvorledes fejlene udbedres. Det har vi udført på flere tilsvarende vogne netop for at forhindre fremtidig indtrængen af fugt.

Det var nok også blevet opdaget på din vogn i god tid, hvis den havde været inde hos forhandleren til de årlige eftersyn, der er betingelsen for den tæthedssikring, som [producent] yder på din vogn de første 5 år. Men overholdes de årlige eftersyn ikke, så dækker din garanti desværre ikke.

Dette er standard betingelser fra alle fabrikanten af campingvogne og autocampere.

Som jeg oplyste dig i telefonen, så kunne vi også se, at der tidligere er forsøgt tætning af fronten. Der var nemlig anvendt tætningsmaterialer bag metalrammen ved vinduet, som **ikke** er et tætningsprodukt, som fabrikken anvender."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.1 Kasko

...

Dækker ikke

- Skade som følge af fabrikations-, konstruktions- eller opbygningsfejl.

...

- Den forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser og lignende eller manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/8 2024, at der var sket en vandskade i hans campingvogn på grund af kraftigt regnvejr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret en kaskoskade som årsag til vandindtrængning. Klageren ønsker dækning for reparationen på ca. 43.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103266

Klageren har anført, at campingvognen fik en fugtskade i fronten efter et kraftigt regnvejr (skybrud). Klageren har anført, at selskabets rådgiver i telefonen sagde, at de ville dække skaden, og at han skulle kontakte et autoriseret campingvognsværksted. Klageren har anført, at værksted2 oplyste, "at det var en skrue i en skinne imellem den ydre front og den indre front som holder den indre på plads som var gået løs og derefter var vandet blevet presset ind efter det kraftige regnvejr som vi havde den weekend hvor det skete". Klageren har anført, at han har sparet selskabet for ca. 90.000 kr. ved at få campingvognen repareret ved værksted2 i stedet for værksted1.

Selskabet har anført, at vandet ikke er trængt ind i campingvognen som følge af ydre påvirkninger/skader på campingvognen, men på grund af utætte samlinger, som er en kendt svaghed ved denne campingvognsmodel. Selskabet har anført, at hvis klageren havde overholdt garanti-eftersyn, ville fejlen have været omfattet af producentens tætningsgaranti.

Det fremgår af taksatorrapport af 23/10 2024, at "Fugtskade, kendt problem hos [producent]".

Det fremgår af mail af 9/2 2025 fra værksted2 til klageren, at "Under gennemgang af vognen har vi været 3 mand på den. Vi er alle enige om, at der ikke er fundet nogle tegn på udefra kommende skade på vognen. Der er altså ingen synlige revner eller huller i konstruktionen, der har medført fugtskaden. Netop fronten på disse ... i den årgang, din vogn er fra, har desværre i nogle tilfælde været fuget fejlagtigt i fronten ad fabrik. Derfor har vi også været på servicekursus på [producent]-fabrikken, hvor man viser, hvorledes fejlene udbedres. Det har vi udført på flere tilsvarende vogne netop for at forhindre fremtidig indtrængen af fugt. Det var nok også blevet opdaget på din vogn i god tid, hvis den havde været inde hos forhandleren til de årlige eftersyn, der er betingelsen for den tæthedssikring, som [producenten] yder på din vogn de første 5 år. Men overholdes de årlige eftersyn ikke, så dækker din garanti desværre ikke. Dette er standard betingelser fra alle fabrikanten af campingvogne og autocampere. Som jeg oplyste dig i telefonen, så kunne vi også se, at der tidligere er forsøgt tætning af fronten. Der var nemlig

anvendt tætningsmaterialer bag metalrammen ved vinduet, som ikke er et tætningsprodukt, som fabrikken anvender".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "• Skade som følge af fabrikations-, konstruktions- eller opbygningsfejl ... • Den forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser og lignende eller manglende vedligeholdelse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fabrikations-, konstruktions- eller opbygningsfejl og forringelse af køretøjet, der er en følge af manglende vedligeholdelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator og værksted² begge har vurderet, at fugtskaden skyldes et kendt problem hos producenten af klagerens campingvogn, der efter nævnets opfattelse må anses som en "fabrikations-, konstruktions- eller opbygningsfejl", der er undtaget dækning. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at værksted² har konstateret, at der var "ingen synlige revner eller huller i konstruktionen, der har medført fugtskaden. Netop fronten på disse ... i den årgang, din vogn er fra, har desværre i nogle tilfælde været fuget fejlagtigt i fronten ad fabrik. Derfor har vi også været på servicekursus på [producent]-fabrikken, hvor man viser, hvorledes fejlene udbedres. Det har vi udført på flere tilsvarende vogne netop for at forhindre fremtidig indtrængen af fugt".

Nævnet har desuden lagt vægt på, at værksted² har vurderet, at "der tidligere er forsøgt tætning af fronten. Der var nemlig anvendt tætningsmaterialer bag metalrammen ved vinduet, som ikke er et tætningsprodukt, som fabrikken anvender".

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har givet dækningstilsagn.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103266

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings