

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103272:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Eir Försäkring AB v/ABCforsikring ApS
Knabrostræde 6, 3. sal
1210 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 20/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Jeg skriver hermed for at klage over ABC Forsikrings afgørelse vedrørende skadesanmeldelsen på frostsprængningen af flex-tilslutningsslangen til min varmtvandsbeholder. Jeg mener, at jeres vurdering ikke tager højde for alle relevante forhold i sagen, og jeg ønsker, at sagen bliver genovervejet.

Uenighed med afgørelsen

I begrundelsen for afslaget henviser I til, at frostsprængningen ikke skyldes et tilfældigt svigt i varmforsyningen, men derimod de generelle temperaturforhold i huset. Jeg vil dog gerne anføre følgende:

Regelmæssig brug af huset

Huset bliver besøgt ca. hver anden dag, og der bliver tændt for elvarmen ved ankomst. Det viser, at huset ikke har været ubeboet i en længere periode, som I antyder.

Opvarmning af huset

Luft-til-luft varmepumpen var indstillet på 17 grader ved jeres besigtigelse.

Dette indikerer, at der har været en aktiv opvarmning i huset, hvilket burde være en væsentlig faktor i jeres vurdering.

At første sal ikke aktivt benyttes betyder ikke, at der ikke har været tilstrækkelig varme til at forhindre frostsprængning under normale omstændigheder.

Rørisolering

Den oprindelige flexslange var isoleret med rørisolering, hvilket reducerer risikoen for frostsprængning. Dette er et vigtigt forhold, som burde tages med i vurderingen.

Vejrforhold og pludselige temperaturfald

Frostperioden op til skaden kan have medført en usædvanlig situation, hvor en pludselig temperaturændring har påvirket installationen. Hvis temperaturen har været lavere end sædvanligt i perioden, kan dette have bidraget til skaden, hvilket kunne sidestilles med et tilfældigt svigt i varmforsyningen.

Besigtigelse af uvedkommende forhold

Under vores samtale nævnte du, at der ikke var mad i køleskabet, og at vaskemaskinen ikke var tilkoblet. Desuden blev en gammel æggebakke nævnt som indikator for, at huset ikke var beboet. Dette er misvisende, da ...

Jeg finder det også kritisabelt, at du går til et andet sted end skadestedet for at inspicere køleskabet. Dette oplever jeg som en unødigt og irrelevant undersøgelse, der går ud over, hvad der er nødvendigt for skadevurderingen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at forsikringsselskabets ABC anerkender min ret til dækning af skaden i henhold til min hus- og indboforsikring. Konkret beder jeg om, at selskabet udbetaler den erstatning, jeg er berettiget til, eller dækker omkostningerne til reparation/udskiftning af de skadede genstande. Derudover ønsker jeg en begrundelse, hvis selskabet fastholder afslaget. Jeg kan ikke se nogen steder i min forsikringspolice, at frostskafer er undtaget fra dækning."

Selskabet har den 11/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager oplyser i sin klage til ankenævnet, at han er uforstående over ABC's vurdering, og afvisning af hans anmeldte skade på husforsikringen.

Klager har i sin klage oplyst, at der er flere faktorer, som ikke er blevet tilstrækkeligt vurderet af ABCforsikring i forbindelse med vurderingen af hans sag. Klager anmoder om en mere dybdegående vurdering af de faktiske forhold i hans sag.

Crawfords holdning

...

Crawford fastholder på vegne af ABCforsikring, afvisningen af Klagers anmeldte skade.

Sagsforløb

Klager har tegnet en husforsikring ved ABCforsikring på sin bolig på adressen ... (**Bilag A**), og er således omfattet af forsikringsbetingelserne HUS 2021-1 (**Bilag B**).

Klager anmeldte den 28.02.2025 en skade sket den 23.02.2025 på sin husforsikring (**Bilag C**).

Klager har i sin anmeldelse oplyst, at skaden skete da et flexi-rør til varmtvandsbeholderen gik itu og forårsagede vandskade på 1. sals værelse, depot samt stueetage, køkken, toilet, indgang til værelse, stuen og kælderen.

Der foreligger en Assistance Rapport fra [skadeservicefirma] (**Bilag D**) som kørte ud til huset den 23.02.2025.

Crawford bemærker i den forbindelse, at [skadeservicefirma] ikke har udfyldt rubrikken 'Hvilken genstand er årsag til, at skaden er sket'.

ABCforsikring anmodede via Taksator.nu om en besigtigelse og vurdering af den anmeldte skade.

En bygningstaksator hos Taksator.nu, foretog en besigtigelse af huset, og på baggrund heraf sendte bygningstaksatoren sin vurdering på mail den 06.03.2025 til Klager (**Bilag E**).

I mailen af 06.03.2025 til Klager fremgik det, at bygningstaksatoren havde vurderet, at den anmeldte skade ikke var omfattet af husforsikringen med følgende begrundelse:

Den anmeldte skade er ikke dækket, da det er vores vurdering at der er tale om en frostsprængning af en Flex tilslutningsslange til det kolde vand til varmtvandsbeholderen, og at frostsprængningens ikke skyldes tilfældigt svigt i varmemforsyningen.

Der har i stort set en hele uge op til at skaden opdages og anmeldes den 23-2-2025, været frost i området.

Varmtvandsbeholderen er placeret i skunk/tagværelse på 1 salen, med adgang via et mindre ... værelse, og videre derfra gennem en almindelig dør til rummet hvor Varmtvandsbeholderen er monteret ca. 100 cm fra tagsten.

Du har efter du har opdaget skaden, selv udskiftet flexslangen med en ny.

Den nye flexslange er ikke isoleret, men du fortæller, at den gamle, og nu utætte, flexslange var isoleret med rørisolering.

Skunk/tagværelset er helt uisolert mod tagfladen som består af tagsten.

Der er således intet, udover evt. rørisolering, som kan forhindre at kulden udefra vil medføre at vandinstallationerne fryser.

Flex tilslutningsslangen hænger helt frit lige under selve varmtvandsbeholderen.

Du oplyser at I er i huset ca. hver anden dag, og at I tænder for elvarmen/elovne når I ankommer til huset.

Ellers er der eneste opvarmning en alm. Luft- til luft varmepumpe, hvor inde-delen er placeret i stueetagen ca. midt i huset.

Varmepumpen stod ved min besigtigelse på 17 grader, men er ikke på nogle måde tilstrækkelig til at opvarme huset, som er i alt 247 kvm.

Der er i fyrrummet udenfor huset, et pillefyr, som er frakoblet og som ikke er i drift, og som ikke har været i drift længe.

Hele 1. Salen er ved min besigtigelse uopvarmet, og du har i går oplyst at 1 salen overhovedet ikke benyttes og dermed ikke opvarmes.

Det kan dermed ikke være en tilfældig svigtende varmforsyning (akut varmenedbrud) som medfører frostsprængningen, og dermed kan ABC Forsikring ikke hjælpe med skaden.

Bygningstaksatoren hos Taksator.nu optog en video (**Bilag F**), og tog billeder (**Bilag G**) samme dag som besigtigelsen skete.

Klager meddelte ved mail af 06.03.2025, at han ikke var enig i vurderingen/afvisningen (**Bilag H**).

Bygningstaksatoren hos Taksator.nu meddelte i mail af 11.03.2025 (**Bilag I**) til Klager, at flexi røret/slangen ville blive sendt til Teknologisk Institut til undersøgelse.

Teknologisk Institut udarbejdede en rapport (**Bilag J**).

I mail af 18.03.2025 (**Bilag K**) til Klager meddelte Bygningstaksatoren hos Taksator.nu, at afvisningen af den anmeldte skade fastholdes.

Klager klagede herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Aftalegrundlag

Vurderingen af den anmeldte skade er foretaget i henhold til Klagers forsikringsbetingelser HUS 2021 – 1 (**Bilag B**) og Klagers police (**Bilag B**)

Det fremgår af Klagers police, at følgende dækninger er omfattet:

...

Crawford henleder opmærksomheden til punkt 6.1 i forsikringsbetingelserne, hvor det udtrykkeligt er nævnt, at dækningen 'udvidet vandskade' for blandt andet udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller **beholdere**, er betinget, at skaden **ikke** er undtaget i dækningen vejrskaade punkt 5.2 i forsikringsbetingelserne. En varmtvandsbeholder kan sidestilles med benævnelsen 'beholder' jf. punkt 6.1.

...

I punkt 5.2 (sidste sætning), fremgår det, at frostsprængning i rør dækkes, når **årsagen** er tilfældigt svigtende varmforsyning.

...

Crawfords vurdering af sagen

Det afgørende for, hvorvidt der er forsikringsdækning af skader, som følge af frostsprængning er, at årsagen til frostsprængning i røret skyldes **tilfældigt svigtende varmforsyning**.

Crawford henleder opmærksomheden på afsnit 4. 'Diskussion' og afsnit 5. Konklusion/vurdering i rapporten fra Teknologisk Institut, hvor blandt andet følgende fremgår:

- DMIs vejrkart for området viser at der har været særdeles kraftig frost i dagene op til skadens konstatering.

...

- *Installationen sidder i et uopvarmet rum, med uisoleret tagflade.*
- *Instituttet er blevet oplyst at skadedelen har været isoleret. Koldtvandsrøret vil i sig selv have stillestående vand, når der ikke er forbrug på installationen og derved er der ingen konstant varme*

til frostsikring. Isolering af røret vil deraf alene tjene som forsinkelse af fryseprocessen og kan derfor ikke betragtes som en egentlig frostsikring.

• Det er instituttets vurdering at skadesårsagen er frostpåvirkning. Ved frysning af tilslutningsslangen vil der, grundet vandets udvidelse, kunne opstå at særdeles højt indvendigt overtryk i installationen.

Det er instituttets vurdering at det indvendige overtryk har kunne bryde stålomflettet ved skade 1 og skade 2, hvor det formentlig har været svækket af korrosion. Ved skade 3 ses der ikke tegn på korrosion, hvorfor stålomflettet i stedet for at brydes, er blevet stukket.

Det er instituttets vurdering at frysningen er opstået i dagene med frost frem mod d. 21.02.25. Ved det efterfølgende tøvejr vil installationen tø, hvorved vandudstrømning har kunne finde sted fra skade 3, hvor inderslangen er brudt.

Klager har i sin klage blandt andet anført, at huset bliver besøgt hver anden dag og, at der bliver tændt for elvarmen ved ankomst. Klager oplyser også, at varmepumpen var indstillet på 17 grader ved bygningstaksatorens besigtigelse.

Varmepumpen stod ved bygningstaksatoren besigtigelse på 17 grader, bygningstaksatoren anfører i sin mail af 18.03.2025 (**Bilag E**), at 17 grader er ikke på nogen måde er tilstrækkelig til at opvarme et hus på 247 kvm.

Varmtvandsbeholderen er placeret i skunk/tagværelse på 1. salen, med adgang via et mindre ... værelse, og videre derfra gennem en almindelig dør til rummet hvor varmtvandsbeholderen er monteret ca. 100 cm fra tagsten.

Til dette skal Crawford bemærke at det, at elvarmen først bliver tændt ved ankomst gør, at huset står uopvarmet i de dage hvor huset ikke er besøgt. Huset er således koldt, og når varmtvandsbeholderen er placeret/monteret cirka 100 cm direkte fra tagsten (uden isolering mod disse), vil der ske frostskafer/frostsprængninger, specielt når der står vand tilbage i slanger/rør.

Crawford henviser til stilbilledet i Teknologisk Instituts rapport på side 7:

...

Stilbillede udtaget af modtaget video.

På billedet ses det at varmtvandsbeholderen (rød pil) er monteret i en skunk/loftsrum med direkte udsyn til teglstenene (blå pil), uden isolering mod disse.

Instituttet er blevet oplyst at rummet er uopvarmet.

Skunk/tagværelset er helt uisolaret mod tagfladen som består af tagsten.

Der er således intet, udover evt. rørisolering som kan forhindre, at kulden udefra vil medføre at vandinstallationerne fryser.

Flex tilslutningsslangen hænger helt frit lige under selve varmtvandsbeholderen.

Bygningstaksatoren konkluderer i sin mail af 18.03.2025 (**Bilag E**), at det dermed **ikke** var tale om tilfældig svigtende varmforsyning (akut varmenedbrud) som medførte frostsprængningen, men

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103272

derimod det faktum, at varmtvandsbeholderen stod i et helt uisoleret tagrum, og, at der havde været særdeles kraftig frost i dagene op til skadens konstatering.

Teknologisk institut konkluderede i deres rapport (**Bilag J**), at skadesårsagen var frostpåvirkning.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103272

Crawfords konklusion

Crawford fastholder på vegne af ABCforsikring, at afvisning af dækning af den anmeldte skade på Klagers husforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 1/10 2024 fremgår bl.a.:

"Dækninger

...

Udvidet vand... JA"

Af rapport af 23/2 2025 fra skadeservicefirma fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden

Skadetype Vandskade

Skadested 1 sal skunkrum

Skadeårsag Tilløbsslange til varmtvandsbeholder er der gået hul i så vand er fosset ud , det har stået Ca 24 timer

...

Skadeomfang Skunk(2,8 m2)

Værelse 1 sal(5;4 m2)

Badeværelse 1 sal(5.4 m2)

Badeværelse stueplan (7,5 m2)

Spisestue(20.2 m2)

Køkken (11,4 m2)

Alle disse rum er berørt, vand er løbet fra skunk på 1 sal og ned i stueplan og videre til kælderen"

Af skadeanmeldelse af 28/2 2025 fremgår bl.a.:

"Skadedato - hvis ikke denne kendes, så oplys hvornår er skaden konstateret? (dato og tidspunkt):
23/02/2025 08:00

...

Hvordan skete skaden?:

flexrør til vandvarmer itu"

Af mail 6/3 2025 fra selskabets bygningstaksator til klageren fremgår bl.a.:

"Den anmeldte skade er ikke dækket, da det er vores vurdering at der er tale om en frostsprængning af en Flex tilslutningsslange til det kolde vand til varmtvandsbeholderen, og at frostsprængningens ikke skyldes tilfældigt svigt i varmforsyningen.

Der har i stort set en hele uge op til at skaden opdages og anmeldes den 23-2-2025, været frost i området.

Varmtvandsbeholderen er placeret i skunk/tagværelse på 1. salen, med adgang via et mindre ... værelse, og videre derfra gennem en almindelig dør til rummet hvor Varmtvandsbeholderen er monteret ca. 100 cm fra tagsten.

Du har efter du har opdaget skaden, selv udskiftet flexslangen med en ny.

Den nye flexslange er ikke isoleret, men du fortæller, at den gamle, og nu utætte, flexslange var isoleret med rørisolering.

Skunk/tagværelset er helt uisolert mod tagfladen som består af tagsten.

Der er således intet, udover evt. rørisolering, som kan forhindre at kulden udefra vil medføre at vandinstallationerne fryser.

Flex tilslutningsslangen hænger helt frit lige under selve varmtvandsbeholderen.

Der er flere ting i huset som indikerer at der ikke bor nogen fast- eller har boet nogen fast i huset længe.

Der er meget gamle madrester i køkkenet, bla. en æggebakke med at meget gammel æg i, og en 'Bedst før dato' på æggebakken til den 31/10.

Du oplyser at I er i huset ca. hver anden dag, og at I tænder for elvarmen/elovne når I ankommer til huset.

Ellers er der eneste opvarmning en alm. Luft- til luft varmepumpe, hvor inde-delen er placeret i stueetagen ca. midt i huset.

Varmepumpen stod ved min besigtigelse på 17 grader, men er ikke på nogle måde tilstrækkelig til at opvarme huset, som er i alt 247 kvm.

Der er i fyrrummet udenfor huset, et pillefyr, som er frakoblet og som ikke er i drift, og som ikke har været i drift længe.

Hele 1. Salen er ved min besigtigelse uopvarmet, og du har i går oplyst at 1. salen overhovedet ikke benyttes og dermed ikke opvarmes.

Det kan dermed ikke være en tilfældig svigtende varmforsyning (akut varmenedbrud) som medfører frostsprængningen, og dermed kan ABC Forsikring ikke hjælpe med skaden."

Af undersøgelsesrapport af tilslutningsslange (dateret marts 2025) fra Teknologisk Institut indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"1. Formål med undersøgelsen

I forbindelse med igangværende forsikringssag er instituttet blevet kontaktet på mail med følgende opgavebeskrivelse:

*'... Jeg har en vandtilførselsslange til en varmtvandsbeholder som jeg ønsker undersøgt for evt. frostsprængning.
VV beholderen er placeret i et helt uopvarmet loft/skunkrum på/l en uopvarmet 1 sal.'*

Instituttet har efterfølgende modtaget skadedel fra sagen til nærmere undersøgelse.

Instituttet er blevet oplyst at skaden er opdaget og anmeldt d. 23.02.25

2. Metodebeskrivelse

Rapporten er baseret på modtagne informationer og videomateriale fra sagen, samt en visuel undersøgelse af skadedele. Der er ligeledes indhentet informationer om vejrforhold.

Der er ikke udført egentlige laboratorieforsøg.

3. Undersøgelser

3.1. Skadedel som modtaget

...

Skadedel som modtaget og registreret af instituttet d. 11.03.25.

Skadedel af en tilslutningsslange med inderslange af sort gummimateriale, omviklet med flet af rustfrit stål. Længden er 800 mm med omløbere i dimensionen ¾" i begge ender.

Slangen er ikke påtrykt med information om fabrikat, model eller evt. godkendelsesmærke.

3.2. Undersøgelse af skadedel

...

Instituttet har inspiceret tilslutningsslangen. Det ses at slangen er beskadiget tre steder. To steder er stålomflettets tråde brudt (røde pile), men inderslangen fremstår intakt. Det tredje brud er opstået ved omløberen, hvor inderslangen er brudt.

3.2.1. Skade 1

...

På billedet ses det at overfladen på den sorte inderslange har brune aflejringer (rød pil) og at stålomflettets tråde er knækket. Instituttet vurderer at disse brune aflejringer kan være jernoxid, hvilket indikerer at der formentlig har været korrosion i stålomflettet.

Instituttet har afprøvet slangen med almindeligt vandværkstryk på 2-2,5 bar og fundet inderslangen tæt ved denne skade.

3.2.2. Skade 2

...

På billedet ses det at overfladen på den sorte inderslange har brune aflejringer (rød pil) og at stålomflettets tråde er knækket. Instituttet vurderer at disse brune aflejringer kan være jernoxid, hvilket indikerer at der formentlig har været korrosion i stålomflettet.

Instituttet har afprøvet slangen med almindeligt vandværkstryk på 2-2,5 bar og fundet inderslangen

tæt ved denne skade.

3.2.3. Skade 3

...

På billedet ses det at stålmflettet er strukket, men ikke brudt. Stålmflettet fremstår pænt og uden tegn på korrosion.

Inderslangen er helt revet over.

Disse forhold indikerer at slangen har været udsat for et meget stort indvendigt overtryk.

3.3. Undersøgelse af installationsforhold

...

Stilbillede taget fra modtaget video af skadestedet. Instituttet er blevet oplyst at skadedelen har siddet som tilslutningsslange mellem koldtvandsinstallationen (rød pil) og varmtvandsbeholderens tilgang (blå pil).

På billedet ses den nye tilslutningsslange efter udskiftning af den beskadigede.

Instituttet er blevet oplyst at skadedelen har været isoleret, men at den nye tilslutningsslange ikke er.

...

Stilbillede udtaget af modtaget video. På billedet ses det at varmtvandsbeholderen (rød pil) er monteret i en skunk/loftsrum med direkte udsyn til teglstenene (blå pil), uden isolering mod disse.

Instituttet er blevet oplyst at rummet er uopvarmet.

3.4. Undersøgelse af vejrforhold

...

Data fra DMIs vejrarkiv for området viser at der i dagene op til d. 23.02.25 har været særdeles kraftig frost, med temperaturer ned til -8,8 °C d. 17.02.25.

...

På datoen for opdagelse og anmeldelse af skade fremgår det at der har været tøvejr i området.

4. Diskussion

Med baggrund i modtagne og indhentede informationer, samt instituttets undersøgelser af skadedel, kan følgende relevante forhold nævnes:

- Skadedelen er en tilslutningsslange med inderslange af gummimateriale og stålmflet af rustfrit stål, som har siddet på koldtvandstilgangen på en varmtvandsbeholder.
- Skadedelen er ikke angivet med fabrikant eller model. Generelt kan det dog siges om tilslutningsslanger med stålmflet at de fleste kan holde til et tryk på 10 bar.
- Skadedelen er beskadiget tre steder.
- Ved skade 1 og skade 2 på tilslutningsslangen, ses der indikationer på korrosion af stålmflettet, hvor dette er brudt. Inderslangen er i disse områder ikke utæt.
- Ved skade 3 er inderslangen helt brudt og stålmflettet strukket. Dette indikerer at slangen har været udsat for et meget stort indvendigt overtryk.

- Installationen sidder i et uopvarmet rum, med uisoleret tagflade.
- DMIs vejrarkiv for området viser at der har været særdeles kraftig frost i dagene op til skadens opdagen.
- Instituttet er blevet oplyst at skadedelen har været isoleret. Koldtvandsrøret vil i sig selv have stillestående vand, når der ikke er forbrug på installationen og derved er der ingen konstant varme til frostsikring. Isolering af røret vil deraf alene tjene som forsinkelse af fryseprocessen og kan derfor ikke betragtes som en egentlig frostsikring.

5. Konklusion / vurdering

Det er instituttets vurdering at skadesårsagen er frostpåvirkning. Ved frysning af tilslutningsslangen vil der, grundet vandets udvidelse, kunne opstå at særdeles højt indvendigt overtryk i installationen. Det er instituttets vurdering at det indvendige overtryk har kunne bryde stålomflettet ved skade 1 og skade 2, hvor det formentlig har været svækket af korrosion.

Ved skade 3 ses der ikke tegn på korrosion, hvorfor stålomflettet i stedet for at brydes, er blevet strukket.

Det er instituttets vurdering at frysningen er opstået i dagene med frost frem mod d. 21.02.25. Ved

det efterfølgende tøvejr vil installationen tøj, hvorved vandudstrømning har kunne finde sted fra skade 3, hvor inderslangen er brudt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN

...

5.2 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

Frostsprængning i rør, når årsagen er tilfældigt svigtende varmemforsyning.

...

6.1 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- Opstigning af grund- eller kloakvand.
- Nedbør, der trænger ind i bygningen, hvor vand ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen gennem utætheder eller åbninger over en kortere periode på max en uge.
- Fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt. på grund af bygningskonstruktionen.
- Udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.

...

Det er et krav, at skaden ikke er dækket eller undtaget i dækningen Vejrskade, punkt 5.2. Samtidigt er det et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Omkostningerne til dette er ikke dækket af forsikringen."

Nævnets sekretariat har gennemset videooptagelse. Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

12.

103272

Klageren anmeldte den 28/2 2025, at et flexrør til varmtvandsbeholderen var gået itu og havde forårsaget vandskade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at årsagen til frostsprængningen i røret ikke skyldes tilfældigt svigt i varmforsyningen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at huset ikke havde været ubeboet i en længere periode. Huset blev besøgt ca. hver anden dag, og der blev tændt for elvarmen ved ankomst. Klageren har anført, at den omstændighed, at første sal ikke blev benyttet, ikke betyder, at der ikke har været tilstrækkelig varme til at forhindre frostsprængning under normale omstændigheder. Klageren har anført, at den oprindelige flexslange var isoleret med rørisolering, hvilket reducerer risikoen for frostsprængning. Klageren har anført, at frostperioden op til skaden kan have medført en usædvanlig situation, hvor en pludselig temperaturændring har påvirket installationen. Hvis temperaturen har været lavere end sædvanligt i perioden, kan dette have bidraget til skaden, hvilket kan sidestilles med et tilfældigt svigt i varmforsyningen. Klageren har anført, at det er unødigt og irrelevant undersøgelse, at bygningstaksatoren besigtigede køleskabet.

Selskabet har anført, at bygningstaksator har konkluderet, at der ikke var tale om tilfældig svigtende varmforsyning (akut varmenedbrud), som medførte frostsprængningen, men derimod, at varmtvandsbeholderen stod i et helt uisoleret tagrum, og at der havde været særdeles kraftig frost i dagene op til skadens konstatering. Selskabet har anført, at Teknologisk Institut har konkluderet, at skadesårsagen var frostpåvirkning.

Det fremgår af mail 6/3 2025 fra selskabets bygningstaksator til klageren, at "Der har i stort set en hele uge op til at skaden opdages og anmeldes den 23-2-2025, været frost i området. Varmtvandsbeholderen er placeret i skunk/tagværelse på 1 salen ... hvor Varmtvandsbeholderen er monteret ca. 100 cm fra tagsten. Du har efter du har opdaget skaden, selv udskiftet flexslangen med en ny. Den nye flexslange er ikke isoleret, men du fortæller, at den gamle, og nu utætte, flexslange var isoleret med rørisolering. Skunk/tagværelset er helt uisolert mod tagfladen som består af tagsten. Der er således intet, udover evt. rørisolering, som kan forhindre at kulden udefra vil medføre at vandinstallationerne fryser. Flex tilslutningsslangen hænger

helt frit lige under selve varmtvandsbeholderen ... Du oplyser, at I er i huset ca. hver anden dag, og at I tænder for elvarmen/elovne når I ankommer til huset. Ellers er der eneste opvarmning en alm. Luft- til luft varmepumpe, hvor inde-delen er placeret i stueetagen ca. midt i huset. Varmepumpen stod ved min besigtigelse på 17 grader, men er ikke på nogle måde tilstrækkelig til at opvarme huset, som er i alt 247 kvm. Der er i fyrrummet udenfor huset, et pillefyr, som er frakoblet og som ikke er i drift, og som ikke har været i drift længe. Hele 1. Salen er ved min besigtigelse uopvarmet, og du har i går oplyst at 1 salen overhovedet ikke benyttes og dermed ikke opvarmes. Det kan dermed ikke være en tilfældig svigtende varmforsyning (akut varmenedbrud) som medfører frostsprængningen, og dermed kan ABC Forsikring ikke hjælpe med skaden".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af tilslutningsslange (dateret marts 2025) fra Teknologisk Institut indhentet af selskabet, at "Med baggrund I modtagne og indhentede informationer, samt instituttets undersøgelser af skadedel, kan følgende relevante forhold nævnes: • Skadedelen er en tilslutningsslange med inderslange af gummimateriale og stålomflet af rustfrit stål, som har siddet på koldt vandstilgangen på en varmtvandsbeholder. • Skadedelen er ikke angivet med fabrikant eller model. Generelt kan det dog siges om tilslutningsslanger med stålomflet at de fleste kan holde til et tryk på 10 bar. • Skadedelen er beskadiget tre steder. • Ved skade 1 og skade 2 på tilslutningsslangen, ses der indikationer på korrosion af stålomflettet, hvor dette er brudt. Inderslangen er i disse områder ikke utæt. • Ved skade 3 er inderslangen helt brudt og stålomflettet strukket. Dette indikerer at slangen har været udsat for et meget stort indvendigt overtryk. • Installationen sidder i et uopvarmet rum, med uisoleret tagflade. • DMIs vejarkiv for området viser at der har været særdeles kraftig frost i dagene op til skadens opdagen. • Instituttet er blevet oplyst at skadedelen har været isoleret. Koldt vandsrøret vil i sig selv have stillestående vand, når der ikke er forbrug på installationen og derved er der ingen konstant varme til frostsikring. Isolering af røret vil deraf alene tjene som forsinkelse af fryseprocessen og kan derfor ikke betragtes som en egentlig frostsikring. **5. Konklusion / vurdering** Det er instituttets vurdering at skadesårsagen er frostpåvirkning. Ved frysning af tilslutningsslangen vil der, grundet vandets udvidelse, kunne opstå at særdeles højt indvendigt overtryk i installationen.

Det er instituttets vurdering at det indvendige overtryk har kunne bryde stålomflettet ved skade 1 og skade 2, hvor det formentlig har været svækket af korrosion. Ved skade 3 ses der ikke tegn på korrosion, hvorfor stålomflettet i stedet for at brydes, er blevet strukket. Det er instituttets vurdering at frysningen er opstået i dagene med frost frem mod d. 21.02.25. Ved det efterfølgende tøvejr vil installationen tø, hvorved vandudstrømning har kunne finde sted fra skade 3, hvor inderslangen er brudt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt **"5.2 Vejrskade"**, at **"Forsikringen dækker skader som følge af: ... Frostsprængning i rør, når årsagen er tilfældigt svigtende varmforsyning ...**
6.1 Udvidet vandskade Forsikringen dækker skade som følge af: ... • Udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere ... Det er et krav, at skaden ikke er dækket eller undtaget i dækningen Vejrskade, punkt 5.2".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det må lægges til grund, at årsagen til vandskaden ikke skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af rapport fra Teknologisk Institut, at "skadesårsagen er frostpåvirkning. Ved frysning af tilslutningsslangen vil der, grundet vandets udvidelse, kunne opstå at særdeles højt indvendigt overtryk i installationen. Det er instituttets vurdering at det indvendige overtryk har kunne bryde stålomflettet ved skade 1 og skade 2, hvor det formentlig har været svækket af korrosion. Ved skade 3 ses der ikke tegn på korrosion, hvorfor stålomflettet i stedet for at brydes, er blevet strukket. Det er instituttets vurdering at frysningen er opstået i dagene med frost frem mod d. 21.02.25. Ved det efterfølgende tøvejr vil installationen tø, hvorved vandudstrømning har kunne finde sted fra skade 3, hvor inderslangen er brudt".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

103272

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103272

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand