

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103280:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Er ved at løfte kasse på 15 kg. Løfter fra gulv (flyttekasse) Bliver forskrækket da [en bekendt] pludselig taler bag ved mig. Skal sætte kassen ind på en hylde og da jeg gør det mens jeg er forskrækket, bliver min krop vredet til mere end yderstilling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mén erstatning."

Selskabet har den 5/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 2010. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i venstre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 26. november 2024, at han kom til skade med sin venstre skulder den 8. maj 2024, da han løftede en kasse, der vejede ca. 15 kg. Klageren oplyste endvidere, at han henvendte sig hos læge første gang den 8. juli 2024. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet den 28. november 2024 supplerende spørgsmål, som klageren besvarede den 17. december 2024, der fremlægges som bilag 3.

Selskabet indhentede også lægelige akter i sagen fra klagerens egen læge og fysioterapeut. Den 3. januar 2025 modtog selskabet journal fra klagerens egen læge, der fremlægges som bilag 4. Den 22. januar 2025 modtog selskabet journal fra fysioterapeuten, der fremlægges som bilag 5.

Den 27. januar 2025 afviste selskabet dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var dokumenteret i de lægelige akter. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 6.

Fysioterapeuten fremsendte journal igen den 12. februar 2025, der fremlægges som bilag 7.

Selskabet modtog en klage fra klagerens repræsentant den 5. marts 2025, der fremlægges som bilag 8.

Den 12. marts 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse af sagen, der fremlægges som bilag 9.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.5, at skader på kroppen som følge af nedslidning ikke er dækket af forsikringen.

Skader som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, er ikke omfattet af forsikringen, jf. 7.1.5.6.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at han var ved at løfte en flyttekasse, der vejede cirka 15 kg., hvor han i forbindelse med løftet blev forskrækket, da en [bekendt] pludselig talte bag ham. Klageren har også oplyst, at han ønsker ménerstatning.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt i notat af 8. juli 2024:

'Nakke skuldermyoser

a

Kontaktårsag: asa

Anamnese:

Haft ømhed nakke skulder myoser med snurren ud i skulder

Objektiv undersøgelse:

Neuro ved udspænding af scalenerne snurren i skulder og varm. Ikke udfald ciøvrigt

Myogene smt nakke skulder musk.

Vurdering:

Myoser'

Af MR-skanningssvaret fra den 12. december 2024, fremgår det blandt andet, at:

'CERVIKAL DISKUSPROLAPS

Kontaktårsag: ASA

Anamnese:

Obs. cervikal diskusprolaps. Snurrende og sovende fornemmelse over smerter i venstre skulder nakke og venstre overarm gennem 3/4 måneder.

Pt blev henvist til MR scan [privathospital] via neurol. da ve skuder. Obj us der viste mistanke om cerv diskusprolaps.

...

MR-konklusion:

Discusbulging sv.t. C3/4.

Diskusprotrusion sv.t. C4/5 med nerverodspåvirkning sin.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens akter er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans nuværende gener i venstre skulder er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig hos egen læge første gang den 8. juli 2024, hvilket var 2 måneder efter den angivne skadedato, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at du henvendte dig på grund af ømhed i nakke/skulder myoser med snurren ud i skulderen.

Selskabet har også lagt vægt på, at MR-skanningen af klagerens nakke viste henholdsvis discusbulging og discusprotrusion, der efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod skyldes længeres tids belastning, hvilket ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnets afgørelse i sag 101505, hvor nævnet ikke fandt grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet hovedårsagen til klagerens gener i højre skulder/arm ikke var den anmeldte hændelse, men derimod forudbestående lidelse, som ikke er dækket af forsikringen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens venstre skulder, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 4/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke mere at tilføje til min sag ud over i har fuldmagt til at se min syge historik fra start til slut om alt hvad i vil se. Jeg kan med 100procent sikkerhed sige at jeg ikke lider af af slide gigt. Går til lægen da det gør for ondt og ikke klar over hvad jeg fejler. Dette er lægen heller ikke og sender mig til behandling hos en fys. Efter gentagende behandlinger sendes jeg tilbage til egen læge og til

... speciallægerne som prikker stryre banker over alt på min krop til sidst tages der forsigtigt fast i mit hoved og det gør meget ondt. Videre derfra til MR-scanning og her bliver der konstateret diskusprolaps imellem 4-5 nakke hvilvel. Jeg går forsat med mange stråle smerter og ud i mine finger. Tryk spidser af med svaret da der ikke står noget hos læge eller fys kan de ikke anerkende skaden. Vil gerne tilføje jeg er klient og ikke læge- og går kun til lægen når jeg har ondt. Der siges der på nuværende tidspunkt ikke kan gøres noget, og det er bestemt ikke rart, da der er konstant smerter fra diskusprolaps nakke og fra start skulderblad. I meget velkommen til at snakke med vidne ... og han kan der til tilføje."

Selskabet har i brev af 18/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal i det hele henholde sig til sit svar af 5. maj 2025.

Klagerens supplerende kommentar og vidneforklaring giver dog anledning til yderligere bemærkninger fra selskabet.

Klageren har fremlagt en vidneforklaring, hvor vidnet bekræfter det af klageren anførte omkring hændelsen.

Selskabet bemærker, at den af klageren fremlagte vidneforklaring ikke kan ændre på, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagerens gener i venstre skulder er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Til yderligere belysning heraf kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.202, hvor klageren anmeldte, at han havde pådraget sig lyskebrok som følge af et løft. Nævnet udtalte i sagen:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke søgte læge eller anden behandling efter løfteskaden, og der foreligger derfor ingen lægelig dokumentation for årsags-sammenhæng mellem løftet den 10/11 2022 og klagerens lyskebrok.

'Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han ikke umiddelbart søgte lægebehandling, da han ud fra en personlig erfaring mente, at dette ville være formålsløst, og at han har vidner til skaden – kan ikke føre til andet resultat.'

Kendelsen 101.202 fremlægges som bilag 10."

Klageren har i brev af 8/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne tilføje at jeg er skuffet over forsikringen måde at behandle mig på. Ydermere ser jeg det forundrende og STÆRK nedværdige at de fremlægger en sag om en fremmed mands sag for at prøve på alle tænkelige måder at slippe uden om deres ansvar. Betaler for en forsikring i øverste ende der er muligt. Jeg kan kun sige det usmageligt læsestof at man prøver at slippe uden om deres forpligtelse og ligger en sag frem som i alt tydelighed er 2 meget forskellige sager og blander pære og bananer sammen. Nej jeg syntes de skal være meget mere oplysningerne og lade hver med at gradbøje deres ord så det ikke skal pålægge sig noget ansvar. Det stærkt bekymrende. Men lad mig med alt tydelighed sige at jeg går i kontant med denne her sag hvis den skulle blive afvist. Og det gør jeg for der skal være meget mere fokus og gennemskuelse for den måde de bruger deres resurser på og ikke gøre det krystal klart for forsikringstageren at der er mange for-

Ankenævnet for Forsikring

5.

103280

behold og mange måder at slippe for deres ansvar på. Og det ser jeg bekymrende (Jeg har været uheldig og derved for jeg en en bicupolas). Så Ankeklagestyrelsen jeg håbe i vil se på det uden at blive farvet af en ikke sag som min der overhovedet ikke er samlingen det kan jeg da læse mig ud af. Dertil skal siges også vi har alle forskellig smertetærskel min smertetærskel er ikke din eller en anden så der ved går folk til lægen forskelligt og når de har symptomerne.

Jeg er stærk præget af det dagligt og derved nød til at tage smertestillende medicin (opprofin og Panodil håndkøb medicin). Ydermere er jeg stærkt forundret over jeg ikke i allerførste samtale ikke bliver gjort opmærksom på, at her er det bevisligt at tryk er ejer af Alka forsikring. Og når de som de gør gradbøjer deres ord i en akademisk usmagelig frastødende måde at de ikke gør mig opmærksom på at i nogle pensionsselskaber ligger der en ulykke forsikring som så også kan være dækkende den her type skader. HVORFOR er det min pligt at skal udstilles som usandfærdig forsikring tager??? Jeg har en ulykkesforsikring i [en fagforening] som de i tidernes morgen har tegnet. Så når i skal se på min konkrete sag håber jeg i vil se det i det samlede billede. Og det kan fremadrettet kan komme alle til gavn Retfærdighed og sandfærdighed skal vi have meget mere af i de store selskaber. Vi betaler for en ydelse og lige som alle andre steder har man et ønske om at blive behandlet ordentligt har ikke yderlige at sige til denne her sag."

Selskabet har den 10/10 2025 oplyst nævnet, at selskabet ikke har yderligere bemærkninger.

Klageren har i brev af 23/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg stiller mig forundret over at se, man har ændret i mine forsikringer på min person forsikring uden at vende det med mig. Kan se det på den givende data 13 oktober 2025?"

Selskabet har i brev af 27/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens supplerende kommentarer, der ikke er relevante for afgørelsen af nærværende sag, og derfor ikke giver anledning til yderligere bemærkninger fra selskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget udklip af klagerens forsikringsaftale. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 8/7 2024 bl.a.:

"Nakke skuldermyoser

a

Kontaktårsag: asa

Anamnese:

Haft ømhed nakke skulder myoser med snurren ud i skulder

Objektiv undersøgelse:

Neurol ved dudspænding af scalenerne snurren i skulder og varm. Ikke udfald ciøvrigt

Myogene smt nakke skulder musk.

Vurdering: Myoser."

Ankenævnet for Forsikring

6.

103280

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 11/7 2024 bl.a.:

"Problematik og tidshorisont: Snurrende fornemmelser i ve. skulder 1 mdr.
Irritation.
Ikke konstant, kommer og går.

Smerter:
NRS: 8."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 26/11 2024 bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 08.05.2024

...

Beskriv, hvordan løftet foregik? Løfter kasse vender mig om sætter kassen og mærker smerte senere/ aftenen

...

Beskriv generne ventre skulder sover & prikker og stikker nogle gange ned til albueledet ventreside."

Det fremgår af MR-scanning af columna cervicalis af 6/12 2024 bl.a.:

"Diskrete spondylartroseforandringer med begyndelse af randosteofytdannelse. Diffust reduceret vandindhold i intervertebralis disci.

Der ses sv.t. C3/4 discusbulging med højresidig overvægt dog ingen nerverodspåvirkning påvist.

Der ses sv.t. C4/5-niveau lille venstresidig diskusprotrusion som medfører recessus samt foraminale stenosis sin. nerverodspåvirkning.

Ingen spinalkanalstenose påvist.

Medulla spinalis ses med signal og størrelse upåfaldende.

MR konklusion:

Discusbulging sv.t. C3/4.

Diskusprotrusion sv.t. C4/5 med nerverodspåvirkning sin."

Det fremgår af spørgeskema fra selskabet, som er besvaret af klageren af 17/12 2024 bl.a.:

"Hvilke symptomer har du på nuværende tidspunkt?

Konstant smerte i skulderen, som trækker ned ad armen og til tider ned i albuen. Når jeg holder skulderen i en bestemt fastlåst stilling føles det som en kniv, der skærer i skulderen. Ligeledes stråler smerten ned til venstre skulderblad med prikkende fornemmelse.

Hvad mener du selv er årsagen til dine gener?

Ulykken og det vrid, der kom i min skulder ved ulykken er årsag til mine gener

Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft?
det var i forbindelse med et løft

Beskriv hvordan du/I løftede byrden og hvor du holdte henne på byrden, i forbindelse med at du løftede/flyttede byrden?

Ankenævnet for Forsikring

7.

103280

Jeg skulle løfte en kasse på ca. 15 kilo fra gulvniveau og ind på en hylde. Jeg bukker mig ned for at tage fat i kassen, og idet jeg løfter kassen op fra gulvet og skal have ind den ind på hylden, bliver jeg forstyrret af en person, der kommer ind i garagen og får lavet et skævt vrid for min skulder.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med løftet? Hvilket?
Jeg blev forstyrret, idet jeg løftede kassen ind på hylden

Løftede du med strakte arme, armene ind til kroppen, eller hvordan løftede du?
Jeg vil tro, at jeg havde mine arme inde til kroppen og med ret ryg, da jeg løftede kassen ind på hylden

Over hvor lang tid foregik det?
mellem 15-20 sekunder

...
Hvordan skulle byrden have været håndteret?
Ikke anderledes end jeg gjorde, men jeg blev forstyrret under løftet og fik lavet et skævt vrid i min skulder

...
Beskriv de fysiske forhold/pladsforholdene i forbindelse med håndteringen:
Det foregik i min garage, og der var fin plads til løftet

Hvilken højde blev byrden løftet fra og til?
Fra gulvniveau op til hylden til ca. 60-70 cm

Over hvor lang strækning løftede/bar du byrden?
Jeg tog kassen fra gulvniveau, tager et skridt mod venstre for at sætte kassen ind på hylden."

Det fremgår af journal fra neurolog af 18/12 2024 bl.a.:

"Patienten været set til forundersøgelse 22.11. Gennem 4 måneder udtalte smerter venstre side af nakke og ud mod venstre skulderregion nedsat sensibilitet sv.t. C4/C5 rods dermatom på venstre side. MR - scanning cervikalcolumna med påvirkning af nerverod C4/C5 kan forklare symptomerne."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 7/2 2025 bl.a.:

"Patienten er ikke i tvivl om at hans gener opstod 8.5.24 ved vridebevægelse ifm løft af kasse på ca 15 kg fordi han mistede balancen da den skulle sættes ind på lav hylde.

Patienten angiver at han var aldeles symptomfri inden hændelsen.
Han oplever nu at symptomerne tiltager og begrænser ham i en grad der truer fremtidig erhvervsevne."

Det fremgår af vidneudtalelse fra en bekendt af 9/5 2025 bl.a.:

"I slutningen af april måned 2024, eller i starten af maj måned 2024, er jeg på besøg hos [klageren]. Desværre kan jeg ikke huske datoen præcist, da det er så længe siden - dog husker jeg, at jeg

selv havde haft fødselsdag kort forinden. Da jeg befinder mig i [klagerens] hjem, sidder vi ved spisebordet og drikker en kop kaffe. [Klageren] fortæller mig, at han lige skal hente nogle ting i sin garage, og forlader derfor spisestuen.

Efter ca. 7-10min. ringer [klagerens] telefon, som han har efterladt på spisebordet. Han havde forinden fortalt mig, at han afventede et opkald, og han derfor skulle tage sin telefon, når den ringede. Da [klageren] befinder sig udenfor i/ved garagen, så går jeg ud fra, at han ikke kan høre telefonen ringe. Derfor skynder jeg mig at rejse mig op, tage hans telefon, og vil videregive denne til [klagerens] ude ved garagen. Jeg går meget hurtigt ud til garagen og siger højt '[klageren], der er telefon til dig - den er her', hvorefter jeg rækker telefonen frem mod [klageren]. [Klageren] står ved nogle papkasser, og han er i gang med at løfte den ene, da jeg ankommer. Han bliver tilsyneladende meget forskrækket over min ankomst og min udmelding om en samtale til ham, så han 'snubler' - uden at falde, og taber papkassen ind på en hylde i en dækreol. [Klageren] jamrer sig højlydt med det samme, og udbryder 'Av, for satan', og tager sig til sin skulder. Jeg spørger ham om hvad der er sket, og han siger at det gør ganske ondt i sin skulder.

Efterfølgende går vi begge tilbage ind i stuen, og [klageren] ømmer sig meget i timerne bagefter. Jeg minder ham igen om at kontakte sin læge, hvis hans smerter ikke fortager sig i løbet af nogle dage. ...

... [Klageren] fortalte desuden, at han ikke havde haft andre uheld, end det i garagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 2010:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, ...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

2.9.7

Ankenævnet for Forsikring

9.

103280

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/11 2024, at han den 8/5 2024 under et løft af en kasse på 15 kg fik et vrid i kroppen. Selskabet afviste den 27/1 2025 at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han har et vidne. Klageren har anført, at han kun går til lægen, når det gør ondt, og at klagerens læge ikke kunne stille en diagnose. Det var først speciallægen, som fandt, at klageren har en diskusprolaps. Klageren har anført, at der ikke er flere behandlingsmuligheder, og at han har "konstant smerter fra diskusprolaps nakke og fra start skulderblad" og med udstråling til fingrene.

Selskabet har anført, at hændelsen ikke er dokumenteret i de lægelige bilag, og at klageren først opsøgte læge ca. 2 mdr. efter den angivne skadedato. Selskabet har anført, at MR-skanning af klagerens nakke viste discusbulging og discusprotrusion, som skyldes længeres tids belastning, hvilket ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Selskabet har anført, at vidneforklaringen ikke kan ændre på, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagerens gener i venstre skulder skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til sagerne 101505 og 101202.

Klageren har den 23/10 2025 oplyst, at "Jeg stiller mig forundret over at se, man har ændret i mine forsikringer på min person forsikring uden at vende det med mig. Kan se det på den givende data 13 oktober 2025?". Selskabet har den 27/10 2025 anført, at "Selskabet har modtaget klagerens supplerende kommentarer, der ikke er relevante for afgørelsen af nærværende sag".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 8/7 2024, at klageren har "haft ømhed nakke skulder myoser med snurren ud i skulder ... Vurdering: Myoser".

Ankenævnet for Forsikring

10.

103280

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 11/7 2024, at klageren har "snurrende fornemmelser i ve. skulder 1 mdr. Irritation. Ikke konstant, kommer og går".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 26/11 2024, at klageren den "08.05.2024 ... Løfter kasse vender mig om sætter kassen og mærker smerte senere/ aftenen".

Det fremgår af MR-scanning af columna cervicalis af 6/12 2024: "konklusion: Discusbulging sv.t. C3/4. Diskusprotrusion sv.t. C4/5 med nerverodspåvirkning sin".

Det fremgår af spørgeskema fra selskabet, som er besvaret af klageren af 17/12 2024, at klageren "skulle løfte en kasse på ca. 15 kilo fra gulvniveau og ind på en hylde. Jeg bukker mig ned for at tage fat i kassen, og idet jeg løfter kassen op fra gulvet og skal have ind den ind på hylden, bliver jeg forstyrret af en person, der kommer ind i garagen og får lavet et skævt vrid for min skulder".

Det fremgår af journal fra neurolog af 18/12 2024, at klageren har "været set til forundersøgelse 22.11. Gennem 4 måneder udtalte smerter venstre side af nakke og ud mod venstre skulderregion nedsat sensibilitet sv.t. C4/C5 rods dermatom på venstre side. MR-scanning cervikalcolumna med påvirkning af nerverod C4/C5 kan forklare symptomerne".

Det fremgår af vidneudtalelse af 9/5 2025, at "I slutningen af april måned 2024, eller i starten af maj måned 2024, er jeg på besøg hos [klageren] ... [Klageren] fortæller mig, at han lige skal hente nogle ting i sin garage, og forlader derfor spisestuen ... Derfor skynder jeg mig at rejse mig op, tage hans telefon, og vil videregive denne til [klagerens] ude ved garagen. Jeg går meget hurtigt ud til garagen og siger højt '[klageren], der er telefon til dig - den er her', hvorefter jeg rækker telefonen frem mod [klageren]. [Klageren] står ved nogle papkasser, og han er i gang med at løfte den ene, da jeg ankommer. Han bliver tilsyneladende meget forskrækket over min ankomst og min udmelding om en samtale til ham, så han 'snubler' - uden at falde, og taber

pakassen ind på en hylde i en dækreol. [Klageren] jamrer sig højlydt med det samme, og udbryder 'Av, for satan', og tager sig til sin skulder. Jeg spørger ham om hvad der er sket, og han siger at det gør ganske ondt i sin skulder. Efterfølgende går vi begge tilbage ind i stuen, og [klageren] ømmer sig meget i timerne bagefter".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af punkt 2.9.2, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Det fremgår af punkt 2.9.6, at forsikringen ikke dækker "Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker, at der er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans skuldergener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Der er derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger om en konkret ulykke som årsag til klagerens gener. Det fremgår af første lægelige journal fra klagerens læge af 8/7 2024, at klageren har "haft ømhed nakke skulder myoser med snurren ud i skulder ... Vurdering: Myoser".

Nævnet har også lagt vægt på, at en MR-skanning af 6/12 2024 viste "Discusbulging sv.t. C3/4. Diskusprotrusion sv.t. C4/5 med nerverodspåvirkning sin". Det fremgår af journal fra neurolog af 18/12 2024, at "MR-scanning cervikalcolumna med påvirkning af nerverod C4/C5 kan forklare symptomerne".

Ankenævnet for Forsikring

12.

103280

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, ligesom forsikringen ikke dækker "skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder vidneudtalelsen af 9/5 2025, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen