

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103284:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S  
Midtermolen 7  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Modkørende holder ikke sin vigepligt ifm. en parkeret bil i modkørendes vognbane, og dermed overtræder færdselslovens § 20 stk. 1.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg vil opnå total frifindelse, da modkørende alene er skyld i uheldet. Dermed skal jeg ikke betale den selvrisiko der af forsikringsselskabet er krævet."

Selskabet har den 24/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet skal over for klageren beklage, at det har været nødvendigt med fristudsættelser. Dette er begrundet i en øget sagsmængde hos selskabet, der ingen interesse har i at trække sagen i langdrag.

Selskabet fastholder over for Ankenævnet for Forsikring, at klageren skal betale selvrisiko i sagen. Selskabet henviser til de af klageren fremlagte bilag, særligt selskabets replik med bilag fra side 13 og frem, hvor påstand, sagsfremstilling samt selskabets anbringender fremgår.

Det er selskabets opfattelse, at ankenævnet kan behandle sagen på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skærbillede af selskabets interne system om skadeanmeldelsen:

# Ankenævnet for Forsikring

2.

103284

"

|                 |            |
|-----------------|------------|
| Skadebehandling | Begivenhed |
|-----------------|------------|

...

|                 |                               |
|-----------------|-------------------------------|
| Anmeldertype    | Forsikringstager - telefonisk |
| Anmeldelsesdato | 08.12.2023 10:22              |
| Hændelsesdato   | 08.12.2023 10:10 Præcis...    |

...

|            |    |                                   |
|------------|----|-----------------------------------|
| Begivenhed | 5  | Færdselsuheld                     |
| Årsag      | 1  | Kollision inden for regresaftalen |
| Delårsag   | K1 | Sammenstød mellem modkørende      |

...

|             |                                                           |
|-------------|-----------------------------------------------------------|
| Beskrivelse | -fors. Zone 5. FT giver plads til modkørende MP, som køre |
|-------------|-----------------------------------------------------------|

"

Det fremgår af police af 4/11 2023:

## "Forsikringen gælder for

I kraft-/ændringsdato Policen træder i kraft den 1. december 2023.  
Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police.

...

## Forsikringen dækker

Ansvar Dækker hvis du med din bil laver skader på andre personer eller på deres ting.  
Kasko Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld, brand, tyveri og hærværk, samt redning i udlandet (Det røde SOS kort).

...

Selvrisiko

Ansvar 5.000 kr."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 16/3 2024:

## "Ansvaret er nu fordelt

Din Personbil med registreringsnr. ... var den 08.12.2023 involveret i et uheld.

Vi har nu modtaget alle relevante oplysninger om uheldet og har afklaret, at du har 50 % af ansvaret for uheldet.

## Sådan er ansvaret fordelt

Vi fordeler ansvaret ud fra vores erfaring i lignende sager.

Du har anmeldt, at du giver plads til modparten, der skulle køre gennem chikane og uden om parkeret bil. Det var kun modparten, der var over i vejmidten og rammer dit venstre spejl med sit venstre spejl.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

103284

Modparten har anmeldt til sit forsikringsselskab, at du og modparten støder sammen, da han skulle udenom en bil og du skulle en snedrive og så rammer jeres spejle hinanden.

Ved sammenstød mellem modkørende parter, hvor vi ikke kan bevise hvem af parterne, der kører over vejens midte, bliver ansvaret fordelt med 50% til hver part.

I denne sag har vi ikke nogen uvildige vidner, der kan hjælpe os med at føre bevis for vores påstand.

## Hvad sker der nu?

Vi betaler derfor 50% af modpartens reparationsudgift, som er på 2.199,35 kr., og sender dig en opkrævning på 2.199,35 kr. fordi 50% af din selvrisiko på 5.000 kr. er 2.500 kr.

Du vil modtaget en yderligere opkrævning på resten af 50% af din selvrisiko ( $2.500 - 2.199,35$ ) = 300,65 kr. når/hvis vi skal betale for skaden på din bil."

Det fremgår af selskabets opkrævning af 18/3 2024:

"I forbindelse med skaden den 08.12.2023 opkræver vi hermed:

|             |                |
|-------------|----------------|
| Selvrisiko: | 2.199,35 kr.   |
| I alt       | 2.199,35 kr.   |
| Total i alt | 2.199,35 kr. " |

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 16/3 2024:

"Jeg vil under ingen omstændighed godtage at der gives 50% skyld til mig. Modparten er fuld af løgn der der ikke på det tidspunkt lå sne. ydermere er det modparten der stikker af fra uheldet hvilket må være fordi han ved at han bærer skylden. Færdselsloven er helt klar og tydelig på det område.

Med et kommer jeg intet til at betale hverken for reparation eller selvrisiko. hvis i derimod forlanger det vil jeg forlægge sagen for retten med påstand om at modpartens forsikring skal betale det hele"

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 4/4 2024:

"Jeg vil beklage at vi ikke har forelagt dig modpartens anmeldelse herunder at der er modstridende forklaringer og dermed fået dine kommentarer til sagen og bedt om en skitse.

Modparten har til sit selskab anmeldt skaden pr. telefon til sit selskab, og de har noteret følgende: *'Forsikringstager ringer og oplyser at han og modpart støder sammen. Forsikringstager skulle udenom en bil og modpart udenom en snedrive og så ramte spejlene hinanden.'*

## Skyldfordeling

# Ankenævnet for Forsikring

4.

103284

Ved sammenstød mellem to modkørende biler, hvor vi ikke kan bevise, hvem der kommer ind i modpartens vognbane, vil ansvaret blive fordelt med 50% ansvar til hver part.

Ud fra sagens oplysninger, herunder at der ingen vidner har været eller politiet har været ude, er det vurderet fra vores side, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at det er modparten som kom over i din vej bane.

Jeg vil igen beklage at sagen er blevet afgjort hurtigt, men det er ud fra vores erfaring i lignende sager herunder hvordan vi forsikringselskaber imellem afgør sager hvor der er modstridende forklaringer. Det handler om bevisførelse fra vores side.

Hvis du har nye/andre oplysninger som kan belyse sagen er du selvfølgelig velkommen til at vende retur.

Vi finder ikke grundlag til at afgørelsen kan ændres."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 5/4 2024:

"Færdselsloven er ret tydelig hvis man læser § 20. stk. 1 en snedrive var ikke tilstede på den på gældende dag og ydermere tæller den ikke som en hindring. når man læser §20-1 står der at hvis der er en modkørende når man skal uden og et køretøj skal man stoppe og lade modkørende passere inden man igen kan fortsætte sin kørsel.

ud fra dette er det 100% modpartens skyld

Hvis i ikke lkan eller vil give ham skyld trækker I bare sagen i retten jeg kommer under ingen omstændigheder til at betale."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 25/4 2024:

"Vi skriver, fordi vi ikke har modtaget betaling i forbindelse med skade nr. ...

Hvis du har betalt opkrævningen inden for de sidste fem hverdage, kan du se bort fra dette brev. Du vil dog blive opkrævet 100 kr. i rykkergebyr på næste opkrævning, da du har betalt for sent.

Hvis du mener, at der er sket en fejl, så ring til os med det samme.

## Hvad mangler du at betale?

...

I forbindelse med skaden den 08.12.2023 opkræver vi hermed:

|             |               |
|-------------|---------------|
| Selvrisiko: | 2.199,35 kr.  |
| I alt       | 2.199,35 kr.  |
| Rykkergebyr | 100,00 kr.    |
| Total i alt | 2.299,35 kr." |

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 27/5 2024:

# Ankenævnet for Forsikring

5.

103284

"Vi har stadig ikke modtaget din betaling i forbindelse med skadenr. ...

Hvis vi ikke har fået din betaling inden den 10. juni 2024, overdrager vi sagen til retslig inkasso. Hvis sagen går til inkasso, skal du selv betale alle de udgifter, der er forbundet med en inkassoforretning.

Hvis du har betalt opkrævningen i løbet af de sidste fem hverdage, kan du se bort fra dette brev. Du vil dog blive opkrævet 100 kr. i rykkergebyr på næste opkrævning, da du har betalt for sent.

## Hvad mangler du at betale?

...

forbindelse med skaden den 08.12.2023 opkræver vi hermed:

|             |              |
|-------------|--------------|
| Selvrisiko: | 2.199,35 kr. |
| I alt       | 2.199,35 kr. |

|             |            |
|-------------|------------|
| Rykkergebyr | 100,00 kr. |
|-------------|------------|

...

|             |              |
|-------------|--------------|
| Rykkergebyr | 100,00 kr.   |
| Total i alt | 2.399,35 kr. |

## Hvad sker der hvis du ikke betaler?

Inkassolovens § 10, stk.2 og stk. 3. er opfyldt i dette brev.  
Endvidere risikerer du, at blive registreret i RKI."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 18/6 2024:

"Vi skriver, fordi vi ikke har modtaget betaling i forbindelse med skade nr. ...

Betaler du ikke beløbet senest 10 dage fra i dag, har vi ret til at sende sagen til retslig inkasso. Du skal selv betale omkostninger forbundet hermed.

...

Hvad mangler du at betale?

...

I forbindelse med skaden den 08.12.2023 opkræver vi hermed:

|             |              |
|-------------|--------------|
| Selvrisiko: | 2.199,35 kr. |
| I alt       | 2.199,35 kr. |

|             |            |
|-------------|------------|
| Rykkergebyr | 100,00 kr. |
|-------------|------------|

|             |            |
|-------------|------------|
| Rykkergebyr | 100,00 kr. |
|-------------|------------|

...

|             |              |
|-------------|--------------|
| Rykkergebyr | 100,00 kr.   |
| Total i alt | 2.499,35 kr. |

## Hvad sker der, hvis du ikke betaler?

Inkassolovens § 10, stk. 2 og stk. 3 er opfyldt i dette brev.  
Endvidere risikerer du at blive registreret i RKI."

# Ankenævnet for Forsikring

6.

103284

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 11/7 2024:

"Jeg har vendt sagen med vores fagkonsulent, som er enig i sagen afgørelse.

Det er han fordi at modparten har givet en anden forklaring end dig, og at sagen herved er afgjort i en ligedeling grundet modstridende forklaringer.

Ud fra din anmeldelse er det korrekt at modparten har den fulde skyld, men modparten har altså givet en anden beskrivelse af uheldet."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 16/8 2024:

**"Din skyld er overdraget til inkassoafdelingen**

Vi kan desværre ikke se at have modtaget betaling af din forsikringspræmie hos Alm Brand Forsikring.

Det skyldige beløb opgøres pr. 16. august 2024.

...

Hændelsdato for skade: 08.12.2023

Hovedstol med forfald 17.05.2024

2.199,35 kr.

Rykkergebyrer

300,00 kr.

Med tillæg af renter fra 17.05.2024 til 16.08.2024

63,21 kr.

- indbetalt

0,00 kr.

Salær for Alm Brand egeninkasso

500,00 kr.

**Restgæld pr. 16. august 2024**

**3.062,56 kr.**

Betaling af restgæld 3.062,56 kr. skal ske senest **15 dage fra dato.** ...

...

**Hvis du ikke betaler eller kontakter os?**

Har vi ikke modtaget din betaling eller hørt fra dig inden 15 dage, må du forvente, at sagen vil blive sendt til Retten, hvor du vil blive indkaldt til at møde, og din skyld til os vil øges med de omkostninger, der tilkendes i Retten.

Inkassolovens § 10, stk. 2 og 3 er opfyldt ved fremsendelse af dette brev.

Vi skal ligeledes gøre opmærksom på, at du kan risikere at blive registreret i Experians RKI register. RKIregisteret er et register over personer og firmaer, der ikke betaler deres gæld. Oplysningerne i registeret er tilgængelige for bl.a. banker, kreditforeninger, offentlige myndigheder mv. Ved registrering i registeret må du forvente, at du ikke længere betragtes som kreditværdig.

**Har du spørgsmål eller indsigelser?**

Vi har ikke kendskab til, at du tidligere er kommet med indsigelser til kravet. Såfremt du har indsigelser til kravet, skal du sende disse til os senest 10 dage fra dato. Hvis du har spørgsmål, kan du ringe til os ..."

Det fremgår af betalingspåkrav den 3/10 2024:

"Kreditor:

# Ankenævnet for Forsikring

7.

103284

Alm. Brand Forsikring A/S

...

Skyldner:

[Klageren]

...

**Betalingspåkravet bliver indleveret til**

Fogedretten ...

## Kravets størrelse

...

Hovedstol:

2.199,35 kr.

...

Procesrente

... fra 18.05.2024 af kr. 2.199,35

Allerede påløbne renter frem til betalingspåkravets indlevering

94,81 kr.

Rykkergebyr(er)

300,00 kr.

...

I alt:

2.594,16 kr.

## Sagsfremstilling

...

### Kravets opståen

Beløbet skyldes for manglende betaling af Policenr. ..., Skadesagsnr: ... - Skade 08-12-2023. opkrævet 18.03.2024 med forfald 17.04.2024"

Det fremgår af selskabets replik den 18/12 2024:

### "Påstand

Den i betalingspåkrav af 2. oktober 2024 nedlagte påstand korrigeres som følger:

[Klageren] skal betale 2.199,35 kr. til Alm. Brand Forsikring A/S med tillæg af procesrente fra den 18. april 2024, 300 kr. i rykkergebyrer samt sagens omkostninger.

### Supplerende sagsfremstilling

Nærværende sag drejer sig om manglende betaling af et erstatningsbeløb, som Alm. Brand Forsikring A/S ('Alm. Brand') lagde ud på vegne af [klageren], i forbindelse med et færdselsuheld den 8. december 2023, hvor der både skete skade på [klagerens] køretøj og modpartens køretøj.

[Klageren] tegnede den 11. oktober 2023 en forsikring for køretøjet af mærket [bilmærke] med registreringsnummer ... og stelnummer ... ('Køretøjet') hos Alm. Brand med virkning fra den 10. oktober 2023. Forsikringspolice af 11. oktober 2023 fremlægges som bilag 1.

Alm. Brand udstedte den 4. november 2023 en ny forsikringspolice på bilforsikringen med virkning fra den 1. december 2023. Forsikringspolice af 4. november 2023 fremlægges som bilag 2.

Af bilag 2, side 1, fremgår, at den aftalte selvrisiko på ansvarsdækningen og kaskodækningen udgjorde 5.000 kr.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

103284

Af bilag 2, side 1 fremgår videre, at:

...

|               |                                                                                                                                |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Ansvar</i> | <i>Dækker hvis du med din bil laver skader på andre personer eller på deres ting</i>                                           |
| <i>Kasko</i>  | <i>Dækker skader på bilen ved f.eks. færdselsuheld, brand, tyveri og hærværk, samt redning i udlandet (Det røde SOS kort).</i> |

[Bilmærke] Forsikring Betingelser nr. BP 2103 fremlægges som bilag 3. Det fremgår af [bilmærke] Forsikring Betingelser nr. BP 2103, bilag 3, side 10, at:  
*Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os.*

Det fremgår videre af [bilmærke] Forsikring Betingelser nr. BP 2103, bilag 3, side 35, at selvrisiko er defineret som:

*Selvrisikoen er den økonomiske risiko, som du selv skal bære, når der sker en skade. Dvs. den del af skaden, der ikke er dækket af forsikringen.*

Alm. Brand modtog telefonisk den 8. december 2023 en skadeanmeldelse fra [klageren]. Af skadeanmeldelsen fremgik, at Køretøjet den 8. december 2023 havde været involveret i et færdselsuheld ved ..., hvor [klageren] afgav følgende forklaring:

*FT giver plads til modkørende MP, som kører gennem chikane og uden om parkeret bil. Kun MP kom over vejmidten og ramte FTs venstre sidespejl med sit venstre spejl. MP fortsatte kørslen. FT kørte efter MP og fik ham stoppet. MP ikke enig i at have fuldt ansvar og ringede til politiet og fortalte at det var FT, der stukket af. Politiet kom ikke ud.*

Skadeanmeldelse af 8. december 2023 fremlægges som bilag 4. Af skadeanmeldelsen fremgår, at der er tale om kollision inden for regresaftalen, og at uheldet beskrives som en F1 i henhold til regresaftalen. Kopi af regresaftalen fremlægges som bilag 5. Af bilag 5, side 5, fremgår, at:

*K1*

*Sammenstød mellem modkørende.*

*Ligedeling.*

Alm. Brand sendte herefter en e-mail med oplysninger om værksteder til reparation af Køretøjet. E-mail af 8. december 2023 fremlægges som bilag 6.

Modparten har afgivet følgende forklaring til sit forsikringsselskab:

*Ft ringer og oplyser at han og mp støder sammen. Ft skulle udenom en bil og mp udenom en snedrive og så ramte spejlene hinanden.*

Alm. Brand anerkendte dermed erstatningspligten i form af en ligedeling mellem Alm. Brand og modpartens forsikringsselskab i medfør af regresaftalen.

I den forbindelse sendte Alm. Brand e-mail den 16. marts 2024 til [klageren] herom, der fremlægges som bilag 7. Af e-mail af 16. marts 2024, bilag 7, side 3, fremgår blandt andet:

*Vi har nu modtaget alle relevante oplysninger om uheldet og har afklaret, at du har 50 % af ansvaret for uheldet.*

...

*Vi fordeler ansvaret ud fra vores erfaring i lignende sager.*

*Du har anmeldt, at du giver plads til modparten, der skulle køre gennem chikane og uden om parkeret bil. Det var kun modparten, der var over i vejmidten og rammer dit venstre spejl med sit venstre spejl.*

*Modparten har anmeldt til sit forsikringsselskab, at du og modparten støder sammen, da han skulle udenom en bil og du skulle en snedrive og så rammer jeres spejle hinanden.*

*Ved sammenstød mellem modkørende parter, hvor vi ikke kan bevise hvem af parterne, der kører over vejens midte, bliver ansvaret fordelt med 50% til hver part.*

*I denne sag har vi ikke nogen uvildige vidner, der kan hjælpe os med at føre bevis for vores påstand.*

Alm. Brand betalte samme dag for reparationen af modpartens køretøj på 2.199,35 kr. til [modpartens forsikringsselskab]. Dokumentation for udbetaling fremlægges som bilag 8.

Alm. Brand oplyste i e-mail af 16. marts 2024, bilag 7, side 3, hvoraf det blandt andet fremgår:

*Vi betaler derfor 50% af modpartens reparationsudgift, som er på 2.199,35 kr., og sender dig en opkrævning på 2.199,35 kr. fordi 50% af din selvrisiko på 5.000 kr. er 2.500 kr.*

[Klageren] modsagde sig kravet i e-mail af 16. marts 2024, bilag 7, side 2:

*\*Jeg vil under ingen omstændighed godtage at der gives 50% skyld til mig. Modparten er fuld af løgn der der ikke på det tidspunkt lå sne. ydermere er det modparten der stikker af fra uheldet hvilket må være fordi han ved at han bære skylden. ffærdselsloven er helt klar og tydelig på det område.*

*med et kommer jeg intet til at betal hverken for reparation eller selvrisiko. hvis i der imod forlanger det vil jeg forlægge sagen for retten med påstand om at modpartens forsikring skal betale det hele*

Alm. Brand sendte den 18. marts 2024 en opkrævning på 2.199,35 kr. til [klageren], der fremlægges som bilag 9.

Alm. Brand svarede [klageren] i e-mail af 4. april 2024, bilag 7, side 1-2, hvor følgende blandt andet fremgår:

*Ved sammenstød mellem to modkørende biler, hvor vi ikke kan bevise, hvem der kommer ind i modpartens vognbane, vil ansvaret blive fordelt med 50% ansvar til hver part.*

*Ud fra sagens oplysninger, herunder at der ingen vidner har været eller politiet har været ude, er det vurderet fra vores side, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at det er modparten som kom over i din vej bane.*

*Jeg vil igen beklage at sagen er blevet afgjort hurtigt, men det er ud fra vores erfaring i lignende sager herunder hvordan vi forsikringselskaber imellem afgør sager hvor der er modstridende forklaringer. Det handler om bevisførelse fra vores side.*

*Hvis du har nye/andre oplysninger som kan belyse sagen er du selvfølgelig velkommen til at vende retur.*

*Vi finder ikke grundlag til at afgørelsen kan ændres.*

[Klageren] bevarede den 5. april 2024 Alm. Brand. Af bilag 7, side 1, fremgår blandt andet:

*Færdselsloven er ret tydelig hvis man læser § 20. stk 1 en snedrive var ikke tilstede på den på gældende dag og ydermere tæller den ikke som en hindring. når man læser §20-1 står der at hvis der er en modkørende når man skal uden og et køretøj skal man stoppe og lade modkørende passere inden man igen kan fortsætte sin kørsel.*

*ud fra dette er det 100% modpartens skyld*

*Hvis i ikke kan eller vil give ham skyld trækker I bare sagen i retten jeg kommer under ingen omstændigheder til at betale*

Den 11. juli 2024 sendte Alm. Brand e-mail til [klageren] med fastholdelse af kravet. E-mail af 11. juli 2024 fremlægges som bilag 10.

Alm. Brand modtog imidlertid ikke betaling for det udlagte erstatningsbeløb, og Alm. Brand sendte derfor en rykkerskrivelse til [klageren] den 25. april 2024, der fremlægges som bilag 11.

Betalingen udeblev fortsat, og Alm. Brand rykkede derfor på ny herfor den 27. maj 2024 og den 18. juni 2024. Rykkerskrivelse af 27. maj 2024 fremlægges som bilag 12 og rykkerskrivelse af 18. juni 2024 fremlægges som bilag 13.

Sagen overgik efterfølgende til behandling hos Alm. Brands inkassoafdeling, og der blev sendt et brev til [klageren] herom den 16. august 2024. Brev af 16. august 2024 fremlægges som bilag 14.

## **Supplerende anbringender**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at [klageren] er forpligtet til at betale det af Alm. Brand udlagte erstatningsbeløb, idet erstatningsbeløbet er lavere end den aftalte selvrisiko, og [klageren] er således forpligtet til selv at afholde udgifterne til reparation af modpartens køretøj, der opstod ved færdselsuheldet 8. december 2023.

[Klageren] tegnede en bilforsikring for Køretøjet hos Alm. Brand. Af forsikringspolice af 4. november 2023, bilag 2, side 1, fremgår, at forsikringen var tegnet med en selvrisiko på 5.000 kr. ved skader omfattet af forsikringens ansvarsdækning og for skader omfattet af forsikringens kasko-dækning.

Det følger af færdselslovens § 101, stk. 1, at den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte de skader, som køretøjet forvolder ved færdselsuheld. Sker der i forbindelse med et færdselsuheld en tingskade ved et sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres erstatningsansvaret under hensyn til de foreliggende omstændigheder, jf. færdselslovens § 103, stk. 2.

Ud fra de faktiske omstændigheder ved færdselsuheldet blev ansvaret delt lige imellem [klageren] og modparten, idet [klagerens] forklaring og modpartens forklaring ikke var enslydende, og trods opfordringer hertil kom [klageren] ikke med en yderligere forklaring eller dokumentation, som kunne modbevise modpartens opfattelse af hændelsesforløbet i forbindelse med færdselsuhel-

det. Alm. Brand har også henvist til, at der ikke har været nogen politirapport eller uvildige vidner, som kunne modbevise modpartens oplevelse.

Det bemærkes også, at Alm. Brand har opfordret [klageren] til at fremkomme med nye eller andre oplysninger, som kunne belyse sagen.

Alm. Brand har således været nødsaget til at afgøre sagen på baggrund af de foreliggende oplysninger, og har fordelt ansvaret i henhold til regresaftalens punkt K1. [Klageren] fik derfor delvis ansvaret for færdselsuheldet.

Som følge af færdselsuheldet har Alm. Brand dækket skaden anmeldt 8. december 2024 i medfør af færdselslovens § 105, stk. 1.

Da [klageren] blev tilkendt delvis ansvar for færdselsuheldet, var [klageren] forpligtet til at betale halv selvrisiko. Henset til, at erstatningsbeløbet til modparten var lavere end halvdelen af den af [klageren] selvvalgte selvrisiko, da har Alm. Brand naturligvis kun opkrævet erstatningsbeløbet på 2.199,35 kr.

I relation til rentepåstanden gøres det gældende, at [klageren] skal betale procesrente 30 dage efter Alm. Brands påkrav om betaling, jf. rentelovens § 3, stk. 2 og § 5. [klageren] skal derfor betale procesrente 30 dage efter den 18. marts 2024 (bilag 9).

Afslutningsvis gøres det gældende, at [klageren] skal betale tre rykkergebyrer á 100 kr., jf. rentelovens § 9 b."

Det fremgår af byrettens retsbog af 22/1 2025:

"Den 22. januar 2025 kl. 11.15 holdt Retten i ... ikke offentligt retsmøde i retsbygningen.

...

ALM. BRAND FORSIKRING A/S  
mod  
[klageren]

## Telefonmøde

...

[Klageren] nedlagde påstand om frifindelse.

ALM. BRAND FORSIKRING A/S henviste vedrørende sin påstand til processkrifterne på sagen.

[Klageren] begrundede sin påstand med, at den modkørende bilist overtrådte færdselslovens § 20, og at han derfor er uden skyld i skaderne, hvorfor han ikke er forpligtet til at betale til ALM. BRAND FORSIKRING A/S.

...

[Klageren] oplyste, at han ikke ønsker at indgå forlig.

Retten vejledte om muligheden for at anmode om, at sagen fremsendes til Ankenævn for Forsikring.

# Ankenævnet for Forsikring

12.

103284

[Klageren] anmodede om at sagen fremsendes til ankenævnet.

ALM. BRAND FORSIKRING A/S havde ingen bemærkninger hertil.

Retten besluttede at hæve sagen og fremsende denne til Ankenævn for Forsikring."

Det fremgår af regresaftale om ansvars- og fordelingsregler:

## "Regresaftale

### BETINGELSER

#### I - FORMÅL

Aftalens formål er at lette selskabernes administration af skadesager (kaskokrav) med motordrevne køretøjer samt at reducere antallet af retssager selskaberne imellem.

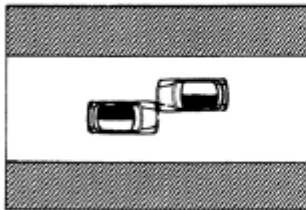
...

#### ANSVAR- OG FORDELINGSREGLER

I disse eksempler er ansvarsgraden angivet med sort på bilen.

...

#### K. Modkørende



#### K1

Sammenstød mellem modkørende.  
Ligedeling.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

#### "1.10 Selvrisiko

Det står i policen, hvilken selvrisiko\* forsikringen er oprettet med.

Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os.

Sker der både ansvars- og kaskoskade ved samme skadebegivenhed, opkræver vi kun én selvrisiko.

...

#### Selvrisiko

Selvrisikoen er den økonomiske risiko, som du selv skal bære, når der sker en skade. Dvs. den del af skaden, der ikke er dækket af forsikringen."

### Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 8/12 2023, at han havde været involveret i et trafikuheld med en modkørende bilist. Selskabet modtog ansvarskrav for skade på modpartens bil og send-

te opkrævning til klageren på ansvarsforsikringens selvrisiko. Klageren ønsker frifindelse, herunder at han ikke skal betale selvrisiko.

Klageren har anført, at den "modkørende holder ikke sin vigepligt ifm. en parkeret bil i modkørendes vognbane, og dermed overtræder færdselslovens § 20 stk. 1". Klageren har anført, at han ikke skal betale selvrisiko, da det er den modkørende, der er skyld i uheldet. Klageren har anført, at "Modparten er fuld af løgn der der ikke på det tidspunkt lå sne. ydermere er det modparten der stikker af fra uheldet hvilket må være fordi han ved at han bærer skylden".

Selskabet har anført, at der er tale om kollision inden for regresaftalen, og at der i henhold til regresaftalens punk K1 skal ske ligedeling af ansvaret. Selskabet har anført, at selskabet har betalt halvdelen af modpartens reparationsudgift, og at erstatningsbeløbet var lavere end halvdelen af klagerens selvrisiko, hvorfor selskabet kun har opkrævet erstatningsbeløbet på 2.199,35 kr. Selskabet har anført, at klagerens og modpartens forklaring ikke er enslydende. På trods af selskabets opfordring, kom klageren ikke med yderligere forklaringer eller dokumentation, som kunne modbevise modpartens opfattelse. Selskabet har anført, at der ikke er en politirapport eller uvildige vidner, som kan modbevise modpartens oplevelse.

Det fremgår af skærbillede af selskabets interne system om skadeanmeldelsen, at "Begivenhed ... Færdselsuheld. Årsag ... Kollision inden for regresaftalen. Delårsag ... Sammenstød mellem modkørende ... Beskrivelse ... FT giver plads til modkørende MP, som køre...".

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 16/3 2024, at "vi har nu modtaget alle relevante oplysninger om uheldet og har afklaret, at du har 50 % af ansvaret for uheldet ... Du har anmeldt, at du giver plads til modparten, der skulle køre gennem chikane og uden om parkeret bil. Det var kun modparten, der var over i vejmidten og rammer dit venstre spejl med sit venstre spejl. Modparten har anmeldt til sit forsikringsselskab, at du og modparten støder sammen, da han skulle udenom en bil og du skulle [udenom] en snedrive og så rammer jeres spejle hinanden. Ved sammenstød mellem modkørende parter, hvor vi ikke kan bevise hvem af parterne,

# Ankenævnet for Forsikring

14.

103284

der kører over vejens midte, bliver ansvaret fordelt med 50% til hver part ... Vi betaler derfor 50 % af modpartens reparationsudgift, som er på 2.199,35 kr., og sender dig en opkrævning på 2.199,35 kr. fordi 50% af din selvrisiko på 5.000 kr. er 2.500 kr."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 16/3 2024, at klageren vil ikke "godtage at der gives 50% skyld til mig. Modparten er fuld af løgn der der ikke på det tidspunkt lå sne. Ydermere er det modparten der stikker af fra uheldet hvilket må være fordi han ved at han bære skylden. Færdselsloven er helt klar og tydelig på det område. Med et kommer jeg intet til at betale hverken for reparation eller selvrisiko".

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 4/4 2024, at selskabet vil "beklage at sagen er blevet afgjort hurtigt, men det er ud fra vores erfaring i lignende sager herunder hvordan vi forsikringsselskaber imellem afgør sager hvor der er modstridende forklaringer ... Hvis du har nye/andre oplysninger som kan belyse sagen er du selvfølgelig velkommen til at vende retur. Vi finder ikke grundlag til at afgørelsen kan ændres".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 5/4 2024, at "færdselsloven er ret tydelig hvis man læser § 20. stk. 1 en snedrive var ikke tilstede på den på gældende dag og ydermere tæller den ikke som en hindring. Når man læser §20-1 står der at hvis der er en modkørende når man skal uden og et køretøj skal man stoppe og lade modkørende passere inden man igen kan fortsætte sin kørsel. Ud fra dette er det 100% modpartens skyld".

Selskabet har i brev til klageren den 25/4 2024 og den 27/5 2024 rykket klageren for manglende betaling og opkrævet rykkergebyr på 100 kr.

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 18/6 2024, at "vi skriver, fordi vi ikke har modtaget betaling i forbindelse med skade nr. ... Hvad mangler du at betale? ... Selvrisiko: 2.199,35 kr. ... Rykkergebyr: 100,00 kr. Rykkergebyr: 100,00 kr. ... Rykkergebyr: 100,00 kr. Total i alt: 2.499,35 kr."

Det fremgår af selskabets replik af 18/12 2024, at "modparten har afgivet følgende forklaring til sit forsikringsselskab: Ft ringer og oplyser at han og mp støder sammen. Ft skulle udenom en bil og mp udenom en snedrive og så ramte spejlene hinanden. ... Af e-mail af 16. marts 2024, bilag 7, side 3, fremgår blandt andet: Du har anmeldt, at du giver plads til modparten, der skulle køre gennem chikane og uden om parkeret bil. Det var kun modparten, der var over i vejmidten og rammer dit venstre spejl med sit venstre spejl. Modparten har anmeldt til sit forsikringsselskab, at du og modparten støder sammen, da han skulle udenom en bil og du skulle en snedrive og så rammer jeres spejle hinanden. Ved sammenstød mellem modkørende parter, hvor vi ikke kan bevise hvem af parterne, der kører over vejens midte, bliver ansvaret fordelt med 50% til hver part. I denne sag har vi ikke nogen uvildige vidner, der kan hjælpe os med at føre bevis for vores påstand".

Det fremgår af regresaftale om ansvars- og fordelingsreglers punkt K1, at der sker ligedeling af ansvaret ved sammenstød mellem modkørende.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.10, at selskabet "beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os".

Det fremgår af færdselslovens § 20, stk. 1, at "kørende, som møder hinanden, skal holde til højre. De skal holde tilstrækkelig afstand til siden mellem køretøjerne og samtidig udvise særlig agtpågivenhed over for trafikanter, der færdes i kørebanens højre side. Er vejen delvist spærret, skal det køretøj, i hvis side af kørebanen spærringen er, om nødvendigt standse og lade det mødende køretøj passere".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget ligedeling af ansvaret for skaden mellem de to implicerede parter, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet 2.199,35 kr. (50 % af modpartens reparationsudgift) i selvrisiko hos klageren, idet beløbet er mindre end klagerens selvrisiko. Nævnet finder, at

# Ankenævnet for Forsikring

16.

103284

der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet rykkergebyrer tre gange på hver 100 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens og modpartens forklaringer om hændelsesforløbet i øvrigt er modstridende.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er politirapport, vidner, fotos eller videooptagelse, som kan belyse, om det var modparten, der var over vejmidten, da de to sidespejle ramte hinanden.

Nævnet bemærker, at modparten ifølge selskabets replik af 18/12 2024 har oplyst, at "Ft skulle udenom en bil og [klageren] udenom en snedrive og så ramte spejlene hinanden". Modparten har således oplyst om to forhindringer, hvorfor reglen i færdselslovens § 20 – om at det køretøj, i hvis side af kørebanen spærringen er, om nødvendigt skal standse og lade det mødende køretøj passere – ikke kan anvendes til at give klageren medhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at modparten lyver, og at der på tidspunktet for trafikuheldet ikke lå sne – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings