

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103290:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har personforsikring med tandbehandlingsdækning. I klageskema af 23/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Sagen omhandler hvordan fortolker et behandlingsbehov ift. til policen. Jeg mener at det behandlingsbehov der opstår i efteråret 2024 bør være dækket af policen, mens Tryg mener at der er tale om et behandlingsbehov der var til stede da forsikringen blev tegnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udgifterne til behandlingen jf. policens vilkår."

Selskabet har den 7/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at behandlingsbehovet først opstod i efteråret 2024, og derfor først er opstået efter, at forsikringen blev tegnet.

Selskabet henviser til, at klageren den 21. september 2020 og 5. september 2022 var til tandlægebesøg, og hvor det tydeligt fremgik at tanden 6- var svækket og med ringe prognose for holdbarhed.

Da forsikring først tegnede personforsikring med tandbehandlingsdækning den 1. august 2023, og med udløb af karenperioden den 1. oktober 2023, så er behovet for behandling for tanden 6- opstået før karenperiodens udløb.

Selskabet henviser hertil forsikringspolicen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringspolicen er vedlagt som bilag A. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103290

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 1. august 2023 personforsikring Voksen. Den 2. august 2023 blev klageren tilsendt forsikringspolice. Det fremgik heraf, at polisen var gældende fra 1. august 2023 og, at de gældende forsikringsbetingelser var 2310.

På side 4 i polisen fremgik i forhold til tandbehandling følgende:

Tandbehandling

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Den 24. november 2024 sendte klageren en skadeanmeldelse ind til selskabet. Det fremgik af denne anmeldelse, at klageren den 22. november 2024 op søgte tandlægen for behandling i form af tandudtrækning.

I regningen den 22. november 2024 stod der, at der var foretaget en operativ fjernelse af tanden 6-.

Skadeanmeldelse og regning kan ses i bilagene C og D.

Klageren modtog den 24. november en refusion for tandudtrækning fratrasket selvrisko.

På side 2 i afgørelsen fremgik det også, at sagen var blevet afgjort automatisk. Det ville sige maskinelt, og alene ud fra de oplysninger, som klageren selv var kommet med, og ud fra klagens gældende vilkår.

Brevet med refusion af dækning kan ses i bilag E.

Der blev fra klagerens side efterfølgende sendt en regning i for behandling startede den 12. maj 2025. Regningen vedrørte blandt krone på implantat 6-.

Regningen kan ses i bilag F.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet via samtykke fra klageren journalmaterialet fra klagerens tandlæge.

I journalmateriale fremgik det følgende om tanden 6-.

16/3/2020

'Kommentar 6-. Pt. henv med fraktur/brudlinie midt gennem 6-, se fotos, Pt. forberedt på fjernelse af 6- grundet vertikal rodfraktur, men først udbores alt plast, for inspektion, se foto. Herefter er oralfladen hel løs, og fjernes med periotom, der fraktur til, knogleniveau oralt. Kun facial flade tilbage. Der ilægges Dautemp prov. Pt. inform om dubiøs 6-. Det vurderes dog 6- kan opbygges med rodstift iog plast. Alternativt er 6 – fjernes og erstattes af implantat. Aftalt og plast.

--

21/09/2020

'Kommentar 6-. Pt. enhvender sig kaut med fraktur af fac cusper 6-. Tandstykket hænger fast i gingiva. Pis opbygning sidder fast. Pt inf om prognosen er dubiøs, der er meget ringe retstandsubstans, tanden er ikke krone egnet. Pt vil gene bevare tanden længst muligt, er

studerende og vil gerne vente til at han er uddannet før skal laves implantat. Aftalt i dag at vi fjerner det løse stykke, og laver opbygning sv t det faciale tandtab. Pt. indforstået med u gar for holdbar hed.

--

5/9/2022

RTG 6-. Indikation: kontrol af behandling af rodbehandling, svækket tand. Røntgen viser 6-, rodfuldt til apex, der ses lille apic. Opklar. Mesialt, obs.

--

Kommentar 6-. 6- svækket, mangler tandsubstans subgingivalt flade 345, svækket rodsokkel. Samlet set vurderes 6- ikke velegnet til krone. Der kan laves implantat når 6 – ikke kan mere.

5/9/2024

Plastfyldning 6- flade 1fm3m. Grundet defekt fyldning/tandfraktur. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%. Scotchbond Universal Plus, Adh. Materiale: Tetric Bulk Fill farve IVA. Pt. er informeret om: Behandlingen er uden Garanti for holdbarhed. Prognosen er dubiøs. Ikke egnet til krone. Aftalt implantat når 6 – må opgives.

--

8/11/2024

--

Caries totalis 6-, Behandlingsplan: Anbefalet fjernelse af tand. Caries i rodsokklen. Kan ikke bevares.

--

22/11/2024

--

Amotio 6-. 6- deles ned gennem furkaturen. Plast krone frakturer. Rødderne er skøre og sidder i hård knogle. Der fjernes knogle svt. Øverste del af septum. Rødderne løsnes med periotom og luxator. Distale fjernes med rodtand i 2 stykker. Mesiale rod frakturer i flere stykkerm og den apikale 1/3 sidder tilbage. Der fjernes lidte mere knogle, distalt for denne, fjernes herefter med periotom og rodelevator. Der medfølger lille graumlom. Inge komplikationer.

Journalmaterialet kan ses i bilag G.

Selskabets skadeafdelingen valgte den 11. marts 2025, at afvise forsikringsdækning. Der blev henvist til, at klageren ifølge journalmateriale før karenperiodens udløb var gjort opmærksom på, at tanden skulle have et implantat, og at prognosen for tandens holdbarhed var dårlig. Klageren var derfor jfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2 ikke berettiget til forsikringsdækning.

Afslag på erstatning kan ses i bilag H.

Klageren sendte den 15. marts 2025 en klage over dette afslag. Klageren henviste til, at tandlægens bemærkninger fra før karenperiodens udløb alene måtte betragtes som et behandlingstilbud og ikke et konkret behandlingsbehov.

Klagerens bemærkninger kan ses i bilag I

Skadeafdelingen afviste efterfølgende den 19. marts og igen den 10. juni 2025, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning. Der blev henvist til, at behandlingsbehovet for implantatbehandling var et forudbestående behov, og ikke først opstod efter karensperiodens udløb.

Selskabet fastholdelse af afslag kan ses i bilagene J og K.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at klageren har tegnet en forsikring til netop og dække dette behov, og at der ifølge klagerens selv ikke var noget dokumenteret behandlingsbehov end før efter karensperiodens udløb.

Selskabet har henvist til, at journalmateriale i notaterne fra 2020 og igen fra 2022 (perioden fra før karensperiodens udløb) tydeligt viser, at tanden tilstand var tvivlsom, og at tanden var i så ringe tilstand, at der ikke kunne laves en krone på tanden. Klageren argumentation for, at afvente denne behandling var, at dette måtte vente til, at klageren var færdig med din uddannelse.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

1.4.1 Forsikringens ikrafttrædelse

Forsikringsaftalen træder i kraft på den dato, som fremgår forsikringsaftalen.

1.4.2 Karenstid

Tandbehandling

Du kan tidligst få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft. Se afsnit 3.3, Tandbehandling.

3.3.2 karenstid

Forsikring dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

***Karenstid** er en venteperiode efter en forsikrings eller dæknings startsdato, hvor forsikringen eller dækningen endnu ikke gælder.*

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Klageren tegnede den 1. august 2023 forsikringsdækning for tandbehandling. Ifølge punkt 3.3.2, så gælder der i forhold til dækning for tandbehandling en 2 måneders karensperiode. Dette betyder, at klagerens konkrete behov for behandling ikke må være opstået end før efter 1. oktober 2023.

Klageren har i sine bemærkninger henvist til, at tandlægens bemærkninger i perioden fra før 1. oktober 2023 alene må betragtes som et behandlingstilbud og ikke et akut og konkret behandlingsbehov.

Klageren er i journalnotat fra 16. marts 2020 og igen den 21. september 2020, at tanden tilstand er tvivlsom, og at rets tandsubstansen er så begrænset, at tanden ikke er egnet til krone. Herved

erkender klageren tandens tilstand, herunder også den behandling, som skal laves. Klageren oplyser dog, at tanden ønskes bevaret så længe som muligt, da klageren er under uddannelse. En udsættelse af det konkrete behandlingsbehov skyldes herved økonomiske årsager.

I notat af 5. september 2022, og derved igen før karensperiodens udløb, bliver klageren igen gjort opmærksom på, at tanden 6- tilstand er tvivl, og at der skal laves et implantat, når tanden ikke kan mere.

Nævnet har tidligere set på lignende sager, hvor spørgsmålet var, om klagerens behov for implantatbehandling var opstået før eller efter karensperiodens udløb.

I den konkrete kendelse var klagerens forsikringsdækning for tandbehandling gældende fra 10. august 2023, og karensperioden udløb den 1. oktober 2023. Nævnet fandt på side 20, og ud fra journalmateriale, at klageren var bekendt med, før karensperiodens udløb, at tanden ikke kunne reddes. Hertil også, at klageren var indforstået med, at der kun var tale om henholdende behandling.

Nævnet fandt på dette grundlag, og i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2, at klagerens behov for tandbehandling var opstået før karensperiodens udløb. Klageren var derfor ikke berettiget til forsikringsdækning.

Kendelsen kan ses i bilag L.

Selskabet afviser på dette grundlag, og i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2, at Klageren er ikke berettiget til forsikringsdækning for implantatbehandling af tande 6-.

Sammenfaldende

Klagerens mulighed for forsikringsdækning afhænger af sagens samlede oplysninger, og aftalegrundlaget mellem klageren og selskabet. Journalmaterialet fra klagerens tandlæge viste i 2020 og igen i 2022, at tanden 6- ikke kunne reddes, og at den eneste mulighed for behandling, når tanden var færdig, var en implantatbehandling. Klageren forsikringsdækning for tanddækning trådte i kraft den 1. august 2023. Klageren var jfr. Punkt 3.3.2 ude af karensperioden, og havde derfor mulighed for dækning til tandbehandling efter den 1. oktober 2023. Da klagerens behov for implantatbehandling var eksisterende og aktuelt før den 1. oktober 2023, så er klageren ikke berettiget til forsikringsdækning jfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2."

Klageren har i brev af 13/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Trygs sagsfremstilling og har i den sammenhæng nogle kommentarer som er sammenfattet i følgende hovedpunkter:

- Aktualitetsprincip
- Præcedens i sager
- Usaglig fremstilling

Aktualitetsprincip

Jeg mener, som jeg også tidligere har gjort udtryk for, at sagens kerne omhandler et aktualitetsprincip i forhold til vurderingen af om et behandlingsbehov er opstået efter karensperiodens udløb. Forstået på den måde at forsikringen er dækkende hvis:

- a) Skaden ikke har en sådan karakter at behovet for den givne behandling også havde været præsent før eller i karenperioden.
- b) Der ikke var planlagt en behandling fra før karenperiodens udløb.

Jeg vil ikke udbyde dette yderligere, da jeg mener jeg har redegjort for dette i **03 _ Klage over skadesvurdering (Skadenummer D1404205)** og i **05 _ Respons til Orientering (Skadenummer D1404205)**.

Dog vil jeg gerne pointerer følgende på baggrund af Trygs sagsfremstilling.

1. Jeg mener ikke at tryk på noget tidspunkt, med udgangspunkt i en tandlægefaglig vurdering, har kunne vise at jeg ikke har fulgt det anbefalede behandlingstilbud. Også selvom der har været behandlingsbehov før. Jeg vil gerne understrege to aspekter:
 - i. At min tandlæge skulle have skelnet til at jeg var under uddannelse, vil jeg ikke tages til indtægt for.
 - ii. Tanden er også repareret to gange inden for forsikringsperioden (se tabel 1 i **03 _ Klage over skadesvurdering (Skadenummer D1404205)**).
2. Behandlingen har ikke været planlagt, altså at der skrives i journalen 'implantat når den ikke kan mere' er jo ikke at sidestille med en planlagt behandling da der ikke er tidsperspektiver i det og da det ikke har et specifikt problem som det søger og løse. Det her er jo mere en teoretisering om at et problem kan opstå i fremtiden med baggrund i almentilstanden. Det er jo først den 5/9/2024 at der er et problem der gør at det anbefalede behandlingstilbud er et implantat.

Altså mener jeg at de to betingelser, for at forsikringen er dækkende, er overholdt i denne sag.

Præcedens i sager

Hvis man ser på præcedens i de tidligere sager

- I sag 101853, var behovet for en behandling til stede før forsikringen blev tegnet og det anbefalede behandlingstilbud var også dengang at der skulle laves et implantat. Men i sagen har forsikringstager selv ønsket en anden behandling end den anbefalede altså er krav (a) ikke overholdt i sagen og behandlingen er derfor ikke dækket af forsikringen. Ydermere ligger nævnet også vægt på at den tilstand som er direkte grund at tanden udtages, har været gældende da forsikringen blev tegnet.
- Sagen 97810 har jeg redegjort for i **05 _ Respons til Orientering (Skadenummer D1404205)**.

Jeg mener at min sag har væsentlige forskelle til de to tidligere sager, på baggrund af følgende:

- Tryk har ikke vist at den tilstand (caries i rodsoklen), som var direkte grund til nødvendigheden af en implantatbehandling, var til stede før jeg tegnede forsikringen.
- Tryk har ikke henvist til nogen tandlægefaglig vurdering som bestrider at det var anbefalingen at beholde tanden indtil der blev fundet caries i rodsoklen.

Usaglig fremstilling

Jeg mener også at det er nødvendigt at irrettesætte Tryk for hvad jeg vil kalde en usaglig besvarelse. Sagsfremstillingen mener jeg er betonet på sådanne en måde at den er disproportional med sagens kendsgerninger og har en postulerende natur. Derfor er det min henstilling, at nævnet tager forbehold for kvaliteten af besvarelsen, i læsningen af sagsakterne. Eksempler på dette er:

'Klageren har i sin argumentation henvist til, at klageren har tegnet en forsikring til netop og dække dette behov'

Et tarveligt og injurierende postulat som jeg på igen måde kan genkende eller på nogen måde har ytret.

Side 4, Tryg Nævnbesvarelse af 11-07-2025

'Klageren argumentation for at afvente denne behandling var, at dette måtte vente til, at klageren var færdig med din uddannelse.'

Igen afspejler det på ingen måde sagen. Jeg blev ikke tilbudt en implantatbehandling med argumentation om at det er bedst at beholde en naturlige tænder så længe som muligt. Af samme årsag har den været repareret flere gange – også inden for forsikringsperioden.

Side 5, Tryg Nævnbesvarelse af 11-07-2025

'Klageren har i sine bemærkninger henvist til, at tandlægens bemærkninger i perioden fra før 1.oktober 2023 alene må betragtes som et behandlingstilbud og ikke et akut og konkret behandlingsbehov.'

Nej, jeg har aldrig fået det som et behandlingstilbud. Med henvisning til at det er bedst at beholde sine egne tænder så længe som mulig – Lad mig bemærke at Tryg aldrig har kunnet henvise til en tandlægefaglig vurdering der underkender dette.

Side 5, Tryg Nævnbesvarelse af 11-07-2025

'Klageren er i journalnotat fra 16. marts 2020 og igen den 21.september 2020, at tanden tilstand er tvivlsom, og at rets tandsubstansen er så begrænset, at tanden ikke er egnet til krone. Herved erkender klageren tandens tilstand, herunder også den behandling, som skal laves. Klageren oplyser dog, at tanden ønskes bevaret så længe som muligt, da klageren er under uddannelse. En udsættelse af det konkrete behandlingsbehov skyldes herved økonomiske årsager.'

Jeg har fået at vide at det er anbefalingen at få repareret tanden – Jeg følger naturligvis min tandlæges anbefaling, det har jeg gjort hele vejen. Det er også grunden til at den blev repareret i selve forsikringsperioden - hvad min tandlæge skulle have gjort sig af tanker i et notat vil jeg ikke tages til indtægt for - anbefalingen var at få den repareret.

Side 5, Tryg Nævnbesvarelse af 11-07-2025

'Nævnet har tidligere set på lignende sager, hvor spørgsmålet var, om klagerens behov for implantatbehandling var opstået før eller efter karenperiodens udløb. I den konkrete kendelse var klagerens forsikringsdækning for tandbehandling gældende fra 10. august 2023, og karenperioden udløb den 1. oktober 2023. nævnet fandt på side 20, og ud fra journalmateriale, at klageren var bekendt med, før karenperiodens udløb, at tanden ikke kunne reddes. Hertil også, at klageren var indforstået med, at der kun var tale om henholdende behandling.'

Nævnet fandt på dette grundlag, og i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2, at klagerens behov for tandbehandling var opstået før karenperiodens udløb. Klageren var derfor ikke berettiget til forsikringsdækning.'

De to sager er jo ikke sammenlignelige. I den nævnte sag er forsikringstager haft et behov, hvor det anbefalede behandlingstilbud var en implantatbehandling, lang tid før forsikringen blev tegnet og har afslået dette, det står jo meget tydeligt i journalen '*Behandling anbefalet: anbef. rex og implantat, pt. afslår af økonomiske årsager, og oplyser vil bevare tanden længst muligt.*' – For mig har det aldrig været det anbefalede behandlingstilbud før 8/11/2024 hvor der i min journal står: 'Caries totalis 6-, Behandlingsplan: Anbefalet fjernelse af tand. Caries i rodsokklen. Kan ikke bevares''

Selskabet har i brev af 11/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har via nævnets sagsportal modtaget klagerens bemærkninger til selskabets nævnsvarelse og bilag.

Klageren er af den opfattelse, at der ikke i sagens akter foreligger dokumentation for, at der forelå et behandlingsbehov før efter karenperiodens udløb.

Klageren henviser til, at tandlægens bemærkninger i sit journalmateriale må stå for tandlægens egen regning. Hertil er der henvist til, at anbefalingen fra egen tandlæge alene var, at beholde tænderne så længe som muligt. Ifølge klageren, så betyder dette ikke, at der forelå noget konkrete behandlingsbehov, og at tandlægens bemærkninger, ifølge klageren, skal alene anses som tanker i forhold til, hvad der eventuelt kan ske i fremtiden.

Klageren mener endelige ikke, at det af selskabet henviste tidligere kendelser er brugbare for den konkrete sag. I de henviste kendelser var det tydeligt, at der forelå et behandlingshøv. Dette er ifølge klageren ikke tilfældet i den konkrete sag, da der aldrig har været et behandlingsbehov før end efter karenperiodens udløb.

Selskabets vurdering

Selskabet skal starte med at henvise til, at der mellem klageren og selskabet er enighed om, at klageren den 1. august 2023 tegnede forsikringen, og at karenperioden udløb den 1. oktober 2023.

Der er også mellem klageren og selskabet enighed om, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2 må fortolkes således, at behovet for den konkrete behandling ikke må være opstået før karenperiodens udløb.

Klageren mener ikke, at der før efter den 1. oktober 2023 forelå noget behandlingshøv. Tandlægens bemærkninger om klagerens økonomi, må ifølge klageren bero på tandlægens egne vurdering. Hertil må de yderligere bemærkninger alene, ifølge klageren, skulle anses som betragtninger i forhold til, hvad der eventuelt kunne ske i fremtiden.

Selskabet har i deres nævnsvarelse taget udgangspunkt i journalmaterialet fra egen tandlæge. Journalmateriale kan ses i selskabets bilag G.

Den konkrete sag drejer sig om tanden 6-.

Tanden 6- er ifølge journalmateriale løbende beskrevet i perioden 16. marts 2020 til 22. november 2024.

I perioden før karenperiodens udløb, så der er beskrevet følgende notater:

16/3/2020

'Kommentar 6-. Pt. henv med fraktur/brudlinie midt gennem 6-, se fotos, Pt. forberedt på fjernelse af 6- grundet vertikal rodfraktur, men først udbores alt plast, for inspektion, se foto. Herefter er oralfladen hel løs, og fjernes med periotom, der fraktur til, knogleniveau oralt. Kun facial flade tilbage. Der ilægges Douthett prov. Pt. inform om dubiøs 6-. Det vurderes dog 6- kan opbygges med rodstift i og plast. Alternativt er 6 – fjernes og erstattes af implantat. Aftalt og plast. –

Tandlægen oplyser i dette notat, at tandens tilstand er tvivlsom, men at det i først omgang forsøges med en opbygning med rodstift og plast. Alternativt fjernes af tanden og erstattes med et implantat.

21/09/2020

'Kommentar 6-. Pt. enhvender sig kaud med fraktur af fac cusper 6-. Tandstykket hænger fast i gingiva. Pis opbygning sidder fast. Pt inf om prognosen er dubiøs, der er meget ringe retstandsubstans, tanden er ikke krone egnet. Pt vil gerne bevare tanden længst muligt, er studerende og vil gerne vente til at han er uddannet før skal laves implantat. Aftalt i dag at vi fjerner det løse stykke, og laver opbygning sv t det faciale tandtab. Pt. indforstået med u gar for holdbarhed.

Cirka 6 måneder senere henvender klageren sig igen med samme udfordring. Klageren bliver her igen oplyst om, at prognosen for tandens tilstand er tvivlsom, og at der er begrænset retstandsubstans. Den begrænset retstandsubstans gør, at der ikke kan laves en krone, men alene et implantat. Selskabet gør her opmærksom på, at tandlægens efterfølgende bemærkninger i notat alene er kommet via en dialog med klageren, og ikke kan anses som noget, som tandlægen blot selv har noteret eller fundet på. Klageren er således på dette tidspunkt opmærksom på tandens dårlige tilstand, og holdbarheden af den nuværende ordning er begrænset. Klageren er også opmærksom på, at den eneste og fremtidige løsning er et implantat.

5/9/2022

'RTG 6-. Indikation: kontrol af behandling af rodbehandling, svækket tand. Røntgen viser 6-, rodfyldt til apex, der ses lille apic. Opklar. Mesialt, obs. -- Kommentar 6-. 6- svækket, mangler tandsubstans subgingivalt flade 345, svækket rodsokkel. Samlet set vurderes 6- ikke velegnet til krone. Der kan laves implantat når 6 – ikke kan mere.

Notatet viser fortsat, at tandens tilstand er svækket, ikke regnet til krone. I forlængelse af notatet fra 21. september 2020 bliver klageren igen gjort opmærksom på, at der kan laves et implantat, når tanden som tidligere oplyst ikke kan mere.

Selskabet vurderer på dette grundlag, at det før karenperiodens udløb var gjort tydeligt for klageren, at prognosen for tanden var dårlig, og eneste og brugbare behandling af tanden var et implantat. Tandlægens bemærkninger og observationer kan ikke blot anses som, hvad der muligvis kommer til at ske, hvis tanden ikke længere kan mere.

Selskabet fastholder på dette grundlag deres vurdering og afslag på forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103290

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 16/3 2020 fremgår bl.a.:

"Injektion 6-. Citanest Octapressin 0,7 ml. lagt som Infiltration. MAXANTAL=1

Operativt indgreb 6-. Pt. er præ operativt medicineret med: Ibuprofen 600 mg, Metronidazol 500 mg. Først udbores alt plast, for inspektion, se foto. Herefter er oralfladen helt løs, og fjernes med periotom, der ses fraktur til. knogleniveau oralt. kun facial flade tilbage. Der ilægges Douthett prov. Pt. inform om dubiøs 6-. Der udføres sårtoilette, skylning med 0,9% NaCl.

Kommentar 6-. Pt. henv med fraktur/brudlinie midt gennem 6-, se fotos. Pt. forberedt på fjernelse af 6- grundet vertikal rodfraktur, men først udbores alt plast, for inspektion, se foto. Herefter er oralfladen helt løs, og fjernes med periotom, der ses fraktur til. knogleniveau oralt. kun facial flade tilbage. Der ilægges Douthett prov. Pt. inform om dubiøs 6-. Det vurderes dog 6- kan opbygges med rodstift og plast. Alternativet er 6- fjernes og erstattes af implantat. Aftalt stift og plast. RTG 6-. Røntgen viser: 6- rodfyldt i.a. apic."

Af tandlægejournal af 1/4 2020 fremgår bl.a.:

"Para Post stift 6- dl. Cementeret med RelyX.
Plastfyldning 6- flade 145.
RTG 6-. MAXANTAL=1"

Af tandlægejournal af 21/9 2020 fremgår bl.a.:

"Kommentar 6-. Pt henvender sig kaud med fraktur af fac cusper 6-. Tandstykket hænger fast i gingiva. pls opbygningen sidder fint. Pt inf om prognosen er dubiøs, der er meget ringe resttandsubstans, tanden er ikke krone egnet. Pt vil gerne bevare tanden længst muligt, er studerende og vil gerne kunne vente til han er uddannet før der skal laves implantat. Aftalt i dag at vi fjerner det løse stykke, og laver pls opbygning sv t det faciale tandtab. Pt indforstået med u gar for holdbarhed.

Injektion 6-. Anamnese: Intet at bemærke. Citanest Octapressin 1,7 ml. lagt som Infiltration. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. MAXANTAL=1

Plastfyldning uden slid 6- 1fd3. Grundet Fraktur tand, løst fragment fjernet, hæmostase opnået v brug af impregneret. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Optibond. Materiale: HFO. Farve: UD3. Pt. er informeret om: Behandlingen er uden garanti for holdbarhed, Prognosen er dubiøs. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling.

Kommentar 6+. Pt ønsker at igangsætte kronebeh denne tand, fraktur forebyggende.

RTG 6+. Indikation: Behandlingsplanlægning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Røntgen viser: Ingen apikale forandringer. Fin opheling. Indikation for kronebeh. Inf om prisniveau 6100. Nye tider gives."

Ankenævnet for Forsikring

12.

103290

Af tandlægejournal af 25/2 2022 fremgår bl.a.:

"Injektion 6-. Anamnese: Intet at bemærke. Xyloplyin Adrenalin 0,8 ml. lagt som Infiltration. MAXANTAL=1

Plastfyldning 6- flade 1f3. Grundet defekt fyldning. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Optibond. Materiale: HFO. Farve: UD3. Der anvendes pochefiber str. grøn i impregnerol

Obs 5- 4. Initial caries. Pt informeret. Kontrol af dette forhold ved næste tilkald.

Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Progression sygdom: Stadig Superficiel caries. Desuden ses BOP approx. gen. Pt. anv. t-tråd 1-2 gange ugentligt. Der anbefales dgl.. Diagnose: //Gingivitis chr. Caries dentalis// Behandlingsplan: Der aftales plast 6- 13, tdr og behandling med fluorlak/instruktion. Pt. samtykker og. acc. prisen. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste FU: 6 mdr. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.

Genbehandling. Instruktion i brug af interdentalbørster TePe str. Orange. Profluorid ved samtlige superficielle cariesangreb

Tandrensning. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher."

Af tandlægejournal af 5/9 2022 fremgår bl.a.:

"Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Tænder: Lav-moderat cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. cd 5- 4. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold, dog 5 mm og bop appr +7,8. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Progression sygdom: moderat.

Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Antal mdr. til næste FU:. Pt. accepteret anbefalet undersøgelsesinterval.

RTG 6-. Indikation: Kontrol af behandling af rodbehandling, svækket tand. Røntgen viser: 6- rod-fyldt til apex, der ses lille apic opkl. mesialt, obs pro. desuden radiolucens i dentin 5- 4,. MAXANTAL=1

Kommentar 6-. 6- svækket, mangler tandsubstans subgingivalt flade 345, svækket rodsokkel, Samlet set vurderes 6- ikke velegnet til krone. Der kan laves implantat når 6- ikke kan mere

Caries Primær, operativ beh 5- flade 4. Behandlingsplan: Anbefalet plast.

Tandrensning. Indikation: Tandsten UK front. Der er fjernet bløde og hårde belægninger i normale pocher."

Af tandlægejournal af 2/5 2024 fremgår bl.a.:

"Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Progression sygdom: Pt har gjort sig umage med mundhyg. men reinstruktion nødvendig, info herom. Risikoprofil: Gul. obs 8,7+ 5mm poche mes ling. 6- kraftig bop. Pt. mærker inflammation af og til . Skal være meget over den. Aftalt plan ng ved MØ. EX/op og implantat?."

Af tandlægejournal af 5/9 2024 fremgår bl.a.:

"Plastfyldning 6- flade 1fm3m. Grundet defekt fyldning/tandfraktur. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Scotchbond Universal Plus, Adh. Materiale: Tetric Bulk Fill farve IVA. Pt. er informeret om: Behandlingen er uden garanti for holdbarhed, Prognosen er dubiøs. Ikke egnet til krone. Aftalt implantat når 6- må opgives"

Af tandlægejournal af 8/11 2024 fremgår bl.a.:

"Statusundersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst. Tænder: Moderat cariesaktivitet/initiale caries angreb, se journal. cd +6 4, 6- caries i rodsoklen. aftalt pl +6, og fjernelse af 6-, Pt. int i implantat 6-. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold, Calc. i uk front. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger.

Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul.

Bitewings i forbindelse med status undersøgelse. Indikation: Observation af caries progression og det marginale knogleniveau.

Røntgen viser: nu tydeligere radiolucens 1/3 dentin +6 4.

Radiolucens i rodsoklen 6- og opklaring i furkaturen. 6- kan ikke bevares.

RTG 6-. Indikation:Behandlingsplanlægning. Radiolucens i rodsoklen 6- og opklaring i furkaturen. MAXANTAL=1

Caries Primær, operativ beh +6 flade 4.

Caries totalis 6-. Behandlingsplan: Anbefalet fjernelse af tand. Caries i rodsokklen. Kan ikke bevares."

Af tandlægejournal af 22/11 2024 fremgår bl.a.:

"Injektion 6-. Anamnese: Ingen ændringer. Tåler ikke ibuprofen. Xylopylin Adrenalin 3,6 ml. lagt som Mandibular, Infiltration. MAXANTAL=1

Amotio 6-. 6- deles ned gennem furkaturen. plast krone frakturer. Rødderne er skøre og sidder i hård knogle. Der fjernes knogle svt. øverste del af septum. Rødderne løsnes med periotom og luxator. Distale fjernes med rodtang i 2 stykker. mesiale rod frakturer i flere stykker, og den apikale 1/3 sidder tilbage. Der fjernes lidt mere knogle, distalt for denne, fjernes herefter med periotom og rodelevator. Der medfølger lille granulom. Ingen komplikationer. Der udføres sårtoilette, skylning med 0,9% NaCl. Der lægges 1 stk spongostan dental i alveolen, 1 dobbelt sutur, Suture type: Ethicon Vicryl 4-0. Udleveret: Udleveret gaze."

Af tandlægeregning af 22/11 2024 fremgår bl.a.:

"Operativ fjernelse af tand mv. svær 6-
Lokalbedøvelse, injektion 6-

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

103290

I alt kr. 2968,00"

Af skadesanmeldelse af 24/11 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev første tandlægehjælp modtaget? 22.11.2024

Har behandlingsbehovet været til stede før tandbehandlingsdækningen blev tegnet, eller indenfor de første 2 måneder efter tegningen? Nej

...

Tandudtrækning. Ja.

Pris (DKK) 2600

Bedøvelse. Ja.

Pris (DKK) 368"

Af refusion fra selskabet af 24/11 2024 fremgår bl.a.:

"

Beskrivelse	Udgift kr.	Vi dækker kr.
Bedøvelse	368,00	368,00
Tandudtrækning	2.600,00	2.600,00
I alt kr.	2.968,00	2.968,00

Beregning af udbetalt beløb	kr.
Dine totale udgifter til tandbehandling	2.968,00
Erstatningsberettiget udgifter til tandbehandling	2.968,00
Fratrukket selvrisko	500,00
= Maksimale forsikringsdækning	2.468,00
Du får udbetalt	2.468,00

...

Yderligere behandlingsbehov

Vi dækker din behandling på baggrund af de oplysninger, som du har givet os, og den udgift du har haft på nuværende tidspunkt. Hvis der kommer et yderligere behandlingsbehov, skal du kontakte os igen, hvorefter vi tager stilling til sagen.

Din sag er blevet afgjort automatisk

Vi har afgjort din skade automatisk, fordi du har givet samtykke til dette, da du anmeldte skaden. Afgørelsen er taget ud fra de oplysninger, du har indtastet ved anmeldelsen af skaden, dine forsikringsvilkår og oplysninger om dit kundeforhold hos os, blandt andet tidligere skader. Du har altid ret til at bede os om en ny vurdering af din skade. Kontakt os, hvis du ønsker dette."

Af tandlægejournal af 28/11 2024 fremgår bl.a.:

"Pt. online henvist til [kirurgisk klinik] for implantat reg 6-"

Ankenævnet for Forsikring

15.

103290

Af tandlægejournal af 29/11 2024 fremgår bl.a.:

"Kommentar 6-. fjernet sutur, pæn opheling, skyllet med khx 0,2% Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling."

Af skadesanmeldelse af 14/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev første tandlægehjælp modtaget? 14.02.2025

Har behandlingsbehovet været til stede før tandbehandlingsdækningen blev tegnet, eller indenfor de første 2 måneder efter tegningen? Nej

...

Krone-, bro-, implantatbehandling. Ja.

Pris (DKK) 11800

Røntgenbilleder. Ja

Pris (DKK) 168,98

Bedøvelse. Ja.

Pris (DKK) 255"

Af klagerens brev til selskabet af 15/3 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne klage ift. den vurdering der er fortaget i forhold til sagen, jeg mener ikke at policen giver grundlag for at afvise skaden. Den henvisning der laves til journalen med en konsultation fortaget den 21/09/2020 omtaler et tidligere behandlingsbehov, eftersom jeg forstår policens udlægning af et behandlingsbehov, som følger:

Behandlingsbehov: *'Nødvendigheden af en intervention, på baggrund af en opstået situation i en tand, som udføres i henhold til et anbefalet behandlingstilbud. Og som er udført indenfor 2 måneder fra man blev bekendtgjort med situationen.'*

Citat 1

Det der var sagen dengang, var at tanden var knækket og der tror jeg man må lave en distinktion mellem behandlingsbehov og anbefalet behandlingstilbud. På daværende tidspunkt fik jeg at vide, at det var bedst at beholde tanden så længe som muligt, fordi et implantat er et fremmedlegeme og desuden ikke nødvendigvis holder for evigt, og derfor var anbefalingen at siden der stadig var tand nok tilbage til at lave en plastopbygning, så ville det være det anbefalede behandlingstilbud – det valgte jeg at takke ja til. Dog finder jeg det nødvendigt at sige at det er ikke et udtryk for personlig præference hvilket jeg desværre ikke synes forgår tydeligt i journalen (jeg synes for øvrigt at den er uprofessionelt skrevet da den misrepræsenterer vores roller og får det til at lyde som jeg har lavet en faglig vurdering og givet mig selv et behandlingstilbud). Men jeg vil gerne understrege at jeg alene har takket ja til det anbefalede behandlingstilbud jeg fik af min tandlæge. Af samme årsag er tanden jo, hvad der også fremgår af journalen, blevet repareret flere gange også i forsikringsperioden, hvor Tryg også udbetalte skadessummer (Tabel 1).

Dato for Behandlingsbehov	Opstået Situation	Anbefalet behandlingstilbud	Udbetalt Skadesum fra Tryg
21/09/2020	Knækket tand	Plastopbygning	Nej - Før dækningsperiode
02/10/2023	Knækket tand	Plastopbygning	Ja - Udbetalt skadessum på 1.597,00 kr (Skadenummer [REDACTED])
05/09/2024	Knækket tand	Plastopbygning	Ja - Udbetalt skadessum på 1.612,00 kr (Skadenummer [REDACTED])
08/11/2024	Betændelse - under tand	Implantat	Nej - Afvist skade

Tabel 1: Behandlingshistorik for tanden -6

Sagen kerne er efter min vurdering, at der ikke var en situation hvor nødvendigheden for den intervention der er et implantat, var til stede indenfor 2 måneder fra da jeg tegnede forsikringen, det kan godt være at tanden var dårlig, men den var stabil. Det behandlingsbehov som skaden omhandler opstår på baggrund af den situation at jeg i efteråret 2024 får foretaget nogle røngentbilleder der viser betændelse under tanden, en situation og altså et behandlingsbehov der ikke var der da jeg tegnede forsikringen.

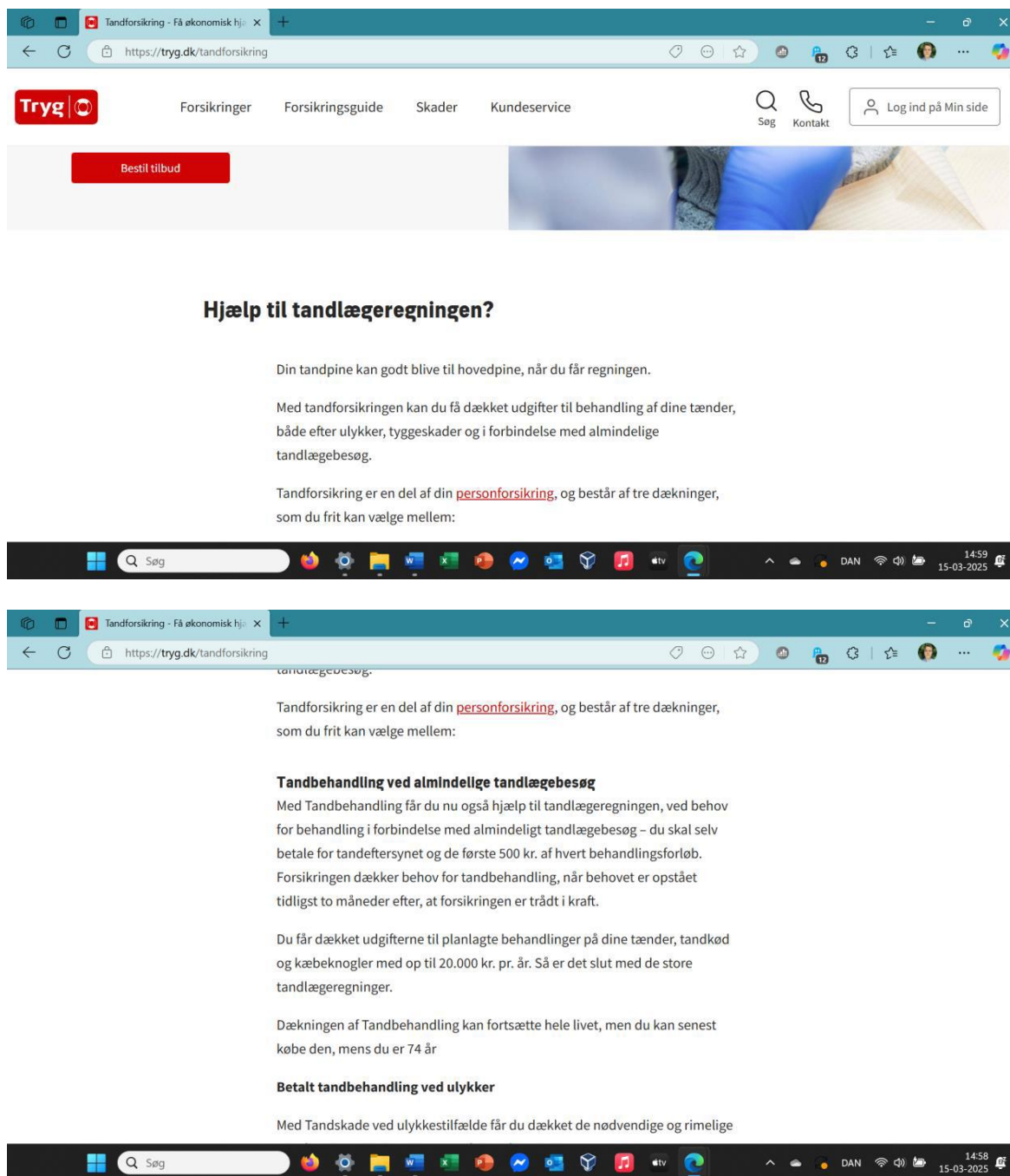
Som jeg læser Trygs afvisning af skaden så sker det med grundlag i sandsynligheden for et langsigtet behandlingsbehov. Problemet er jeg ikke kan finde noget i policen der definerer at den generelle tilstand ved forsikringstidspunktet danner grundlag for hvilken skadessum der kan udbetales ved et fremtidigt behandlingsbehov. Jeg har også svært ved at finde noget ud over karenstiden der siger noget om med hvilken sandsynlighed og inden for hvilken tidsperiode, man skal kunne forudse et behandlingsbehov før forsikringen ikke dækker. Desuden har man i forhold til de to sager man har valgt at dække (Tabel 1), jo heller ikke afvist sagerne med grundlag i en dårlig tand og en forøget sandsynlighed for et behandlingsbehov, hvilket jeg også synes danner en præcedens for min tolkning (citater 1).

Desuden mener jeg også at man i så fald at man ønskede at betinge skadesudbetalinger på almentilstanden af tænderne på forsikringstidspunktet, skulle have været langt mere eksplicit omkring det forhold, hvilket Tryg jo også er når det gælder andre aspekter af min personforsikring, hvor man f.eks. betinger udbetalingen ved varige mén fra en ulykke på baggrund af en lægefaglig vurdering af ens méngrad som skal overstige 8%. På samme måde kunne man i forhold til tandbehandlingsforsikringen have gjort det gældende at udbetalingen er betinget af, at en tandlægefaglig konsulent vurderer at et behandlingsbehov ikke ville opstå med over 70% sandsynlighed inden for en femårig periode fra forsikringen blev tegnet (på baggrund af ens journal) – men det er ikke en betingelse der fremgår noget sted. Ser man på Trygs beskrivelse af forsikring på deres hjemmeside (se. Figur 1 & Figur 2) synes jeg heller ikke man hjælpes til sådan en forståelse.

Ankenævnet for Forsikring

17.

103290



Konklusion

Jeg mener at Tryg har lavet en fejlurdering af sagen på baggrund af:

- Helheden af Police of Marketingsmateriale
- Præcedens for tolkning af behandlingsbehov i henhold til Tabel 1.

Derfor mener jeg også at skaden er forsikringsberettiget."

Af klagerens brev til selskabet af 23/3 2025 fremgår bl.a.:

"På baggrund af Trygs orientering den 19/03/2025 synes jeg, at der er flere forhold som jeg gerne vil bede Tryg om at uddybe. Herunder vil jeg gerne bede Tryg redegøre for hvilke ligheder de mener der skulle være mellem min nærværende sag og sagen behandlet i ankenævnet for forsikring (sagsnr. 97810). Umiddelbart er det min vurdering at de to sager er svært sammenlignelige, alligevel vil jeg gerne ankende at den danner en god reference for denne sag, da den tjener til at lave en sondring mellem et forudstående behandlingsbehov og en almentilstand for en tand ved forsikrings tegning.

Ser man på sagen (sagsnr. 97810) synes jeg klart Tryg anskueliggøre at kunden involveret i sagen havde et behandlingsbehov da vedkommende tegnede forsikring. Dette betyder at hvis vedkommende havde gået til en tandlæge da denne tegnede forsikringen eller inden for karenperioden, ville man også på daværende tidspunkt have fundet en situation, hvor nødvendigheden for den intervention der er et implantat, havde været det anbefalede behandlingstilbud i forlængelse af konsultationen.

Det står i kontrast til min sag, da jeg både med reference til det to sager jeg nævner i min klage samt den konsultation Tryg referer til den 5/9/2022, har været til konsultationer i nærhed af og indenfor forsikringsperioden. Ved ingen af disse konsultationer har der været et behandlingsbehov hvor den anbefalede behandling var et implantat; som der står i journalen fra konsultationen den 5/9/2022: *'Der kan laves implantat på -6 når den ikke kan mere'* - der er altså ikke et behandlingsbehov. Derimod beskriver man muligheden for at et fremtidigt behandlingsbehov kan opstå uden dog at specificerer en konkret plan eller en specifik situation som man observerer og knytter den mulighed til. Altså er man et sted, hvor jeg synes at det samlede indtryk fra journalen er at almentilstanden på tanden var dårlig men stabil og ikke behandlingskrævende, da jeg tegnede forsikringen.

Hvordan skal man så, i forhold til policen, forstå en forsikringssag der involverer en tand der da forsikringen blev tegnet havde en dårlig almentilstand, men som ikke i forlængelse af konsultationer udført i karenperioden ville have haft nødvendigheden af en intervention og hvor man alene på almentilstand vurderer at der en højere sandsynlighed for at tanden i fremtiden kan have et behandlingsbehov. Ser man på sagen behandlet ved ankenævnet for forsikring (sagsnr. 97810) bliver det fremført at Tryg i en uddybning af policen har udtalt: *'det er muligt, at skjulte caries under dine kroner eller andre problemer kan opstå, og det vil forsikringen dække hvis behandlingsbehovet opstår mindst 2 måneder efter forsikringen er tegnet'*. Altså må man forstå at almentilstanden og dens sandsynliggørelse af fremtidige behandlingsbehov er underordnet, så længe at den situation der gør en intervention nødvendig, opstår inden for forsikringsperioden. Betændelsen under -6 blev opdaget rutinemæssigt på røgentbilleder ved en undersøgelse i efteråret 2024 og bliver behandlet i forlængelse deraf, dermed er den dækket af policen efter min vurdering.

Jeg vil også gerne anholde lidt om tryk insinuerer af at jeg skulle have haft til hensigt at flytte en behandling ind i forsikringsperioden. Jeg mener at man begår flere fejl i forhold til behandlingen af det emne. I orienteringen den 19/03/2025 skriver Tryg således: *'Du oplyser du gerne vil bevare tanden længst muligt og vil vente med at få lavet et implantat til du er færdiguddannet. Anbefalingen fra din tandlæge er implantat.'* Det er decideret forkert af følgende årsager:

- Jeg er ikke journalførende, så jeg oplyser ikke noget som helst. Det er min tandlæges beskrivelse af hans oplevelse af konsultationen og den vil jeg ikke tages til indtægt for. Som jeg har redegjort for i min klage så var anbefalingen en plastopbygning.

Ankenævnet for Forsikring

19.

103290

- Der står intet sted at hans anbefaling er et implantat. Desuden synes jeg at behandlingsforløbet klart står i kontrast til at det skulle være tilfældet, her har det været vurderingen at tanden skulle beholdes i flere konsultationer på trods af at den har været knækket flere gange. Som sagt har jeg aldrig haft en præference, men bare fulgt min tandlæges rådgivning."

Af tandlægeregning af 2/6 2025 fremgår bl.a.:

"Fokuseret undersøgelse
Tandrensning
Røntgenoptagelse 6-
Abutment 6-
Zirkonium krone på implantat 6-
Plastfyldning gratis 6-
Bidrag til lovligt patientforsikring
...
I alt kr. 12.554,33"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3 Tandbehandling

...

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Karenstid er en venteperiode efter en forsikrings eller dæknings startdato, hvor forsikringen eller dækningen endnu ikke gælder."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 1/8 2023 forsikring vedr. tandbehandling. Klageren anmeldte den 24/11 2024, at han den 22/11 2024 fik udtrukket tanden 6-. Selskabet betalte 2.468 kr. for behandlingen. Klageren anmeldte den 14/2 2025, at han fik udført implantatbehandling på regio 6-. Selskabet har afvist at dække implantatbehandlingen med henvisning til, at behandlingsbehovet er opstået, før forsikringen trådte i kraft. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at journalmateriale fra 2020 og 2022 viser, at tandens tilstand var tvivlsom, og at tanden var i så ringe tilstand, at der ikke kunne laves en krone på tanden. Selskabet har anført, at tandlægen før karenstidens udløb havde gjort det tydeligt for klageren, at den eneste brugbare løsning var et implantat. Selskabet har anført, at klageren – før forsikringens tegning – oplyste til tandlægen, at tanden skulle bevares så længe som muligt, da klageren var under uddannelse. Selskabet har oplyst, at selskabet betalte for udtrækning af tanden, idet sagen blev afgjort maskinelt ud fra klagerens oplysninger.

Klageren har anført, at skaden ikke var aktuel før eller i karenstiden, men først er blevet aktuel efter karenstidens udløb. Klageren har anført, at behandlingsbehovet først opstod i efteråret 2024, og at der ikke er tale om en planlagt og konkret behandling før 2024, da der alene skrives i en journal før forsikringens tegning, at der skal være "implantat når den ikke kan mere". Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at den tilstand (caries i rodsoklen), som var årsag til implantatbehandlingen, var til stede, før forsikringen blev tegnet. Klageren har anført, at selskabet har foretaget en usaglig fremstilling af sagens faktum, idet det er ukorrekt, når

selskabet hentyder til, at det var en personlig præference fra klagerens side at vente med at få foretaget implantatbehandlingen, da klageren på daværende tidspunkt fik at vide af tandlægen, at det var bedst at beholde den originale tand længst muligt. Klageren har anført, at det samlede indtryk af journalerne før forsikringens tegning er, at almentilstanden for tanden var dårlig, men stabil og ikke behandlingskrævende. Klageren har anført, at betændelsen under tanden blev opdaget rutinemæssigt på røntgenbilleder ved en undersøgelse i efteråret 2024, og dermed bør dækkes af forsikringen. Klageren har anført, at selskabet tidligere har betalt behandling af tanden samt tandudtrækningen. Klageren har anført, at sagens faktum har tydelige forskelle sammenlignet med nævnets tidligere sager, hvor selskabet har fået medhold, og derfor ikke kan sammenlignes med sådanne sager.

Det fremgår af tandlægejournal af 16/3 2020, at klageren "henv med fraktur/brudlinie midt gennem 6-, se fotos. Pt. forberedt på fjernelse af 6- grundet vertikal rodfraktur, men først udbores alt plast, for inspektion, se foto. Herefter er oralfladen helt løs, og fjernes med periotom, der ses fraktur til. knogleniveau oralt. kun facial flade tilbage. Der ilægges Doutemp prov. Pt. inform om dubiøs 6-. Det vurderes dog 6- kan opbygges med rodstift og plast. Alternativet er 6- fjernes og erstattes af implantat. Aftalt stift og plast. RTG 6-. Røntgen viser: 6- rodfuldt i.a. apic".

Det fremgår af tandlægejournal af 21/9 2020, at "Pt henvender sig kaut med fraktur af fac cusper 6-. Tandstykket hænger fast i gingiva. pls opbygningen sidder fint. Pt inf om prognosen er dubiøs, der er meget ringe rest-tandsubstans, tanden er ikke krone egnet. Pt vil gerne bevare tanden længst muligt, er studerende og vil gerne kunne vente til han er uddannet før der skal laves implantat. Aftalt i dag at vi fjerner det løse stykke, og laver pls opbygning sv t det faciale tandtab".

Det fremgår af tandlægejournal af 25/2 2022, at klageren fik "Plastfyldning 6- flade 1f3. Grundet defekt fyldning. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Optibond. Materiale: HFO. Farve: UD3. Der anvendes pochefiber str. grøn i impregol".

Ankenævnet for Forsikring

22.

103290

Det fremgår af tandlægejournal af 5/9 2022, at "6- svækket, mangler tandsubstans subgingivalt flade 345, svækket rodsokkel, Samlet set vurderes 6- ikke velegnet til krone. Der kan laves implantat når 6- ikke kan mere".

Det fremgår af tandlægejournal af 2/5 2024, at "6- kraftig bop. Pt. mærker inflammation af og til. Skal være meget over den. Aftalt plan ng ved MØ. EX/op og implantat?".

Det fremgår af tandlægejournal af 5/9 2024, at klageren fik "Plastfyldning 6- flade 1fm3m. Grundet defekt fyldning/tandfraktur... Pt. er informeret om: Behandlingen er uden garanti for holdbarhed, Prognosen er dubiøs. Ikke egnet til krone. Aftalt implantat når 6- må opgives".

Det fremgår af tandlægejournal af 8/11 2024, at klageren havde "Caries totalis 6-. Behandlingsplan: Anbefalet fjernelse af tand. Caries i rodsokklen. Kan ikke bevares".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 14/2 2025, at første tandlægehjælp blev modtaget "14.02.2025. Har behandlingsbehovet været til stede før tandbehandlingsdækningen blev tegnet, eller indenfor de første 2 måneder efter tegningen? Nej... Krone-, bro-, implantatbehandling. Ja. Pris (DKK) 11800. Røntgenbilleder. Ja. Pris (DKK) 168,98. Bedøvelse. Ja. Pris (DKK) 255".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2, at forsikringen ikke dækker, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens implantatbehandling, idet klagerens behandlingsbehov var opstået forud for forsikringens tegning den 1/8 2023.

Ankenævnet for Forsikring

23.

103290

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen trådte i kraft den 1/8 2023, og at det fremgår af journal af 16/3 2020, at klageren henvendte sig til tandlægen med en fraktur på tanden, hvorved der blev foretaget plastfyldning, men at klageren blev oplyst om, at prognosen for tanden var dårlig, og at den eventuelt skulle fjernes og erstattes med et implantat.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journal af 21/9 2020, at "tanden er ikke kro-
ne egnet. Pt vil gerne bevare tanden længst muligt ... vi fjerner det løse stykke, og laver pls op-
bygning sv t det faciale tandtab".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 5/9 2022, at "Der kan laves implan-
tat når 6- ikke kan mere".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet dækkede tandudtrækningen den 22/11 2024 – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets brev af 24/11 2024, at "Du får udbetalt kr. 2468,00 ... Hvis der kommer et yderligere behand-
lingsbehov, skal du kontakte os igen, hvorefter vi tager stilling til sagen".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck