

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103293:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 23/3 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har en husforsikring hos LB. I den er skade på skjulte rør dækket.

Omkring vinterferien opdagede vi, at der drev vand ned fra væggen i vores køkkenalrum. Vi kunne også konstatere mug i vores fodpanel. Min [familiemedlem], som har en lang erfaring indenfor byggeri tog sig af dialogen med LB. Han kan bruges som formidler i sagen, da min viden er sparsom indenfor dette område. Han kan kontaktes på ... En håndværker (elektriker) besøgte os. Han fortalte, at udluftningssystemet ikke virker, fordi det ikke har været rensset. En regning kan fremvises som dokumentation. Henvendelsen blev så taget til LB med den nye viden. Deres afslag kan læses i den vedhæftede fil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at de dækker udgiften forbundet med udbedringen."

Selskabet har i brev af 7/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem har tegnet husforsikring for hvilken vilkår nr. 41-8 er gældende. Forsikringen omfatter dækning for råd, svamp og insekt samt udvidet vand.

Sagen:

Vores medlem anmeldte den 12/2 2025 følgende: 'Gennem vores udsugning har vi opdaget, at der løber fugt ned ad væggen, når vi har gulvvarmen tændt. Det har ført til, at der bl.a. er gået råd

i vores fodpanel. Ydermere samler der sig også vand på gulvet i en regnpyt - størrelse.' Vi modtog samtidig et foto af en fodliste, hvor der sås mørke plamager.

Den 13/2 2025 var vi i telefonisk med vores medlems [familiemedlem] og bad dem undersøge skadeårsagen. Vi oplyste samtidig, at det var et krav for dækning af råd, at skaden skulle have betydning for træets bære- eller funktionsevne. Medlems far oplyste, at det mere var kondensen, de var nervøse for, og om der kom skimmel.

Den 19/3 2025 ringede vores medlems [familiemedlem] og oplyste, at han havde haft en til at se nærmere på skaden, som havde konstateret, at der kom kondens og skimmel, da en ventilator, hvor motoren var stoppet med at virke, og var groet til med skidt. Han oplyste også, at det sikkert skyldtes, at motoren ikke havde kørt hurtigt nok til at få luftet rørene ud. På vores forespørgsel oplyste medlemmets [familiemedlem], at der ikke var konstateret nogen brud på de skjulte rør. Der var heller ikke konstateret noget råd, der havde indflydelse på træets bære- og funktionsevne. På denne baggrund afviste vi, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Den 20/3 2025 modtog vi en mail fra medlems [familiemedlem], hvor han oplyste, at årsagen til skaden på ventilatoren tilsyneladende var mug og skimmel i de skjulte rør, som havde reduceret og totalskadede ventilatoren af mærket Nilan Comfort 300. Han oplyste videre, at de skjulte rør skulle renses og ventilatoren udskiftes, hvilket han forventede, at vi betalte for.

Vi afviste herefter dækning med henvisning til, at der ikke var påvist en dækningsberettigende skadeårsag.

Vores medlem har herefter indbragt sagen for nævnet.

I den forbindelse har vores taksator besigtiget forholdet den 8/4 2025. Af hans besigtigelsesrapport fremgår følgende:

'Tilstede ved min besigtigelse var medlems [familiemedlem]. [familiemedlem] oplyser mig om at huset er fra 2007 og [klageren] har boet der siden 2018 – 2019 ca. 6 år. Kunne ikke helt huske det. Jeg spørger indtil om de har nogle servicereporter på løbende service på det omtalte ventilationsanlæg det mener [familiemedlem] ikke de har men vil spørge [klageren] og vende tilbage, jeg oplyser at et sådanne anlæg skal have nye filter mv minimum 1 gang årligt.se side 9 i brugervejledning fra Nilan. Min vurdering er at anlægget er brændt sammen på grund af manglende vedligeholdelse. Det vand der er beskrevet, er kondens som er løbet ud af 1 ventilationsrist meget lidt ved rengøring af dette væk.'

Vores taksator talte også med vores medlems [familiemedlem] om alderen på ventilationsanlægget, som formentlig var fra husets opførelse i 2007 - dvs. ca. 18 år. Dette er vores medlems [familiemedlem] ikke vendt tilbage med yderligere information omkring. Han har derimod fremsendt faktura fra den elektriker, der har besigtiget anlægget samt oplyst, at [klageren] ingen servicereporter har på anlægget.

Af fakturaen, som er dateret den 17/3 2025, fremgår bl.a.:

'Fejlfinding Nilan Comfort 300

Der kommer kondens og anlæg kører ikke ordentligt de har ikke fået service og skiftet filtre siden de flyttede ind. Ved ankomst kørte anlægget ikke. Da jeg fik åbnet op kunne jeg konstatere det ikke har kørt længe. Begge motore var groet helt fast og der var skimmel i hele anlægget. Den har tabt software. Gammel cts600 styring. Da anlægget er fyldt med mug m.m. kan vi ikke lave mere på anlægget, før det er blevet rensat for evt. skimmelsvamp.'

Vores afgørelse:

Efter at have modtaget klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi fastholder herefter, at der ikke er en dækningsberettigende skade.

Der er tale om et ventilationsanlæg af mærket Nilan Comfort 300, som formentlig er fra husets opførelse i 2007.

Forsikringen dækker de skadebegivenheder, der er opremset i vilkårene. Det påhviler vores medlem at sandsynlige, at der er tale om en dækningsberettigende skade, som opfylder definitionen i vilkårene.

Vi har vurderet den anmeldte skade i forhold til dækningerne for el-skade, funktionsfejl på elektriske installationer, råd, svamp, udstrømning af væsker og udvidet vand:

For så vidt angår el-skade i vilkårenes punkt 4, er det en forudsætning for dækning, at der er skade på elektriske ledere eller komponenter opstået på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Forsikringen undtager i den forbindelse skade sket ved slitage og skade, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller brugt i strid med dets bestemmelse og konstruktion.

Det følger af fakturaen fra elektrikerens, at anlægget, som ikke er blevet serviceret, siden vores medlem flyttede ind, ikke kørte ordentligt, og at begge motorer var groet helt fast, og at der var skimmel i hele anlægget. Ud fra oplysningerne fra vores medlems far efter elektrikerens besøg, skyldtes dette sikkert, at motoren ikke havde kørt hurtigt nok til at få luftet rørene ud.

Der er intet, der sandsynliggør, at der skulle være tale om en el-skade som beskrevet i vilkårene i form af kortslutning mv., hvorfor skaden ikke kan henføres under dækningen for el-skader.

For så vidt angår dækning for funktionsfejl på elektriske installationer under punkt 5, er det et krav for dækning, at funktionsfejlen konstateres inden for 4 år fra første køb af installationen fra en forhandler. Der er i øvrigt en undtagelse for mangelfuld vedligeholdelse.

Allerede fordi ventilationsanlægget er mere end 4 år gammelt, er denne dækning heller ikke relevant. Vi har også vurderet dækning under vilkårenes punkt 7, hvorefter vi dækker skade som følge af vand, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud af røranlæg og tilknyttede installationer.

Først og fremmest er det vores vurdering, at der ikke er sket en vandskade, som følge af den fugt, vores medlem har anmeldt, der løb ned af væggen og som ifølge vores taksator er lidt kondens, som er løbet ud af en ventilationsrist, der kan klares med rengøring. At der derudover skulle være tale om pludselig og tilfældig udstrømning finder vi heller ikke sandsynliggjort. Vi bemærker i den

forbindelse, at vi under dækningen for udstrømning af væsker undtager skade som følge af dryp eller udsivning, ligesom følgeskade i form af råd er undtaget.

I henhold til vilkårenes punkt 21 dækker vi skade som følge af råd, når skaden har betydning for træets bære- eller funktionsevne. Ud fra det fremlagte foto af fodlisten, som alene viser misfarvning af træet samt vores medlems fars oplysning om, at der ikke er konstateret råd med betydning for træets bære- eller funktionsevne, kan vi heller ikke yde dækning under dette punkt i vilkårene. Vi henviser i øvrigt til de undtagelser, der gælder i forhold til punkt 21 og skal særligt nævne undtagelsen for manglende vedligeholdelse, samt undtagelsen for skader der alene påvirker udseendet.

Under dækningen for svamp i vilkårenes punkt 19, er det et krav, at der er tale om trænedbrydende svamp, hvilket skimmelsvamp ikke er.

Endelig har vi vurderet dækning i henhold til vilkårenes punkt 22, hvorefter forsikringen dækker skade som følge af vand, der siver eller drypper fra synlige installationer. Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden udbedres straks efter skadens konstatering.

Vedrørende spørgsmålet om der overhovedet er tale om en følgeskade, henviser vi til det anførte ovenfor. Derudover henviser vi til de undtagelser der gælder, herunder undtagelsen for følgeskade i form af råd samt skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse. I relation til sidstnævnte fremgår det af sagen, at vores medlem ikke i de 6-7 år, som han har beboet ejendommen, har fået anlægget service eller har skiftet filter. Vi henviser til brugervejledning for Nilan Comfort 300 side 9, hvoraf det fremgår, at vandlås og filtre kræver jævnlig vedligeholdelse. Derudover fremgår følgende:

Udskiftning af filter

Filtrene har til formål at beskytte ventilatorer og varmeveksleren. så de ikke bliver tildækkede og ødelagte af støv og snavs.

For at opnå en god drift er det vigtigt at skifte filtrene efter behov. Filter timeren i Nilans styring er som standard indstillet til filterskift efter 90 dage, men dette kan efter behov ændres til 180 eller 360 dage.

Ved manglende filterskift formindskes ventilationen. hvilket kan medføre forringelse af indeklimaet, samt påvirke anlæggets automatiske fugtstyring.

Det fremgår af elektrikerens faktura, at anlægget ikke kørte ordentligt, og at der kom kondens ud. Ved elektrikerens ankomst kørte anlægget ikke, og han har noteret, at motorerne var groet helt fast og anlægget var fyldt med mug og skimmel.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at der er tale om mangelfuld vedligeholdelse, som er årsag til de problemer, som vores medlem oplever, og at den mangelfulde vedligeholdelse er sket ved vores medlems forsømmelse. På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan dække hverken selve ventilationsanlægget, rengøring af rør for mug og skimmel, eller eventuelle følgeskader."

Klageren har i kommentar af 14/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103293

"Vedrørende skadens sagsårsag som skyldes mug og skimmel i de skjulte rør som tidligere nævnt. Med henvisning til forsikringspoliceen så har LB ikke fravalgt rørinstallationer, og derfor forventes det, at skaden bliver udbedret."

Ankenævnet for Forsikring

6.

103293

Selskabet har i brev af 21/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere til sagen, idet vi blot bemærker, at dækningen 'Rør og kabler' omfatter utætheder i skjulte rør og kabler, hvilket der ikke er tale om."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af faktura af 17/3 2025 fra elektriker sendt til klagerens [familiemedlem] fremgår bl.a.:

"Fejlfinding Nilan Comfort 300

Der kommer kondens og anlæg kører ikke ordentligt de har ikke fået service og skiftet filtre siden de flyttede ind. Ved ankomst kørte anlægget ikke. Da jeg fik åbnet op kunne jeg konstatere det ikke har kørt længe. Begge motore var groet helt fast og der var skimmel i hele anlægget. Den har tabt software. Gammel cts600 styring. Da anlægget er fyldt med mug m.m. kan vi ikke lave mere på anlægget, før det er blevet rensed for evt. skimmelsvamp. Oplyst pr. telefon d.d."

Af mail af 20/3 2025 fra klagerens [familiemedlem] til selskabet fremgår bl.a.:

"Med henvisning til skaden på ventilation fra køkken, alrum, toiletter og bad, hvor årsagen tilsyneladende har været skimmel og mug m.v. i de skjulte rør, som så har reduceret og totalskadet ventilatoren Nilan Comfort 300. Med henvisning til ovennævnte skal de skjulte rør renses og ventilatoren udskiftes. Det forventes, at LB betaler for omkostningerne."

Af besigtigelsesrapport af 8/4 2025 fra selskabets bygningstaksator fremgår bl.a.:

"Tilstede ved min besigtigelse var [familiemedlem] ... oplyser mig om at huset er fra 2007 og [klageren] har boet der siden 2018 - 2019 ca. 6 år. Kunne ikke helt huske det. Jeg spørger indtil om de har nogle servicereporter på løbende service på det omtalte ventilationsanlæg det mener [familiemedlem] ikke de har men vil spørge [klageren] og vende tilbage, jeg oplyser at et sådanne anlæg skal have nye filter mv minimum 1 gang årligt.se side 9 i brugervejledning fra Nilan. Min vurdering er, at anlægget er brændt sammen på grund af manglende vedligeholdelse. Det vand der er beskrevet, er kondens som er løbet ud af 1 ventilationsrist meget lidt ved rengøring af dette væk. Jeg har vedhæftede lidt foto fra dagens besøg."

Af brugervejledning for ventilationsanlægget fremgår bl.a.:

"Service og vedligehold ... Vedligehold Nilans ventilationsaggregater holder i mange år, men for at få optimal glæde af aggregatet og samtidig undgå unødigt strømforbrug, er det vigtigt, at det vedligeholdes korrekt.

Følgende dele kræver jævnlig vedligeholdelse:

- Vandlås
- Filtre

Vandlås

Vandlåsen kan udtørre og dermed forhindre vand i at bortledes fra kondensbakken, da der så vil blæse luft ind i aggregatet. Kondensvandet vil ophobe sig i kondensbakken og på et tidspunkt vil vandet løbe over og der kan opstå vandskade på aggregatets underlag. Vandlåsen bør derfor kontrolleres med jævne mellemrum - specielt efter sommeren, hvor muligheden for udtørring er størst, og fyldes med vand.

Udskiftning af filter

Filtrene har til formål at beskytte ventilatorer og varmeveksleren, så de ikke bliver tildækkede og ødelagte af støv og snavs. For at opnå en god drift er det vigtigt at skifte filtrene efter behov. Filter timeren i Nilans styring er som standard indstillet til filterskift efter 90 dage, men dette kan efter behov ændres til 180 eller 360 dage. Ved manglende filterskift formindskes ventilationen, hvilket kan medføre forringelse af indeklimaet, samt påvirke anlæggets automatiske fugtstyring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. El-skade

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker el-skade. El-skade er enhver skade på elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

2. Hvad dækker forsikringen ikke?

- Skade omfattet af reklamationsret eller en garanti- eller serviceordning.
- Skade, der skyldes ulovlige installationer, slitage, fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skade sket under reparation.
- Skade, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller brugt i strid med dets bestemmelse og konstruktion.

5. Funktionsfejl på elektriske installationer

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker funktionsfejl i fastmonterede elektriske installationer, der gør det forsikrede uanvendeligt. Funktionsfejlen skal konstateres inden for 4 år fra første køb af installationen fra en forhandler.

...

7. Udstrømning af væsker samt frostsprængning af rør

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker skade som følge af vand, olie, kølervæske, damp eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra røranlæg og tilknyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt fra akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

2. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

Forsikringen dækker ikke:

- Skade som følge af dryp eller udsivning. *Kan være dækket, hvis du har købt dækningen Udvidet vand. Se afsnit 22 ...*
- Følgeskade i form af svamp-, insekt eller rådskaade. *Kan være dækket, hvis du har købt dækning for svamp-, insekt- eller rådskaade. Se afsnit 19-21.*

...

18. Rør og kabler

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker:

- Utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, og skade der breder sig derfra.

...

19. Svamp

...

1. hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker skade som følge af trænedbrydende svampe.

...

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

- Skade, der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse. Det kan være, at træet i længere tid har været udsat for opfugtning fx på grund af for lange intervaller imellem overfladebehandling eller brug af uegnede produkter.

Mangelfuld vedligeholdelse kan også være manglende kitning og topforsegling, der tillader opfugtning af rammer og karme.

- Skade, der alene påvirker udseendet, som fx misfarvning og huller efter rådborebiller.

...

21. Råd

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker skade som følge af råd, når skaden har betydning for træets bære eller funktionsevne.

...

- Skade, der skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.

...

22. Udvidet vand

...

Hvad dækker forsikringen?

Vand, der siver eller drypper ud fra synlige installationer eller synlige beholdere. ... det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skadens konstatering.

Hvad dækker forsikringen ikke?

...

- Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrykning."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/2 2025, at der den 3/2 2025 løb fugt ned ad væggen fra hans ventilationsanlæg, hvilket førte til, at der havde udviklet sig råd i fodpanelet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket dækningsberettigende skader. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der blev konstateret mug i fodpanelet. Klageren har anført, at en elektriker har oplyst, at ventilationssystemet ikke virker, da det ikke har været rensset. Klageren har anført, at skadeårsagen skyldtes mug og skimmel i skjulte rør. Klageren har anført, at selskabet i forsikringsaftalen ikke har undtaget dækning af rørinstallationer, og at forventningen er, at skaden bliver udbedret.

Selskabet har anført, at klageren skal sandsynliggøre, at der er tale om dækningsberettigende skader. Selskabet har anført, at ventilationsanlægget ikke er dækket, da der ikke skete en kortslutning, induktion, overspænding eller lign. Selskabet har anført, at ventilationsanlægget ikke er vedligeholdt, da der var skimmel i anlægget og begge motorer var groet fast. Selskabet har anført, at ventilationsanlægget var mere end 4 år gammelt, hvorfor der ikke er dækning for funktionsfejl på elektriske installationer. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret utæthed i skjulte rør, hvorfor der ikke er rørskadedækning. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for skaden på fodpanelet som følge af råd, da der ikke er dokumenteret rådskaade, da panelet alene er blevet misfarvet, og herunder at skaden skulle have betydning for træets bæreevne og funktionsevne. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for svamp, da der ikke er konstateret trænedbrydende svamp. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for skade som følge af vand, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud af røranlæg og tilknyttede installationer, da der alene var lidt kondens på væggen, som kunne klares med rengøring. Selskabet har anført, at årsagen til skaderne skyldtes mangelfuld vedligeholdelse af ventilationsanlægget, da ventilationsanlægget ikke er blevet serviceret i en periode på 6-7 år, hvor klageren har beboet ejendommen.

Det fremgår af faktura af 17/3 2025 fra elektriker sendt til klagerens [familiemedlem], at "Fejlfinding Nilan Comfort 300. Der kommer kondens og anlæg kører ikke ordentligt de har ikke fået service og skiftet filtre siden de flyttede ind. Ved ankomst kørte anlægget ikke. Da jeg fik åbnet op kunne jeg konstatere det ikke har kørt længe. Begge motorer var groet helt fast og der var skimmel i hele anlægget. Den har tabt software. Gammel cts600 styring. Da anlægget er fyldt med mug m.m. kan vi ikke lave mere på anlægget, før det er blevet rensset for evt. skimmel-svamp".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 8/4 2025 fra selskabets bygningstaksator, at "[familiemedlem] ... oplyser mig om at huset er fra 2007 og [klageren] har boet der siden 2018 - 2019 ca. 6 år. Kunne ikke helt huske det. Jeg spørger indtil om de har nogle servicereporter på løbende service på det omtalte ventilationsanlæg det mener [familiemedlem] ikke de har men vil spørge [klageren] og vende tilbage, jeg oplyser at et sådanne anlæg skal have nye filter mv minimum 1 gang årligt. se side 9 i brugervejledning fra Nilan. Min vurdering er at anlægget er brændt sammen på grund af manglende vedligeholdelse. Det vand der er beskrevet, er kondens som er løbet ud af 1 ventilationsrist meget lidt ved rengøring af dette væk".

Det fremgår af brugervejledning for ventilationsanlægget, at "Følgende dele kræver jævnlig vedligeholdelse: • Vandlås • Filtre **Vandlås** ... kan udtørre og dermed forhindre vand i at bortledes fra kondensbakken, da der så vil blæse luft ind i aggregatet. Kondensvandet vil ophobe sig i kondensbakken og på et tidspunkt vil vandet løbe over og der kan opstå vandskade på aggregatets underlag. Vandlåsen bør derfor kontrolleres med jævne mellemrum - specielt efter sommeren, hvor muligheden for udtørring er størst, og fyldes med vand. **Udskiftning af filter** Filtrene har til formål at beskytte ventilatorer og varmeveksleren, så de ikke bliver tildækkede og ødelagte af støv og snavs. For at opnå en god drift er det vigtigt at skifte filtrene efter behov. Filter timeren i Nilans styring er som standard indstillet til filterskift efter 90 dage, men dette kan efter behov ændres til 180 eller 360 dage. Ved manglende filterskift formindskes ventilationen, hvilket kan medføre forringelse af indeklimaet, samt påvirke anlæggets automatiske fugtstyring".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af de anmeldte skader på ventilationssystemet og fodpanelet under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at forholdene er omfattet af forsikringens dækninger.

Ventilationsanlæg:

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at skaden på ventilationsanlægget skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Efter nævnets opfattelse er det overvejende sandsynligt, at hovedårsagen til skaden på ventilationsanlægget skyldes mangelfuld vedligeholdelse, da elektrikeren konstaterede, at "anlæg kører ikke ordentligt de har ikke fået service og skiftet filtre siden de flyttede ind. Ved ankomst kørte anlægget ikke. Da jeg fik åbnet op kunne jeg konstatere det ikke har kørt længe. Begge motorer var groet helt fast og der var skimmel i hele anlægget".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har oplysninger på, om ventilationsanlægget er blevet serviceeret i overensstemmelse med brugsvejledningen for ventilationsanlægget, hvoraf fremgår, at vandlås og filteret kræver jævnlig vedligeholdelse.

Nævnet bemærker, at forsikringen dækker el-skade på elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende, og at forsikringen ikke dækker slitage.

Allerede fordi funktionsfejlen ikke er konstateret inden for 4 år fra købet af ventilationsanlægget, er skaden ikke omfattet af forsikringsdækningen "funktionsfejl på elektriske installationer" i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Skjulte rør:

Nævnet har lagt vægt på, at klageren med oplysningen om, at der har været skimmel og mug i rørene, ikke har godtgjort, at der er sket en skade i form af utæthed i bygningens skjulte rør.

Nævnet bemærker, at forsikringen dækker utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, og skade der breder sig derfra.

Fodpanel/vandskade:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en rådskaade, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne eller svampeskade som følge af trænedbrydende svampe. Nævnet bemærker, at på de fremlagte fotos fremstår fodpanelet som misfarvet, og at evt. skimmelsvamp ikke kan betegnes som trænedbrydende svamp.

Nævnet bemærker, at forsikringen dækker skade som følge af råd, når skaden har betydning for træets bære- eller funktionsevne. Forsikringen dækker skade som følge af trænedbrydende svampe og ikke skade, der alene påvirker udseendet, som fx misfarvning.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at vandet fra ventilationsanlægget pludseligt og tilfældigt strømmede ud fra ventilationsanlægget, når selskabets bygningstaksator på besigtigelsen konstaterede, at "Det vand der er beskrevet, er kondens som er løbet ud af 1 ventilationsrist meget lidt ved rengøring af dette væk".

Nævnet finder det godtgjort af selskabet, at hovedårsagen til vandudsivningen er mangelfuld vedligeholdelse af ventilationsanlægget, hvorfor skaden ikke er omfattet af forsikringsdækningen for "udvidet vand", da "skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse" undtages.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103293

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings