

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103298:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema og brev af 24/3 2025 har klagerne bl.a. anført:

"Ankens genstand er delvist afslag på dækning af skade fremkommet ved røverisk overfald. Ved røveriet mistedes [klager 2]s smykker af guld til dels med ædelsten, hvor selskabet har afvist dækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af [klager 2]s smykker mistet ved røveri i [udlandet] 26/05/2024

...

Det bemærkes, at selskabets argumentation bygger på en påstand om, at der er foregået to af hinanden uafhængige overgreb, hvor det af os oplevede er, at hændelsen omfatter ét samlet overgreb udført af to samarbejdende personer, hvoraf den ene har haft til opgave fysisk at sikre sig adgang til vores bil ved et overfald og den anden til opgave at udnytte den derved opnåede adgang til aflåste bil. Det bemærkes endvidere, at selskabet yderligere påstår, at den fysiske overlast var ubetydelig. Hertil er vores bemærkning, at den var tilstrækkelig til at gennemføre den forbryderiske hensigt. Vi er senere – først af det [udenlandske] politi... og siden af andre rejsende – blevet bekendt med, at overfaldsmændene i området er særdeles voldsparate. At vi var heldige ikke at blive udsat for værre fysisk vold, mener vi ikke er en gyldig argumentation for at nægte at dække vores tab. Umiddelbart efter overfaldet var det uvirkeligt og uforståeligt for os, hvad der var sket; men betragtet på afstand er der ingen tvivl om, at det er foregået planlagt; at gerningsmændene har vidst, at en moderne [bil] er vanskelig at bryde ind i og at det første mål måtte være nøglen med fjernbetjening til dørene. At det lykkedes at få nøglen ved en fysisk overrumpling, set fra forbrydernes synsvinkel: Med en økonomisk voldsindsats, overflødiggjorde yderligere vold, men udelukker ikke villighed dertil."

Selskabet har den 23/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klagerne er utilfredse med, at selskabet har afvist dækning for smykker, der blev stjålet fra en bil parkeret på en rasteplads i [udlandet]. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri/tyveri fra bil, hvor bl.a. smykker er undtaget for dækning.

Klageren mener, at der skulle være tale om et røveri.

Sagen er vurderet efter forsikringsbetingelserne 12T1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog den 18. juni 2024 i alt otte mails fra klagerne med fotos af stjålne genstande. Alle mails indeholdt bl.a. følgende tekst:

'Jeg har indsendt en anmeldelse om et røveri begået mod mig i [udlandet] den 26. maj. Den er registreret som kladde første gang den 27. maj. Jeg har haft problemer med at vedlægge billeder af mine stjålne ting, men har i dag fået at vide af ... at jeg kan bruge adressen ... hvilket jeg hermed begynder på. De samme fotos sendes til det [udenlandske politi], som efterforsker forbrydelsen og efterlyser.'

Den første mail fra klageren fremlægges som **bilag 2**. De øvrige mails havde i det væsentlige samme ordlyd, og billederne er ikke relevante for nævnets vurdering af sagen, hvorfor disse ikke fremlægges.

Idet selskabet ikke havde modtaget nogen formel skadeanmeldelse og dermed heller ikke kendte til et hændelsesforløb eller til kravet konkrete størrelse, blev sagen udtaget til en grundigere gennemgang.

Selskabet aftalte herefter en telefonisk drøftelse af sagen den 4. juli 2024. I forbindelse med samtalen noterede skadespecialisten bl.a., at:

'Taler med fru ft - hun oplyser at hende og hendes mand ejer et hus i [udlandet] og at de skulle derned med nogle møbler d. 24.05.24. De havde lånt en bil af fru ft's svoger en [bil] med plads til 2 personer og et stort rum bagi hvor de havde møbler.

På vejen derned gør de et stop hos en ... hvor de overnatter et par timer og ved 02 tiden kører de videre mod huset. På et tidspunkt skal de på toilettet og vil ha en kop kaffe men inden da havde fru ft taget alle sine smykker af og lagt dem i tasken da hun havde det for varmt da de ikke brugte aircon men kun blæder i bilen da det i forvejen var en dyr bil at køre i. De parkere bilen og låser den og går ind på tankstationen hvor de går på toilet - de vil alligevel ikke have den kop kaffe så de beslutter sig for at køre videre så de går mod bilen.

Da de når frem til bilen kommer der en [udenlandsk] mand løbende hen i mod dem og han er meget aggressiv og slår ud med armene og peger ned på deres bagdæk som om at der er noget galt med det - han sætter sig ned og begynder at pille ved ventilen og afleder deres opmærksomhed - han puffer/skubber til en hende ret voldsomt så hun taber bilnøgler-

ne ud af hånden og dem samler han så op og giver dem tilbage til hende - han bliver ved med at fægte med armene og råbe og pludselig så går han hen mod en hvid bil og kører afsted - hr og fru ft står tilbage og tænker hvad skete der lige der og er der mon noget galt med dæk siden han var så obs på det - fru ft ser ham gå og gå ind i en bil. Hun går om til passagersiden og kan se at hendes bildør står åben - hun kan se at der er rodet rundt i det tøj som lå der og at handskerummet står åbnet og at hendes taske med alle smykkerne er væk.

De går ind på tankstationen igen og fortæller hvad der er sket og de henviser dem til politistationen - hvor de så kører hen og anmelder skaden. Politiet vil vide om de kunne beskrive gerningsmanden men det kan fru ft ikke - andet end at han var lille og kraftig.

...

På vej hjem fra [udlandet] d 14.06.24 kører de igen forbi politistationen hvor de vil vise politiet de billeder som de har af de stjålne smykker som de havde fået deres [familiemedlem] til at åbne op for via Icloud (fra deres bolig hjemme) faktor godkendelse - så hun kunne finde billederne i Icloud - billederne er taget med hendes mobil og hun mener at de er taget i 2021 da hun arvede dem og dengang flyttede ind i ... - de billeder hvor hun har smykkerne på er taget ved en anden lejlighed for at vise smykkerne'

Resumé af samtalen fremlægges som **bilag 3**. Samtalen er derudover optaget og kan fremlægges såfremt nævnet måtte ønske det.

Samme dag som samtalen sendte selskabet en mail til klageren og afviste dækning for smykkerne, men udbad sig dokumentation for øvrige genstande. Selskabets mail fremlægges som **bilag 4**.

Herefter fulgte en korrespondance, hvor klagerne bad om at få de optagne samtaler udleveret og hvorvidt selskabet havde modtaget deres skadeanmeldelse.

Den 10. juli 2024 oprettede klagerne en ny skade hos selskabet og medsendte et word-dokument med beskrivelse af hændelsen.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 5**, mens dokumentet med beskrivelsen af hændelsen fremlægges som **bilag 6**.

Af dokumentet fremgår det bl.a., at:

'Vi var startet tidligt fra overnatning i ... og gjorde ophold i [by 1] for at få kaffe og bruge toilettet. Det var allerede varmt, jeg havde så lidt på som muligt og lagde min taske i bilens handskerum. Vi lukkede og låste bilen med fjernbetjeningen. Vi holdt under et halvtag, hvor enkelte andre biler var parkeret. Der er ca. 50-70 meter fra pladsen op til indgangen til hotellet.

Da vi gik tilbage til bilen, gik jeg med min fjernbetjening i hånden; min mand havde den anden. Det er vores sikkerhedsprocedure, at begge fjernbetjeninger er uden for bilen, når vi ikke sidder i den.

15-20 meter fra bilen kom en mand løbende imod os, han henvendte sig til min mand og pegede hen mod vores bil. Han ville sige noget om venstre baghjul. Han var meget gesti-

kulerende og talende, men ikke forståeligt. Han var ubehageligt tæt på, bevægede sig hele tiden og stillede sig mellem mig og min mand.

På et tidspunkt rykkede han mig i armen, og da jeg trak armen til mig, tabte jeg fjernbetjeningen. Han samlede den op og gav mig den. Så gik han hen og satte sig ned og skruede hætten af ventilen. Min mand tog den fra ham og kiggede på den. Pludselig rejste manden sig op og løb. Jeg så, at han satte sig ind i en bil. Jeg hørte også bilen køre. Vi kiggede på baghjulet og ventilen og fandt ikke noget usædvanligt.

Jeg gik om på den anden side for at sætte mig ind og opdagede, at døren stod åben. Jeg kiggede ind, åbnede handskerummet og fandt ud af, at min taske var væk. Vi gik op til restauranten, hvor vi fik at vide, at der var mange overfald, og hvor vi kunne henvende os til politiet. Det var på det tidspunkt, det begyndte at gå op for mig, hvad der var sket. Så kørte vi til politistationen i ... Anmeldelsen er vedhæftet. Det var på politistationen, at det først gik helt op for mig, hvad der var sket.

...

Ved min mands hjælp fik jeg skrevet det meste på politianmeldelsen, men det var svært for mig. Smykkerne (se vedhæftede billeder) (herunder ringe af ...) er ikke vurderet, men har anslået en samlet handleværdi på 150.000-200.000 kr., men de fleste er uerstattelige, fordi de er arvestykker fra [familiemedlemmer]. Meningen med dem har altid været, at de skal gå videre til ... i familien....'

Den 16. juli 2024 sendte klageren en indsigelse over afvisningen på dækning af smykkerne. Indsigelsen fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet besvarede indsigelsen den 18. juli 2024 med en henvisning til selskabets klageansvarlige.

Den 30. juli 2024 modtog selskabets klageansvarlige en klage fra klagerne vedrørende afvisning af smykkerne.

Selskabets klageansvarlige besvarede klagen den 25. september 2024 og fastholdt afvisningen af smykkerne med henvisning til, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kunne anses for et røveri, og forsikringen ikke dækkede smykker ved simpelt tyveri uden for bolig eller tyveri fra biler. Svaret fra den klageansvarlige ses fremlagt af klageren.

Herefter er sagen vedrørende smykkerne indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klagerne har anmeldt, at de parkerede bilen på en rastepads uden for [by] for at gå på toilettet. De efterlod en taske med bl.a. smykker til en angiven værdi af mellem 150-200.000 kr. i bilens handskerum. Bilen blev låst, da de forlod den, og de havde begge nøgler til bilen med sig.

Da klagerne kom tilbage til bilen, blev de mødt af en [udenlandsk]talende mand, der gestikulerede mod bilens ene baghjul. På et tidspunkt hev/trak manden i den ene klagers arm, så hun trak den til sig og tabte bilnøglen, som manden hurtigt samlede op og gav til klageren.

Herefter skruede han hættten af baghjulets ventil af, som en af klagerne tog. Manden rejste sig op og løb væk, og klageren hørte en bil køre væk fra dem. Efterfølgende opdagede klagerne, at bildøren på den anden side stod åben, at handskerummet stod åbent, og at tasken med bl.a. smykkerne manglede.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri uden for bygning af guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.

Af samme punkt fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri af guld, sølv, smykker, perler og ædelstene fra en lukket og aflåst bil.

Af betingelsernes punkt 5.3.5, fremgår det, at forsikringen dækker røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri. Røveri er i punktet defineret som:

'Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at de har været udsat for et dækningsberettigende røveri.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at de har været udsat for et røveri i forbindelse med at tasken med smykker forsvandt fra bilens handskerum. Idet forsikringen i øvrigt ikke dækker tyveri af smykker fra biler, eller ved simpelt tyveri uden for bygninger, fastholder selskabet sin afvisning af smykkerne.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det beskrevne hændelsesforløb ikke skaber indtryk af, at klagerne er blevet truet med eller har været udsat for vold i forbindelse med, at smykkerne er blevet stjålet, hvorfor de ikke har været udsat for et røveri.

Det beskrevne hiv eller træk i den ene klagers arm kan efter selskabets opfattelse ikke karakteriseres som vold, da klageren har været i stand til at trække armen til sig, hvorved hun tabte nøglen. Hivet/trækket i armen må derfor have været af mindre karakter, og klageren har givetvis handlet ud fra ren refleks.

Dertil kommer, at klagerne under telefonsamtalen forklarede hændelsen som et skub, og at de i deres skriftlige forklaring af hændelsen har angivet det som et træk/hiv i armen, hvorfor der er reelt tvivl om, hvad den fysiske kontakt til gerningsmanden har bestået i.

Selskabet skal dog bemærke, at klagerne gentagne gange har angivet, at det er deres skriftlige beskrivelse af hændelsen – hvor der er beskrevet et ryk i armen – der bør lægges til grund for sagens vurdering. Selskabet henviser bl.a. til klagerens klage til selskabets klageansvarlige.

Tilsvarende må det forventes, at det lokale politi ville have foretaget en grundigere undersøgelse af sagen, såfremt klagerne havde anmeldt hændelsen som et røveri, idet selskabet skal bemærke, at politirapporten alene giver indtryk af at være en anmeldelseskvittering, der ikke indeholder en nærmere beskrivelse af det hændte.

Hivet/trækket i armen fandt desuden sted mens klagerne havde gerningsmanden under konstant opsyn, og klageren fik bilnøglen tilbage med det samme. Der var således ikke tale om, at bilnøglen blev stjålet i forbindelse med hivet/trækket i klagerens arm, og der blev derfor ikke stjålet noget fra klagerne i direkte forbindelse med hivet/trækket i armen.

Tasken må derfor nødvendigvis være blevet stjålet af en anden person, mens klagerens opmærksomhed blev afledt af den gestikulerende mand, hvorfor der ikke er direkte forbindelse mellem trækket i armen og tyveriet af tasken med smykkerne, selv hvis trækket i armen udgjorde en voldshandling. Klagerne bemærkede i øvrigt ikke selve tyveriet ske.

Selskabet skal ikke udlade at bemærke det besynderlige i, at klagerne skulle have medbragt smykker til en værdi på 150-200.000 kr. på en tur, hvor de skulle flytte møbler til deres sommerhus.

Til støtte for sin vurdering af, at der ikke er tale om et røveri, kan selskabet henvise til nævnets kendelse i sag 76364, hvor nævnet fandt, at en hændelse, hvor en gerningsperson tog fat i klagerens skulder, ikke udgjorde et røveri. Kendelsen fremlægges som **bilag 8**.

Den omstændighed, at klagerne efterfølgende skulle være blevet oplyst, at gerningspersonerne i området skulle være voldsparete, ændrer efter selskabets opfattelse ikke på, at klagerne ikke har været udsat for et røveri i forbindelse med at smykkerne er blevet stjålet.

Såfremt nævnet måtte finde, at hændelsen udgjorde et røveri, er det selskabets subsidiære påstand, at klagerne har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade smykker til en angiven værdi af 150-200.000 kr. i – hvad der må antages at være en mindre taske, siden den kunne være i bilens handskerum – i bilen da de efterlod bilen på rastepladsen. Da forsikringen helt undtager dækning for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. betingelsernes punkt 5.3.2, afviser selskabet også af denne grund dækning for smykkerne.

Ved denne vurdering har selskabet lagt vægt på, at der er tale om genstande af angiveligt meget høj værdi, og at klagerne lige så let kunne have taget tasken med smykkerne med sig, da de gik på toilettet og ville hente kaffe.

Selskabet har også lagt vægt på, at klagerne kørte i en ... på danske nummerplader, og at bilens karakter gør den mere interessant for eventuelle gerningspersoner, idet der er tale om en dyr bil, og nationaliteten på nummerpladerne gør det klart, at der er tale om turister, som må forventes at kunne have flere værdigenstande med sig, end hvis det var en lokal bil.

Afslutningsvist skal selskabet gøre opmærksom på, at der ikke er taget stilling til klagerens krav og dokumentationen for smykkerne, hvorfor der tages forbehold herfor.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klagerne ikke var udsat for et røveri i forbindelse med at tasken med smykkerne blev stjålet, og at forsikringen ikke dækker smykker ved simpelt tyveri uden for bygning eller ved tyveri fra lukket og aflåst bil. Derfor fastholder selskabet afvisningen af dækning for smykkerne.

Subsidiært er det selskabets vurdering, at klagerne har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade smykker – angiveligt til en værdi af op mod 200.000 kr. – i bilen, når de uden større besvær kunne

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103298

have taget den mindre taske med sig, og at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed."

Klagerne har i brev af 15/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende: '... hændelsesforløb ikke skaber indtryk af, at klagerne er blevet truet med eller har været udsat for vold i forbindelse med, at smykkerne er blevet stjålet, hvorfor de ikke har været udsat for et røveri'

Det bemærkes, at forsikringsbetingelserne ikke anfører noget krav om kvalifikation af den anvendte vold eller voldstrussel.

Det er indlysende, at en kvinde, som udsættes for en fysisk tilnærmelse af en fremmed mand, opfatter det som en voldelig trussel. Beskrivelsen af offerets afværgereaktion som *'en ren reaktion'* virker som et litteraturkritisk forsøg på at bortforklare voldsaspektet, lige som formuleringen: *'– hvorfor der er reel tvivl om, hvad den fysiske kontakt til gerningsmanden har bestået i'*, som konklusion på en diskussion af anvendelsen af udtrykkene hiv, skub eller træk. Denne diskussion fører ikke til noget, hvilket leder til konklusionen, at der er tvivl – om hvad? At der har været nogen kontakt i det hele taget? Eller måske et hjerteligt håndtryk?

Det bemærkes endvidere, at Strfl. §288 som røveri anser: ... Ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (at) 1) fratage(r) eller aftvinge(r) nogen en fremmed rørlig ting, 2) bringe(r) en stjålet ting i sikkerhed eller 3) tvinge(r) nogen til en handling eller undladelse, der medfører formuetab for den overfaldne ...

-- hvilken formulering efter vores opfattelse dækker forløbet.

Vedrørende: 'Tilsvarende må det forventes, at det lokale politi ville have foretaget en grundigere undersøgelse af sagen, såfremt klagerne havde anmeldt hændelsen som et røveri, idet selskabet skal bemærke, at politirapporten alene giver indtryk af at være en anmeldelseskvittering, der ikke indeholder en nærmere beskrivelse af det hændte'

Politiet var grundigt nok. Anmeldelseskvitteringen er det håndgribelige bevis for begivenheden – sted, tid, personer, faktisk beskrivelse af det skete, tjenestegørende polititjenestemand. Den fremkom som led i et forhør så godt det lod sig gøre på det pågældende tidspunkt med de ordenshåndhævere, der var til stede. Forhøret tjente efter vores opfattelse også til at afgøre, om der var mulighed for pågribelse ved udrykning. Politiet betegnede det skete som røveri og tilkendegav, at det kunne være gået meget værre med personskade. Ved det senere besøg på politistationen på vej tilbage fra [udlandet] blev hele forløbet gennemgået sammen med en kriminalbetjent, der talte ... Blandt de fotos, der er medsendt anken, er den af politiet fremstillede skitse af gerningsstedet benævnt ... stammende fra denne lejlighed ligesom fotos af vores bil. Endvidere fik politiet udleveret en række fotos af de røvede smykker til deres kosterblad, alle af politiet mærket ... hvilket på en blanding af ... betyder 'dokumentation røvede smykker'. Politiet gjorde os opmærksom på, at de ville sætte sig i kontakt, hvis nogle af smykkerne blev bragt til veje. Det er ikke sket.

Selskabets klageafdeling, kaldet kvalitetsafdelingen har ikke været villig til at føre samtaler om konkrete omstændigheder som blandt andet det oven anførte.

Vedrørende: 'Hivet/trækket i armen fandt desuden sted mens klagerne havde gerningsmanden under konstant opsyn, og klageren fik bilhøglene tilbage med det samme. Der var således ikke tale

om, at bilnøglen blev stjålet i forbindelse med hivet/trækket i klagerens arm, og der blev derfor ikke stjålet noget fra klagerne i direkte forbindelse med hivet/trækket i armen.'

Her begår Selskabet to fejl. Der er ikke tale om én 'gerningsmanden', men om to gerningsmænd, der arbejder sammen på hver sin side af bilen. Og det, der er målet for angrebet, er ikke nøglen i sig selv, men nøglens anvendelighed som radiosender til at åbne bilen – en moderne bilnøgle er ikke mekanisk. Der er tale om fysisk tvang til at tiltvinge sig lejlighed til at sætte medgerningsmanden, skjult for os, der står på den anden side, i stand til at åbne bilen. Det er formentlig også derfor, at det bageste dæk i førersiden bruges til at aflede opmærksomheden fra fordøren i passagersiden. – Den citerede passus er faktuel forkert.

Vedrørende: *'Selskabet skal ikke udlade at bemærke det besynderlige i, at klagerne skulle have medbragt smykker til en værdi på 150-200.000 kr. på en tur, hvor de skulle flytte møbler til deres sommerhus'.*

Denne passus opfatter vi som infam derved, at den fremsætter en slet skjult formodning om, at vi forsøger forsikringssvindel. Det synes vi, at Selskabet i høj grad skal undlade at bemærke, og vi ønsker, at Nævnet påtaler det over for Selskabet som en uantagelig praksis. Skulle man forudsætte, at passus afspejler forfatterens manglende indsigt i det levede liv med hensyn til smykker og forfatterens uopmærksomhed med hensyn til skadesanmeldelsens redegørelse kunne man bede ham overveje, om han ville anse et røveri af en f.eks. en bil til 150.000 – 200.000 kr. under tilsvarende omstændigheder som 'besynderligt'.

Vedrørende: *Såfremt nævnet måtte finde, at hændelsen udgjorde et røveri, er det selskabets subsidære påstand, at klagerne har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade smykker til en angiven værdi af 150-200.000 kr. i – hvad der må antages at være en mindre taske, siden den kunne være i bilens handskerum – i bilen da de efterlod bilen på rasteplassen. Da forsikringen helt undtager dækning for skader forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. betingelsernes punkt 5.3.2, afviser selskabet også af denne grund dækning for smykkerne. Ved denne vurdering har selskabet lagt vægt på, at der er tale om genstande af angiveligt meget høj værdi, og at klagerne lige så let kunne have taget tasken med smykkerne med sig, da de 'gik på toilettet og ville hente kaffe'.*

Denne passus i sin helhed synes at være anbragt som et ad hominem-argument over for Nævnet. Selskabet ser bort fra baggrunden, som der imidlertid er gjort rede for over for Selskabet, nemlig at smykkerne repræsenterer en identitet, som understreger sammenholdet og kontinuiteten i de slægter, som de repræsenterer. Den, der bærer smykkerne dagligt – sådan som det er tilfældet – signalerer over for de ældre og de yngre den respekt, som tilkommer slægternes kvinder, og at slægtens piger inviteres til at videreføre dette, når deres tid kommer. Dette mener vi kan opnås ved at bære og vise, ikke ved at henvise til en bankboks. Det er med andre ord velovervejet, altså hverken grov eller simpel uagtsomhed at bære smykkerne til hverdag, også på rejse, uanset om det er med fly, tog, skib eller bil, og noget tilsvarende er heller ikke kontraindiceret i forsikringsbetingelserne.

Hvad angår det konkrete røveriske overfald var opbevaringen i bilen under lås og i aflukket rum også resultat af en bonus paterfamilias-betragtning på parkeringspladsen. Hvad er risikoen ved: - at gå let påklædt med smykker, - at gå med smykker i en dametaske over skulderen, eller - at låse dem inde? Valget faldt på det sidste. En Land Rover er nærmest umulig at komme ind i, medmin-

Ankenævnet for Forsikring

10.

103298

dre man har nøglen. For røverne har det ikke været muligt at basere overfaldet på en antagelse om byttets størrelse.

Selskabets antagelser om den pågældende dametaskes og handskerummets størrelse er faktisk forkerte, men også irrelevante.

Angivelsen af smykkernes værdi er udtrykkeligt anslået fra vores side og vil skulle verificeres af fagfolk.

...

Vi henviser til Nævnets kendelser 77996 og 75951"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget politianmeldelse af 26/5 2024. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens beskrivelse af hændelsen til selskabet af 17/6 2024 fremgår bl.a.:

"Den 26. maj 2024 var min mand og jeg udsat for et røverisk overfald kl. 6 morgen på motorvejs-holdepladsen ... beliggende [i udlandet]. Ved overfaldet mistede jeg min taske og dens indhold.

Vi var på vej i bil ... fra Danmark til vores sommerhus i [udlandet]

Vi var startet tidligt fra overnatning i ... og gjorde ophold i [by] for at få kaffe og bruge toilettet. Det var allerede varmt, jeg havde så lidt på som muligt og lagde min taske i bilens handskerum. Vi lukkede og låste bilen med fjernbetjeningen. Vi holdt under et halvtag, hvor enkelte andre biler var parkeret. Der er ca. 50-70 meter fra pladsen op til indgangen til hotellet.

Da vi gik tilbage til bilen, gik jeg med min fjernbetjening i hånden; min mand havde den anden. Det er vores sikkerhedsprocedure, at begge fjernbetjeninge er uden for bilen, når vi ikke sidder i den.

15-20 meter fra bilen kom en mand løbende imod os, han henvendte sig til min mand og pegede hen mod vores bil. Han ville sige noget om venstre baghjul. Han var meget gestikulerende og talende, men ikke forståeligt. Han var ubehageligt tæt på, bevægede sig hele tiden og stillede sig mellem mig og min mand.

På et tidspunkt rykkede han mig i armen, og da jeg trak armen til mig, tabte jeg fjernbetjeningen. Han samlede den op og gav mig den. Så gik han hen og satte sig ned og skruede hættten af ventilen. Min mand tog den fra ham og kiggede på den. Pludselig rejste manden sig op og løb. Jeg så, at han satte sig ind i en bil. Jeg hørte også bilen køre. Vi kiggede på baghjulet og ventilen og fandt ikke noget usædvanligt.

Jeg gik om på den anden side for at sætte mig ind og opdagede, at døren stod åben. Jeg kiggede ind, åbnede handskerummet og fandt ud af, at min taske var væk. Vi gik op til restauranten, hvor vi fik at vide, at der var mange overfald, og hvor vi kunne henvende os til politiet. Det var på det tidspunkt, det begyndte at gå op for mig, hvad der var sket. Så kørte vi til politistationen... Anmeldelsen er vedhæftet. Det var på politistationen, at det først gik helt op for mig, hvad der var sket.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103298

Indholdet af min taske var:

Min pung med 5 bankkort og kontanter ca. 500 kr.

Net fra ...

taske ... ca. 3.500

solbriller ... (ca. 4.500)

briller lindberg og bull (stel ca. 4.000, glas ca. 9.000)

6 ringe (guld; guld og diamanter, guld og smaragder)

3 halskæder (guld; vedhæng guld med diamant)

6 armbånd (guld)

Ur, Arne Jacobsen

Eget pas

Min mands pas

iPhone 14 maxpro 512 gb (genanskaffelse 14.463 plus 500)

airpods

nøgler til sommerhus

sundhedskort

rejsekort

kørekort

sminke

iPhone 6 med [udenlandsk] tlf nr

Silketørklæde

Ved min mands hjælp fik jeg skrevet det meste på politianmeldelsen, men det var svært for mig. Smykkerne (se vedhæftede billeder) (herunder ringe af ...) er ikke vurderet, men har anslået en samlet handelsværdi på 150.000 - 200.000 kr., men de fleste er uerstattelige, fordi de er arvestykker fra [familiemedlemmer]. Meningen med dem har altid været, at de skal gå videre til ... familien...

Vi fortsatte vores rejse til [udlandet] efter besøget på politistationen. I løbet af dagen og de følgende tre dage var jeg i en slags choktilstand - jeg kunne ikke sove, jeg kunne næsten ikke sidde stille, jeg kunne ikke huske. Jeg græd meget.

Min mand hjalp mig med at påbegynde denne anmeldelse og med at lukke bankkort, anmelde pastyveri til politiet i Danmark, anmelde røveriet til politiet i Danmark. Den ene af [familiemedlemmer] hjemme i Danmark hjalp mig med at videresende e-mails og beskeder fra min computer, fordi jeg var uden kontakt uden min telefon.

Alle har været søde, men alt i alt var det en ødelagt ferie, og det kommer hele tiden tilbage til mig, hvad jeg har været udsat for."

Af selskabets telefonnotat af 4/7 2024 fremgår bl.a.:

"Taler med fru ft - hun oplyser at hende og hendes mand ejer et hus i [udlandet] og at de skulle derned med nogle møbler d. 24.05.24. De havde lånt en bil af fru ft's svorger en [bil] med plads til 2 personer og et stort rum bagi hvor de havde møbler.

På vejen derned gør de et stop hos ... hvor de overnatter et par timer og ved 02 tiden kører de videre mod huset. På et tidspunkt skal de på toilettet og vil ha en kop kaffe men inden da havde fru

ft taget alle sine smykker af og lagt dem i tasken da hun havde det for varmt da de ikke brugte air-con men kun blæser i bilen da det i forvejen var en dyr bil at køre i. De parkerer bilen og låser den og går ind på tankstationen hvor de går på toilet - de vil alligevel ikke have den kop kaffe så de beslutter sig for at køre videre så de går mod bilen. Da de når frem til bilen kommer der en [udenlandsk] mand løbende hen i mod dem og han er meget aggressiv og slår ud med armene og peger ned på deres bagdæk som om at der er noget galt med det - han sætter sig ned og begynder at pille ved ventilen og afleder deres opmærksomhed - han puffer/skubber til en hende ret voldsomt så hun taber bilnøglerne ud af hånden og dem samler han så op og giver dem tilbage til hende - han bliver ved med at fægte med armene og råbe og pludselig så går han hen mod en hvid bil og kører afsted - hr og fru ft står tilbage og tænker hvad skete der lige der og er der mon noget galt med dæk siden han var så obs på det - fru ft ser ham gå og gå ind i en bil. Hun går om til passagersiden og kan se at hendes bildør står åben - hun kan se at der er rodet rundt i det tøj som lå der og at handskerummet står åbnet og at hendes taske med alle smykkerne er væk.

De går ind på tankstationen igen og fortæller hvad der er sket og de henviser dem til politistationen - hvor de så kører hen og anmelder skaden. Politiet vil vide om de kunne beskrive gerningsmanden men det kan fru ft ikke - andet end at han var lille og kraftig.

Da fru ft's telefon lå i tasken kunne hun ikke via sin egen telefon få spærret sim-kortet eller det havde hun faktisk ikke tænkt på men hun gik ind via hendes mands telefon og fik spærret sine kort - hun oplyser at hun efter et par dage ringede til ... for at få hendes kald viderestillet til sine mands telefon da ... - og dermed havde ... sagt at hun i princippet havde spærret sim-kortet På vej hjem fra [udlandet] d 14.06.24 kører de igen forbi politistationen hvor de vil vise politiet de billeder som de har af de stjålne smykker som de havde fået deres [familiemedlem] til at åbne op for via Icloud (fra deres bolig hjemme) faktor godkendelse - så hun kunne finde billederne i Icloud - billederne er taget med hendes mobil og hun mener at de er taget i 2021 da hun arvede dem og dengang flyttede ind i ... - de billeder hvor hun har smykkerne på er taget ved en anden lejlighed for at vise smykkerne"

Af skadesanmeldelse af 10/7 2024 fremgår bl.a.:

"Er der sket et røveri/overfald? Ja

Hvor skete tyveriet fra? Bil

Var alle døre og vinduerne i bilen lukket og låst? Ja

Er der tegn på opbrud af bilen? Ja

Hvor i bilen var de forsikrede genstande placeret? Lukket handskerum eller andre tillukkede rum

Er det meldt til politiet? Ja"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.3.2 Tyveri uden for boligen

...

Uden for bygning:

Dækker ikke:

- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene

...

Forsikringen dækker ikke

...

Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed

...

	Tydelige tegn på voldeligt opbrud	Ikke tydelige tegn på voldeligt opbrud
Lukket og aflåst bil	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Værktøjer, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. Tyvetækkelige ting (se pkt. 5.3) er kun dækket fra bil, hvis de ikke er synlige udefra og er placeret i: - Lukket handskerum eller andre lukkede rum - Bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen, eller - Under bagagedækken/hattehylde	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Værktøjer, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. Tyvetækkelige ting (se pkt. 5.3) er kun dækket fra bil, hvis de ikke er synlige udefra og er placeret i: - Lukket handskerum eller andre lukkede rum - Bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen, eller - Under bagagedækken/hattehylde

5.3.5 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Forsikringen dækker:

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig, eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge samt guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket af den maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet har fået forelagt fotos af smykkerne.

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte, at de var udsat for et røveri på en rastepads i udlandet den 26/5 2024, hvor de blandt andet fik stjålet smykker. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri/tyveri fra bil, hvor smykker er undtaget dækning. Klagerne ønsker, at selskabet dækker for smykkerne.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har bevist, at de var udsat for et røveri, idet det af klagerne beskrevne hændelsesforløb ikke giver indtryk af, at klagerne blev truet med eller var udsat for vold. Selskabet har anført, at "Den omstændighed, at klagerne efterfølgende skulle være blevet oplyst, at gerningspersonerne i området skulle være voldsparate, ændrer efter selskabets opfattelse ikke på, at klagerne ikke har været udsat for et røveri i forbindelse med at smykkerne er blevet stjålet". Selskabet har anført, at klagerne har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade smykker til 150-200.000 kr. i bilen på rastepladsen, idet de uden større besvær kunne have taget den mindre taske med smykkerne med sig.

Klagerne har anført, at selskabets argumentation bygger på en påstand om, at der er foregået to af hinanden uafhængige overgreb, hvilket klagerne er uenige i, idet "hændelsen omfatter ét samlet overgreb udført af to samarbejdende personer, hvoraf den ene har haft til opgave fysisk at sikre sig adgang til vores bil ved et overfald og den anden til opgave at udnytte den derved opnåede adgang til aflåst bil". Klagerne har anført, at en kvinde, som udsættes for en fysisk tilnærmelse af en fremmed mand, opfatter det som en voldelig trussel, samt at politiet betegnede hændelsen som et røveri. Klagerne har anført, at forsikringsbetingelserne ikke anfører noget krav om kvalifikation af den anvendte vold eller voldstrussel. Klagerne har anført, at det faktum, at de var heldige ikke at blive udsat for værre fysisk vold, ikke er en gyldig grund til at nægte forsikringsdækning. Klagerne har oplyst, at de vurderede, at det var mere sikkert at placere smykkerne i bilens handskerum frem for at medbringe dem i en taske, da de forlod bilen.

Det fremgår af klagerens beskrivelse til selskabet af 17/6 2024, at "15-20 meter fra bilen kom en mand løbende imod os, han henvendte sig til min mand og pegede hen mod vores bil. Han ville sige noget om venstre baghjul. Han var meget gestikulerende og talende, men ikke forståeligt. Han var ubehageligt tæt på, bevægede sig hele tiden og stillede sig mellem mig og min mand. På et tidspunkt rykkede han mig i armen, og da jeg trak armen til mig, tabte jeg fjernbetjeningen. Han samlede den op og gav mig den. Så gik han hen og satte sig ned og skruede hættten af ventilen. Min mand tog den fra ham og kiggede på den. Pludselig rejste manden sig op og løb. Jeg så, at han satte sig ind i en bil. Jeg hørte også bilen køre. Vi kiggede på baghjulet og

ventilen og fandt ikke noget usædvanligt. Jeg gik om på den anden side for at sætte mig ind og opdagede, at døren stod åben. Jeg kiggede ind, åbnede handskerummet og fandt ud af, at min taske var væk".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 4/7 2024, at "Da de når frem til bilen kommer der en [udenlandsk] mand løbende hen i mod dem og han er meget aggressiv og slår ud med armene og peger ned på deres bagdæk som om at der er noget galt med det - han sætter sig ned og begynder at pille ved ventilen og afleder deres opmærksomhed - han puffer/skubber til hende ret voldsomt så hun taber bilnøglerne ud af hånden og dem samler han så op og giver dem tilbage til hende - han bliver ved med at fægte med armene og råbe og pludselig så går han hen mod en hvid bil og kører afsted - hr og fru ft står tilbage og tænker hvad skete der lige der og er der mon noget galt med dæk siden han var så obs på det - fru ft ser ham gå og gå ind i en bil. Hun går om til passagersiden og kan se at hendes bildør står åben - hun kan se at der er rodet rundt i det tøj som lå der og at handskerummet står åbnet og at hendes taske med alle smykkerne er væk".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, at ved tyveri uden for boligen dækkes guld, sølv, smykker, perler og ædelstene ikke. Forsikringen dækker ej heller tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. Det fremgår, at guld, sølv, smykker, perler og ædelstene ikke dækkes ved tyveri fra en lukket og aflåst bil, uafhængigt af om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud eller ej. Det fremgår af punkt 5.3.5, at forsikringen dækker røveri og overfald, og at der herved forstås tyveri eller ødelæggelse af ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Forsikringen dækker også åbenlyst tyveri, hvorved forstås tyveri af ting, som man har på sig eller som er i den umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes i det øjeblik det sker.

Nævnet finder indledningsvist, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerne i den foreliggende situation – hvor der ikke er sket indbrud i bilen, mens klagerne var væk fra bilen, som de i øvrigt var helt tæt på – har handlet groft uagtsomt ved at efterlade tasken med smykkerne i bilen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

103298

Nævnet bemærker, at den kvindelige klager i den foreliggende situation – hvor gerningsmanden rykkede hende i armen – kunne have risikeret, at smykkerne var blevet stjålet fra tasken, hvis hun havde haft tasken på armen/i hånden.

Nævnet bemærker videre, at det fremgår af sag 77.996, at "Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når sikrede eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjalne, har set pågældende være i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække de stjalne smykker, idet klagerne har været udsat for et åbenlyst tyveri (ran).

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klagernes beskrivelse til selskabet af 17/6 2024, at gerningsmanden rykkede "mig i armen, og da jeg trak armen til mig, tabte jeg fjernbetjeningen. Han samlede den op og gav mig den". Det fremgår af selskabets telefonnotat af 4/7 2024, at gerningsmanden puffede/skubbede til den ene af klagerne "ret voldsomt så hun taber bilnøglerne ud af hånden". I begge beskrivelserne fremgår det, at den ene gerningsmand fik kontrol med bilnøglen og derved kunne skabe adgang til bilen for en medgerningsmand, som kan have befundet sig nær bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerne opdagede tyveriet af smykkerne umiddelbart efter, at gerningsmanden/-mændene var på vej væk, og at klagerne kom om på den anden side af bilen, hvor de så, at handskerummet stod åbnet, og at tasken med smykkerne var væk. Efter nævnets vurdering opfylder dette hændelsesforløb forsikringsbetingelsernes dækningsregel om åbenlyst tyveri (ran).

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103298

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

103298

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TJM Forsikring, skal anerkende, at klagerne var udsat for et åbenlyst tyveri (ran). Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre og betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand