

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103304:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klagebrev af 24/3 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Indklagede tilpligtes at anerkende at være pligtig til klager at udbetale 343.817 kr. med tillæg af renter i henhold til rentelovens § 5 fra 15. oktober 2024 til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

Klager har tegnet indboforsikring hos indklagede.

Som bilag 1 vedlægges policen på den omhandlede forsikring.

Det fremgår bl.a. af denne, at klager havde tegnet forsikringen med en forhøjet forsikringssum, 500.000 kr. (i 2023-niveau), for særlige private værdigenstande, herunder armbåndsure, jf. betingelserne for indboforsikringen pkt. 1.4.

Årsagen var, at klager bl.a. ejede nogle særligt værdifulde ure.

Det fremgår videre af policen, at forsikringen dækker i Danmark, dog ikke på Færøerne og i Grønland, jf. Fællesbestemmelsernes pkt. 3, idet forsikringsstedet er nærmere defineret i pkt. 3.1.

Det følger imidlertid af Fællesbestemmelsernes pkt. 3.4, at indbo er dækket, hvis det midlertidigt er uden for forsikringsstedet, herunder hvis årsagen er det specifikke formål, at det omhandlede indbo skal sælges.

I september 2024 var klager rejst til [udland] med henblik på at sælge to ure af mærket Patek Philippe til en køber, som klager var kommet i kontakt med via et Patek Philippe-forum på Facebook.

Urene havde en værdi på 460.000 kr. i alt, hvilket ses at være ubestridt.

Under mødet med køberen blev klager udsat for tyveri, da køberen samt en person, som stod i ledtog med køberen, tog urene, hvorefter de løb væk fra stedet og hoppede ind i en ventende bil.

Som bilag 2 vedlægges skadesanmeldelsen, som indeholder klagers sagsfremstilling vedrørende tyveriet.

Omstændighederne ved tyveriet, herunder at der var vidner til stede, medfører, at tyveriet falder under pkt. 3.9 i betingelserne for indboforsikringen.

I bestemmelsen er anført, at særlige private værdigenstande erstattes med op til 112.559 kr. (2023), idet der henvises til den ovennævnte bestemmelse i pkt. 1.4.

I denne bestemmelse er anført, at indklagede erstatter med op til den sum for særlige private værdigenstande pr. skade, der fremgår af policen. Det vil i klagers tilfælde sige 500.000 kr. (2023).

Som bilag 3 vedlægges indklagedes afgørelse af 4. november 2024.

Indklagede tilbød en erstatning på 116.183 kr. (112.559 kr. indekseret til 2024-niveau).

Indklagede var tilsyneladende ikke opmærksom på, at forsikringen er tegnet med en forsikringssum på 500.000 kr. (2023) for særlige private værdigenstande, da det anføres, at disse dækkes med 112.559 kr. (2023).

Indklagede henviste imidlertid også til betingelserne for indboforsikringens pkt. 3.11 om indbo medbragt på rejser, hvoraf afslutningsvis fremgår, at indklagede dækker med op til 112.559 kr. (2023).

Som bilag 4 vedlægges min klage af 15. november 2024.

Indklagedes interne klageafdeling traf den 27. november 2024 afgørelse.

Som bilag 5 vedlægges 'Svar på klage'.

ANBRINGENDER:

Til støtte for påstanden gøres det gældende,

- at forsikringsaftalen er en forbrugeraftale, jf. aftalelovens § 38a, stk. 2,
- at forsikringsbetingelserne, der ikke har været genstand for individuel forhandling, derfor skal fortolkes på den for klager mest gunstige måde, jf. aftalelovens § 38b, stk. 1,
- at klager har tegnet forsikring med en forhøjet forsikringssum for særlige private værdigenstande,
- at det følger af Fællesbestemmelserne pkt. 3.4, at indbo, der midlertidigt er uden for forsikringsstedet, er dækket, hvis det er med henblik på salg, som tilfældet var i nærværende sag,
- at der intet fremgår om, at bestemmelsen ikke omfatter påtænkt salg i udlandet,

- at det ikke af bestemmelserne, som indklagede henviser til, fremgår, at en forhøjet forsikringssum ikke skulle gælde, hvorfor det, jf. ovenfor, må lægges til grund, at den forhøjede sum er gældende,
- at klager, såfremt han havde haft anledning til at antage, at han var dækket for et lavere beløb end det, han havde forsikret urene for, 500.000 kr., hvis salget foregik i udlandet, ikke havde indvilget i at mødes uden for Danmark med en potentiel køber,
- at den opgjorte værdi af urene, 460.000 kr., er ubestridt,
- at indklagede har udbetalt 116.183 kr., hvorfor der 'mangler' at blive udbetalt 343.817 kr.,
- at indklagede havde de fornødne oplysninger den 30. september 2024, hvorfor indklagede er pligtig at betale renter fra 15. oktober 2024, jf. forsikringsaftalelovens § 24, og
- at indklagede således skal anerkende at være pligtig at udbetale yderligere erstatning til klager i henhold til påstanden."

Selskabet har den 11/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring alene har anerkendt delvis dækning for klagers anmeldelse vedrørende tyveri af to ure af mærket Patek Philippe.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på indboforsikringen.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en indboforsikring gældende fra den 1. august 2023.

Der henvises til bilag 1 fremlagt af klager.

Selskabet modtog den 30. september 2024 anmeldelse om, at klager var rejst til [udland] med henblik på at sælge to ure af mærket Patek Philippe, og at han var blevet udsat for tyveri under mødet med køberen.

Der henvises til bilag 2 fremlagt af klager.

Selskabet anerkendte den 4. november 2024, at tyveriet blev anset som værende en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, men at forsikringsdækningen var begrænset til 116.183 kr. (2024) med henvisning til betingelsernes punkt 3.9 'røveri og overfald' og punkt 3.4 'indbo midlertidigt uden for forsikringsstedet' samt punkt 3.11 'indbo medbragt på rejser'.

Der henvises til bilag 3 fremlagt af klager.

Den 14. november 2024 modtog selskabet følgende mail fra klager:

'Kære [selskabet]

Hvornår kan jeg forvente at I udbetaler beløbet?

MVH

[klageren]'

Erstatningen blev herefter udbetalt til klager.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103304

Den 15. november 2024 påklagede klagers advokat, afgørelsen til selskabets klageansvarlige, hvori det blev gjort gældende, at klager havde tegnet forsikring med en dækningssum for særlige private værdigenstande på 500.000 kr. (2023) og der derfor skulle betales fuld erstatning på i alt 460.000 kr. svarende til begge ures værdi.

Der henvises til bilag 4 fremlagt af klager.

Selskabets klageansvarlige fastholdt afgørelsen.

Der henvises til bilag 5.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelserne

Af klagerens police fremgår under punktet 'Dækning', jf. bilag 1, s. 1 og 2:

Følgende forsikringssummer er gældende uanset summerne i betingelserne. Øvrige relevante forsikringssummer står i betingelserne	Forsikringssum Indeks 2023
Maks. pr. enkelt genstand	500.000 kr.
Maks. samlinger og design	112.559 kr.
Maks. særlige private værdigenstande	500.000 kr.

Indbo	
- Småbåde	28.794 kr.
- Skybrud i kælder	112.559 kr.
- Skybrud i loft- og kælderrum i etagebyggeri	61.515 kr.
- Indbrud, almindeligt privat indbo i loft- og kælderrum i etagebyggeri samt udnis og garage	61.515 kr.
- Røveri og overfald, særlige private værdigenstande	112.559 kr.
Cykel	17.016 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3. 'Hvor dækker forsikringen' fremgår, jf. bilag 1, s. 5: 'Forsikringen dækker i Danmark, dog ikke på Færøerne og i Grønland'

Og under punkt 3.4 'Indbo midlertidigt uden for forsikringsstedet' fremgår:

'Vi dækker dit indbo, der befinder sig uden for forsikringsstedet i de første 12 måneder, hvis det:

- skal tilbage til forsikringsstedet
- er købt til at blive placeret på forsikringsstedet
- er uden for forsikringsstedet, fordi det skal sælges. Dette gælder dog kun de første to måneder.
- Dog dækkes penge jf. punkt 1.3 i Indbo og særlige private værdigenstande jf. punkt 1.4 i Indbo ikke, hvis stedet er ubeboet*.

...

Når du medbringer ting på udlandsrejser og på rejser til Færøerne og Grønland, gælder der særlige vilkår. Se punkt 3.11 under Indbo.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.11 under 'Indbo medbragt på rejser' fremgår følgende, jf. bilag 1, s. 16:

'Forsikringen dækker rejser til og fra samt i udlandet, på Færøerne og i Grønland i op til tre måneder fra afrejsedatoen.

Ting, du medbringer eller sender som bagage, er dækket ved de skader, som er nævnt i punkt 3. Ting, som du anskaffer dig på rejsen, er også omfattet, hvis du medbringer dem eller sender dem som bagage*.*

...

...

Vi dækker med op til 112.559 kr. (2023) pr. skade.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.9 under 'Røveri og overfald' fremgår følgende, jf. bilag 1, s. 16:

'Forsikringen dækker disse typer af tyveri:

- *Tyveri af de forsikrede ting under anvendelse af eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det kaldes også et røveri.*
- *Tyveri af de forsikrede ting i din umiddelbare nærhed, hvis der er vidner til stede, og du eller en anden opdager tyveriet i gerningsøjeblikket.*
- *Tyveri af en forsikret taske og dens indhold, hvis tyven river den fra dig.*

Vi dækker også skader på de forsikrede ting som følge af, at du er blevet overfaldet.

Vi dækker også tricktyveri, hvor ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig. Her er det en forudsætning at:*

- *der ikke kan konstateres voldeligt opbrud* på forsikringsstedet*
- *du har haft kontakt med tyven umiddelbart inden tyveriet*
- *tyven har skaffet sig adgang til dit hjem under falske forudsætninger.*

Penge m.m. erstatter vi med op til 28.794 kr. (2023) pr. skade. Se mere i punkt 1.3.

Særlige private værdigenstande erstatter vi med op til 112.559 kr. (2023) pr. skade. Se mere i punkt 1.4.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning for de to stjålne Patek Philippe ure som skete under et påtænkt salg i [udland].

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klagers advokat har gjort gældende, at det fremgår af fællesbestemmelsernes punkt 3.4, at klagers indbo er dækket, hvis det midlertidigt er uden for forsikringsstedet, herunder hvis årsagen er, at det omhandlede indbo skal sælges.

Selskabet bemærker hertil, at betingelsernes punkt 3 specifikt henviser til, hvor forsikringen dækker. Her er det helt konkret udspecificeret, at forsikringen som udgangspunkt alene dækker i Danmark.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 fremgår det, at der gælder særlige vilkår, når man medbringer ting på udlandsrejser og på rejser til Færøerne og Grønland, hvorefter der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 3.11 under indbo.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.11 fremgår det, at ting, der medbringes på rejser, er dækket ved de skader, som er nævnt i punkt 3.

Forsikringsbetingelsernes punkt 3 vedrører, hvilke skader der dækkes af forsikringen, herunder f.eks. 'røveri og overfald'.

Selskabet bemærker hertil, at klagers forsikringsbegivenhed falder ind under dækningsområdet for 'røveri og overfald', jf. betingelsernes punkt 3.9, idet der var tale om tyveri af de forsikrede ting i klagers umiddelbare nærhed, hvor der var vidner til stede og hvor klager opdagede tyveriet i gerningsøjeblikket.

Selskabet gør herefter gældende, at det både af betingelsernes punkt 3.11 og betingelsernes punkt 3.9 fremgår, at dækningen er begrænset til 112.559 pr. skade (2023). Dette fremgår i øvrigt også øverst i policens dækningsområde på s. 2 under indbo, at der for '*røveri og overfald, særlige private værdigenstande*' alene er en forsikringssum på 112.559 kr. (2023).

Som følge af ovenstående er selskabet af den opfattelse, at klagers forhøjede forsikringssum for særlige private værdigenstande på 500.000 kr. ikke finder anvendelse i den konkrete situation.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning end den opgjorte og udbetalte erstatning på i alt 116.183 kr. (2024) for de to stjålne armbåndsure i henhold til klagers forsikringspolice og de gældende forsikringsbetingelser."

Klagerens advokat har i brev af 13/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes svar giver alene anledning til følgende:

Det var ved tegningen af forsikringen helt afgørende for klager, at dækningssummen for særlige værdigenstande var tilstrækkelig høj pga. klagers værdifulde ure.

Det fremgår da også af policen, jf. det i indklagedes svar indsatte, at:

'Følgende forsikringssummer er gældende uanset summerne i betingelserne. Øvrige relevante forsikringssummer står i betingelserne'

Det fremgår herefter bl.a.:

' [...]

Maks. særlige private værdigenstande 500.000 kr.'

Ovenstående beløb går således – eksplicit – forud for beløb anført i betingelserne.

Det ville i øvrigt formentlig også følge af det almindelige princip om, at det specielle går forud for det generelle.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103304

Klager har med føje anset urene for dækket med op til 500.000 kr., da han medbragte dem til [udland] med henblik på at sælge dem, og klager ville i modsat fald have rettet henvendelse til indklagede med henblik på at tegne en yderligere (sær)forsikring i lyset af urenes værdi – eller afvist at mødes med en køber uden for Danmark, jf. det i klagen anførte.

Indklagede opfordres (1) til at dokumentere, at klager ved tegningen af forsikringen er blevet rådgivet om, at den forhøjede dækning ikke ville gælde, hvis han blev udsat for røveri."

Selskabet har i brev af 21/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af klagerens indlæg, skal selskabet hermed fremkomme med yderligere bemærkninger til sagen.

Klagers advokat har gjort gældende, at den maksimale dækning for særlige private værdigenstande på 500.000 kr. eksplicit går forud for beløbet på de 112.559 kr. (2023), som er anført i betingelserne.

Selskabet bemærker hertil, at det konkret fremgår af policen, at 'øvrige relevante forsikringssummer står i betingelserne' og at der under 'indbo' fremgår, at dækningen er begrænset til 112.559 kr. for røveri og overfald, særlige private værdigenstande. Der er således tale om en overordnet forsikringssum på 500.000 kr. som gør sig gældende, men derfor kan der ikke ses bort fra de underliggende summer i betingelserne.

Selskabet er af den opfattelse, at det fremgår klart af både policen og forsikringssummerne i betingelserne, at der er en begrænset dækning for røveri og overfald på de 112.559 kr.

Klagers advokat har opfordret selskabet til at dokumentere, at klager ved indtegningen er blevet rådgivet om, at den forhøjede dækning ikke ville gælde, hvis han blev udsat for røveri.

Selskabet bemærker hertil, at der i forbindelse med indtegnings af en indboforsikring ikke kan forventes, at samtlige undtagelser og begrænsninger bliver gennemgået og at det påhviler klager at gennemgå det konkrete forsikringstilbud, som han skulle have modtaget forinden indtegningen.

Selskabet kan i øvrigt i sagssystemet ikke se, at klager skulle have kontaktet selskabet i forhold til en gennemgang af de forskellige dækninger. Selskabet kan dog se, at klager i forbindelse med indtegningen tilbage i 2022 har kontaktet selskabet inden accept af indboforsikringen for at få justeret i de tilbud han modtog i forhold til priser og forsikringssummer. Ved rådgiverens drøftelse omkring indboforsikringen oplyser klager selv, at hans smykker og ure bliver opbevaret i hans bankboks og at det derfor ikke er nødvendigt at forhøje forsikringssummen yderligere, hvilket på daværende tidspunkt lå på 107.000 kr. Her spørger klager heller ikke specifikt ind til, hvordan han er dækket ind i forhold til forsikringen.

Samtalen er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet er af den opfattelse, at det er sædvanligt og forventeligt, at en forsikring indeholder en række begrænsninger mod tyveri/røveri og at der ud fra klagers oplysninger ikke har været til tænkt et behov for at gennemgå samtlige betingelser for klagers særlige værdigenstande, når den begrænsede sum i øvrigt fremgår meget tydeligt af både policen og betingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103304

Selskabet fastholder fortsat, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning og at selskabet ikke har handlet i strid med kravet om god skik i forhold til klagers påstand om, at han ikke er blevet rådgivet om, at den forhøjede dækning ikke ville gælde, hvis han blev udsat for røveri."

Klagerens advokat har i brev af 26/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes indlæg af 21. juli 2025 giver alene anledning til følgende:

Det kan bekræftes, at klager opbevarer urene i en bankboks til daglig.

Klager havde læst forsikringsbetingelserne inden rejsen til [udland] og antog med føje, at han var dækket med op til 500.000 kr., jf. policens side 1 for neden, hvoraf fremgår, at dette var dækningssummen for urene (særlige værdigenstande), uanset summerne i betingelserne, jf. herved det tidligere anførte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 1/8 2023 fremgår bl.a.:

"Følgende forsikringssummer er gældende uanset summerne i betingelserne. Øvrige relevante forsikringssummer står i betingelserne

Forsikringssum Indeks 2023

...

Maks. særlige private værdigenstande 500.000 kr.

Indbo

...

- Røveri og overfald, særlige private værdigenstande 112.559 kr."

Af skadeanmeldelse af 30/9 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg ønskede at sælge 2 ure af mærket Patek Phillipe.

...

I et PP forum på Facebook kom jeg i kontakt med ... Vi havde en længere dialog på FB (som jeg har gemt) samt flere videomøder for at få aftalen og processen aftalt.

Det blev aftalt at jeg skulle komme til [udland], han skulle hente mig i lufthavnen og derefter skulle vi spise frokost på en restaurant. Efter besigtigelse af ur 1, skal 55.000 EUR straksoverføres til min kto. når pengene var på kontoen fik han uret. Efterfølgende skulle samme process ske for ur 2 pris 30.000 EUR.

Vi mødtes 17. Sept som planlagt. Han beså urene enkeltvist og sendte billeder til sin onkel, for ægthedsverificering. Han sagde ok for urene som jeg fik retur.

En ven ville overføre pengene, og der dukkede en anden person op på stedet som viste et papirudskrift af tranaktionen (jeg har billede af den).

Da jeg studerede dokumentet tog han begge ure fra mig, puttede dem hurtigt i en kasse som han derefter tog under bordet. Jeg bad om at få dem retur, hvorpå de løb med urene. Jeg råbte stop og flere gæster løb efter. De nåede en bil, hvorpå jeg skyndte mig tilbage til certifikater, mobil og dokumenter, idet jeg ikke vidste om der var flere medsammensvorne i restauranten.

Efterfølgende:

Politiet blev tilkaldt. Ejeren af restauranten havde et billede af bilen. Han tog det pga mistanke. Han kunne se at nummerpladen var ændret således at et 'C' fremstod som 'O'.

Dette var lavet med sort touch.

Jeg tog til politistationen stationen og det blev lavet grundig rapport (vedlagt) med adskillige bilag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.4 Indbo midlertidigt uden for forsikringsstedet

Vi dækker dit indbo, der befinder sig uden for forsikringsstedet i de første 12 måneder, hvis det:

- skal tilbage til forsikringsstedet

...

- er uden for forsikringsstedet, fordi det skal sælges. Dette gælder dog kun de første to måneder.

...

1.4 Særlige private værdigenstande

Dækningen af særlige private værdigenstande omfatter:

...

- armbåndsure

...

Vi erstatter med op til den sum for særlige private værdigenstande pr. skade, der fremgår af din police.

...

3.8 Tyveri

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder. Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst*, og om der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringssummerne* står i din police.

I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.

...

3.9 Røveri og overfald

Forsikringen dækker disse typer af tyveri:

- Tyveri af de forsikrede ting under anvendelse af eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det kaldes også et røveri.
- Tyveri af de forsikrede ting i din umiddelbare nærhed, hvis der er vidner til stede, og du eller en anden opdager tyveriet i gerningsøjeblikket.

...

Særlige private værdigenstande erstatter vi med op til 112.559 kr. (2023) pr. skade. Se mere i punkt 1.4.

...

3.11 Indbo medbragt på rejser

Ankenævnet for Forsikring

10.

103304

Forsikringen dækker rejser til og fra samt i udlandet, på Færøerne og i Grønland i op til tre måneder fra afrejsedatoen.

Ting, du medbringer eller sender som bagage*, er dækket ved de skader, som er nævnt i punkt 3.

...

Vi dækker med op til 112.559 kr. (2023) pr. skade."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet telefonsamtale af 1/4 2022 mellem klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/9 2024, at han fik stjålet 2 Patek Philippe ure, da han var i udlandet for at sælge urene. Selskabet har meddelt, at forsikringsdækningen for de stjålne ure er begrænset til 116.183 kr. (2024). Klageren ønsker 460.000 kr. i erstatning.

Klageren har anført, at forsikringsaftalen skal fortolkes på den mest gunstige måde for klageren, jf. aftalelovens § 38b, stk. 1. Klageren har anført, at han har tegnet forsikring med en forhøjet forsikringssum for særlige private værdigenstande. Klageren har anført, at indbo, der midlertidigt er uden for forsikringsstedet, er dækket, hvis det er med henblik på salg. Klageren har anført, at der intet fremgår om, at bestemmelsen ikke omfatter salg i udlandet, og at det ikke fremgår af bestemmelserne – som selskabet har henvist til – at en forhøjet forsikringssum ikke skulle gælde, hvorfor det må lægges til grund, at den forhøjede sum er gældende. Klageren har anført, at han ikke havde indvilget i at mødes uden for Danmark med en potentiel køber, hvis han havde haft anledning til at antage, at han var dækket for et lavere beløb end det, han havde forsikret urene for.

Selskabet har anført, at det fremgår klart af både policen og forsikringssummerne i betingelserne, at der er en begrænset dækning for røveri og overfald på 112.559 kr. Selskabet har anført, at forsikringsbegivenheden falder ind under dækningsområdet for "røveri og overfald", idet der var tale om tyveri i klagerens umiddelbare nærhed, hvor der var vidner til stede, og hvor klageren opdagede tyveriet i gerningsøjeblikket. Selskabet har anført, at klagerens forhøjede forsik-

Ankenævnet for Forsikring

11.

103304

ringssum for særlige private værdigenstande på 500.000 kr. derfor ikke finder anvendelse, og at det i forbindelse med indtegning af en forsikring ikke kan forventes, at samtlige undtagelser og begrænsninger bliver gennemgået. Selskabet har oplyst, at klageren i 2022 inden accept af indboforsikringen kontaktede selskabet for at få justeret priser og forsikringssummer i det fremsendte tilbud. Klageren oplyste i den forbindelse, at smykker og ure blev opbevaret i bankboks, og at det derfor ikke var nødvendigt at forhøje forsikringssummen yderligere, hvilket på daværende tidspunkt var 107.000 kr.

Det høres i optagelse af telefonsamtale af 1/4 2022, at klageren oplyste til selskabet, at urene blev opbevaret i bankboks, og at det ikke var nødvendigt at forhøje forsikringssummen fra 107.000 kr.

Det fremgår af police af 1/8 2023, at "**Følgende forsikringssummer er gældende uanset summerne i betingelserne. Øvrige relevante forsikringssummer står i betingelserne ...** Maks. særlige private værdigenstande 500.000 kr. Indbo ... *Røveri og overfald, særlige private værdigenstande 112.559 kr."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 30/9 2024, at "Da jeg studerede dokumentet tog han begge ure fra mig, puttede dem hurtigt i en kasse som han derefter tog under bordet. Jeg bad om at få dem retur, hvorpå de løb med urene. Jeg råbte stop og flere gæster løb efter".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "**1.4 Særlige private værdigenstande** Dækningen af særlige private værdigenstande omfatter: ... - armbåndsure ... Vi erstatter med op til den sum for særlige private værdigenstande pr. skade, der fremgår af din police ... Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder ... Forsikringssummerne* står i din police ... **3.9 Røveri og overfald** Forsikringen dækker disse typer af tyveri: ... *Tyveri af de forsikrede ting i din umiddelbare nærhed, hvis der er vidner til stede, og du eller en anden opdager tyveriet i gerningsøjeblikket ... Særlige private værdigenstande erstatter vi med op til 112.559 kr. (2023) pr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103304

skade ... Forsikringen dækker rejser til og fra samt i udlandet ... Ting, du medbringer ... er dækket ved de skader, som er nævnt i punkt 3 ... Vi dækker med op til 112.559 kr. (2023) pr. skade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var udsat for et tyveri, som han opdagede i gerningsøjeblikket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.9, at de 2 stjålne armbåndsure er særlige private genstande, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.4, og at dækningssummen ved denne form for tyveri af særlige private genstande er 112.559 kr. (2023) i henhold til police af 1/8 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at policen angiver: "Maks. særlige private værdigenstande 500.000 kr. Indbo ... *Røveri og overfald, særlige private værdigenstande 112.559 kr.". Denne oplysning må efter en naturlig sproglig læsning forstås således, at der gælder to dækningsmaksima for særlige private værdigenstande, og at det afgørende er, hvilken dækningsberettigende forsikringsbegivenhed klageren er udsat for. Ved tyveri af de to ure, som klageren opdager i gerningsøjeblikket, gælder det lave dækningsmaksimum. Der er derfor ikke grundlag for at anvende aftalelovens § 38b.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103304

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings