

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103310:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Chubb European Group SE v/Pantaenius
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har all risk-forsikring på sin båd. I klageskema af 25/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi tog omkring [klageren]. 9 ud for at sejle. Ved manøvrering anvender jeg inde i havnen det for [bådtype] typiske trick at låse rattet i neutral position og styre udelukkende ved hjælp af de to motorer.

Ved afsejling fra ... Lystbådehavn mærkede jeg umiddelbart efter passage af havneindløbet få meter ude i den afmærkede rende et kraftigt ryk i min [båd], ..., og umiddelbart derefter blev båden tvunget mod bagbord og BB motor kunne tilsyneladende ikke trække. Jeg tænkte først der var kommet noget i skruen i BB side men efter 5 minutters kamp med at manøvrere væk fra kampestensmole og lavt vand går det op for os at det er roret som har stødt på grund i sejlrenden og nu står låst i max BB position.

[Båd] har dybgang på 1,2 m og renden burde være 2,7 m dyb.

Jeg vedhæfter foto af min plotterskærm hvor man ser tid og sted for grundstødning. Man kan tydeligt se det 'hak' der opstår på mit sejlspor præcis når jeg rammer bunden (som heldigvis er sand).

Efterfølgende havde vi fin sejltur uden problemer med ror.

MEN ... jeg frygter selvfølgelig der kan være sket skade som først viser sig senere.

Min båd vejer jo trods alt 9,2 tons i light displacement og der er STORT træk på rorpinden og dens skrogennemføring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker min selvrisiko på 25.000 kr. dækket da jeg ikke på nogen måde bør kunne drages til ansvar for at min båd (som stikker 1.2 m) går på grund inde i sejltreenden (som er opgivet til minimum dybde på 2,7 m og altså mere end dobbelt dybde end bådens dybgang!)"

Selskabet har den 14/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Ved udsejling fra ... Havn den 2/5 2023 grundstødte klagers båd i indsejlingen til havnen. I erstatning for reparationen har selskabet jfr. betingelserne fra fratrasket klagers selvrisiko på kr. 25.000. Klager mener ikke der er selvrisiko, da han ikke kan drages til ansvar for at hans båd, der stikker 1,2 m. grundstøder i en sejltreende, der er 2,7 m.

Der vedlægges police, der viser at der er en selvrisiko på kr. 25.000. Jfr. vedlagte betingelser, afsnit A kasko § 7 er der den i policen anførte selvrisiko for alle skader. Dog er der ikke selvrisiko ved totalskade, indbrud, skade på personlige effekter, skade på grund af brand eller lynnedslag og skade, der alene kan henføres til, at en tredjeparts båd kolliderer med det forsikrede fartøj, når dette er forsvarligt fortøjet eller for anker.

I de bilag klager har fremlagt er der en mail af 19. september 2024 juni fra [andet forsikrings-selskab] (havnens forsikring) til selskabets sagsbehandler ..., hvor [andet forsikrings-selskab] i punkt 4 redegør for de uddybninger der er sket af indsejlingen til havnen. Første gang der blev uddybet i 2023 var i perioden 14.03.2023 til 08.04.2023 Og en anden uddybning blev udført den 5 – 7 juni 2023.

Da uddybning var sket mindre end en måned inden grundstødningen, vurderede Pantaenius, at det ikke var muligt at gøre regres mod havnen og afregne derfor sagen med selvrisiko.

Vurdering

Om der er selvrisiko på en skade, afhænger ikke af om skadelidte er uden skyld i skaden. Men der er defineret i § 7 nogle skadetyper, der er uden selvrisiko. Og klagers skade er ikke en af de skader, der er uden selvrisiko."

Klageren har i brev af 22/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har den kommentar at jeg forsat mener det er ... Havn som bør dække min selvrisiko. Som jeg har forklaret i min korrespondance med Pantaenius vidste havnen allerede om en båd som tidligere på ugen var grundstødt i havneindløbet. Desuden er det en overordentligt uacceptabel situation hvis min båd som stikker 1,2 m grundstøder hvor der burde være 2,7 m dybt. Sluttelig vil jeg gøre opmærksom på at det jo slet ikke er Pantaenius men ... Havns forsikring, [andet forsikrings-selskab], som burde dække min del risiko. Og ganske ejendommeligt benytter [andet forsikrings-selskab] sig af en helt anden undskyldning for ikke at ville dække nemlig at de mener jeg var udenfor sejltreenden! Hvilket jeg har redegjort for ved vidners bekræftelse ikke var tilfældet. Det forekommer mig, som om forsikrings-selskaberne har slået sig sammen i en fælles agenda om at nægte mig en retfærdig behandling."

Ankenævnet for Forsikring

3.

103310

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 24/3 2023 fremgår bl.a.:

"Selvrisiko: DKK 25.000,00"

Af e-mail af 19/9 2024 fra havnens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Tidligere afgørelse fastholdes

Vores tidligere afgørelse af den 20.06.2023 fastholdes.

Som sagen er fremført, er det ikke sandsynliggjort, at vores kunde har udvist fejl eller forsømmelse i forbindelse med den indtrådte skade. Ligeledes er det ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem havnens eventuelle handlinger/undladelser og skaderne på jeres kundes båd.

Hvad der er lagt vægt på

1. [Klagerens båd] har efter det oplyste fået skade på bagbords skrog. Hvis [Klagerens båd] var på nordøstlig kurs, stemmer grundstødningen ikke overens med, at der er sket skade på bagbords skrog, idet man så kunne forvente, at [Klagerens båd] ville være skadet på styrbord skrog.

2. Plot fra jeres kundes GPS viser den 02.05.2023 kl. 9.13, at [Klagerens båd] sejler i den ene side af sejlrenden. Plot fra jeres kundes GPS kl. 9.14 viser imidlertid, at [Klagerens båd] nu sejler meget tæt på siden ud mod det lave vand og med en del af båden udenfor sejlrenden og dermed foretager den en atypisk manøvre.

3. jeres kunde har pr. telefon oplyst, at [Klagerens båd] har 2 motorer. Når der udføres havnemanøvre, låses rattet i midterposition. Da de på skadedagen sejler ud af havneindløbet, er rattet stadig i låst position. Da rattet er låst fører vind og bølger dem ind mod det lave vand i siden af sejlrenden.

Det er vores vurdering, at det må anses som en ukorrekt og uafsluttet havnemanøvre, at bibeholde fastlåst rat, når der sejles ud af havnen.

4. Havnen foretager hvert år tilsyn med sejlrendens vanddybder. Hvis der konstateres et behov for dette, foretages en til flere uddybninger. Havnen har i foråret 2023 foretaget flere uddybninger af havneindsejlingen. Første gang i perioden 14.03.2023 – 08.04.2023. Den 16.05.2023 blev det konstateret, at på grund af særlige vindforhold i perioden var yderligere uddybning nødvendig. Denne uddybning blev udført 5.-7. juni 2023.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**§3 Dækningsomfang**

Forsikringsselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

§7 Selvrisiko

Den selvrisiko, der er anført i policen, gælder for alle skader. For joller, trailere og stativer gælder en selvrisiko på DKK 2.000 i stedet for den selvrisiko, der er anført i policen. Der er ingen selvrisiko i tilfælde af totalskade af det i policen anførte fartøj, indbrud, skade på personlige effekter, skade

på grund af brand eller lynnedslag og skade, der alene kan henføres til, at en tredjeparts båd kolliderer med det forsikrede fartøjet, når dette er forsvarlig fortøjet eller for anker. Der er heller ingen selvrisiko for skade, der kan henføres til transport (§4.1), bjærgning og fjernelse af vrage (§4.2), nødhjælp (§4.3), inspektion efter grundstødning (§4.4) og udgifter til indkvartering (§4.5)."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd blev beskadiget, da den ramte havbunden. Skaden opstod, da klageren den 2/5 2023 sejlede ud af en havn. Selskabet forsøgte at få havnens forsikringsselskab til at erkende erstatningsansvaret, hvilket havnens forsikringsselskab har afvist. Selskabet har dækket skaden på klagerens båd. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisikoen på 25.000 kr.

Klageren har anført, at han ikke bør kunne drages til ansvar for, at hans båd går på grund i sejlrenden. Klageren har anført, at havnens sejlrende er angivet til en dybde på 2,7 meter, og hans båd stikker kun 1,2 meter ned. Klageren har anført, at havnen havde kendskab til, at en båd tidligere på ugen var grundstødt i havneindløbet. Klageren har anført, at "Sluttelig vil jeg gøre opmærksom på at det jo slet ikke er Pantaenius, men [havnens forsikringsselskab], som burde dække min del risiko".

Selskabet har anført, at skaden på klagerens båd ikke er defineret, som en af de skadetyper, der er uden selvrisiko. Selskabet har anført, at havnen har foretaget uddybning mindre end en måned inden grundstødningen, hvorfor selskabet har vurderet, at det ikke er muligt at gøre regres mod havnen. Selskabet har derfor afregnet sagen med selvrisiko.

Det fremgår af e-mail af 19/9 2024 fra havnens forsikringsselskab, at "havnen har i foråret 2023 foretaget flere uddybninger af havneindsejlingen. Første gang i perioden 14.03.2023 – 08.04.2023. Den 16.05.2023 blev det konstateret, at på grund af særlige vindforhold i perioden var yderligere uddybning nødvendig. Denne uddybning blev udført 5.-7. juni 2023"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7, at den selvrisiko, der er anført i policen, gælder for alle skader. Der er ingen selvrisiko i tilfælde af totalskade af det i policen anførte fartøj, indbrud, skade på personlige effekter, skade på grund af brand eller lynnedslag og skade, der alene kan henføres til, at en tredjeparts båd kolliderer med det forsikrede fartøjet, når dette er forsvaret for fartøjet eller for anker. Der er heller ingen selvrisiko for skade, der kan henføres til transport, bjærgning og fjernelse af vrak, nødhjælp, inspektion efter grundstødning, og udgifter til indkvartering.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket skaden, og at skaden ikke er omfattet af de skadetyper, der ifølge forsikringsbetingelserne er uden selvrisiko. Nævnet bemærker, at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skaden, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for i eksempelvis en situation som den foreliggende.

Nævnet har også lagt vægt på, at modpartens forsikringsselskab fastholder, at modparten/havnen ikke er ansvarlig, hvorfor selskabet ikke kan rette regreskrav mod modpartens forsikringsselskab om at dække skaden – herunder klagerens selvrisiko. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod modparten for at få fastslået, hvorvidt modparten er ansvarlig for skaden.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan afgøre spørgsmålet om modpartens forsikringsselskabs erstatningsansvar over for klageren, idet nævnet efter sine vedtægter alene har kompetence til at afgøre tvister, der angår en klagers forsikringer – som forsikringstager eller som sikret – i det pågældende selskab, og idet klageren hverken er forsikringstager eller sikret i modpartens forsikringsselskab, jf. § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103310

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103310

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck