

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 103313:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Er på min ugentlige gåtur med genboen, da jeg på grund af sort is mister jordforbindelsen og rammer direkte ned i asfalten med hovedet forrest. Efterfølgende er to af mine tænder knækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld compensation."

Selskabet har den 3/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at forsikringen ikke dækker udgiften til brobehandling af tænderne 3,2,1+1,2,3.

Hændelsesforløb

Den 9. januar 2025 gled vores medlem på en isglat vej. Hun faldt direkte forover og slog mund og hage i asfalten.

Dagen efter – den 10. januar 2025 – var hun hos sin tandlæge. Tandlægen konstaterede, at stiften i tanden +1 var løs og kronen fraktureret. Der var derudover fraktur i en meget stor fyldning i tanden +2.

Tanden +1 var i forvejen krone- og rodbehandlet og diagnosticeret med parodontitis apikalis. Tanden +2 var plastbehandlet i alle fem flader.

Vi har modtaget et behandlingsoverslag, hvoraf det fremgår, at der skal udføres en 6-leddet bro fra 3+ til +3. Ifølge regning ... er brobehandlingen nu foretaget.

Forsikringsvilkårene

Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker ikke ekstraomkostninger ved behandlingen, som skyldes at nabotænder mangler eller er svækkede.

Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus.

Vores afgørelse

Sagen har været forelagt både en intern og en ekstern tandlægekonsulent.

På baggrund af deres vurderinger har vi afvist at dække brobehandlingen. Vi har i stedet udbetalt et erstatningsbeløb på kr. 12.000 til vores medlem til dækning af

1. en ny krone og stift til tanden +1
2. en ny fyldning til tanden +2.

Det er tandlægekonsulenternes opfattelse, at de skaderamte tænder med disse behandlinger kunne have været bragt i samme stand, som inden ulykkestilfældet.

Vi har ingen grund til at tvivle på, at det har været yderst relevant at erstatte tænderne 3,2,1+1,2,3 med en bro. Behovet for at lave denne broløsning er imidlertid ikke forårsaget af ulykkestilfældet, men har sin forklaring i tændernes svækkelse som følge af forudbestående tandsygdomme.

Ifølge tandlægejournalen var der nemlig

- et parodontalt fæstetab i tænderne +1,2,3
- rodspidsbetændelse i tanden +1
- caries i tænderne 3,2+ og +2,3
- en tvivlsom diagnose vedrørende tanden 1+ på grund af tidligere rodbehandling (journalnotat af 21. januar 2025)

hvorfor den foreslåede broløsning dels må have haft til formål at stabilisere tænderne, dels forbedre tandstatus for tænderne.

En sådan stabilisering/forbedring af den prætraumatiske tilstand, herunder af ikke-skaderamte tænder, er ikke dækket af forsikringen.

Behovet for broen havde ikke været til stede, hvis der ikke havde været sygdom i tænderne, og forsikringen dækker ikke ekstraomkostninger, som skyldes forudbestående sygdom eller svækkelse i (nabo-)tænderne.

Vi fastholder derfor, at det ikke er det anmeldte ulykkestilfælde, der har forårsaget behovet for brobehandlingen. Vi fastholder også, at det udbetalte erstatningsbeløb på kr. 12.000 kan dække

Ankenævnet for Forsikring

3.

103313

dén behandling, som kunne sætte de skaderamte tænderne +1,2 i samme stand, som inden ulykkestilfældet.

Vi uploader kopi af relevante bilagsmateriale og afventer herefter nævnets kendelse."

Klageren har i meddelelse af 10/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er stadig for mig uforståeligt at mit forsikringsselskab kan fastholde at jeg er blevet overbehandlet. Mine tænder bærer godt nok præg af min alder, men jeg havde dog ikke drømt om at de skulle skiftes, da jeg med baggrund i min tid som ..., har passet mine tandeftersyn regelmæssigt hos en klinik jeg har frekventeret siden 1978. Min tandlæge har gjort det på en måde, så mine tænder fremstår som før uheldet, og vel at mærke så de nok holder min tid ud. Det min forsikring vil dække ville jo ikke holde ret lang tid, og så skulle de genbehandles for egen regning, da skaden kun dækkes en gang. Kan stadig ikke forstå at min tandlæge ikke er blevet kontaktet i klageforløbet, da hun i den grad gerne vil stå på mål for, at det var den eneste mulige holdbare løsning, hvis mine tænder skulle fremstå som før uheldet."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets e-mail af 18/3 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg vender hermed tilbage, da jeg har fået svar fra den eksterne tandlægekonsulent. Spørgsmålet om dækningen af broen er dermed nu blevet vurderet af både en intern tandlægekonsulent og en ekstern tandlægekonsulent.

Begge tandlægekonsulenter vurderer uafhængigt af hinanden, at det ikke er ulykkestilfældet, der har forårsaget behovet for brobehandling af tænderne 3+ til +3.

Vi må derfor fastholde, at din ulykkesforsikring ikke dækker brobehandling.

Forsikringens vilkår

Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker ikke ekstraomkostninger ved behandlingen, som skyldes at nabotænder mangler eller er svækkede.

Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus.

Vores afgørelse

Ved faldet den 9. januar 2025 slog du tænderne +1 og +2. Da du var ved tandlægen dagen efter, konstaterede din tandlæge, at der var fraktur på kronen på tanden +1 og at stiften var løs. Tandlægen konstaterede også en fraktur i den fyldning, som du havde i tanden +2.

Vi har derfor udbetalt 12.000 kr. til dækning af hvad der svarer til en ny krone og stift til tanden +1 samt en ny fyldning til tanden +2, da vi mener, at behovet for disse behandlinger er forårsaget af ulykkestilfældet og vil bringe de skadede tænder tilbage til samme status som før skaden. Den eksterne tandlægekonsulent er som oplyst ovenfor kommet frem til samme resultatet og angiver, at der intet er til hinder for genopbygning af tanden +1 med en opbygning og en krone og at tanden +2 ville kunne bringes tilbage til udgangspunktet før skaden med en plastreparation. Dette vurderes at kunne udføres til en samlet pris på 12.000 kr.

Din tandlæge har foreslået, at du får lavet en bro fra tænderne 3+ til +3, som erstatter tænderne 2+, 1+, +1 og +2. Det er i den forbindelse vigtigt for os at understrege, at vi ikke betvivler din tandlæges vurdering af hvorvidt en brobehandling af tænderne kan være den rigtige løsning for dig.

I din tandlæges journal er der beskrevet parodontalt fæstetab i de skadede tænder +1 og +2 samt i tanden +3. Der er også konstateret rodspidsbetændelse i tanden +1, som er forud bestående tandsygdom og dermed ikke er forårsaget af skaden. Der er endvidere beskrevet at være caries i tænderne 3+, 2+, +2 og +3. Tanden 1+ har tidligere været rodbehandlet og din tandlæge angiver at tanden har en tvivlsom prognose.

Hovedårsagen til behovet for brobehandling, som involverer seks tænder, er ifølge vores tandlægekonsulenter, at det vil medføre stabilisering af tænderne grundet parodontose og vil medføre en forbedring af tandstatus for tænderne 2+ og +2.

Det er dermed også tandlægekonsulenternes opfattelse, at behovet for broen ikke havde været aktuelt, hvis ikke der var sygdom i tænderne, og da forsikringen ikke dækker ekstraomkostninger, som skyldes forudbestående sygdom eller svækkelse i tænderne, må vi derfor afvise at dække dine udgifter til brobehandling."

Af selskabets kopi af svar af 14/3 2025 fra tandlægekonsulenten fremgår bl.a.:

"• Kan du beskrive tandsættets generelle tilstand før uheldet?

I overkæben viser rtg. en sluttet tandrække fra 6+ til +7. Der er generelt moderat parodontalt fæstetab. I underkæben viser rtg. tænderne 5, 4, 3- og -6, 7, alle med moderat fæstetab. Tilstanden af 1+ og +3 er forsikringen uvedkommende.

• Kan du beskrive tilstanden i tænderne +1 og +2 før uheldet?

+1 var forsynet med en MK-krone på stift, og der var spor efter reparation med fyldningsmateriale langs kronekanten. Rtg. viser tegn på rodspidsbetændelse på +1. Det er beskrevet, at stiftopbygningen er løsnet ved skaden. Tanden ville kunne genopbygges med en ny krone og stiftopbygning efter forudgående revision af rodbehandling eller rodspidsamputation. Det er ikke indikation for ekstraktion. Tanden +2 var bygget op med plast på flere flader, og skaden er beskrevet som fraktureret plastfyldning.

• Var tænderne allerede inden uheldet uden holdbarhed grundet fæstetab eller anden sygdom?

De skaderamte +1 og +2 havde parodontalt fæstetab, +1 ca 20% og +2 ca. 30%. Tænderne var ikke umiddelbart truede.

• **Hvad er årsagen til at tandlægen vurderer at det vil være bedst for vores medlem at få en bro fra 3+3?**

En bro 3+3 ville stabilisere tænderne ift. parodontitis. Det ville også udgøre en restaureringsmæssig opgradering af i hvert fald 2+ og +2, men det er ikke et forsikringsanliggende i forbindelse med skadedækning.

• **Hvilken behandling vurderer du vil være rimelig for at bringe de skadede tænder tilbage til udgangspunktet før skaden?**

Der er intet til hinder for genopbygning af +1 med en opbygning og en krone, ca. kr. 11.000, - alt inkl. Det ville være hensigtsmæssigt, at rodspidsbetændelsen blev behandlet først, men det er forud bestående tandsygdom og forsikringen uvedkommende. +2 ville kunne bringes i en stand tilsvarende den forud bestående med en plastreparation, ca. kr. 1.000, -.

Tandlægen har foretaget sin behandling uden forudgående aftale med LB Forsikring. Han her her ved tilsidesat bestemmelsen i aftale mellem Tandlægeforeningen og F&P, som siger, at dækning først indtræder, når den er enighed om behandling og pris. Det er tandlægens pligt, også over for skl., at betalingsspørgsmålet er afklaret."

Af selskabets kopi af svar af 4/3 2025 fra tandlægekonsulenten fremgår bl.a.:

"+2: der er her tale om fraktur af en meget stor plastfyldning (tandlægen angiver fejlagtigt i tand-erklæringen tanden med fyldning i kun flade 2, mens den i virkeligheden er fyldt fladerne 12345 (alle flader).

For +2 kan vi således tilbyde kr. 2000,- til genopbygning med plast, hvorved tanden er i samme stand som før UT.

+1: her er der tale om mistet krone og løs stiftopbygning. Krone var insufficient, men jeg foreslår, at vi ikke fratrækker af denne årsag.

Vi kan her tilbyde støbt opbygning kr. 3000,- og krone kr. 7000,-. Hermed er tanden i samme stand som før UT.

Der er ikke noget ulykkesrelateret behov for tandudtrækninger, bro mv."

Af tandlægejournalen fremgår bl.a.:

"21/1/2025

MO Traume +1. Involverede tænder: +1, +2. Diagnose://Fractura coronae dentis complicata//, //Fractura coronae dentis non complicata// Vitalitetstest: 1+ er rodbeh. Percussionsømhed: nej. Løsning: nej. Objektivt: +1er knækket til gingiva . stiftopbygning er løs, mesial hjørne +2 er fraktureret . tvivlsom porognose 1+ fraktura corenae dentis +2.

MO RTG 6+. ... Indikation: Diagnostik. Røntgen viser fine apikale forhold, marginal parodontitis.

MO RTG 3+. ... Indikation: Diagnostik. Røntgen viser fine apikale forhold. Røntgen viser caries dentalis: 2+. Røntgen viser caries initialis: 3+.

MO RTG +3. ... Indikation: Diagnostik. Røntgen viser fine apikale forhold, apikal opklaring, marginal parodontitis. Røntgen viser caries initialis: +3. apikal opklarin 1+.

MO RTG +5. ... Indikation: Diagnostik. Røntgen viser fine apikale forhold, marginal parodontitis, parodontitis interradikularis.

MO RTG 5-. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser fine apikale forhold.

MO RTG -6. ... Indikation: Diagnostik. Røntgen viser fine apikale forhold, apikal opklaring obs pro, marginal parodontitis, parodontitis interradikularis. Obs -7 apikalt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Tandskade

1. Forsikringen dækker:

Har sikrede ikke ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Tandproteser, der i ulykkesøjeblikket beskadiges, mens de er i munden, dækkes på tilsvarende måde.

2. Forsikringen dækker ikke:

- a. Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 9/1 2025 udsat for en ulykke, hvor der skete skade på tand +1. Ved eftersyn den 10/1 2025 blev det konstateret, at stiften i tanden +1 var løs og kronen fraktureret. Der var også fraktur i en fyldning i tanden +2. Klageren har fået en 6-leddet bro fra 3+ til +3, som klageren ønsker, at selskabet skal dække. Selskabet har betalt kr. 12.000 kr. til dækning af en ny krone og stift på tanden +1 og en ny fyldning af tanden +2. Selskabet har afvist at dække udgiften til broen.

Klageren har anført, at tandlægen har udført behandlingen, så hendes tænder fremstår som før uheldet og kan holde i hendes levetid. Klageren har anført, at den behandling – som selskabet

vil dække – ikke vil holde ret lang tid. Klageren "kan ikke forstå at hendes tandlæge ikke er blevet kontaktet i klageforløbet, da hun i den grad gerne vil stå på mål for, at det var den eneste mulige holdbare løsning, hvis mine tænder skulle fremstå som før uheldet".

Selskabet har anført, at den tilbudte behandling vil bringe de skaderamte tænder i samme stand, som inden ulykken. Selskabet har anført, at behovet for en broløsning ikke er forårsaget af ulykken, men har sin forklaring i tændernes svækkelse som følge af forudbestående tandsygdomme. Ifølge tandlægejournalen er der et parodontalt fæstetab i tænderne +1,2,3, rodspidsbetændelse i tanden +1, caries i tænderne 3,2+ og +2,3, og der er en tvivlsom diagnose vedrørende tanden 1+ på grund af tidligere rodbehandling. Selskabet har anført, at broløsningen må have haft til formål at stabilisere tænderne og forbedre tandstatus. Selskabet har anført, at behovet for broen ikke havde været til stede, hvis der ikke havde været sygdom i tænderne. Forsikringen dækker ikke ekstraomkostninger, som skyldes forudbestående sygdom eller svækkelse i nabetænderne.

Det fremgår af den eksterne tandlægekonsulents skrivelse af 14/3 2025: "*Kan du beskrive tilstanden i tænderne +1 og +2 før uheldet?:* +1 var forsynet med en MK-krone på stift, og der var spor efter reparation med fyldningsmateriale langs kronekanten. Rtg. viser tegn på rodspidsbetændelse på +1. Det er beskrevet, at stiftopbygningen er løsnet ved skaden. Tanden ville kunne genopbygges med en ny krone og stiftopbygning efter forudgående revision af rodbehandling eller rodspidsamputation. Det er ikke indikation for ekstraktion. Tanden +2 var bygget op med plast på flere flader, og skaden er beskrevet som fraktureret plastfyldning ... *Hvad er årsagen til at tandlægen vurderer at det vil være bedst for vores medlem at få en bro fra 3+3?* En bro 3+3 ville stabilisere tænderne ift. parodontitis. Det ville også udgøre en restaureringsmæssig opgradering af i hvert fald 2+ og +2, men det er ikke et forsikringsanliggende i forbindelse med skadedækning. *Hvilken behandling vurderer du vil være rimelig for at bringe de skadede tænder tilbage til udgangspunktet før skaden?* Der er intet til hinder for genopbygning af +1 med en opbygning og en krone, ca. kr. 11.000, - alt inkl. Det ville være hensigtsmæssigt, at rodspidsbetændelsen blev behandlet først, men det er forudbestående tandsygdom og forsikringen uved-

Ankenævnet for Forsikring

8.

103313

kommende. +2 ville kunne bringes i en stand tilsvarende den forud bestående med en plastreparation, ca. kr. 1.000, -".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 3.2.a, at "hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdoms-forhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tand +1 ifølge den eksterne tandlægekonsulent ville kunne genopbygges med en opbygning og en krone, og at tand +2 ville kunne bringes i en stand tilsvarende den forudbestående med en plastreparation.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har et parodontalt fæstetab i tænderne +1,2,3, rodspidsbetændelse i tanden +1, caries i tænderne 3,2+ og +2,3, og at en bro 3+3 ifølge den eksterne tandlægekonsulent vil stabilisere tænderne ift. parodontitis og udgør en restaureringsmæssig opgradering af i hvert fald 2+ og +2.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker ekstraomkostninger, som skyldes forudbestående sygdom eller svækkelse i tænderne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103313

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103313

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand