

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 103314:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 26/3 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hele ejendommen blev brændt ned, og forsikringen har nægtede at dække skaderne, og trukket sagen ud i langdrag med diverse påstået anklager som alle er afvist nu.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen dækker min anmeldte skade samt dækning for genhusning husleje som aftalt med forsikringen. Jeg har nu venter i flere år."

Selskabet har den 13/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores tidligere medlem, [klageren] (herefter vores medlem), der klager over afslag på dækning af skaderne på hans indbo efter en brand samt dækning af hans udgifter til genhusning.

Det skal indledningsvis oplyses, at LB tidligere har udbetalt i alt 50.000 kr. i acontoerstatning for ødelagt indbo samt 124.000 kr. til dækning af genhusning, og at LB den 20. marts 2025 har stævnet vores medlem med påstand om tilbagebetaling af dette beløb, subsidiært 88.800 kr., med tillæg af procesrenter fra sagens anlæg. Efter vores medlems indgivelse af nærværende klage, har parterne besluttet at begære retssagen udsat på ankenævnet kendelse i sagen, jf. retsplejelovens § 345. Begæringen afventer rettens godkendelse.

Twisten i sagen for ankenævnet drejer sig om, hvorvidt betingelserne for dækning af følgerne af branden på vores medlems indboforsikring er opfyldt, herunder om vores medlem er berettiget til dækning af udgifter til genhusning.

Af hensyn til overskueligheden af de fremlagte beviser anvendes bilageringen fra den verserende retssag ligeledes i nærværende klagesag, dog med tilføjelse af bilag 20-24.

Sagsfremstilling

Den 10. november 2017 tegnede vores medlem en indboforsikring for [adresse C].

Den 25. marts 2022 skete der en større brand [omkring adresse A], hvor [en stor mængde] husstande mistede deres hjem.

Den 11. april 2022 ændrede vores medlem folkeregisteradresse til [adresse A] (adresse A) med tilbagevirkende kraft pr. 1. marts 2022. Vi modtog information om, at han den 11. april 2022 havde flyttet adresse til adresse A og udstedte derfor i forlængelse heraf en police med denne adresse som forsikringssted med ikrafttrædelse den 11. april 2022. Police og vilkår for indboforsikringen fremlægges som bilag 1.

Den 19. april 2022 – altså mere end tre uger efter branden – modtog LB en skadesanmeldelse, der fremlægges som bilag 2. Udover skadeanmeldelsen modtog LB samme dato en selvbetjeningsmeddelelse med et krav om dækning af nyindkøbt indbo til 2.000.000 kr. med begrundelsen 'Alt er brændt'. Meddelelsen fremlægges som bilag 3, og opgørelsen over mistet indbo fremlægges som bilag 24.

Som følge af vores medlems oplysning om, at han havde mistet alt, udbetalte LB et acotobeløb på 50.000 kr. den 22. april 2022, jf. bilag 4.

Den 29. april 2022 overførte LB 108.500 kr. til et kontonummer, der ifølge medlemmets oplysninger tilhørte udlejer af en lejlighed på [adresse B] (adresse B), hvori han var genhuset. Dokumentation for betalingen fremlægges som bilag 15. Lejekontrakten for adresse B fremlægges som bilag 14. Af lejekontrakten fremgår bl.a., at lejemålet omfattede en lejlighed på to værelser på husets første sal med eget køkken og eget bad/toilet. Den månedlige husleje udgjorde 17.000 kr. inkl. vand, varme, el og internetbidrag.

Efterfølgende pågik der dialog mellem den sagsansvarlige indbotaksator og vores medlem, der anmodede om at få udbetalt et yderligere acotobeløb på 150.000 kr. til brug for dækning af akutte udgifter. LB afviste dog at udbetale det yderligere acotobeløb på det foreliggende grundlag med henvisning til, at det allerede udbetalte acotobeløb på 50.000 kr. var tilstrækkeligt til dækning af akutte udgifter. Med henblik på videre behandling af sagen bad LB den 9. maj 2022 vores medlem om at udfylde en samtykkeerklæring med tilladelse til, at vi kunne indhente og udveksle oplysninger med nuværende og tidligere forsikringsselskaber, herunder oplysninger om skadeforløb, opsigelser, skærpede vilkår eller restancer samt oplysninger fra bl.a. folkeregisteret, naboer og lejere. LB's meddelelse 9. maj 2022 med anmodning om samtykke fremlægges som bilag 5.

Den 8. september 2022 – fire måneder senere – modtog vi den signerede samtykkeerklæring, som fremlægges som bilag 6.

LB indhentede herefter oplysning fra [kommune] om vores medlems folkeregisteradresse. [Kommune] oplyste den 16. september 2022, at vores medlem den 11. april 2022 havde meldt flytning

til adresse A med tilbagevirkende kraft fra den 1. marts 2022. Orientering fra [kommune] fremlægges som bilag 7.

Undersøgelser viste desuden, at vores medlem på tidspunktet for branden havde folkeregister-adresse på adresse C, og at han ifølge bopælsattest af 9. september 2022, der fremlægges som bilag 11, havde haft bopæl på denne adresse i perioden fra den 15. september 2017 til den 1. marts 2022. Ved opslag i tinglysningsbogen kunne LB ligeledes konstatere, at vores medlem var ejer af adresse C, ... th og ... tv. Udklip fra tinglysningsbogen fremlægges som bilag 12.

For at dokumentere, at vores medlem var flyttet til adresse A forud for branden, fremsendte vores medlem et word-dokument til LB, hvor der var indsat en e-mailkorrespondance af 7. februar 2022. Korrespondancen skulle angiveligt have fundet sted mellem vores medlem og en kvindelig lejer af adresse A, som vores medlem viste sig at være ejer af. I e-mailen opsigde vores medlem den kvindelige lejer til fraflytning senest den 1. marts 2022. Opsigelsen fremlægges som bilag 10.

LB meddelte vores medlem, at vi ikke godtog word-dokumentet med opsigelsen som tilstrækkelig dokumentation for, at han på tidspunktet for branden havde bopæl på adresse A, da det ikke var den originale mailkorrespondance, og da det er meget nemt at lave ændringer i et word-dokument. LB bad vores medlem om at møde op i LB og fremvise sin web-mail som dokumentation for e-mailens ægthed, men dette afviste vores medlem.

På baggrund af ovenstående meddelte LB den 20. september 2022, at vi stoppede dækningen af den igangværende genhusning pr. d.d. Samtidig tog LB forbehold for tilbagesøgning af den udbetalte erstatning for både genhusning og mistet indbo. LBs orientering om at stoppe udbetalingerne fremlægges som bilag 8.

Den 28. september 2022 fremsendte vores medlem en klage over vores afgørelse af 20. september 2022.

Den 12. oktober 2022 tog vores skadeinspektør forbi adresse C – altså den adresse, hvor vi nu via [kommune] var blevet bekendt med, at medlemmet havde adresse på skadestidspunktet. Her kunne vores skadeinspektør konstatere, at vores medlems navn samt et andet navn fremgik af dørtelefonen til adresse C, både ... th. og ... tv. Umiddelbart efter vores skadeinspektørs ankomst til adresse C ankom en kvinde til opgangsdøren. Kvinden oplyste på forespørgsel, at hun boede på [etagen med klageren] c/o, og at hendes navn stod på døren sammen med vores medlems navn. Hun oplyste ligeledes, at hun boede i lejligheden med vores medlem, men at de ikke var samlevede. Hun oplyste, at vores medlem hele tiden havde boet i lejligheden, altså både på tidspunktet for branden på adresse A og aktuelt, hvor han ellers efter vores oplysninger skulle være genhuset på adresse B. Foto af dørtelefonen fremlægges som bilag 13.

På baggrund af kvindens oplysninger tog vores skadeinspektør samme dag ud til adresse B – det vil sige den adresse, hvor medlemmet oplyste, at han var genhuset i, og hvor vi havde dækket genhusningsudgiften frem til vores afgørelse af 20. september 2022. Han henvendte sig ved at ringe på døren, som blev åbnet af en ung pige, der oplyste, at hun hverken havde kendskab til vores medlem eller til, at han skulle bo – eller tidligere havde boet – på husets første sal. Pigen oplyste, at kun hun boede i huset sammen med sin familie. Vores skadeinspektør konstaterede, at vores medlems navn hverken stod på postkassen eller døren. Foto af 12. oktober 2022 af postkasse og dør fremlægges som bilag 16.

Den 13. oktober 2022 henvendte vores skadeinspektør sig igen på adresse B, idet han ønskede at tale med udlejer. Døren blev åbnet af samme unge pige som dagen før, og hun oplyste, at udlejer – som var hendes [familiemedlem] – ikke var hjemme. Vores skadeinspektør kunne gennem den åbne dør se en ældre dame i køkkenet, som ifølge den unge pige var en gæst. Vores skadeinspektør bad om et telefonnummer til udlejer, men efter lidt ventetid blev han bedt om i stedet at oplyse sit telefonnummer, så udlejer kunne kontakte ham. Den unge pige bekræftede igen, at hun ikke kendte til en lejer på husets første sal, og at der kun boede hende selv [og familiemedlemmer] i huset. Adspurgt om, hvad der var på første sal, oplyste pigen, at hun og [familiemedlemmer] havde værelser der. Vores skadeinspektør noterede sig, at vores medlems navn nu fremgik af et klistermærke både på døren og postkassen. Adspurgt om navnet på døren oplyste pigen, at hun ikke vidste, hvem det var. Foto af 13. oktober 2022 af postkasse og dør fremlægges som bilag 17.

Den 20. oktober 2022 forsøgte vores skadeinspektør forgæves at træffe den tidligere lejer af adresse A på hendes nye adresse. Han traf dog en anden kvinde, der oplyste, at den tidligere lejer af adresse A ikke var hjemme, og som udleverede den tidligere lejers telefonnummer. Vores skadeinspektør forsøgte efterfølgende forgæves at kontakte den tidligere lejer talrige gange både telefonisk og på sms.

Den 21. oktober 2022 henvendte vores skadeinspektør sig igen på adresse B efter aftale med udlejer. Vores skadeinspektør oplyste, at hans ærinde var at få bekræftet udlejers identitet og blandt andet besigtige den lejlighed, som ifølge lejekontrakten skulle være fremlejet til vores medlem som genhusning, og som LB havde betalt 124.000 kr. til. Ved ankomst til adressen blev vores skadeinspektør imidlertid nægtet adgang til lejligheden. Ved samtalen oplyste udlejer, at vores medlem havde lejet 2 værelser på husets første sal. Vores skadeinspektør spurgte derpå, hvem der ejede kontonummeret på lejekontrakten, hvilket udlejer oplyste var hendes, men hun ønskede dog ikke at fremvise dokumentation herfor. Herefter var der drøftelser omkring vores medlems navn på døren, hvor udlejer gav flere forskellige forklaringer på, hvorfor vores medlems navn i perioder ikke havde stået på døren. Pludselig kom vores medlem gående ned af trappen og stødte til samtalen, men også han nægtede at lade vores skadeinspektør få adgang til lejligheden på første sal. Under samtalen beskyldte vores medlem skadeinspektøren for at have chikaneret hans 'kæreste'. På forespørgsel afviste han at oplyse navnet på sin kæreste.

LB har efterfølgende været i dialog med den bank, hvor kontonummeret på lejekontrakten til adresse B er registreret. Banken har oplyst, at udlejer ifølge lejekontrakten ikke er ejer af det pågældende kontonummer.

LB har også undersøgt, hvilke oplysninger der fremgår af BBR om ejendommen på adresse B. Det fremgår, at ejendommen består af én helårsbolig, samt at der i hele ejendommen er ét toilet, ét badeværelse og ét køkken, og altså ikke en selvstændig lejlighed med køkken og toilet/bad på første sal. BBR-meddelelsen fremlægges som bilag 18.

Endelig har LB undersøgt, hvad den månedlige leje for et værelse i bydelen typisk udgør. På baggrund af 15 annoncer kan det konstateres, at den gennemsnitlige leje for et værelse på undersøgelsestidspunktet den 18. marts 2025 udgjorde ca. 4.400 kr., jf. vedhæftede oversigt, der fremlægges som bilag 19.

Den 18. november 2022 opsigde vi vores medlems indboforsikring på grund af manglende tillid.

Den 28. november 2022 besvarede den klageansvarlige vores medlems klage. Det blev fastholdt, at LB ikke ville udbetale yderligere erstatning, og der blev samtidig taget forbehold for at kræve de udbetalte beløb tilbage. Klagebesvarelsen fremlægges som bilag 9.

LB anmeldte herefter vores medlem til politiet for bedrageri. Den 19. februar 2025 modtog vi afgørelse fra politiet, der havde besluttet at henlægge sagen, fordi der ikke var tilstrækkelige beviser for, at vores medlem af en domstol ville blive fundet skyldig i bedrageri. Politiets afgørelse af 19. februar 2025 fremlægges som bilag 20. Politiet lagde bl.a. vægt på, at vores medlem af vidner var blevet set på adresse A forud for branden, herunder på dagen for branden.

Den 7. marts 2025 påklagede LB politiets afgørelse til Statsadvokaten, idet politiet havde undladt at foretage væsentlige efterforskningsskridt. Klagen fremlægges som bilag 21.

Den 20. marts 2025 indgav LB stævning mod vores medlem med påstand om betaling af 174.000 kr., subsidiært 88.800 kr. Stævningen fremlægges som bilag 23. Samme dato har vi procesilvarslet udlejeren af adresse B.

Vores medlem har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Den 9. maj 2025 modtog vi afgørelsen fra Statsadvokaten, der på baggrund af klagen pålagde politiet at fortsætte efterforskningen i sagen. Statsadvokatens afgørelse fremlægges som bilag 22.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi fastholder, at betingelserne for dækning af følgerne af branden, herunder udgifterne til genhusning, ikke er opfyldt.

På baggrund af sagens oplysninger er det vores opfattelse, at medlemmet ikke har sandsynliggjort, at han havde bopæl på adresse A på skadetidspunktet, eller at han i øvrigt var påbegyndt indflytning på dette tidspunkt. Betingelserne for acontoudbetalingen på de 50.000 kr. for mistet indbo og 124.000 kr. til dækning af genhusningsudgifter har dermed ikke været opfyldt.

Vi har ved vurderingen navnlig lagt vægt på følgende:

- På tidspunktet for branden var vores medlem ejer af adresse C, både th. og tv., hvor han havde boet kontinuerligt siden 2017. Den 12. oktober 2022 – mere end et halvt år efter branden – kunne vores skadeinspektør konstatere, at vores medlems navn fortsat stod på dørtelefonen til begge lejligheder sammen med navnet på en kvinde, der til skadeinspektøren oplyste, at hun hele tiden havde boet der c/o sammen med vores medlem, og at han fortsat boede der.
- Ændringen af vores medlems folkeregisteradresse til adresse A skete først den 11. april 2022, næsten 7 uger efter, at han den 1. marts 2022 angiveligt skulle være flyttet til adresse A. Det må i sig selv anses for atypisk at vente så længe med at ændre folkeregisteradresse efter en flytning – og særligt set i lyset af, at vores medlem angiveligt havde indbo for omkring 2 millioner kroner på adressen. Ændringen af adressen skete desuden først 18 dage efter branden. Det har endvidere formodningen imod sig, at man ville vente

over tre uger efter en brand med at indgive anmeldelse til forsikringen, hvis man havde mistet alle sine ejendele og stod uden tag over hovedet.

- Vores medlem havde som ejer af adresse A lejet lejligheden ud til en kvindelig lejer, som han den 9. februar 2022 angiveligt skulle have opsagt pr. 1. marts 2022. Vi har en klar formodning om, at lejeren var kæreste med vores medlem på tidspunktet for branden, og at opsigelsen pr. 1. marts 2022 er fingeret. Dette understøttes af, at vores medlem har nægtet at medvirke til at dokumentere mailens ægthed, og at den tidligere lejer har vist sig særdeles modvillig mod at tale med vores skadeinspektør trods dennes henvendelse på hendes adresse, på telefon og på sms. Hertil kommer, at vores medlem den 21. oktober 2022 bad skadeinspektøren om at ophøre med at chikanere hans kæreste, hvilket kun meningsfyldt kan referere til den tidligere lejer. Endelig har overboen til adresse A oplyst til politiet, at vores medlem og lejeren var kærester.
- Da vi må lægge til grund, at den tidligere lejer og vores medlem var kærester på tidspunktet for branden, kan det forhold, at vores medlem ifølge politiets undersøgelser flere gange blev set på adressen forud for branden samt på branddagen, ikke føre til, at det kan anses for sandsynliggjort, at han havde sin bopæl på adresse A på tidspunktet for branden.
- Vi har bedt vores medlem sandsynliggøre flytningen ved at fremlægge dokumentation for afholdte udgifter til flyttefirma, men vores medlem har oplyst, at han selv flyttede sit indbo sammen med en kammerat.
- Lejemålet af genhusningsadressen på adresse B fremstår som fiktivt henset til, at der ifølge oplysningerne i BBR ikke forefindes en lejlighed på husets første sal med eget køkken og bad/toilet, men kun to værelser. Ved vores skadeinspektørs besøg på adressen den 12. oktober 2022 stod vores medlems navn hverken på døren eller postkassen, og udlejers datter oplyste, at hun hverken havde kendskab til vores medlem eller til, at han skulle bo på husets første sal. Datteren oplyste, at det kun var hende og hendes familie, der boede i huset, hvilket hun gentog ved skadeinspektørens henvendelse den efterfølgende dag. Da vores skadeinspektør efter aftale med udlejer henvendte sig den 21. oktober 2022, blev han nægtet adgang til at se lejemålet, selvom vores medlem havde en klar interesse i at dokumentere, at han rent faktisk boede i en lejlighed på første sal. Endelig har vi fået oplyst af banken, at udlejer ikke er ejer af det kontonummer, der er angivet i lejekontrakten, og udlejer har nægtet at dokumentere, hvem kontonummeret tilhører. Det forhold, at lejen for de to værelser er væsentligt højere end sammenlignelige værelser uden adgang til køkken og bad, taler yderligere for, at der ikke er tale om et reelt lejemål.

Opsummerende er det således vores klare opfattelse, at medlemmet ikke havde bopæl på den brandskadede adresse A på skadetidspunktet, men i anledningen af branden har skiftet folkeregisteradresse med tilbagevirkende kraft til et tidspunkt før branden med det formål at rette et uberettiget krav på indboerstatning af en meget betydelig størrelse og for fiktive genhusningsomkostninger, som medlemmet aldrig har afholdt. Det er således vores klare opfattelse, at der er tale om bedrageri.

Samlet gøres det på baggrund af ovenstående gældende, at vores medlem ikke har modtaget de 174.000 kr. i god tro, og at LB derfor med rette har krævet beløbet tilbagebetalt."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103314

Ankenævnet for Forsikring

8.

103314

Klagerens advokat har i brev af 1/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå Lærerstandens Brandforsikrings høringssvar i sagen med de tilhørende og fremsendte bilag.

Indlægget giver mig anledning til at fremføre følgende:

Påstand:

Lærerstandens Brandforsikring skal anerkende, at [klageren] er berettiget til erstatning i anledning af branden den 25. marts 2022 på [adresse A].

Supplerende sagsfremstilling:

Det er korrekt, at [klageren] med tilbagevirkende kraft ændrede sin folkeregisteradresse til [adresse A] fra 1. marts 2022.

[Klageren] var ejer af dels [adresse C] og [adresse A].

[Klageren] flyttede pr. 1. marts 2022 til [adresse A]. Baggrunden for flytningen var, at der skulle ske sammenlægning af 2 lejligheder på [adresse C], og at det ikke var foreneligt med at [klageren] (eller nogen anden) kunne bebo lejligheden på [adresse C]. Der henvises til selskabets bilag 13, som er foto af dørtelefon på [adresse C]. Fotoet viser, at [klageren] er angivet på opgangens ... th. og ... tv. Det var disse 2 lejligheder, som skulle sammenlægges.

Det er dokumenteret i sagens bilag 10 (selskabets bilag 10), at [klageren] orienterede sin daværende lejer om, at han påbegyndte processen med at flytte sit indbo til [adresse A] medio eller ultimo februar 2022. I samme e-mail blev opsigelsen af lejemålet bekræftet.

[Klageren] boede således på [adresse A] på tidspunktet for branden.

Som klagers bilag A-C fremlægges billeder af (en del af) [klageren]s indbo før og efter branden.

Det fremgår ret tydeligt af Bilag A-C, at det nedbrændte tøj tilhører en mand. Det bemærkes, at den lejer, som boede på [adresse A] forud for 1. marts 2022 var en kvinde.

I øvrigt bemærkes det, at [klageren] var hjemme på tidspunktet for branden, og at han – sammen med de øvrige beboere, måtte evakueres.

Forløbet vedrørende anmeldelsen:

[Klageren] var i kontakt med bygningsforsikringen ved [forsikringsselskab 2] umiddelbart efter branden, idet han fejlagtigt var af den opfattelse, at det var denne forsikring som skulle dække skader på indbo mv.

Den 19. april 2022 havde [klageren] en telefonisk samtale med [forsikringsselskab 2], hvor han får oplyst, at skade på indbo ikke dækkes af bygningsforsikringen men derimod skal dækkes af hans indboforsikring.

På denne baggrund kontaktede [klageren] Lærerstandens Brandforsikring for at få oplyst, hvordan han skal forholde sig ift. situation vedrørende flytning mv.

Som sagens **bilag D** fremlægges mail af 19. april 2022 fra Lærerstandens Brandforsikring, hvori det bekræftes, at Lærerstandens Brandforsikring både dækker på gammel og ny adresse i op til tre måneder på indboforsikringen, så snart den første flyttekasse er flyttet.

Som sagens **bilag E** fremlægges mailtråd mellem [klageren] og [forsikringsselskab 2], hvori forløbet er dokumenteret.

Det er således irrelevant, hvornår folkeregisteradressen er ændret, da det afgørende er, om [klageren] reelt var flyttet til [adresse A] på tidspunktet for branden. Dette er som nævnt dokumenteret i sagens bilag 10, hvoraf fremgår, at [klageren] tilflyttede lejligheden den 1. marts 2022.

Bemærkninger til Lærerstandens Brandforsikrings 'mistro':

Lærerstandens Brandforsikring afsluttede skadesagen ved e-mail af 20. september 2022 på baggrund af oplysninger i sagen om skiftet af folkeregisteradresse.

LB Forsikrings skadeinspektør har foretaget adskillige undersøgelser efterfølgende, som også gengivet i indlægget fra Lærerstandens Brandforsikring.

Lærerstandens Brandforsikring afsluttede som nævnt sagen og stoppede betalingerne til genhusningen.

Som sagens **bilag F** fremlægges mail fra udlejer fra genhusningen som dels bekræfter, at [klageren] lejede sig ind og dels dokumenterer e-mailen, at Lærerstandens Brandforsikrings skadeinspektør udviste en grænseoverskridende adfærd i forbindelse med sine undersøgelser.

Efter det for mig oplyste udviste skadeinspektøren også en grænseoverskridende adfærd over for den tidligere lejer af [adresse A].

I forhold til det af Lærerstandens Brandforsikring anførte kan det oplyses, at det bestrides at [klageren] var kæreste/ven med lejer af [adresse A]. Det bestrides ligeledes, at der har været en lejer på [adresse C] som skulle have boet sammen med [klageren] efter 1. marts 2022. Det bestrides ligeledes, at [klageren] ikke har boet på [adresse B] ifm. genhusningen.

Jeg gør udtrykkeligt Ankenævnet for Forsikring opmærksom på, at disse oplysninger beror alene på skadeinspektørens egne notater om samtaler med involverede parter, og dette kan ikke danne grundlag for, at det bevismæssigt kan lægges til grund.

I forhold til den person, som angiveligt skulle bo sammen med [klageren] på [adresse C] efter 1. marts 2022 bemærkes det, at det ikke er en navngiven person. [Klageren] kan således ikke føre noget vidne som bevis for, at der er tale om en ukorrekt oplysning, når en sådan person ikke findes.

Det forekommer i øvrigt påfaldende, at de vidneudsagn som dels skulle dokumentere, at [klageren] ikke boede på [adresse B] under genhusningen og at han i stedet skulle bo på [adresse C], er fra unavngivne personer, som Lærerstandens Brandforsikrings skadeinspektør tilfældigvis ikke har fået kontaktoplysninger på. Sådanne andenhandsberetninger kan naturligvis ikke tillægges nævneværdig bevismæssig betydning.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103314

Sammenfatning:

Det er i sagens bilag dokumenteret, at [klageren] var tilflyttet [adresse A] pr. 1. marts 2022, og at han således boede på adressen på tidspunktet for branden. Det er derudover dokumenteret, at hans indbo nedbrændte i forbindelse med branden, og at han har haft udgifter i forbindelse med genhusning.

Baggrunden for, at han ikke kunne flytte tilbage til [adresse C] var, at lejlighederne på [etage] skulle sammenlægges.

[Klageren] er dækket af den indboforsikring, som han har tegnet ved Lærerstandens Brandforsikring. Det bemærkes i den forbindelse, at der er dækning under indboforsikringen i forbindelse med flytning i op til 3 måneder fra det tidspunkt, hvor den første flyttekasse er flyttet. Det er således irrelevant, hvornår flytning er registreret i folkeregisteret. I øvrigt ville det være ukorrekt, hvis [klageren] ikke havde ændret folkeregisteradressen med tilbagevirkende kraft, da oplysninger afgivet til folkeregisteret skal være korrekte.

Det bestrides, at [klageren] har afgivet ukorrekte oplysninger om bopælsforhold ligesom Lærerstandens Brandforsikrings udlægning af sagen og skadeinspektørens oplysninger bestrides i sin helhed. I den forbindelse gør jeg udtrykkeligt opmærksom på, at Lærerstandens Brandforsikrings synspunkter alene støttes af skadeinspektørens egne notater. Det kan ikke på denne baggrund anses for bevist, at [klageren] har afgivet ukorrekte oplysninger."

Selskabet har i brev af 10/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems indlæg af 1. oktober 2025. Indlægget giver anledning til følgende supplerende bemærkninger, idet vores tidligere bemærkninger i det hele fastholdes:

Vedrørende lejlighederne på [adresse C]:

Vores medlem oplyser i sin supplerende sagsfremstilling, at lejlighederne på adresse C skulle sammenlægges, og at det som følge heraf ikke var muligt for ham – eller nogen anden – at bo der længere. Dette dokumenterer ifølge vores medlem, at han var nødt til at flytte til [adresse A] pr. 1. marts 2022.

Det bestrides, at ovenstående er dokumenteret. Medlemmet har hverken dokumenteret, at lejlighederne blev lagt sammen i det berørte tidsrum, eller at de som følge heraf var ubeboelige. Som nævnt talte vores skadeinspektør den 12. oktober 2022 med en kvinde, hvis efternavn stod på dørtelefonen til begge lejligheder sammen med vores medlems efternavn, og som oplyste, at hun hele tiden havde boet der sammen med vores medlem. Hun oplyste også, at vores medlem fortsat boede der.

På baggrund af vores undersøgelser må det anses for helt usandsynligt, at medlemmet flyttede ind i genhusningslejligheden den 1. maj 2022, al den stund udlejers datter aldrig havde set eller hørt om vores medlem, og at hun oplyste, at hun selv havde værelse på 1. sal. Endvidere er der ingen lejlighed på 1. sal på den pågældende adresse iht. BBR, vores medlems navn stod ikke på postkassen, vores skadeinspektør blev af medlemmet nægtet adgang til at se lejemålet, og udlejer er ikke ejer af den konto, hvortil huslejen ifølge lejekontrakten skulle betales.

På baggrund af ovenstående må det anses for dokumenteret ud over enhver rimelig tvivl, at vores medlem boede på adresse C den 1. marts 2025, og at han fortsat boede der i hele den periode, hvor vi har kompenseret ham for genhusningsudgifter.

Vedrørende [adresse A]:

Vores medlem har til støtte for, at han boede på adresse A på tidspunktet for branden, fremlagt billeder, der viser nedbrændt tøj tilhørende en mand. Det er også oplyst, at han var til stede i lejligheden på tidspunktet for branden.

Af de grunde, som vi har anført i vores tidligere høringssvar, må det lægges til grund, at vores medlem og den kvindelige lejer af adresse A var kærestes. Dette forklarer, hvorfor vores medlem ofte opholdt sig i lejligheden, og hvorfor vores medlem var til stede i lejligheden på brandtidspunktet, ligesom det ikke kan udelukkes, at han fast har haft nogle genstande liggende hjemme hos hende. Det bestrides, at billederne dokumenterer, at medlemmet var flyttet/begyndt at flytte ind i lejligheden. Mailkorrespondancen med opsigelsen af lejemålet pr. 1. marts 2022 kan derfor ikke tillægges bevismæssig betydning, og vores medlem har da også – som tidligere nævnt – nægtet at medvirke til at dokumentere mailens ægthed.

Den bevismæssige vægtning af de indhentede oplysninger:

Vores medlem har anført, at vores skadeinspektør har udvist grænseoverskridende adfærd, og at de oplysninger, som han har indsamlet, ikke kan tillægges nævneværdig bevismæssig betydning. Dette bestrides.

Vi er opmærksomme på, at det kan virke grænseoverskridende, at en person, som man ikke kender, stiller spørgsmål om forhold, som man umiddelbart føler, tilhører ens privatliv. Dette er dog ikke ensbetydende med, at spørgsmålene ikke er relevante og berettigede. Vi vil gerne understrege, at vores skadeinspektør, der er uddannet politimand, er fuldstændig klar over, hvad han må og ikke må, og at han ikke på noget tidspunkt har presset nogen til at fortælle noget mod deres vilje. Der er foretaget lovlige undersøgelser, og der er righoldig praksis for, at resultatet af sådanne undersøgelser tillægges vægt ved afgørelsen af sager, hvor der – som her – er klare tegn på forsøg på bedrageri. Statsadvokaten har da også i afgørelse af 9. maj 2025 pålagt politiet at genoptage efterforskningen af sagen på baggrund af LBs klage og de indhentede beviser, jf. bilag 22.

For så vidt angår bilag F (den fremlagte mail fra den påståede udlejer af bolig B) med beskrivelse af 'chikane og manglende respekt for privatheden' i forbindelse med skadeinspektørens opførsel, skal vi blot påpege, at vores undersøgelser har afdækket, at hun har fungeret som stråmand i forbindelse med vores medlems krav på dækning af fiktive genhusningsudgifter. At skadeinspektøren i den forbindelse undrer sig meget over de faktiske omstændigheder og f.eks. anmoder om at se den lejlighed, der ifølge det oplyste skulle befinde sig på 1. sal, må selvfølgelig opleves ubehageligt, men der er efter vores opfattelse intet, der dokumenterer, at vores skadeinspektør ikke har handlet redeligt og sagligt.

Hvad angår medlemmets kritik af, at vidneudsagnene er indhentet fra unavngivne personer, forekommer denne kritik uforståelig. Medlemmet må forudsættes at kende navnet på den kvinde, der ifølge lejekontrakten skulle have udlejet 1. sal på adresse B til ham, herunder navnet på kvindens datter, som han angiveligt skulle have boet hos. Han må også forudsættes at kende navnet på den kvinde, som har boet hos ham c/o på adresse C, og hvis efternavn står på dørtelefonen.

Afslutningsvis bestrides det, at vores synspunkter alene baserer sig på skadeinspektørens notater. Der henvises til de talrige objektivt konstaterbare oplysninger, som er fremlagt i sagen i form af bl.a. billeder af postkasser og dørtelefoner, BBRmeddelelse samt bankoplysninger, som sammenstemmende tegner et billede af et medlem, der med fuldt overlæg har tilstræbt at opnå en uberettiget økonomisk vinding på grundlag af en særdeles ulykkelig brandepisode, hvor mange mennesker mistede deres hjem."

Klagerens advokat har i brev af 16/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har beklageligvis fortsat ikke modtaget aktindsigt fra politiet.
Selskabets indlæg af 11. november 2025 bestrides i sin helhed.
Sagen kan efter klagers opfattelse forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af den af klageren fremlagte e-mailkorrespondance mellem klageren og lejeren af februar 2022 fremgår bl.a.:

"**Fra:** [lejers e-mail]
Sendt: 9. februar 2022 kl. 17:51
Til: [klagerens e-mail]
Emne: Re: Opsigelse [adresse A]
Hej [klageren],
Tak for din mail.
Ja det er helt okay, men husk at orientere mig i god tid.
Bh
[lejer]

Fra: [klagerens e-mail]
Sendt: 7. februar 2022 kl. 09:50
Til: [lejers e-mail]
Emne: Opsigelse [adresse A]

Som oplyst fremsender jeg hermed skriftlig opsigelse iht. lejekontrakten.

Du bedes således fraflytte lejligheden senest den 01.03.2022, og aflevere nøglerne.

Er det fortsat okay at jeg begynder at flytte mine ting ind ca. medio/ultimo februar? det bliver ca 4-5 flyttekasser ad gangen, der jeg er super ophængt på arbejdet, og har fået en kammerat som har varebil til at kører mig når der bliver tid ind imellem.

Med venlig hilsen
[klageren]"

Ankenævnet for Forsikring

13.

103314

Af skadeanmeldelse af 19/4 2022 fremgår bl.a.:

"Medlemsoplysninger

Navn... [Klageren]

Adresse... [Adresse A]

...

Skadedato

Dato... 25. marts 2022

Tidspunkt... 13:00

Skadested

Lokation:... Hjem

Adresse:... [Adresse A]

Skadeinformation

Beskrivelse: Jeg sad inde i stuen og mærkede røg, jeg kiggede lidt rundt, men der var intet at se. Efter nogle minutter blev det være som fik mig til at gå ude på gaden og kigge, her opdagede jeg at den øverste etage var i flammer, idet kom brandvæsenet og begyndte at evakuere de øvrige beboere også. Det var en meget slem brand som blev ved og bredte sig.

Supplerende spørgsmål

Vælg type af brandskade... Brand

Var der flammer? Ja

Var branden påsat? Ved ikke

Er der tegnet indbo, rejse eller elektronikforsikring et andet sted? Nej

Hvem ejer den/de skaderamte genstande? Medlem"

Af selskabets e-mail til klageren af 19/4 2022 fremgår bl.a.:

"Tak for en behagelig samtale.

Vi dækker på gammel og ny adresse i op til tre måneder på indboforsikringen, så snart du flytter første flyttekasse."

Af erstatningsanmodning til selskabet af 22/4 2022 fremgår bl.a.:

"Du har modtaget en meddelelse via selvbetjening fra forsikringstageren [klageren].

...

Dato for modtagelse: 19. april 2022 kl. 16.29

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Hvordan har du fået genstanden?	Købspris i dag
Alt er brændt	Øvrige - Øvrige	1	Købt fra ny	DKK 2.000.000,00 "

Af dokumentation for udbetaling af acotobeløb af 22/4 2022 fremgår bl.a.:

"Kundeinformation:

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

103314

Navn: [klageren]

Adresse: [adresse A]

...

Skadeopgørelse:

Aconto erstatning. Værdi DKK 50.000,00"

Af lejekontrakt for adresse B underskrevet den 25/4 2022 fremgår bl.a.:

"Areal: Lejemålets samlede bruttoetageareal udgør 55 m, der består af 2 værelser.

Brugsret til: Efter aftalen har lejer endvidere efter udlejerens anvisninger adgang og brugsret til følgende lokaliteter: Fællesvasker, fælles gårdanlæg, loft-/kælderrum, cykelparkering.

...

Lejeforholdet begynder den 1/5-2022 og fortsætter, indtil det opsiges, medmindre lejemålet er tidsbegrænset, jf. § 11.

...

Den årlige leje er 186.000 kr.

Lejen m.v. forfalder til betaling den 01 i hver måned

Lejen pr. måned/kvartal udgør 15.500 kr.

Betalinger udover lejen udgør:

A conto varmebidrag 500 kr.

A conto vandbidrag 300 kr.

A conto elbidrag 500 kr.

...

Internetbidrag 200 kr.

...

I alt betales pr. måned/kvartal: 17.000 kr.

...

Depositum: Senest den 29/4-22 betaler lejeren et depositum på 46.500 kr. svarende til 3 måneders leje.

Forudbetalt leje: Senest den 29/4-22 betaler lejeren endvidere forudbetalt leje svarende til 3 måneders leje.

Indbetaling: Senest den 29/4-22 betaler lejeren i alt 108.500 kr. svarende til:

Forudbetalt leje: 46.500 kr.

Leje m.v. for perioden: 1/8-22 til 31/8-22 15.500 kr.

Depositum: 46.500 kr.

I alt 108.500 kr.

Første gang, der herefter skal betales husleje er den 1/9/22."

Af selskabets besked til klageren af 9/5 2022 fremgår bl.a.:

"Hej [klageren],

Tak for fremsendte.

Vi udviser til enhver tid forståelse for vores medlemmer og ikke mindst den situation de står i i en skade situation.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103314

Set ud fra kravets størrelse, så er der ret mange genstande som udgør en høj pris. Af erfaring ved vi, at mange af de kvitteringer kan fremskaffes i de butikker hvor genstande er indkøbt, da man bliver skrevet op som kunde, også uden at modtage nyhedsbreve mm. Der er lidt arbejde i det, men for at vi skal kunne give dig den bedst mulige behandling, så skal der kunne fremskaffes kvitteringer/bankudskrifter på køb via kontakt til banken. Dette kan nemt gøres ved, at tage kontakt til butikkerne, hvor i genstandene er indkøbt.

Alle bygningsdele kan LB Forsikring ikke dække, da det skal anmeldes til [forsikringsselskab 2].

Det ark jeg fremsendte til udfyldelse er ikke udfyldt, der er ikke anført alder på det fremsendte krav – det bedes venligst udfyldt og sendt tilbage til mig.

Til slut har jeg vedhæftet en samtykkeerklæring, den bedes du venligst underskrive og returnere til mig. Hvor har du senest været forsikret henne? I hvilket selskab?"

Af underskrevet samtykkeerklæring af 6/9 2022 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandlingen af din skade har vi brug for at rette henvendelse som angivet nedenfor. Dette beder vi venligst om dit samtykke til.

...

Jeg giver mit samtykke til, at LB Forsikring A/S kan indhente og udveksle oplysninger fra nuværende og tidligere forsikringsselskaber, herunder oplysninger om skadeforløb, opsigelser, skærpede vilkår eller restancer.

Jeg samtykker også til, at der kan foretages nærmere undersøgelser af de af sagens bilag (fotos, dokumenter m.v.), som selskabet finder nødvendige til behandlingen af den anmeldte skade.

Oplysninger om skaden kan indhentes og udveksles med følgende:

- Folkeregisteret/Borgerservice
- Naboer til brandstedsadressen
- Ejendomsselskab
- Politiet
- Sælgere/købere af skadede effekter
- Lejere/udlejere
- Evt. flyttefirma/opbevaringslager

Jeg har ret til at trække mit samtykke tilbage med virkning for fremtiden. Dette kan ske ved at kontakte LB Forsikring A/S. Det kan have betydning for LB Forsikring A/S' behandling af min skadesanmeldelse og kan indebære, at jeg selv skal tilvejebringe alle de yderligere oplysninger, som er nødvendige for, at LB Forsikring A/S kan vurdere sagen og kan betyde nedsættelse eller eventuelt bortfald af erstatningen, hvis LB Forsikring A/S ikke selv kan kontrollere oplysningerne.

Dato: 6/9-22

Medlemsunderskrift: [klageren]"

Ankenævnet for Forsikring

16.

103314

Af kommunens bopælsattest af 9/9 2022 fremgår bl.a.:

"Det bekræftes, at
[klageren]

...

Har været tilmeldt følgende adresser i nedenstående tidsrum

01-03-2022 [adresse A]

Fra 15-09-2017 til 01-03-2022 [adresse C]"

Af klagerens advokats e-mail til selskabets skadeinspektør af 12/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vedhæftet fremsendes bopælsattest. Der er ikke ved rekvirering mulighed for at angive, at det tillige skal fremgå, hvornår adresseændringen er foretaget.

I har nu samtykke og bopælsattest som efterspurgt og jeg går ud fra, at I er i besiddelse af tilstrækkeligt materiale til at kunne vurdere sagen.

Udlejer fastholder, at der ikke er betalt for september måned. Vil du fremsende mig kvittering eller lignende, som jeg kan tilsende min klient? Udlejer nægter adgang til boligen."

Af e-mail fra kommunen af 16/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vedr. [klageren].

Folkeregistret kan oplyse, at det fremgår af vores selvbetjeningsløsning, at flytningen er anmeldt den 11. april 2022 med virkning fra den 1. marts 2022."

Af selskabets skadeinspektørs e-mail til klagerens advokat af 20/9 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har med din klients samtykke henvendt mig til og nu modtaget svar fra Folkeregisteret. Af deres svar (vedhæftet) fremgår, at din klient via deres selvbetjeningsløsning først den 11. april 2022 anmeldte flytning til brandstedsadressen – med virkning fra den 1. marts 2022.

Vi må således konstatere, at din klient IKKE var tilmeldt adressen [adresse A] den 25. marts 2022, men at forsikringsstedet, jf. vilkårene for din klients indboforsikring, på dette tidspunkt rettelig var på adressen [adresse C].

Som en naturlig følge heraf, afvises skadesagen hermed uden yderligere udbetaling, ligesom betaling til den igangværende genhusning stoppes pr. d.d. Der tages forbehold for evt. tilbagebetaling af allerede udbetalt á conto erstatning samt afholdte udgifter til genhusning. Jf. Bekendtgørelse nr. 1377 af 22. juni 2021 (Bekendtgørelse om forsikringsselskabers Undersøgelser) kan skaden dog ikke endeligt afsluttes før din klient som skadelidt har haft 4 uger til at komme med bemærkninger. Eventuelle bemærkninger, bedes sendt til mig som svar på denne mail.

Sluttelig skal jeg informere om, at jeg nu vil bede min nærmeste leder tage stilling til, hvorvidt hele forløbet i skadesagen har svækket tilliden til din klient som forsikringstager i en sådan grad, at der på denne baggrund skal ske saneringsmæssige tiltag. Såfremt dette skønnes nødvendigt, vil din klient blive orienteret særskilt."

Ankenævnet for Forsikring

17.

103314

Af BBR-meddelelse vedrørende adresse B af 24/11 2022 fremgår bl.a.:

"Adresse: [Adresse B]

Fritliggende enfamilieshus

Antal etager u. kælder & tagetage: 1

...

Areal i grundplan

Bebygget areal 72 mSamlet boligareal 128 m**Areal i hele bygningen**

Samlet bygningsareal (excl. kælder & tagetage) 72 mSamlet kælderareal 70 m...

Samlet tagetageareal 56 m...

Antal værelser: 3

Antal toiletter: 1

Antal badeværelser: 1"

Af klagerens tidligere udlejers e-mail til klagerens advokat af 23/1 2023 fremgår bl.a.:

"Tak for Deres e-mail.

Jeg er meget ked af, at jeg fortsat bliver draget ind i forhold som vedrører lejer og hans forsikringselskab.

Jeg har haft store problemer med LB forsikring som har opsøgt mig og [mit barn] flere gange. Det endte med at jeg klagede over chikane og manglende respekt for privatheden. [Barn] blev udspurgt aggressivt og chikaneret over flere omgange i den grad, at hun fik i trauma over det, hun græd og blev bange for at gå ud. Det har jeg en længere korrespondance med LB om. Jeg ved ikke om det er noget De også er interesseret i.

Jeg kan bekræfte at der er indgået en lejeaftale med lejer [klageren] som trådte i kraft d. 01.05.2022. Samt tillæg af d. 11.05.2022. LB forsikring har selv truffet lejer på bopælen under min tilstedeværelse, men insisteret fortsat på at jeg skulle oplyse at jeg ingen lejer har, det forekom mig meget besynderligt. Jeg bekræftede naturligvis lejeforholdet overfor LB forsikring i henhold til indgået lejeaftale med lejer, men følte at LB forsikring ikke var glad for de faktuelle oplysninger, og gik åbenlyst efter det modsatte svar. Ved LB forsikrings besøg var lejer heldigvis hjemme, og jeg bad lejer om selv at håndtere hans forhold med hans forsikring.

Der blev betalt rettidigt i starten af LB forsikring som direkte gik til udlejer med frigørende virkning for mig, men her på det sidste har lejeaftalen været groft misligholdt ved forsinkede betalinger, som konsekvens blev adgang nægtede til lejer, og opsigelse var på tale. Situationen taget i betragtning, trak jeg min opsigelse tilbage ved modtagelse af restancen. Men desværre oplever jeg nu igen at der ikke er indgået leje for januar 2023, og jeg agter at opsigelse lejeforholdet hvis restancen ikke modtages snarest. Jeg kan ikke lægge ud for lejer, ved manglende betaling risikere jeg selv at blive opsagt."

Af anklagemyndighedens afgørelse af 19/2 2025 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor I har anmeldt [klageren] for bedrageri

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor I har anmeldt [klageren]. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at [klageren] har begået bedrageri. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod [klageren].

Jeg vil gerne forklare baggrunden for beslutningen.

Anklagemyndighedens behandling af sagen

Anklagemyndigheden må kun rejse en straffesag, hvis vi vurderer, at der er tilstrækkelige beviser til, at den sigtede vil blive dømt. Beviskravet i en straffesag er højt. Der gælder et princip om, at enhver rimelig tvivl skal komme den sigtede til gode. Det er derfor ikke nok, at anklagemyndigheden kan sandsynliggøre, at den sigtede er skyldig. Det skal kunne bevises, at den sigtede er skyldig uden for enhver rimelig tvivl.

Anklagemyndigheden skal være objektiv i sin vurdering. Det betyder, at vi både skal lægge vægt på de oplysninger, der taler for, at den sigtede er skyldig og de oplysninger, der taler imod.

Baggrunden for vores beslutning

Anklagemyndigheden har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen. Vi har også inddraget jeres anmeldelse.

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod [klageren], er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at [klageren] er skyldig i bedrageri.

Vi har ved vurderingen af sagen inddraget oplysningerne i jeres anmeldelse om, at I ikke mener, at [klageren] boede [på adresse A] den 25. marts 2022, hvor branden opstod og jeres begrundelse for denne mistanke. Vi har gennemgået jeres oplysninger i sagen om, at [klageren] ændrede sin adresse med tilbagevirkende kraft efter at branden opstod, at [klageren] ikke ønskede at medvirke til et møde, hvor han kunne verificere at de fremsendte mails vedrørende opsigelse af lejemålet over for sin lejer var fremsendt før brandens opståen samt at I blev nægtet adgang til [adresse B], hvor [klageren] oplyste at være blev genhuset, på hvilken baggrund I har udbetalt 124.000 kr. I har dog også oplyst, at ved jeres seneste henvendelse på [adresse B] den 21. oktober 2022 der gav [klageren] sig til kende ved døren.

[Politi] har i forbindelse med sagen foretaget yderligere efterforskningsskridt, herunder afhøring af andre beboere som boede på [adresse A]. Den ene beboer, der er overbo til den omhandlede lejlighed har forklaret, at hun godt kendte [klageren] og ifølge hendes forklaring boede [klageren] i lejligheden sammen med sin kæreste. Hun har yderligere forklaret, at hun havde truffet [klageren] 2-3 gange i perioden fra den 1. marts 2022 til den 25. marts 2022. Hun har også forklaret, at hun tidligere har været inde i hans lejlighed i forbindelse med at hun selv havde problemer med sit varme vand. [Politi] har også rettet henvendelse til der på tidspunktet for branden havde nabo-lejligheden... Hun oplyste i denne forbindelse, at hun huskede at have set [klageren] på gaden den dag da ejendommen brændte samt at han filmede branden. Adspurgt om [klageren] boede i lejligheden har hun oplyst, at det kunne hun ikke sige bestemt. Hun oplyste, at hun havde lagt mærke til, at der den seneste tid op til branden boede en kvinde, og at hun tidligere havde set og mødt [klageren] ofte, men ikke så tit i tiden op til branden.

Vi har sammenholdt oplysningerne fra jeres anmeldelse med de øvrige oplysninger i sagen. På denne baggrund er vi kommet frem til, at det ikke kan bevises ud over enhver rimelig tvivl, at [klageren] har begået bedrageri. Vi mener ikke, at det kan bevises ved en domstol, at [klageren] ikke boede på [adresse A] den 25. marts 2022 da branden opstod. I denne forbindelse har vi særligt lagt vægt på, at de øvrige beboere i opgangen har forklaret, at de har truffet ham i perioden op til branden, samt at han var til stede nede på gaden den dag da branden opstod. Vi mener heller ikke, at det kan bevises, at [klageren]s genhusning var falsk. I denne forbindelse har vi lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger der kan bevise ud over enhver rimelig tvivl, at [klageren] ikke har været genhuset på adressen [adresse B], særligt når I faktisk har truffet ham ude på adressen, på trods af at I blev nægtet adgang til lejemålet.

Som fremhævet ovenfor, så er beviskravet i en straffesag højt, og det er vores vurdering at ovenstående oplysninger skaber en rimelig tvivl om hvorvidt [klageren] har afgivet urigtige oplysninger over for jer og dermed begået bedrageri.

Vi er på den baggrund nået frem til, at der ikke er tilstrækkelige beviser til, at det ved en domstol vil kunne bevises, at [klageren] er skyldig i bedrageri."

Af statsadvokatens afgørelse af 9/5 2025 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor I har klaget over politiets afgørelse

Vi skriver til jer for at oplyse jer om, at statsadvokaten har besluttet, at [politi] skal fortsætte efterforskningen i sagen, hvor I har anmeldt [klageren] for at have begået bedrageri.

Straffesagen kan dog kun fortsætte, hvis vores afgørelse bliver meddelt [klageren] inden 4 måneder efter datoen for politiets afgørelse. Det står i retsplejelovens § 724, stk. 2.

Fristen for at meddele vores afgørelse er den 19. juni 2025.

Vi har bedt politiet om at træffe afgørelse i sagen, når resultatet af efterforskningen foreligger.

I vil få en ny afgørelse fra politiet."

Af selskabets udklip fra tingslysningbogen vedrørende adresse C (TH) fremgår bl.a.:

"[Adresse C TH]

Type Ejerpantebrev

...

Kreditorer [Klageren]"

Af selskabets udklip fra tingslysningbogen vedrørende adresse C (TV) fremgår bl.a.:

"[Adresse C TV]

Type Ejerpantebrev

...

Kreditorer [Klageren]"

Ankenævnet for Forsikring

20.

103314

Selskabet har indsendt et foto, hvor klagerens navn ses på dørtelefonen ved en opgang, som selskabet har anført, er adresse C.

Selskabet har indsendt fotos af adresse B optaget den 12/10 2022, hvor klagerens navn ikke ses på postkassen og døren, mens klagerens navn ses på fotos af postkassen og døren den 13/10 2022.

Selskabet har indsendt en oversigt over lejeniveauet i den pågældende bydel hvor adresse B er beliggende, hvor det ses, at værelser på 7-25 m koster mellem 3.200 kr. og 7.600 kr. at leje.

Selskabet har fremlagt klagerens opgørelse over mistet indbo på i alt 2.402.200 kr.

Klageren har indsendt fotos af en række indbogenstande m.v.

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Forsikringssummer

Forsikringssum... 761.500,00 kr.

Heraf sum for særlige private værdigenstande op til... 114.225,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" C. Hvor dækker forsikringen?

Indboforsikringen dækker i Danmark uden Færøerne og Grønland:

- I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

Ved flytning dækkes – i både den gamle og den nye bolig – i indtil 3 måneder fra den faktiske overtagelsesdag* for den nye bolig

...

Dækning ved midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet:

Forsikrede ting, der i Danmark (uden Færøerne og Grønland) midlertidigt er uden for forsikringsstedet, dækkes i op til 12 måneder.

Som midlertidigt befindende sig uden for forsikringsstedet anses også:

- Ting bestemt til at genanbringe på forsikringsstedet
- Ting erhvervet for at anbringe på forsikringsstedet

Ting, der er anbragt uden for forsikringsstedet med salg for øje, er dækket i 2 måneder.

...

2. Brand, lynnedslag og eksplosion mv.

...

1. Forsikringen dækker skade som følge af:
 - a. Brand, det vil sige en løssluppen, flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede indboforsikring ved selskabet den 10/11 2017. Den 25/3 2022 skete der en brand omkring en større mængde husstande, herunder ved adresse A, hvor klageren har oplyst, at han på brandtidspunktet havde bopæl. Den 11/4 2022 anmeldte klageren flytning fra adresse C til adresse A med tilbagevirkende kraft fra den 1/3 2022. Den 19/4 2022 anmeldte klageren brandskaden, og at indbo for 2.000.000 kr. gik tabt i branden. Den 22/4 2022 overførte selskabet et acountobeløb til klageren på 50.000 kr. samt overførte 108.500 kr. den 29/4 2022 til et kontonummer, der tilhørte en udlejer af en lejlighed på adresse B, hvorved klageren var genhuset. I juli 2022 overførte selskabet yderligere 15.500 kr. for genhusningen. Den 18/11 2022 opsigte selskabet klagerens indboforsikring på grund af manglende tillid, idet selskabet mente, at klageren ikke havde bopæl på adresse A på skadestidspunktet, men skiftede adresse i anledning af branden til et tidspunkt før branden "med det formål at rette et uberettiget krav på indboerstatning af en meget betydelig størrelse og for fiktive genhusningsomkostninger, som medlemmet aldrig har afholdt". Selskabet har anmeldt klageren til politiet for bedrageri, og har den 20/3 2025 indgivet stævning mod klageren med påstand om betaling af 174.000 kr., subsidiært 88.800 kr. Parterne har efterfølgende besluttet at begære retssagen udsat på ankenævnets kendelse. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at klageren er berettiget til erstatning, mens selskabet fastholder, at klageren skal tilbagebetale 174.000 kr.

Selskabet har anført, at på tidspunktet for branden var klageren ejer af adresse C, både lejligheden th. og tv., og den 12/10 2022, mere end et halvt år efter branden, kunne selskabets skadeinspektør konstatere, at klagerens navn stadigvæk stod på dørtelefonen til begge lejligheder sammen med navnet på en kvinde, der oplyste til skadeinspektøren, at hun hele tiden havde boet der c/o sammen med klageren, og at han forsat boede der. Selskabet har anført, at det er

atypisk, at klageren først anmeldte adresseændring den 11/4 2022, næsten 7 uger efter, at han den 1/3 2022 angiveligt skulle være flyttet til adresse A. Selskabet har anført, at det også er atypisk set i lyset af, at klageren angiveligt skulle have haft indbo for 2 mio. kroner på adressen. Selskabet har anført, at det er mærkværdigt, at klageren først anmeldte brandskaden næsten 3 uger efter branden. Selskabet har anført, at for så vidt angår lejligheden på adresse A, var lejligheden lejet ud "til en kvindelig lejer, som han [i mail] den 9. februar 2022 angiveligt skulle have opsagt pr. 1. marts 2022. Vi har en klar formodning om, at lejerens var kæreste med vores medlem på tidspunktet for branden, og at opsigelsen pr. 1. marts 2022 er fingeret. Dette understøttes af, at vores medlem har nægtet at medvirke til at dokumentere mailens ægthed, og at den tidligere lejer har vist sig særdeles modvillig mod at tale med vores skadeinspektør trods hendes henvendelse på hendes adresse, på telefon og på sms. Hertil kommer, at vores medlem den 21. oktober 2022 bad skadeinspektøren om at ophøre med at chikanere hans kæreste, hvilket kun meningsfyldt kan referere til den tidligere lejer. Endelig har overboen til adresse A oplyst til politiet, at vores medlem og lejerens var kærester". Selskabet har anført, at da det må lægges til grund, at den tidligere lejer og klageren var kærester på tidspunktet for branden, er det ikke besynderligt, at klageren er blevet set på adressen forud for branden samt på branddagen. Selskabet har anført, at lejemålet på genhusningsadressen på adresse B fremstår som fiktivt henvist til, at der ifølge oplysningerne i BBR ikke er en lejlighed på husets første sal med eget køkken og bad/toilet, men derimod kun to værelser. Selskabet har anført, at ved skadeinspektørens besøg på adresse B den 12/10 2022 stod klagerens navn ikke på døren eller postkassen, og udlejerens barn oplyste, at de ikke havde kendskab til klageren, eller at han skulle bo på husets første etage. Selskabet har anført, at da skadeinspektøren henvendte sig igen på adresse B den 21/10 2022, blev han nægtet adgang, trods klageren burde have en klar interesse i at dokumentere, at han faktisk boede i en lejlighed på første etage. Selskabet har anført, at for så vidt angår adresse B, har selskabet "fået oplyst af banken, at udlejerens ikke er ejer af det kontonummer, der er angivet i lejekontrakten, og udlejer har nægtet at dokumentere, hvem kontonummeret tilhører. Det forhold, at lejen for de to værelser er væsentligt højere end sammenlignelige værelser uden adgang til køkken og bad, taler yderligere for, at der ikke er tale om et reelt leje-

mål". Selskabet har anført, at statsadvokaten i afgørelse af 9/5 2025 har pålagt politiet at genoptage efterforskningen på baggrund af selskabets beviser.

Klageren har anført, at det er irrelevant, hvornår folkeregisteradressen er ændret, idet det afgørende er, at han reelt var flyttet til adresse A på tidspunktet for branden. Klageren har anført, at baggrunden for flytningen til adresse A var, at der skulle ske sammenlægning af to lejligheder på adresse C, og at dette ikke var foreneligt med, at man kunne bo lejlighederne på adresse C. Klageren har anført, at det er dokumenteret i sagens bilag, at han orienterede sin daværende lejer om, at han påbegyndte processen med at flytte sit indbo til adresse A i midten af februar 2022. Klageren har anført, at det fremgår tydeligt af de fremlagte billeder af det nedbrændte indbo, at tøjet tilhørte en mand, og det bemærkes i den forbindelse, at den lejer som boede på adresse A forud for den 1/3 2022 var en kvinde. Klageren har anført, at han først anmeldte skaden så sent, idet han var i kontakt med bygningsforsikringen først, idet han fejlagtigt troede, at det var denne forsikring, der skulle dække skader på indbo mv. Klageren har anført, at en mail fra udlejer fra genhusningen bekræfter, at han lejede sig ind på adresse B. Klageren har anført, at selskabets skadeinspektør har udvist grænseoverskridende adfærd i forbindelse med sine undersøgelser på både adresse A og adresse B. Klageren har anført, at "det bestrides at [klageren] var kæreste/ven med lejer af [adresse A]. Det bestrides ligeledes, at der har været en lejer på [adresse C] som skulle have boet sammen med [klageren] efter 1. marts 2022. Det bestrides ligeledes, at [klageren] ikke har boet på [adresse B] ifm. genhusningen. Jeg gør udtrykkeligt Ankenævnet for Forsikring opmærksom på, at disse oplysninger beror alene på skadeinspektørens egne notater om samtaler med involverede parter, og dette kan ikke danne grundlag for, at det bevismæssigt kan lægges til grund. I forhold til den person, som angiveligt skulle bo sammen med [klageren] på [adresse C] efter 1. marts 2022 bemærkes det, at det ikke er en navngiven person. [Klageren] kan således ikke føre noget vidne som bevis for, at der er tale om en ukorrekt oplysning, når en sådan person ikke findes. Det forekommer i øvrigt påfaldende, at de vidneudsagn som dels skulle dokumentere, at [klageren] ikke boede på [adresse B] under genhusningen og at han i stedet skulle bo på [adresse C], er fra unavngivne personer, som Lærerstandens Brandforsikrings skadeinspektør tilfældigvis ikke har fået kontaktoplysninger på.

Ankenævnet for Forsikring

24.

103314

Sådanne andenhandsberetninger kan naturligvis ikke tillægges nævneværdig bevismæssig betydning".

Det fremgår af den af klageren fremsendte e-mailkorrespondance mellem klageren og lejeren af februar 2022, at "Som oplyst fremsender jeg hermed skriftlig opsigelse iht. lejekontrakten. Du bedes således fraflytte lejligheden senest den 01.03.2022, og aflevere nøglerne. Er det fortsat okay at jeg begynder at flytte mine ting ind ca. medio/ultimo februar? det bliver ca 4-5 flyttekasser ad gangen, der jeg er super ophængt på arbejdet, og har fået en kammerat som har varebil til at kører mig når der bliver tid ind imellem".

Det fremgår af erstatningsanmodning af 22/4 2022, at "Alt er brændt... Købspris i dag: DKK 2.000.000,00".

Det fremgår af lejekontrakt for adresse B underskrevet den 25/4 2022, at "Lejemålets samlede bruttoetageareal udgør 55 m, der består af 2 værelser... Den årlige leje er 186.000 kr. Lejen m.v. forfalder til betaling den 01 i hver måned. Lejen pr. måned/kvartal udgør 15.500 kr. Betalinger udover lejen udgør: A conto varmebidrag 500 kr. A conto vandbidrag 300 kr. A conto el-bidrag 500 kr... Internetbidrag 200 kr... I alt betales pr. måned/kvartal: 17.000 kr.".

Det fremgår af kommunens bopælsattest af 9/9 2022, at "Det bekræftes, at [klageren]... Har været tilmeldt følgende adresser i nedenstående tidsrum. 01-03-2022 [adresse A]. Fra 15-09-2017 til 01-03-2022 [adresse C]".

Det fremgår af e-mail fra kommunen af 16/9 2022, at "Folkeregistret kan oplyse, at det fremgår af vores selvbetjeningsløsning, at flytningen er anmeldt den 11. april 2022 med virkning fra den 1. marts 2022".

Det fremgår af BBR-meddelelse vedrørende adresse B af 24/11 2022, at "Antal værelser: 3. Antal toiletter: 1. Antal badeværelser: 1".

Ankenævnet for Forsikring

25.

103314

Det fremgår af klagerens tidligere udlejers e-mail til klagerens advokat af 23/1 2023, at "Jeg har haft store problemer med LB forsikring som har opsøgt mig og [mit barn] flere gange. Det endte med at jeg klagede over chikane og manglende respekt for privatheden. [Barn] blev udspurgt aggressivt og chikaneret over flere omgange i den grad, at hun fik i trauma over det, hun græd og blev bange for at gå ud. Det har jeg en længere korrespondance med LB om. Jeg ved ikke om det er noget De også er interesseret i. Jeg kan bekræfte at der er indgået en lejeaftale med lejer [klageren] som trådte i kraft d. 01.05.2022. Samt tillæg af d. 11.05.2022. LB forsikring har selv truffet lejer på bopælen under min tilstedeværelse, men insisteret fortsat på at jeg skulle oplyse at jeg ingen lejer har, det forekom mig meget besynderligt. Jeg bekræftede naturligvis lejeforholdet overfor LB forsikring i henhold til indgået lejeaftale med lejer, men følte at LB forsikring ikke var glad for de faktuelle oplysninger, og gik åbenlyst efter det modsatte svar. Ved LB forsikrings besøg var lejer heldigvis hjemme, og jeg bad lejer om selv at håndtere hans forhold med hans forsikring".

Det fremgår af anklagemyndighedens afgørelse af 19/2 2025, at "Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at [klageren] har begået bedrageri. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod [klageren]... Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod [klageren], er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at [klageren] er skyldig i bedrageri. Vi har ved vurderingen af sagen inddraget oplysningerne i jeres anmeldelse om, at I ikke mener, at [klageren] boede [på adresse A] den 25. marts 2022, hvor branden opstod og jeres begrundelse for denne mistanke. Vi har gennemgået jeres oplysninger i sagen om, at [klageren] ændrede sin adresse med tilbagevirkende kraft efter at branden opstod, at [klageren] ikke ønskede at medvirke til et møde, hvor han kunne verificere at de fremsendte mails vedrørende opsigelse af lejemålet over for sin lejer var fremsendt før brandens opståen samt at I blev nægtet adgang til [adresse B], hvor [klageren] oplyste at være blev genhuset, på hvilken baggrund I har udbetalt 124.000 kr. I har dog også oplyst, at ved jeres seneste henvendelse på [adresse B] den 21. oktober 2022 der gav [klageren] sig til kende ved døren. [Politi] har i forbindelse med sagen foretaget yderligere

efterforskningsskridt, herunder afhøring af andre beboere som boede på [adresse A]. Den ene beboer, der er overbo til den omhandlende lejlighed har forklaret, at hun godt kendte [klageren] og ifølge hendes forklaring boede [klageren] i lejligheden sammen med sin kæreste. Hun har yderligere forklaret, at hun havde truffet [klageren] 2-3 gange i perioden fra den 1. marts 2022 til den 25. marts 2022. Hun har også forklaret, at hun tidligere har været inde i hans lejlighed i forbindelse med at hun selv havde problemer med sit varme vand. [Politi] har også rettet henvendelse til der på tidspunktet for branden havde naboledigheden... Hun oplyste i denne forbindelse, at hun huskede at have set [klageren] på gaden den dag da ejendommen brændte samt at han filmede branden. Adspurgt om [klageren] boede i lejligheden har hun oplyst, at det kunne hun ikke sige bestemt. Hun oplyste, at hun havde lagt mærke til, at der den seneste tid op til branden boede en kvinde, og at hun tidligere havde set og mødt [klageren] ofte, men ikke så tit i tiden op til branden. Vi har sammenholdt oplysningerne fra jeres anmeldelse med de øvrige oplysninger i sagen. På denne baggrund er vi kommet frem til, at det ikke kan bevises ud over enhver rimelig tvivl, at [klageren] har begået bedrageri. Vi mener ikke, at det kan bevises ved en domstol, at [klageren] ikke boede på [adresse A] den 25. marts 2022 da branden opstod. I denne forbindelse har vi særligt lagt vægt på, at de øvrige beboere i opgangen har forklaret, at de har truffet ham i perioden op til branden, samt at han var til stede nede på gaden den dag da branden opstod. Vi mener heller ikke, at det kan bevises, at [klageren]s genhusning var falsk. I denne forbindelse har vi lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger der kan bevise ud over enhver rimelig tvivl, at [klageren] ikke har været genhuset på adressen [adresse B], særligt når I faktisk har truffet ham ude på adressen, på trods af at I blev nægtet adgang til lejemålet".

Det fremgår af statsadvokatens afgørelse af 9/5 2025, at "Vi skriver til jer for at oplyse jer om, at statsadvokaten har besluttet, at [politi] skal fortsætte efterforskningen i sagen, hvor I har anmeldt [klageren] for at have begået bedrageri. Straffesagen kan dog kun fortsætte, hvis vores afgørelse bliver meddelt [klageren] inden 4 måneder efter datoen for politiets afgørelse. Det står i retsplejelovens § 724, stk. 2. Fristen for at meddele vores afgørelse er den 19. juni 2025. Vi har bedt politiet om at træffe afgørelse i sagen, når resultatet af efterforskningen foreligger. I vil få en ny afgørelse fra politiet".

Ankenævnet for Forsikring

27.

103314

Det fremgår af en oversigt, som selskabet har indsendt, at lejeniveauet i den pågældende bydel, hvor adresse B ligger, er på mellem 3.200 kr. og 7.600 kr. om måneden for værelser på 7-25 m.

Det fremgår af fotos som selskabet har indsendt af adresse B, at klagerens navn ikke ses på postkassen og døren den 12/10 2022, mens klagerens navn ses på postkassen og døren den 13/10 2022.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har rettet et tilbagebetalingskrav på 174.000 kr. mod klageren under henvisning til, at han ikke har bevist, at han forud for branden havde flyttet helårsbolig fra adresse C til adresse A eller påtænkte at gøre det, og at han derfor ikke har godtgjort et dækningsberettigende tab ved branden eller har haft et genhusningsbehov, som følge af branden.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på selskabets oplysninger, der understøtter, at klageren ikke reelt var genhuset på adressen B, og at selskabets skadeinspektør den 12/10 2022 – mere end et halvt år efter branden – konstaterede, at klagerens navn stadigvæk stod på dørtelefonen på adresse C, mens klagerens navn ikke fremgik af hverken postkassen eller døren på adresse B. Hertil bekræftede en beboer på adresse C over for skadeinspektøren, at klageren hele tiden havde boet der.

Nævnet har også lagt vægt på, at det forekommer påfaldende, at klageren først anmeldte flytning til folkeregisteret den 11/4 2022, hvilket er næsten seks uger efter flytningen skulle være sket og efter branden den 25/3 2022.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at medvirke til at dokumentere ægtheden af den e-mailkorrespondance fra februar 2022, som klageren har fremlagt, hvorefter han med sin lejer på adresse A aftalte, at han kunne flytte sine flyttekasser ind på adresse A og om opsigelse af lejeaftalen med A.

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

103314

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck