

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103326:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/3 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min [familiemedlem] kører mod et lyskryds i hun ser, at der er grønt lys, men bliver opmærksom på en dreng, som står med sin cykel og mobiltelefon ved fodgængerfeltet. Hun holder øje med, om han er uopmærksom, og om han vil krydse vejen.

Derved tror hun, at der er grønt lys for hende, som der var få sekunder inden, men opdager, da hun rammer en bil, som kommer fra venstre side, at lyset er skiftet til rødt. Vi afleverer vores bil på et værksted den 27.2, og bliver ringet op af en taksator den 28.2, inden vi har skadesanmeldt bilen. Han bliver oplyst om uheldets karakter. Han siger, at bilen er kosmetisk totalskadet, og vi bliver enige om 70.000 kroner i dækning. Han siger, at beløbet vil blive overført til vores konto. Han beder os om at indsende en skadesanmeldelse, da han kan se, at den endnu ikke er udfyldt. Det gør vi herefter.

Mandag får vi en mail, at GF ikke dækker bilen. Vi ønsker derfor at hente vores bil, som stadig er brugbar. Dette afviser GF, da pladerne er blevet klippet. Vi har lang korrespondance angående dette, og har også rådført os hos to advokater, og to mekanikere, som alle bekræfter os i, at det er GF, som har lavet en procedurefejl. GF afviser stadig, trods det, at deres procedure er tydeligt beskrevet i både ankesager, de har medsendt, og på deres hjemmeside. Altså, at man anmelder sin skade, som derefter vurderes. At hvis man ikke får dækket sin ejendom, stadig har ejerretten, uden klippede plader, hvis man ønsker det. Vi accepterede kun at kassere bilen, da taksator havde lovet de 70.000 kroner. Vi er ikke enige i, at uheldet skyldtes groft uagtsomhed, men at det derimod er netop et uheld. Dernæst er det på ingen måde acceptabelt, at vi skal betale for, at GF laver en procedurefejl, og ikke kan få vores bil tilbage indregistreret.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103326

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker den erstatning, som vi var blevet stillet i udsigt af taksator, da vi ikke er enige i, at uheldet var et resultat af groft uagtsomhed. Beløbet på 70.000. Hvis ankenævnet ikke omstøder GFs afgørelse, så ønsker vi vores bil tilbage indregistreret og på plader, som da vi afleverede den, og hvis ikke de har mulighed for det, så er det stadig de 70.000 kroner som erstatning for vores bil."

Klageren har i mail af 27/3 2025 bl.a. anført:

"Referencer fra skat, rådgivere og artikler som henviser til hvordan det foregår, hvis en bil skal totalskades. Ifølge Skat, kan et køretøj kun totalskades/afmeldes, såfremt at køretøj et er omfattet af en skadesforsikring, som går ind og dækker ved f.eks. et uheld. Hvis ikke forsikringen dækker, kan bilen ikke totalskades eller afmeldes. Artiklerne nedenunder bekræfter dette."

Selskabet har i brev af 24/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings mail af 07.04.2025 med kopi af klageskema og klagebrev fra vores forsikringstager.

[klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar og kaskodækning for bilen med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23. 1.

1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække kaskoskaden, idet klager ikke mener, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Hvis Ankenævnet fastholder GF Forsikrings vurdering af grov uagtsomhed ønsker klager, at hans bil bliver indregistreret igen.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden fredag den 28.02.2025. Det fremgik af skadeanmeldelsen, at klagers [familiemedlem] var kørt frem imod et lyskryds, hvor der var grønt lys. Hun havde fokus på en dreng der stod ved fodgængerfeltet med sin cykel og mobiltelefon. Hun fortsatte ind i krydset, hvor lyset i mellemtiden var skiftet til rødt for hende og stødte sammen med en anden bil.

Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

Mandag den 03.03.2025 skrev sagsbehandleren til klager, at skaden desværre ikke var dækket af kaskoforsikringen, da kørsel overfor rødt lys betragtes som groft uagtsomt. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker kaskoforsikringen ikke skade, der er sket ved grov uagtsomhed. I brevet til klager blev der henvist til Ankenævnets kendelser 97.852 og 89.358.

Som bilag B fremlægges afvisning af kaskoskaden.

Klager havde inden anmeldelse af skaden afleveret bilen på værksted. Bilen var derfor allerede takseret og da reparationsudgiften oversteg 75 % af bilens handelsværdi havde taksator i henhold til toldreglerne erklæret den totalskadet.

Som bilag C fremlægges taksatorrapporterne.

Klager skrev den 06.03.2025 til sagsbehandleren, at han var uforstående overfor afvisningen af kaskoskaden, da uheldet skete, fordi klagers [familiemedlem] overså, at lyset skiftede til rødt, da hun var opmærksom på en cyklist og ville passe på ham. Klager skrev samme dag i en ny mail, at han så måtte have fat i bilen.

Som bilag D fremlægges mails fra klager af 06.03.2025.

Sagsbehandleren ringede til klager den 07.03.2025 og forklarede, at når reparationsudgifterne overstiger 75 % af bilens handelsværdi er Selskabet forpligtigede til jf. toldreglerne, at afmelde bilen, dette også selvom skaden ikke er dækningsberettiget. Den 09.03.2025 sendte klager en redegørelse af hændelsesforløbet, idet han mente, at der var tale om en procedurefejl hos GF Forsikring. Klager henviste til, at han havde forklaret om uheldet til taksator og aftalt erstatning med ham.

Som bilag E fremlægges hændelsesforløb fra klager.

Sagsbehandleren svarede klager tilbage pr. mail den 11.03.2025. Her fastholdt sagsbehandleren, at der er tale om grov uagtsomhed når man kører ind i et lyskryds for rødt lys. Det er ikke en for mildende omstændighed, at klagers [familiemedlem] havde fokus på en fodgænger/ cyklist samtidig med, at hun kørte frem imod lyskrydset. Sagsbehandleren fastholdt, at pladerne jf. toldreglerne skal tages af bilen, når den erklæres totalskadet. Sagsbehandleren havde undersøgt sagen med taksator, der oplyste, at han ikke var bekendt med, at klagers [familiemedlem] var kørt ind for rødt lys. Men selv om det var tilfældet, så tager han ikke stilling til skyld og dækninger – han står blot for taksering. Sagsbehandleren henviste til Ankenævnskendelse 56.022 i forhold til toldreglerne.

Som bilag F fremlægges mail til klager.

Da klager ikke kunne acceptere selskabets afgørelse, blev han henvist til at klage til Kvalitetsafdelingen. Den 14.03.2025 modtog Kvalitetsafdelingen hos GF Forsikring en klage fra medlemmet. Heraf fremgik det, at klager mente, at der var sket fejlbehandling af hans forsikringssag. Klager ønskede, at GF Forsikring skulle betale erstatning eller levere bilen tilbage i samme stand og indregistreret, så klager ikke havde nogle udgifter

Som bilag G fremlægges klage til Kvalitetsafdelingen.

Den 18.03.2025 svarede Kvalitetsafdelingen tilbage. Her blev det fastholdt, at GF Forsikring var forpligtigede til at afmelde bilen hos Skat når reparationsudgiften oversteg 75 % af handelsværdien, dette i henhold til Bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer. GF Forsikring kunne derfor ikke medvirke til, at der kom plader på bilen igen.

Som bilag H fremlægges svar fra Kvalitetsafdelingen.

Klager er orienteret om, at Selskabet kan hjælpe ham med at sælge bilens rester. Det blev aftalt med klager, at han ville tænke over det og vende tilbage, hvis han ønskede Selskabets hjælp til salg af rester.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag I fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt. Når en forsikringstagers handling har indebåret en *indlysende fare* for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand. Selskabet har under sin gennemgang af sagen noteret, at klager ikke bestrider, at hans [familiemedlem] har kørt over for rødt lys.

Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige formildende omstændigheder, der gør, at der ikke er tale om grov uagtsomhed. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning for skaden.

Bilen blev takseret inden skaden blev anmeldt og dermed inden man var klar over, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade. Taksator har opgjort skaderne på bilen og da reparationsudgiften oversteg bilens handelsværdi, er bilen blevet afmeldt. Taksator opgør alene skaderne på bilen og aftaler erstatning. Han tager ikke stilling til dækning. Det fremgår ligeledes af erstatningsopgørelsen, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt. Se bilag C.

I henhold til Bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer er GF Forsikring A/S forpligtet til at afmelde køretøjet hos Skat når reparationsudgiften overstiger 75 % af bilens handelsværdi. På den baggrund fastholder vi, at GF Forsikring var forpligtet til at afmelde bilen hos Skat og vi kan således ikke medvirke til, at der kommer plader på bilen igen.

De artikler klager efterfølgende har indsendt til Nævnet ændrer ikke ved selskabets holdning til sagen.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Kaskoskaden er afvist, da skaden er forvoldt med grov uagtsomhed og bilen er afmeldt, da reparationsudgifterne overstiger 75 % af bilens handelsværdi og bilen dermed er totalskadet.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 25/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Var inde på sagen, for at se om der ikke snart var aktivitet på sagen. Jeg opdager at i har sendt mail til mig som jeg kan se er havnet i uønsket mail, og har derfor ikke set den. Jeg har sendt en

besked til jer og vedhæftet billeder af bilen, men kan ikke se beskeden er gemt, så laver et dokument i stedet for. Ordvalget kan være lidt anderledes, hvis i har modtaget og kan se beskeden. Det er en opsummering på, hvad vi mener der skal tages stilling til.

Jeg vil gerne at i tager stilling til sagen, set ud fra to forskellige synspunkter fra vores side: Selve uheldet. Fejl procedure fra GF og taksators side.

1. Vi mener ikke at uheldet burde vurderet som groft uagtsomt, men som en formildende omstændighed, som i kan se på billederne, har bilen ikke har være med i et alvorligt uheld, da bla. farten allerede var aftaget inden kollision og hun kørte under det tilladte.
2. Vi satte vores bil ud til autoværkstedet torsdag, som vi plejer at gøre, hvis vi skal have repareret noget på vores bil. I dette tilfælde ville vi ikke køre med en smadret forlygte, men have en lånebil, indtil vi vidste hvad der skulle ske, da vi ikke kan undvære en bil. Ved aflevering oplyser vi skadescenter om, at skaden ikke er anmeldt til forsikringsselskabet endnu, så jeg ved ikke noget i forhold til forsikringen. Skadescenter siger også at der først kommer taksator ud til dem engang midt i den efterfølgende uge, så det er ikke noget problem, da der ikke sker noget, før vi har indsendt. At der så kommer en taksator ud dagen efter (fredag) og totalskader vores bil, inden der er indsendt en anmeldelse kan ikke lægges os til last. Vi får blot at vide af taksator, at den ikke skal laves, da han har totalskadet den. Efterfølgende, står vi pludselig står med en skrotbil i stedet for en brugbar bil. Både skadescenter og taksator vidste at der ikke var lavet en anmeldelse, så derfor skulle taksator ikke vurdere noget, Ifølge GF-procedure. En procedure som ... (Skadesbehandler) sagde i telefonen de plejede at have, først efter en skadesanmeldelse, vurderes det fra selskabets side om der skal taksator på. Kunde kan selv vælge hvad han vil med bilen, hvis ikke de dækker. Det er ikke en mulighed vi har haft. Ergo der er sket en procedure fejl fra GF/taksator. Efter anmodning fra ... sender jeg hændelsesforløbet ind og hun anerkender det der står jævnfør tlf. samtalen med hende.
Som i kan se på de vedhæftede billeder, er det ikke en bil, som jeg på nogen måde ville acceptere totalskadet, medmindre jeg stod med en pose penge i hånden, som lovet (70.000kr) Bilen var i meget god stand, der var for ofret en del penge på bilen, der var ingen rust, skrammer og havde ikke kørt så meget. Det var en bil, vi selv ville have fået lavet for et mindre beløb, og så accepteret lidt skønhedsfejl på den. Bilen var ifølge politiet lovlig at køre i. Håber i kan hjælpe os i denne trælse situation."

Selskabet har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager mener ikke, at uheldet bør vurderes som groft uagtsomt. Han henviser til billeder af bilen og skriver, at farten var aftaget inden kollisionen.

Jf. ankenævnspraksis er der som udgangspunkt tale om grov uagtsomhed, når man kører ind i et lyskryds for rødt lys. At der ikke har været tale om høj fart, er ikke en formildende omstændighed.

Værkstedet fik bilen indleveret til reparation og de kontaktede taksatoren. Når taksatoren bliver tilkaldt, så gør han skaderne op, dette uanset om skaden er anmeldt, idet han opgør skaderne med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Taksator er i henhold til toldreglerne forpligtiget til at afmelde bilen, når reparationsudgiften overstiger 75 % af bilens handelsværdi. Det er derfor vores vurdering, at taksatoren og GF Forsikring ikke har begået procedurefejl ved at afmelde bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103326

Sagsbehandleren har ikke udtalt, at medlemmerne selv kan vælge hvad de vil med bilen, hvis selskabet ikke dækker skaden. Vi er som selskab forpligtiget til at følge toldreglerne jf. ovenstående."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103326

Klageren har i brev af 26/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til om det kan anses som en formildende omstændighed, skal drengen som stod optaget af sin telefon, tages med i betragtningen, da børn tit kan agere utilregneligt i trafikken, især når der er en telefon indblandet, som tager fokus væk fra deres opmærksomhed. Det skal man som bilist være særlig opmærksom på, lige som [familiemedlem] var. Dette var som før beskrevet, årsagen til at hun desværre overså at det gik fra grønt til gult og havnede i krydset da det var blevet rødt.

Sagsbehandleren ... kommenterede tilbage på det hændelsesforløb som hun havde bedt mig sende til hende. Hendes eneste kommentar til selve forløbet og vores telefonsamtale var, at taksator ikke havde hørt/informeret, at [familiemedlem] var kørt over for rødt. (se svar fra ... 11-03-2025) Jeg havde også beskrevet ... og min telefonsamtale i hændelsesforløbet, og det har hun ikke kommenteret på om værende forkert. Når nu hun har undersøgt hvad taksator sagde til min beskrivelse, for at finde ud af om det var korrekt i forhold til hvad han og jeg havde snakket om, så tænker jeg også, at hun ville have benægtet det jeg har skrevet om ... og min samtale. Jeg tænker at GF måske ligger inde med en optagelse af vores samtale, da de tit optager når man ringer ind?? Jeg syntes det er usmageligt af GF lige pludselig ikke vil stå ved det de har sagt. Fra hændelsesforløb mailen: (Hun spørger ind til det med hentningen af bilen, og siger, at det kan vi ikke, da taksator har meldt den totalskadet, og bilen ikke kan bruges mere, hvilket igen kommer som et chok for mig. Jeg får at vide, at anmeldelsen skulle have været indsendt, inden taksator kom ud, så ville vi have fået at vide, at de ikke erstattede bilen, og vi så selv kunne afgøre, om vi ville have den lavet eller?)."

Selskabet har i brev af 2/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at det ikke er en formildende omstændighed i forhold til vurdering af, om der er handlet groft uagtsomt, at fører af bilen havde sin opmærksomhed rettet imod et barn der stod med sin telefon og derfor ikke var opmærksom på lysets farve i lysreguleringen. Telefonsamtalen som klager henviser til med sagsbehandleren d. 07.03.2025, er desværre ikke optaget. Som oplyst tidligere har sagsbehandleren ikke udtalt, at medlemmet selv kan vælge hvad de vil med bilen, hvis selskabet ikke dækker skaden. Taksator er forpligtiget til at følge toldreglerne, hvilket vi hele tiden har oplyst klager om."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 28/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden 26-05-2025 16:20 ... Beskriv skaden Min [familiemedlem] kommer kørende ad ... i ... nærmer sig lyskrydset ... der er grønt lys. Hun ser en dreng stående ved fodgængerfeltet med sin cykel og sin mobiltelefon, hun er opmærksom på ham, om han pludselig vil krydse vejen. Hun sænker farten, dør hun kigger ligeud igen, er hun kørt ind i krydset, der kommer en bil fra ... ind i krydset, hun bremses, men kører ind i bilen. Lyset er lige skiftet til rødt for hende ... hvor mange køretøjer var involveret? Min bil og modpartens køretøj ... Hvem vil du mene er ansvarlig for skaden? Mig selv ... min bil eller modpartens køretøj kørte over for rødt lys. Hvem kørte over for rødt lys? Min bil."

Af taksatorrapport af 28/2 2025 fremgår bl.a.:

"Bemærk: Taksators godkendelse er foreløbig ...

Totalskade

Toldsag

Reparation kan ikke finde sted for selskabets regning

...

I alt inkl. moms 59.139,73 kr.

Type: KOLLISION

Zone: Front, Højre side forrest, Venstre side forrest

Kontanterstatning

...

Handelsværdi: 70.000 kr.

Rep. Grænse: 52.500 kr.

...

Betingelser

Undertegnede accepterer 70.000,00 kr. incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Beløbet indsættes på Nemkonto Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt. Erstatningsbeløbet er incl. Leveringsomkostninger. Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet. Der fratrækkes evt. selvrisko. Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Af klagerens brev af 9/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb vedr. skadenr. ...

Onsdag eftermiddag 26/2 sker uheldet.

Jeg taler med [værksted] i ... om, hvad der var sket med bilen, da [familiemedlem] kørte over for rødt, og bliver enige med dem om at aflevere bilen hos dem. Jeg kører torsdag sidst på eftermiddagen ud med vores bil, så vi kan få en lånebil, indtil vi finder ud af, om den skal repareres, eller hvad der skal ske. Ved afleveringen siger jeg, at det ikke er blevet skadesanmeldt endnu, men bliver det i løbet af weekenden. (Vi er på vej i sommerhus) Jeg får at vide, at de også først regner med, at taksatoren kommer i næste uge engang og kigger på bilen. Fredag bliver jeg ringet op af taksatoren fra GF, som spørger ind til, om det er os, der har en ... Jeg svarer, at det er det. Jeg fortalte ham, at bilen ikke så helt så godt ud i fronten efter uheldet, hvor [familiemedlem] kørte over for rødt og ramte en anden bilist. Vi talte om, at det heldigvis var uden nogen personskaade. Han siger, at han kan se, at vi ikke har fået det anmeldt endnu, hvortil jeg siger, at det får vi gjort i løbet af eftermiddagen. (Fredag eftermiddag)

Han fortæller, at den ikke kommer ud og køre igen, da skaden løber op i mere, end det, de vil reparere den for, så vi skal lige blive enige om, hvad vi skal have i erstatning for bilen, og at beløbet vil blive overført til vores nem konto. Vi bliver enige om 70.000kr er et ok beløb, set fra hver vores side, da bilen er i en meget god stand, og der er blevet kostet ca. 30.000 kr. i bilen. Vi aftaler, at jeg skal få tømt bilen for personlige ejendele i starten af næste uge, og at hvis jeg vil bytte fælge rundt, er det også ok, han skal bare lige vide det. Vi aftaler, at jeg skulle komme ud med det, som manglede til bilen, og at jeg skulle aflevere registreringsattest. Jeg afleverede registreringsattest, og det som manglede i bilen mandag eftermiddag. Selve uheldet har naturligvis været en træls oplevelse, så det var meget lettende at tale med taksator, og vi følte os lyttet til og godt behandlet.

Efter samtalen fortæller jeg om denne til de øvrige i sommerhuset, hvor vi var en stor flok samlet. jeg fortæller om GFs hjælp, og at de takserer bilen til 70.000. Herefter sætter [familiemedlem] og jeg os og laver skadesanmeldelsen, som aftalt med taksator.

Jeg ser først mailen fra GF, torsdag den 6. marts, hvor i der står, at vi ikke får erstatning for vores bil, hvilket vi blev meget chokerede over, da taksatoren havde sagt, at vi ville få erstatning for bilen og alt var aftalt med ham.

Jeg skriver så til jer omkring vores frustration, da vi nu lige pludselig får noget andet at vide af jer/GF Og slutter af med at skrive, at så må vi jo få fat i vores bil. For så tænker vi økonomisk, at vi er nødt til at leve med, at bilen ikke er så pæn i fronten, få den nødrepareret, så lys mm virker, så vi kan bruge bilen, trods standen. Bilen er naturligvis stadig vores bil, da forsikringen lige pludselig ikke vil dække alligevel, og derfor ikke har mere med den at gøre. Jeg bliver ringet op af ... og taler med hende, hvor hun nævner, at hun har taget sagen med dækning af bilen op med en kollega igen, og at de stadig mener, at det er samme konklusion ift. selve uheldet. Hun spørger ind til det med hentningen af bilen, og siger, at det kan vi ikke, da taksator har meldt den totalskadet, og bilen ikke kan bruges mere, hvilket igen kommer som et chok for mig. Jeg får at vide, at anmeldelse skulle have været indsendt, inden taksatoren kom ud, så ville vi have fået at vide, at de ikke erstattede bilen, og vi så selv kunne afgøre, om vi ville have den lavet igen eller? Taksatoren har på intet tidspunkt nævnt noget omkring dette i vores samtale, at det lige pludselig kunne få en drejning det hele. Det på trods af, at han var vidende om, at uheldet var sket i forbindelse med en overkørsel for rødt.

Opsummering: Jeg fik at vide ude på [værksted], at de regnede med, at taksatoren først kom i starten af næste uge. Jeg havde nævnt for dem, at der ikke var lavet en skadesanmeldelse endnu, men den fik jeg lavet i løbet af weekenden. Jeg kan ikke stilles til ansvar for, at taksatoren så kommer fredag, inden skadesanmeldelsen er kom et ind til jer, og der så er en procedurefejl, som jeg på ingen måde kan have ansvar for eller være skyld i. Nu står jeg pludselig uden bil, noget som jeg ikke selv har fået en mulighed for at bestemme, som jeg fik at vide af ..., var normal procedure, når sagen endte med, at forsikringen ikke dækkede. En normal procedure vil være, at de ville have henvendt sig til deres kunde, og fortalt, hvad vi ville have af muligheder. En mulighed vi ikke har fået, og vi kender ikke reglerne i forsikringsverdenen, men regner med at I følger den ordentlige vej og rigtige procedure i forhold til sager og kunder. Så I ville ikke kunne taksere noget eller kassere min ejendom, før der var kommet en anmeldelse ind, og så kunne taksatoren besigtige skaden, hvis han skulle indover. Vi skulle bruge en bil, derfor kom den hurtigst muligt ud til [værksted], så vi kunne få en lånebil. Vi føler stadig, at det er voldsomt, at forsikringen ikke dækker uheldet, som vi stadig på alle måder mener kun kan betegnes som et uheld, og ikke som groft uagtsomt. Det har store økonomiske konsekvenser for os som familien, og vi er rystede og ærgerlige over, at det forholder sig sådan. Vi betaler gerne mange penge i forsikring, da vi selvfølgelig regner med, at vi så er dækket og hjulpet, når uheldet er ude, og vi har brug for det. Min [familiemedlem] havde ikke drukket, kørte under det tilladte, så, at der var grønt lys, og var herefter opmærksom på, om en dreng gik ud foran bilen, og dette tog fokus i de forkerte sekunder hvor lyset skifter til rødt, hvilket kun kan beskrives som uheldigt, ikke som groft uagtsomt, dette ser forsikringen anderledes på. Når vi så skal leve med den beslutning, føler vi os meget uretfærdigt behandlet med det videre forløb, og vi kan på ingen måder acceptere, at vi er blevet frataget vores ejendom, bilen, som trods skaden, er af stor værdi for os, og vores muligheder fremadrettet. Bilen er ikke skadet mere, end at vi ville kunne få den brugbar. Dette bekræftes også af betjentene, som kom til stede ved uheldet, da de godkender, at bilen gerne måtte og kunne køre fra uheldsstedet.

Vi forventer, at GF løser dette, som ikke er en fejl, vi har begået, men som er en procedurefejl hos jer. Vi forventer, at vi bliver holdt skadefri og hjulpet af vores forsikringsselskab, som der først var aftalt med taksator. Dvs. den værdi, som vi stadig havde i bilen inden uheldet, og også efter uheldet, trods det, at I ikke ville dække, den værdi er stadig vores, og er aldrig fra vores side givet videre til jer.

Dette er skrevet på baggrund af samtale med ..., som har bedt mig forklare hele hændelsesforløbet, da hun også kan se, at det er blevet noget rod, og taget en meget uheldig drejning for os i forhold til, hvad vi er blevet lovet. ... spurgte ind til de ting, taksator og jeg har talt om, og hvad jeg havde oplyst taksator om ift. ulykkesforløbet. Vi har følt os godt behandlet og lyttet til af både taksator og af ..., og er glade for, at vi bliver taget alvorligt i frustrationen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kasko

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1. Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/2 2025, at hans familiemedlem den 26/2 2025 kørte ud i lyskryds og kolliderede med en modpart. Bilen er erklæret totalskadet. Selskabet har afvist dækning af kaskoskaden med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet familiemedlemmet kørte over for rødt lys. Klageren ønsker "den erstatning som vi var blevet stillet i udsigt af taksator ... hvis ankenævnet ikke omstøder selskabets afgørelse, så ønsker vi vores bil tilbage indregistreret og på plader, som da vi afleverede den, og hvis ikke de har mulighed for det, så er det stadig de 70.000 kroner som erstatning for vores bil".

Klageren har anført, at familiemedlemmet ved lyskrydset blev opmærksom på en dreng, der stod i fodgængerfeltet med sin cykel og mobiltelefon, hvorfor hun holdt øje med, om drengen var uopmærksom/ville krydse vejen, og at hun af den grund troede, at der var grønt lys for hende, som der var få sekunder inden, kollisionen skete. Klageren har anført, at uheldet ikke

skyldes grov uagtsomhed, da skaderne på bilen ikke indikerede, at der var tale om et alvorligt uheld. Klageren har anført, at de afleverede bilen på værksted den 27/2 2025, og at der mellem taksator og klageren var enighed om, at klageren skulle modtage 70.000 kr. i dækning for skaden. Klageren har anført, at værkstedet oplyste, at skaden skulle anmeldes til selskabet. Klageren har anført, at han ønskede bilen udleveret efter han modtog besked fra selskabet om, at skaden ikke var dækket. Klageren har anført, at selskabet lavede en fejl, idet selskabet havde oplyst, at han havde ret til at få bilen udleveret, hvis skaden ikke var dækket. Klageren har anført, at han ikke ville acceptere bilen erklæret totalskadet, medmindre han som lovet af taksator fik 70.000 kr.

Selskabet har anført, at klageren ikke bestrider, at familiemedlemmet kørte over for rødt, og at kørsel overfor rødt udgør en adfærd, der betragtes som groft uagtsom. Selskabet har anført, at der ikke er formildende omstændigheder, og at taksator afmeldte bilen, da den blev erklæret totalskadet. Selskabet har anført, at taksator ikke tager stilling til dækning, hvilket fremgår af taksatorrapporten. Selskabet har anført, at efter bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer er selskabet forpligtet til at afmelde køretøjet over for skattemyndighederne, når køretøjet erklæres totalskadet. Selskabet har anført, at selskabet ikke oplyste klageren, at han selv kunne vælge, hvad han ville med bilen, hvis selskabet ikke dækkede skaden.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 28/2 2025, at "Lyset er lige skiftet til rødt for hende ... Hvor mange køretøjer var involveret? Min bil og modpartens køretøj ... Hvem vil du mene er ansvarlig for skaden? Mig selv ... Min bil eller modpartens køretøj kørte over for rødt lys. Hvem kørte over for rødt lys? Min bil".

Det fremgår af taksatorrapport af 28/2 2025, at "Bemærk: Taksators godkendelse er foreløbig ... Totalskade ... Reparation kan ikke finde sted for selskabets regning ... I alt inkl. moms 59.139,73 kr. Handelsværdi: 70.000 kr. Rep. Grænse: 52.500 kr. ... Betingelser Undertegnede accepterer 70.000,00 kr. incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Beløbet indsættes på Nem-

konto. Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt ... Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding".

Det fremgår af klagerens brev af 9/3 2025 til selskabet, at "Hændelsesforløb vedr. skadenr. ... Onsdag eftermiddag 26/2 sker uheldet. Jeg taler med [værksted] ... om, hvad der var sket med bilen, da [familiemedlem] kørte over for rødt, og bliver enige med dem om at aflevere bilen hos dem".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Grov uagtsomhed

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt kan anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at familiemedlemmet har kørt over for rødt lys. Nævnet finder, at det ikke er en formildende omstændighed – som kan føre til, at der ikke foreligger grov uagtsomhed – at familiemedlemmets opmærksomhed var rettet mod et barn, der stod med sin cykel og mobiltelefon ved fodgængerfeltet – og ikke samtidig med blik for lyssignalet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelse af 28/2 2025 og i brev af 9/3 2025 til selskabet oplyste, at familiemedlemmet kørte over for rødt lys.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at barnet udviste en sådan risikobetonet adfærd, at det kan begrunde, at familiemedlemmet ikke også havde tilstrækkelig opmærksomhed på, at der blev rødt lys for hende.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103326

Totalskadeblokering

Det fremgår af registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse om registreringsafgift 19, stk. 3 og 4, at forsikringsselskabet skal afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, når et køretøj ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at omstøde selskabets afgørelse, så klageren kan få bilen indregistreret igen, ligesom der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning til klageren på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har været berettiget og forpligtet til at afmelde bilen, idet det fremgår af taksatorrapport af 28/2 2025, at bilen blev erklæret totalskadet, idet handelsværdien blev vurderet til 70.000 kr. og udbedringsudgifterne til 59.139,73 kr. Nævnet bemærker, at det fremgår af taksatorrapporten, at erstatningsbeløbet på 70.000 kr. er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Nævnet har også lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse om registreringsafgift regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadetidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor skaden ikke dækkes af forsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet – herunder selskabets taksator – har givet et dækningstilsagn til klageren. Klageren er ikke fremkommet med oplysninger, der godtgør, at selskabet i forbindelse med skadesbehandlingen har handlet på en sådan måde, at selskabet kan ifalde et erstatningsansvar.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103326

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings