

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 103329:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 28/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Motorcykel meldt stjålet hos forsikringsselskab.
Anmodning om erstatning er afvist af uforståelige grunde.
Klage sendt til klageansvarlig men jeg har fortsat intet hørt.
Alt mailkorrespondance er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få afsluttet sagen om erstatning for min stjålne motorcykel."

Selskabet har den 20/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har motorcykelforsikring hos Gjensidige Forsikring. Genpart police **Bilag 1**.

Klager anmelder, at klagers motorcykel er stjålet fra garage på klagers ejendom.

Klager og [familiemedlem1] har afgivet divergerende forklaringer i forhold til, hvorvidt garagen har været aflåst eller ej. Klager oplyser, at der er spor efter tyveriet i form af låserester som var efterladt. Dette kan klager dog ikke dokumentere hverken i form af fremvisning af resterne eller foto heraf.

Selskabet har anført, at klager ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til, at klager og [familiemedlem1] har afgivet divergerende forklaringer i forhold til, hvorvidt garagen var låst og hvorvidt der var spor efter tyveriet i form af

den efterladte lås, samt at det er en betingelse for dækningen, at køretøjet er låst med en skivebremse eller med hjullås monteret eller elektronisk startspærre.

Fakta i sagen

Den 18.1.2024 kontakter klagers [familiemedlem1] skadeafdelingen og oplyser følgende:

- Klagers motorcykel er stjålet
- Motorcyklen har holdt i en lukket garage
- Garagen er ikke låst og tyvene har kunne gå direkte ind
- Klager har nøglerne til motorcyklen

Samme dag sender skadeafdelingen skadeanmeldelsen 'Tyveri af køretøj' til klager på mail og beder klager om at udfylde og returnere denne sammen med diverse dokumenter.

Den 28.2.2024 rykker skadeafdelingen klager for indsendelse af dokumenterne.

11.4.2024 modtager skadeafdelingen dokumenterne retur fra klager inkl. kvittering for anmeldelse til politiet. **Bilag 3.** Af politianmeldelsen fremgår følgende:

- Tyveriet sker i perioden den 8.1. – 12.1.2024
- Gerningsstedet er ...

Af skadeanmeldelsen 'Tyveri af køretøj' oplyser klager bl.a. følgende: **Bilag 3**

- Motorcyklen stod opmagasineret i egen garage på ejendommen.
- Motorcyklen var tyverisikret i form af kædelås, denne er taget med sammen med motorcyklen.
- Motorcyklen har fabriksmonteret startspærre.
- Motorcyklen var aflåst og der er ikke mistet nøgler til den.
- Klagers [familiemedlem1] har sidst benyttet motorcyklen.
- Der er 1 nøgle til motorcyklen.

Skaden bliver udtaget til rutinemæssig kontrol, hvorfor hændelsen vedr. tyveriet af motorcyklen bliver undersøgt nærmere.

Vores konsulenter mødes med klager og [familiemedlem1] på klagers adresse, efter aftale. Her oplyser klager bl.a. følgende:

- Garagen var aflåst
- På motorcyklens forhjul var der monteret en kæde med en hængelås.
- Dette var skåret over og en del af denne var efterladt på stedet
- Gerningstidsrummet er hen over 4 døgn.
- Klager og [familiemedlem1] oplyser, at der ikke er andre låse monteret end kæden som er forsynet med hængelås.
- Klager og [familiemedlem1] har skiftende arbejdstider og der er altid nogen hjemme. Klagers [familiemedlem1]'s [familiemedlemmer] bor også på adressen.

Vores konsulent beder klager om at indsende nøgle til kædelås samt foto af kæderest og hængelås som lå tilbage efter tyveriet. Klager indsender ekstranøglen til låsen, men har hverken foto af resterne af låsen, som tyvene, ifølge klager, skulle have efterladt eller selve resterne.

Klager kan heller ikke fremvise certifikat på låsen.

Den 9.8.2024 afviser skadeafdelingen dækningen af tyveriskaden med begrundelsen, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Skadeafdelingen henviser bl.a. til, at der på policen noteret følgende:

'Kasko - Låsekrav

Ved tyveri er det en betingelse for dækning at køretøjet er låst med en skivebremselås eller med en hjullås eller monteret med elektronisk startspærre.'

Den 25.10.2024 indsender klager klage til den Klageansvarlig Enhed og udtrykker sin utilfredshed over manglende dækning af tyveriet af motorcyklen. Klager oplyser bl.a. følgende:

- At garagen var aflåst og dette er også oplyst bl.a. da de 2 konsulenter var ude til rutinemæssig kontrol.
- Der er bevis for at døren indtil garagen er brudt op.
- Den eneste vej ind til garagen er gennem døren, som var aflåst.

Den 22.11.2024 skriver skadeafdelingen til klager og beder klager om at fremsende billeder af døren til garagen, som skulle være brudt op.

Den 6.12.2024 sender klager mail til skadeafdelingen og oplyser, at klager er fraflyttet adressen den

1.10.2024, hvorfor disse billeder ikke kan fremsendes.

Den 28.3.2025 forelægger klager sagen for Ankenævnet.

Den Klageansvarlig Enhed har dog ikke nået at besvare klagers klage inden klager forelægger sagen for ankenævnet, dog blev det vurderet internt at fortsætte sagen i Ankenævnet.

Under revurdering af sagen kunne vores konsulent oplyse, at han har taget billeder af døren til garagen, der er ingen opbrudsmærker på døren ind til garagen. Derudover er der heller ingen spor på opbrud af karm eller dør. **Billeder vedhæftes, bilag 4.**

Vores vurdering

Klager har den 2.8.2023 tegnet motorcykel med ansvars- og kasko dækning med gældende forsikringsbetingelser. **Bilag 2.** Der er tale om en motorcykel årgang 2006 med en egenvægt på 303 kg.

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I forhold til kaskodækningen dækkes tyveri af motorcyklen.

Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Vi bemærker jf. policens bestemmelser, er det en betingelse for dækning af tyveri, at køretøjet er låst med en skivebremselås eller med en hjullås eller monteret med elektronisk startspærre. Endvidere bemærker vi, under risikooplysninger er der sikringskrav i form af skivebremselås. Dette fremgår af policens bilag 1.

For god orden skyld skal vi oplyse, at klager har oplyst, at motorcyklen var tyverisikret med kædelås og fabriksmonteret startspærre. Ved kontakt til [motorcykelmærke] importøren oplyser denne, at netop denne motorcykel med reg. nr. og stelnummer ikke havde fabriksmonteret startspærre. **Bilag 5.**

Klager kan ikke dokumentere at motorcyklen var tyverisikret med en kædelås i form af certifikat eller lign. Det eneste klager har kunne fremvise er en nøgle til en lås. Hvorvidt denne stemmer med nøgle til en kædelås eller andet, har klager ikke kunne dokumentere.

Allerede fordi klager ikke har dokumenteret, at dækningsbetingelsen i policen er opfyldt i form af monteret skivebremselås, hjullås eller elektronisk startspærre er der ikke tale om et dækningsberettigende forhold.

Dernæst skal vi også bemærke, at ved vores konsulenters besøg sås ingen spor efter tyveriet, hverken i form af slæbespor eller låserester. Ligesom der heller ikke var tegn på opbrud af garagen, hverken på dør eller kam.

Vi finder det usandsynligst at tilfældige gerningsmand/gerningsmænd skulle komme forbi klagers ejendom og tilfældigvis går ind i garagen og stjæle en motorcykel der har en egenvægt på 303 kg. Uden at efterlade nogen spor i form af slæbespor, låserester e.l.

Vi afviser ikke, at gerningsmændene evt. vil kunne slæbe motorcyklen på et fejeblad. Vi finder dog dette ikke sandsynligt uden at efterlade spor og uden at blive bemærket. Klager og [familiemedlem1] oplyser, at der altid er nogen hjemme på adressen. Klager og [familiemedlem1] har skiftende arbejdstider og derudover [familiemedlem1]'s [familiemedlemmer] også på adresse. Der er tale om en landejendom, hvor der er direkte udsyn fra beboelsen til garagen.

Klager har tegnet motorcykelforsikring gældende fra den 2.8.2023. Vi bemærker, at [familiemedlem1], blot en måned efter indtegningen, er blevet registreret i RKI henholdsvis den 4/9-2023 og 8/12-2023 til et samlet beløb på kr. 64.740,67.

Sluttelig har vi lagt vægt på følgende:

- Klagers [familiemedlem1] har oplyst, at motorcyklen er stjålet. Den har holdt i en lukket garage, garagen er ikke låst og tyvene har kunne gå direkte ind. Ved vores konsulenters besøg hos klager, oplyser klager, at garagen var aflåst og denne var brudt op. Skønt der ingen opbrudsmærker er at se, hverken på døren eller karmen. Det er vores vurdering, at klager og [familiemedlem1] har afgivet divergerende forklaringer.
- I anmeldelsen 'Tyveri af køretøj' oplyser klager, at tyvene havde taget kædelåsen med motorcyklen. Til vores konsulenter oplyser klager og [familiemedlem1], at rest af låsen var efterladt. Endvidere har klager ikke fremlagt dokumentation for, at låsen skulle være brudt op eller klippet eller efterladt restmateriale, hvilket ville understøtte hendes påstande.
- Motorcyklen havde ikke fabriksmonteret startspærre og klager har ikke kunne dokumentere, hvorvidt motorcyklen var forsynet med skrivebremselås eller hjullås, hvorfor det er vores vurdering at betingelserne om lås jf. policen ikke er opfyldt. Låsekravene er klart beskrevet i policen og der er derfor tale om objektiv dækningsbetingelse.
- Klager og [familiemedlem1] har afgivet divergerende forklaringer, hvilket giver anledning til tvivl om, hvorvidt de krav, der er fastsat i policen, er opfyldt.

- Endelig har vi bemærket, at [familiemedlem1] blot en måned efter indtegningen er registreret i RKI og igen 4 måneder efter indtegningen. Motorcyklen bliver stjålet den i perioden 8.1.2024 – 12.1.2024.

På baggrund af ovenstående og de fremlagte oplysninger, herunder manglende opfyldelse af objektive dækningsbetingelser, forklaringerne fra klager og hendes billeder af garagen, udtalelse fra importøren, samt sagens omstændigheder i øvrigt, er det vores vurdering, at betingelserne for dækningen ikke er opfyldt, og at der derfor ikke er dækning for det anmeldte tyveri under forsikringen.

Afslutningsvist bemærkes, at vi frafalder kald og varsel."

Klageren har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som det første vil jeg henlede opmærksomheden på det telefonopkald, den dag jeg tegner forsikringen hos selskabet. Jeg bliver på intet tidspunkt oplyst om, at der er nogen helt særlige krav til den forsikring, jeg tegner på min motorcykel. Forsikringskonsulenten jeg taler med, spørger ind til hvilket årstal motorcyklen er fra, og da jeg oplyser at den er fra 2006, er konsulentens respons, at det er godt, for så kan 'de' godt forsikre motorcykel.

I forbindelse med at selskabet modtager 'Skadeanmeldelse – tyveri af køretøj', hvor der står at motorcyklen var låst med kædelås, bliver jeg ikke på noget tidspunkt oplyst, at forsikringen ikke dækker en kædelås. Til gengæld modtager jeg en erstatningsopgørelse d.25/4-24, som jeg udfylder og sender retur til taksator og får efterfølgende besøg af to konsulenter, der besigtiger skadestedet/vores garage mm.

Jeg kan ikke forstå, hvor selskabet kan dokumentere at jeg skulle have sagt, at garagen ikke var låst.

Det fremgår af skadeanmeldelsen at min motorcykel stod i vores garage og var låst. Det er min fejl, at der i skadeanmeldelsen ikke er dokumenteret at garagen var låst, men da konsulenterne var ude og besigtige stedet, fortalte jeg at garagen naturligvis var aflåst og derfor blev der også taget billede af døren ind til garagen, som beviser at den er brudt op, hvor låsen var sat. **Se billeder af garage bilag 4.**

Ydermere er det mig uforståeligt at selskabet henviser til at jeg har afgivet divergerende oplysninger, i henhold til, om motorcyklen var låst med skivelås eller ej.

Jeg skriver i min mail, sendt til selskabet d. 12/6-24; at det er en fejl og at der skulle have stået 'motorcyklen havde jo IKKE skivelås, udover kæde som vi snakkede om'.

Dette er en slåfejl fra min side, ligesom konsulenten selv havde lavet en slåfejl i den fremsendte 'samtykkeerklæring' d. 4/6-24, hvorfor vi der skulle udfylde en ny samtykkeerklæring og sende ind.

Jeg går stærkt ud fra, at der er plads til at lave en hel almindelig slåfejl, som ovenikøbet efterfølgende bliver rettet.

At selskabet tilmed 'pludselig' melder tilbage til mig, at de har konstateret at [familiemedlem1] står i RKI, kan jeg ikke, som i absolut IKKE, se nogen relevans for i min sag; at jeg har fået stjålet min motorcykel.

Jeg håber på en snarlig afgørelse på min sag, som nu har taget halvandet år, og ikke de 28 dage som taksatoren oplyser i erstatningsopgørelsen."

Selskabet har i brev af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 14.8.2025 til nævnet. Disse har ikke givet os anledning til at ændre vores afgørelse.

Sagen vedrører klagers anmeldelse af tyveri af en motorcykel, som ifølge hendes oplysninger stod aflåst i garage med kædelås. Selskabet har afvist dækning, da der ikke foreligger dokumentation for opbrud eller godkendt lås, og fordi klager har afgivet skiftende oplysninger om sikringen. Selskabet vurderer derfor, at klager ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager anfører, at hun ikke blev informeret om særlige krav ved tegningen af forsikringen. Vi bemærker jf. policens bestemmelser, bilag 1, er det en betingelse for dækning af tyveri, at køretøjet er låst med en skivebremselås eller med en hjullås eller monteret med elektronisk startspærre. Endvidere bemærker vi, under risikooplysninger er der sikringskrav i form af skivebremselås. Dette fremgår af policens bilag 1.

For god orden skyld skal vi oplyse, at klager har oplyst, at motorcyklen var tyverisikret med kædelås og fabriksmonteret startspærre. Ved kontakt til [motorcykelmærke] importøren oplyser denne, at netop denne motorcykel med reg. nr. og stelnummer ikke havde fabriksmonteret startspærre. Bilag 5.

Klager kan ikke dokumentere at motorcyklen var tyverisikret med en kædelås i form af certifikat eller lign. Det eneste klager har kunne fremvise er en nøgle til en lås. Hvorvidt denne stemmer med nøgle til en kædelås eller andet, har klager ikke kunne dokumentere.

Allerede fordi klager ikke har dokumenteret, at dækningsbetingelsen i policen er opfyldt i form af monteret skivebremselås, hjullås eller elektronisk startspærre er der ikke tale om et dækningsberettigende forhold.

Der er ikke fremkommet oplysninger, som indikerer, at selskabet skulle have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse.

Faktiske forhold omkring den anmeldte skade Ifølge skadeanmeldelsen stod motorcyklen i klagers garage og var låst med kædelås. Ved besigtigelsen kunne selskabets repræsentanter ikke konstatere spor af opbrud eller anden tvangsmæssig adgang. Klagers henvisning til billeder af garageporten dokumenterer ikke, at der er sket opbrydning på tidspunktet for det påståede tyveri. Der foreligger således ingen objektiv dokumentation for, at der har fundet et indbrud eller et tyveri sted i forsikringsretlig forstand.

Klager har i forløbet givet forskellige oplysninger om, hvordan motorcyklen var aflåst, først med skivelås, senere kædelås, og nu som følge af en angivelig skrivefejl. Da disse oplysninger omhandler selve det centrale spørgsmål i sagen, hvordan motorcyklen var sikret, må de anses som væsentlige uoverensstemmelser, der svækker troværdigheden i klagers forklaring.

Klager bemærker, at selskabet har nævnt, at [familiemedlem1] er registreret i RKI. Denne oplysning indgår alene som led i den generelle sagsvurdering og har ingen selvstændig betydning for selskabets afgørelse. Sagens udfald beror udelukkende på de forsikringsretlige forhold.

Det er ubestridt, at motorcyklen er forsvundet. Spørgsmålet er, om der er dokumenteret et tyveri i

forsikringsmæssig forstand. Selskabet finder, at:

- Der ikke er dokumenteret opbrud på garagen
- De anvendte låseforhold ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav
- Klager har afgivet skiftende og usikre forklaringer om sikringen af køretøjet
- Der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at der er indtrådt en dækningsberettigende begivenhed.

På baggrund af ovenstående og de fremlagte oplysninger, herunder manglende opfyldelse af objektiv dækningsbetingelser, forklaringerne fra klager og billederne af garagen, udtalelse fra importøren, samt sagens omstændigheder i øvrigt, er det vores vurdering, at betingelserne for dækningen ikke er opfyldt, og at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor der ikke er dækning for det anmeldte tyveri under forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 2/8 2023 fremgår bl.a.:

"Særlige betingelser som gælder for Motorcykel - alle dækninger

...

Kasko - Låsekrav

Ved tyveri er det en betingelse for dækning at køretøjet er låst med en skivebremselås eller med en hjullås eller monteret med elektronisk startspærre.

...

Risikooplysninger

...

Sikringskrav: Skivebremselås"

Af skadeanmeldelse af 12/1 2024 fremgår bl.a.:

"MC stod opmagasineret i egen garage på ejendom

...

Er dit køretøj tyverisikret

Ja

Hvis ja, er det med:

Kædelås (taget med sammen med motorcyklen)

Fabriksmonteret startspærre

Ja

Eftermonteret startspærre

Nej

Fabriksmonteret alarm

Ankenævnet for Forsikring

8.

103329

Nej
Eftermonteret alarm
Nej
...
Var der nøgler i køretøjet, da det blev stjålet
Nej
Var køretøjet aflåst
Ja
Er der lavet nye nøgler
Nej
Vi vil gerne vide lidt om, hvor det stjålne køretøj har været i de sidste 3 måneder op til tyveriet
Opmagasineret i garage
Hvem har sidst benyttet køretøjet
[familiemedlem1]"

Af selskabets mail af 25/4 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Af klagerens mail af 21/5 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har fundet ekstranøglen til hængelåsen så den kan I få.

...

Og Nej vi har ingen billeder af restlåsen der lå tilbage."

Af klagerens mail af 12/6 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Den korrekte sætning lyder:

'Motorcyklen havde jo IKKE skive lås, udover kæde som vi snakkede om'"

Af mail af 21/5 2025 fra importør af motorcykel til selskabet fremgår bl.a.:

"Den har ikke fabriksmonteret startspærre"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/1 2024, at hendes motorcykel i perioden 8/1-12/1 2024 blev stjålet fra hendes garage. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun på tegningstidspunktet ikke blev oplyst om, at der er helt særlige krav til dækning på motorcykelforsikring. Klageren har anført, at hun ved fremsendelse af skadeanmeldelse ikke blev oplyst om, at forsikringen ikke dækker en kædelås. Klageren har anført, at hun den 25/4 2024 modtog en erstatningsopgørelse, som hun udfyldte og sendte retur, og hun fik efterfølgende besøg af to konsulenter, der besigtigede skadestedet/garage m.m. Klageren har anført, at selskabet ikke kan dokumentere, at hun har sagt, at garagen ikke var låst. Klageren har anført, at det fremgår af skadeanmeldelsen, at motorcyklen stod i garagen og var låst. Hun fortalte til selskabets besigtigelseskonsulenter, at garagen var aflåst, og derfor blev der taget foto af døren ind til garagen, som beviser, at den er brudt op, hvor låsen var sat. Klageren har anført, at hun ikke har afgivet divergerende oplysninger om, hvorvidt motorcyklen var låst med skivelås eller ej. Hun skrev til selskabet den 12/6 2024, at der skulle have stået "motorcyklen havde jo IKKE skivelås, udover kæde som vi snakkede om". Klageren har anført, at det ikke har relevans, om familiemedlem1 er registreret i RKI.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at motorcyklen var tyverisikret med kædelås og fabriksmonteret startspærre, men at importøren har oplyst, at netop klagerens motorcykel ikke havde fabriksmonteret startspærre. Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere, at motorcyklen var tyverisikret med en kædelås i form af certifikat eller lignende. Klageren har alene kunnet fremvise en nøgle til en lås, men hvorvidt denne stemmer med nøgle til en kædelås eller andet, har klageren ikke kunne dokumentere. Selskabet har anført, at konsulenterne ved besøg på ejendommen ikke så spor efter tyveriet, hverken i form af slæbespor eller låserester, ligesom der ikke var tegn på opbrud af garagen, hverken på dør eller karmen. Selskabet har anført, at klageren og familiemedlem1 har afgivet divergerende forklaringer. Familiemedlem1 har oplyst, at motorcyklen er stjålet fra en lukket garage, der ikke var låst, og tyvene har kunne gå direkte ind. Ved selskabets konsulenter besøg har klageren oplyst, at garagen var aflåst, og at garagen var brudt op. Der var ingen opbrudsmærker at se, hverken på døren eller karmen. I skadeanmeldelsen har klageren oplyst, at tyvene havde taget kædelåsen med motorcyklen. Til selskabets konsulenter har klageren og familiemedlem1 oplyst, at rest af låsen var efterladt. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, at låsen skulle være brudt op eller klippet eller

Ankenævnet for Forsikring

10.

103329

efterladt restmateriale. Selskabet har anført, at motorcyklen ikke havde fabriksmonteret startspærre, og klageren har ikke kunnet dokumentere, om motorcyklen var forsynet med skivebremselås eller hjullås. Selskabet har anført, at låsekravene er klart beskrevet i policen, og der er tale om objektiv dækningsbetingelse.

Det fremgår af police af 2/8 2023, at "**Særlige betingelser som gælder for Motorcykel – pr. dækning Kasko – Låsekrav** Ved tyveri er det en betingelse for dækning at køretøjet er låst med en skivebremselås eller med en hjullås eller monteret med elektronisk startspærre. Risikooplysninger ... **Sikringskrav:** Skivebremselås".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 12/1 2024, at "MC stod opmagasineret i egen garage på ejendom ... *Er dit køretøj tyverisikret:* Ja *Hvis ja, er det med:* Kædelås (taget med sammen med motorcyklen) *Fabriksmonteret startspærre:* Ja *Eftermonteret startspærre:* Nej ... *Var køretøjet aflåst:* Ja ... *Hvem har sidst benyttet køretøjet:* [familiemedlem1]".

Det fremgår af selskabets mail af 25/4 2024 til klageren, at "Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt".

Det fremgår af klagerens mail af 21/5 2024 til selskabet, at "Vi har fundet ekstranøglen til hængelåsen så den kan I få ... Og Nej vi har ingen billeder af restlåsen der lå tilbage".

Det fremgår af klagerens mail af 12/6 2024 til selskabet, at "Motorcyklen havde jo IKKE skive lås, udover kæde som vi snakkede om".

Det fremgår af mail af 21/5 2025 fra importør af motorcykel, at motorcyklen "har ikke fabriksmonteret startspærre".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Polisen indeholder bestemmelse om, at retten til erstatning er betinget af, at motorcyklen på tyveritidspunktet var låst med en skivebremselås eller med en hjullås eller monteret med elektronisk startspærre. Nævnet finder, at bestemmelsen er formuleret på en sådan måde, at kravet må anses som en objektiv dækningsbetingelse.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen på tyveritidspunktet var låst med en skivebremselås, med en hjullås eller havde elektronisk startspærre. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af mail af 21/5 2025 fra importøren, at motorcyklen "har ikke fabriksmonteret startspærre", og at det fremgår af skadeanmeldelse af 12/1 2024, at motorcyklen ikke har eftermonteret startspærre.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at motorcyklen var låst med en kædelås (hjullås). Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt certifikat, købskvittering eller lignende for kædelåsen, og at det fremgår af skadeanmeldelsen, at kædelåsen var "taget med sammen med motorcyklen". Omvendt fremgår det fremgår af klagerens mail af 21/5 2024, at "Nej vi har ingen billeder af restlåsen der lå tilbage".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af klagerens brev af 12/6 2024, at "motorcyklen havde jo IKKE skivelås, udover kæde som vi snakkede om".

Nævnet har henset til, at selskabet har oplyst, at motorcyklen vejer 303 kg, og at der ikke var nogen spor i form efterladte låserester, tegn på opbrud af garage eller slæbespor. Sagens fotos godtgør ikke, at der er sket opbrud af garagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103329

bestemmes:

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103329

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand