

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 103331:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 28/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Knæskade på ski i [land] den 16.01.2025.
Lungebetændelse ultimo Jan-2025

Topdk. nøler/betaler ikke 'nødvendige og rimelige udgifter', til læge, medicin, ambulance, og merudgifter til hotel samt pakkerejsens erstatning for skade i sygeperioden 16.01 - 26.03.2025.

Sagsbehandlingen trækkes i langdrsg med mails om 'mere dokumentation', igen og igen. Efter jeg har fremsendt alt dokumentation og har svaret at jeg ikke har yderligere.

Topdk problematiserer SOS INTL., der ikke mailer og ikke ringer rettidigt og ikke betaler relevante lægeudgifter.

Topdk. problematiserer 60-dages dækningsperioden.

Topdk problematiserer at jeg anmeldte skæskaden på mit [kreditkort], via [andet selskab].

Topdk burde anerkende sygemeldingen af ultimo Jan-2025, men kobler alle problemstillinger sammen uden relevante sagsbehandlingssvar og uden juridiske relevante spørgsmål til skaden og den fremsendte dikumentation.

Topdk overholder ikke FAL 24.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaling af erstatningskrav og kompensstion for mit dækningsberettigede krav, jf. Årsrejseforsikringen, jf. FAL 24."

Klageren har endvidere fremlagt klageskrift af 8/5 2025, hvor han har anført:

"Påstand 1- klageprocessuelt

Klager nedlægger den påstand, at Topdanmark har den fulde bevisbyrde for, at den af klager skadesanmeldte forsikringsbegivenhed ikke er dækket af Årsrejseforsikringen; og Klager påstår at Topdanmark ikke har løftet bevisbyrden, endsige fremlagt relevant dokumentation.

Påstand 2

Klager nedlægger supplerende den påstand, at Topdanmark uberettiget afvist Klagers krav, uden bevisførelse for erhvervs-spørgsmålet og ophørs-spørgsmålet, og skal derfor pålægges at betale det af Klager anmeldte erstatningskrav.

Ad. Gældende retspraksis, lovgivning & jus

Forsikringsankenævnets hjemmeside om Bevis-spørgsmålet

Citat:

I nogle tilfælde er det selskabet, der har bevisbyrden.

- 1. Mener selskabet, at en forsikringsbegivenhed (tyveri, skade mv.) ikke er dækket af forsikringen, fordi den er omfattet af en undtagelse i forsikringsbetingelserne, skal selskabet bevise dette.*
- 2. Mener selskabet, at du ved købet af forsikringen har givet forkerte (urigtige) oplysninger, skal selskabet bevise dette. Har du afgivet urigtige oplysninger, kan det betyde, at selskabet opsig dine forsikringer tilbage til tegningstidspunktet.*
- 3. Tilsvarende har selskabet bevisbyrden, hvis selskabet mener, at du er underforsikret, eller at forsikringen er ophørt, fordi selskabet har opsagt din forsikring.*

Citat slut.

...

4. Påstande

Påstand 1 – Bevisbyrde:

Klager påstår, at Topdanmark ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte forsikringsbegivenhed ikke er dækket af forsikringen. Det påhviler selskabet at bevise, at en skade er undtaget fra dækning, jf. ankenævnets praksis. Da Topdanmark har afvist dækning uden at dokumentere, at undtagelsesbetingelser i vilkårene er opfyldt, har de ikke løftet denne bevisbyrde.

Påstand 2 – Fejlagtig afvisning:

Klager påstår videre, at Topdanmark uberettiget har afvist kravet uden dokumentation for, at forsikringen skulle være ophørt eller at rejsen skulle være erhvervsmæssig. Begge forhold kræver dokumentation og kan ikke lægges klager til last uden bevis.

Påstand 3 – erstatningskravet:

Topdanmark tilpligtes at anerkende dækning under policen og udbetale det anmeldte erstatningsbeløb med tillæg af renter fra skadesdatoen samt dække eventuelle sagsomkostninger.

5. Faktisk forløb

Klager har haft gyldig Årsrejseforsikring Europa med dækning af Skisport og Årsafbestilling siden 12. marts 2025. En dækningsberettiget forsikringsbegivenhed indtraf, og skade blev rettidigt anmeldt. Skaden relaterer sig til akut sygdom/tilskadekomst, som er omfattet af punkt 17.1–17.2 i vilkårene.

Trods dette har Topdanmark afvist dækning uden at påvise, at undtagelser i punkt 5 eller 17 er relevante. Særligt har selskabet ikke dokumenteret, at der forelå erhvervsmæssigt formål med rejsen, at sygdommen var forudbestående, eller at der var brud på oplysningspligt, som kunne begrunde afvisning.

6. Juridisk vurdering

Topdanmark har bevisbyrden for:

- At forsikringen er ophørt
- At skaden ikke er dækket, fordi den falder under undtagelser
- At der foreligger urigtige oplysninger eller erhvervsmæssig brug

Manglende dokumentation for disse forhold medfører, at selskabets afvisning er retsstridig. Afgørelsen bør omstødes til fordel for klager, og det fulde erstatningskrav anerkendes. Det følger af forsikringsaftaleloven (FAL), at forsikringsselskabet bærer bevisbyrden, hvis det vil påberåbe sig forhold, der kan begrunde en afvisning eller reduktion af dækning:

- FAL § 21 fastslår, at forsikringsselskabet kun kan undgå dækning, hvis det beviser, at skaden skyldes forhold, som klart og entydigt er undtaget i forsikringsbetingelserne. I nærværende sag har Topdanmark ikke dokumenteret, at skaden – en akut sygdom/tilskadekomst – er undtaget, jf. vilkårene punkt 17.1–17.2.
- FAL § 22 omhandler urigtige oplysninger afgivet ved tegning. Hvis Topdanmark mener, at der er afgivet urigtige oplysninger med betydning for risikoen, skal dette bevises af selskabet. Klager har ikke fået forelagt nogen dokumentation for, at der er afgivet forkerte oplysninger.
- FAL § 23 og § 24 regulerer bortfald af dækning ved svig eller groft uagtsom adfærd fra forsikringstageren. Topdanmark har hverken gjort sådanne anbringender gældende eller dokumenteret svig/grov uagtsomhed.

Dermed er ingen af undtagelsesbetingelserne i FAL § 21–24 opfyldt, og afvisningen savner både faktisk og retlig begrundelse.

Selskabets påstande om henholdsvis ophør af forsikringen og formodet erhvervsmæssig rejse er udokumenterede og savner hjemmel i både aftale og lovgivning.

Konklusion

Topdanmark har ikke løftet bevisbyrden efter hverken almindelige bevisprincipper eller FAL §§ 21–24. Forsikringen var gyldig på skadestidspunktet, og skaden er omfattet af dækningsskemaet. Afvisningen er dermed retsstridig, og klager har krav på fuld dækning efter forsikringsaftalen."

Selskabet har den 24/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans krav under en rejse til [land], hvor rejsens formål var at uddanne sig og arbejde som skiinstruktør.

Selskabet har afvist at dække klagers krav, da der er tale om en erhvervsrejse, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Klagers har fremsat et krav på 127.555 kr. for udgiften til ophold, transport og lægeudgifter, mv., jf. klagers bilag 7. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103331

Vi har tidligere betalt for udgifter til lægebehandlinger på hhv. 3.985,75 kr. og 2.362,50 kr. forinden vi fik oplysning om, at der var tale om en erhvervsrejse. Vi har derfor oplyst klager, at vi vil opkræve beløbene tilbage, men vi kan oplyse, at vi på trods af de urigtige oplysninger i sagen har valgt ikke at sende en opkrævning til klager, hvorfor sagen alene vedrører spørgsmålet om rejsens erhvervsmæssige karakter.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Årsrejseforsikring Europa i Topdanmark Forsikring og forsikringen er tegnet på vilkår 6692-2, jf. de af klager vedlagte bilag: Årsrejse Topdk Police og Årsrejse Topdk Vilkår. Forsikringen er tegnet med tillægsdækning skisport.

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 17. januar 2025, at han var faldet af en skilift og var kommet til skade ([skadenummer1]):

Skade dato: 17-01-2025

Skadebeskrivelse: Faldt af skilift, [sted]

Beskrivelse, skadested: [land]

Efterfølgende anmeldte klager elektronisk til selskabet den 4. februar 2025, at han havde fået en virusinfektion på lungerne ([skadenummer]). Ud fra den indsendte dokumentation fremgår det dog, at første lægebesøg var den 6. februar 2025:

Skade dato: 02-02-2025

Skadebeskrivelse: Virus infektion på lungerne og Bronkitis dvs. en betændelse i bronkiernes slimhinde. Sygdommen kan inddeles i akut og kronisk bronkitis.

Beskrivelse, skadested: [land]

Der blev i den forbindelse anlagt to separate skadesager og ud fra fakturaerne for lægebehandling, blev der udbetalt erstatning i sagerne.

Vi har nu opgjort din skadesag, og overfører erstatningen på 3.985,75 kr. til din bankkonto. Du har beløbet inden for 2-3 hverdage.

Sådan er vi kommet frem til erstatningen

Hospital (535 EUR)	3.985,75 kr.
Erstatning i alt:	3.985,75 kr.

Information

Skadenr.: 
Skadedato: 17. januar 2025

Vi har nu opgjort din skadesag, og overfører erstatningen på 2.362,50 kr. til din bankkonto. Du har beløbet inden for 2-3 hverdage.

Sådan er vi kommet frem til erstatningen

Læge (Ingen faktura herpå)	500,00 kr.
Læge (250 EUR)	1.862,50 kr.
Erstatning i alt:	2.362,50 kr.

Information

Skadenr.: 
Skadedato: 4. februar 2025

Klager fremsendte efterfølgende yderligere krav i sagerne og indsendte bl.a. en kvittering for køb af instruktørsæson gennem [skiskole], jf. klagers vedlagte bilag som vi indsætter uddrag af:

...

Efter en nærmere gennemgang af sagerne kunne vi konstatere, at formålet med rejsen var at tage en skiinstruktøruddannelse samt arbejde som skiinstruktør, hvorfor vi efterfølgende afviste dækning, idet forsikringen ikke dækker erhvervsrejser. Vi henviser til klagers vedlagte bilag: ...

Vi bemærker, at klagen ikke har været behandlet ved selskabets kundeklageansvarlige, men idet der ikke er kommet nye oplysninger for så vidt angår tilskadekomsten sket den 17. januar 2025 under klagers rejse som skiinstruktør, fastholder vi vores afgørelse i sagen ([skadenummer1]). Med hensyn til sygdommen konstateret den 2. februar 2025 er denne fortsat under behandling i selskabets skadeafdeling ([skadenummer2]).

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav, jf. ligeledes af Forsikringsaftalelovens § 22

[Skadenummer1] – tilskadekomst 17. januar 2025:

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forsikringskrav for skaden fra den 17. januar 2025, idet klagers rejse ikke er omfattet af klagers private rejseforsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4A, at forsikringen dækker private ferierejser, studierejser mv.

Forsikringen dækker:

1. *Private ferierejser i udlandet*
2. *Studierejser, studieophold og studiepraktik* i udlandet, dog ikke guide- og bartenderuddannelser*
3. *Ulønnat frivilligt arbejde* i udlandet*
4. *Private ferierejser i Danmark med mindst 3 overnatninger*

*Samt 4.B Private ferierejser og studierejser i forbindelse med erhvervsaktiviteter**

Forsikringen dækker:

1. *Private ferierejser i udlandet, hvor der højst indgår 1 dag med erhvervsaktiviteter**
2. *Private ferierejser i udlandet, som bliver afholdt enten inden eller i forlængelse af en erhvervsrejse. For at være dækket under erhvervsrejsen, skal du købe en Erhvervsrejseforsikring.*

Hvis hele rejsen er betalt af din arbejdsgiver eller egen virksomhed, bliver den betragtet som en erhvervsrejse, som kræver en Erhvervsrejseforsikring.

Af ordforklaringen side 27 fremgår det, at ved studierejser, studieophold og studiepraktik forstår vi studierelaterede rejser, som ikke er betalt af din arbejdsgiver/egen virksomhed, fx rejser i forbindelse med ungdomsuddannelser, videregående uddannelser og erhvervsuddannelser.

Ved erhvervsaktiviteter/erhvervsmæssigt forstås i følge ordforklaringen side 25: Hvis du rejser for din arbejdsgivers/egen virksomheds regning eller i dennes interesse, fx konferencer, møder, messebesøg, virksomhedsbesøg eller andre erhvervsrettede aktiviteter.

Tillægsdækningen skisport dækker udgiften til behandling af skader under skiløb eller snowboard, der kræver lægebehandling eller hospitalsindlæggelse, hjemtransport, sygeledsagelse eller erstatning for ødelagte feriedøgn, jf. vilkårenes punkt 17.20. Der er således tale om en tillægsdækning i forbindelse med skader som følge af skisport på en privat ferierejse, hvorfor dækningen i øvrigt er omfattet af de dækninger, undtagelser og begrænsninger, der er gældende for forsikringen generelt, herunder at det er en forudsætning, at der er tale om en rejse, der er omfattet af forsikringen, jf. vilkårenes punkt 4.

Som det fremgår af vilkårenes punkt 4, skal hovedformålet med den samlede rejse være en privat ferierejse, og der må maksimalt være én rejsedag, hvor der indgår erhvervsmæssige aktiviteter. Det fremgår videre, at man skal købe en erhvervsrejseforsikring for at være dækket under erhvervsrejser. Da klager ikke opfylder betingelsen for dækning som en privat ferierejse og da klager ikke har tegnet en erhvervsrejseforsikring, finder vi ikke grundlag for at yde dækning for klagers krav.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at klager har indsendt dokumentation for betalt skiinstruktørkursus, jf. klagers bilag Faktura DKK49.965 pakkeskiferie ... , hvor det fremgår, at klager har betalt for en instruktørsæson til [skiskole]. Efter det oplyste rejste klager afsted den 21. december 2024 som led i ansættelsesaftalen.

Vi mener ligeledes, at klagers bilag ... viser, at der er indgået en aftale om et ansættelsesforhold, idet klager har underskrevet en ansættelseskontrakt. Vi bemærker i samme henseende, at kontrakten ses at være underskrevet af klager den 26. november 2024. Som klager oplyser til Nævnet, har han tillige klaget over selskabets afgørelse på retshjælpsforsikringen, hvor han ønsker retshjælpsdækning i forbindelse med bortvisning/ophævelse af kontrakten. Klager blev efter det oplyste bortvist på grund af forhold i relation til hans erhverv som skiinstruktør og således ikke i egenskab som 'gæst' på en skirejse. Det fremgår af denne sag, at klager blev bortvist den 22. januar 2025.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at tvisten udspringer af klagers erhvervsudøvelse som skiinstruktør. At ansættelseskontrakten undervejs blev ophævet, ændrer ikke på, at der er tale om en erhvervsrejse, idet den indgående ansættelseskontrakt vedrørte arbejde som skiinstruktør i vintersæsonen 2025.

Vi har tillige lagt vægt på indholdet af den af klager indgåede ansættelseskontrakt samt materiale fra [skiskole], hvor det bl.a. fremgår, at der var tale om et aftaleforhold mellem [skiskole] og klager vedrørende arbejde som skiinstruktør, at klager var aflønnet og fik betalt bolig, løn, transport til [udenlandsk by] og liftkort samt at der er tale om et ansættelsesforhold med kollegaer.

Som det fremgår af kontrakten, gælder aftaleperioden fra klagers ankomst til [udenlandsk by] samt til og med påskeugen og dermed under hele den planlagte rejseperiode. Dette viser efter selskabets vurdering, at klager som led i skiinstruktørkurset har planlagt at blive på rejsemålet for at arbejde som skiinstruktør, hvorfor rejsens formål ikke er en privat ferierejse, men derimod en erhvervsrejse.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103331

Vi henviser til følgende, der er vedlagt af klagers advokat i retshjælpssagen, hvor der fremgår følgende vedrørende den pakke, klager har købt af skiskolen:

1. Aftaleforhold

[Skiskole] indgår hermed et aftaleforhold med instruktør [klageren] vedrørende arbejde som skiinstruktør for [skiskole] i Under ansættelsesforholdet må instruktøren ikke have andet lønnet hverv eller oppebære andre lønindtægter på destinationen, end hvad der er indeholdt i denne aftale, og instruktøren skal til enhver tid prioritere undervisning for [skiskole]. I ... underviser instruktøren sammen med lokale skiinstruktører fra ..., som er [skiskoles] lokale samarbejdspartner.

2. Salg

Som instruktør er du også sælger. [Skiskole] organiserer aktivt salgsarbejde for hele instruktørteamet i ... og du skal på lige fod med dine kolleger deltage aktivt i dette arbejde. Herudover forventer [skiskole], at du er aktiv med at tilbyde mere undervisning til dine elever. Ved mersalg af undervisning vil du opnå flere undervisningstimer, eller de vil komme dine kollegaer til gode, hvis du ikke selv er ledig i det tidsrum undervisningen er solgt til.

3. Marketing

[Skiskole] vil tage billeder og video igennem sæsonen. Dette materiale, som kan indeholde dig, vil eventuelt blive brugt til almindelige og sponsorerede opslag på Facebook, Instagram og www.skischoolonline.com.

4. Varighed

Aftaleperioden mellem dig og [Skiskole] går fra din ankomst til [skisportssted] til og med påskeugen. Endelige datoer for afrejse og hjemrejse meldes ud så snart de kendes.

5. Indkvartering

Du deler bolig med dine kollegaer, og du er indforstået med at respektere de øvriges behov for ro og ordentlighed. Du vil tage del i organiseringen af lejlighedens rengøringsplan og påtager dig ansvaret for ugentligt at gøre rent i lejligheden.

6. Transport

[Skiskole] arrangerer og betaler for din transport tur/retur Danmark-... i bus.

Du bekoster selv transport i Danmark fra din bopæl til fælles afgang- og ankomststed i Danmark. Hvis ... ikke har en afgang fra Danmark tidligt på sæsonen, skal du selv stå for at booke din flybillet + transfer til ... og du vil få refunderet op til 1.400,00 kr. Du skal maile os faktura for dine rejsebilletter.

7. Løn

[Skiskole] aflønner dig på timebasis for dit arbejde i skiskolen i forhold til dit uddannelsesniveau i [skiskole]. [Skiskole] betaler dig for de timer, som du underviser, og kun hvis timerne er betalt og registreret af [Skiskole]. Timelønnen er på 100,- kr. for instruktørmedhjælpere som mangler at bestå én eller flere eksaminer på BSI 1,

Med [Skiskole] i ...

Der venter dig en sæson i fællesskab med super motiverede skiløbere, undervisere og uddannere i [sted], fra slutningen af uge 50 til og med uge 16.

Du bliver ansat som instruktør/instruktør-medhjælper hele sæsonen – Her kan du komme til at undervise forskellige aldersgrupper både som gruppe- og privatlektioner.

Dine erfaringer og sparringen med dine kollegaer sætter fart på din udvikling som underviser.

Vi betaler dig løn, for de timer du underviser, og derudover betaler vi dit liftkort og din transport i

bus t/r Danmark-....*

Løn:

☑ I forhold til uddannelsesniveau

☑ I forhold til indsats

☑ Arbejdsomængde

Din timeløn afhænger af dit instruktørniveau i [Skiskole].

Som BSI 1 vil du tjene 120,- kr. i timen.

Som BSI 2 vil du tjene 150,- kr. i timen.

Du får løn for de timer som du underviser – jo flere timer du underviser, jo mere tjener du.

Når dine elever booker flere timer med dig, tjener du flere penge.

De instruktører som er pro-aktive og gode til at tilbyde ekstra skiskole til sine elever arbejder flere timer, og på den måde er du selv med til at bestemme hvor meget du gerne vil undervise. Det handler blot om at sælge lidt skiskole til de mange glade danske feriegæster.

Sæsonbolig:

☑ Vi betaler din bolig

☑ Du holder orden og gør rent hver uge

☑ Du deler lejlighed og værelse med dine danske kollegaer

Endelig har vi lagt vægt på, at klager tillige har været turleder for en tur gennem [skiklub], hvilket vi tillige mener understøtter, at der er tale om en erhvervsrejse. Vi henviser til opslag på internettet, hvor det ses, at klager var turleder på følgende skitur:

...

Vi henviser ligeledes til tidligere ankenævns sag 98345 til støtte for vores påstand. I denne sag ønskede klageren dækning for en rejse, hvor formålet var en skiinstruktøruddannelse og her fandt Nævnet, at der ikke var tale om en ferie, jf. uddrag af Nævnets præmisser... *der ønskedes en forsikring, som dækkede til trods for, at der ikke var tale om en ferie.*

[Skadenummer2] – sygdom, lægebesøg 6. februar 2025:

Som beskrevet indledningsvist er denne sag fortsat under behandling i selskabets skadeafdeling, hvorfor klager vil modtage en endelig afgørelse herom. Vi har således anerkendt, at der kan være tale om en privat ferierejse for denne del af opholdet, idet ansættelseskontrakten blev ophævet den 22. januar 2025. Vi henviser til vilkårenes punkt 4.B, hvorefter der er dækning for private ferierejser i udlandet, som bliver afholdt enten inden eller i forlængelse af en erhvervsrejse.

Vi bemærker samtidig, at vi allerede har udbetalt erstatning for lægeudgifter i sagen samt at de øvrige krav vil blive vurderet i forhold til dækningsperioden, herunder at rejseforsikringen alene dækker rejser i op til 60 dage, jf. vilkårenes punkt 3. Vi tager samtidig forbehold for dækning af denne skade, hvis der under sagens behandling kommer nye oplysninger, der viser, at klager har fortsat sin erhvervsaktiviteter på rejsen.

Vi fastholder afgørelsen

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klagers formål med rejsen var at arbejde som skiinstruktør, hvilket ikke udgør en privat ferierejse, jf. vilkårenes punkt 4. Da forsikringen ikke omfatter erhvervsrejser, fastholder vi således vores afgørelse i sagen vedr. tilskadekomst ([skadenummer1]), mens sagen vedr. sygdom fortsat er under behandling ([skadenummer2])."

Klageren har i brev af 26/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand

Klager nedlægger påstand om, at:

1. Topdanmarks afgørelse afvises som ugyldig og ubegrundet.
2. Ankenævnet tager klagerens krav om dækning under privat årsrejseforsikring til følge.
3. Topdanmark anerkender, at skaden den 17. januar 2025 skete under en privat, dækningsberettiget rejse.

I. Supplerende klageskrift – afvisning af 'erhvervsrejse'-påstanden

Topdanmark har i deres afgørelse vedrørende ovenstående skadesag afvist dækning under rejseforsikringen med den begrundelse, at der forelå en 'erhvervsrejse' i relation til min tilskadekomst den 17. januar 2025. Denne påstand er faktisk urigtig, udokumenteret, og i strid med grundlæggende bevisprincipper og god forsikringsskik.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at tilsidesætte selskabets afvisning og tage klagen til følge.

II. Faktisk baggrund – betinget jobtilbud og privat pakkerejse

Rejsen til [skisportssted] var bestilt og betalt som privat pakkerejse med indkvartering og liftkort mv. og fandt sted i perioden 20. december 2024 – 5. april 2025.

I september 2024 havde jeg en telefonsamtale med chefræner ... fra [skiskole], hvorefter jeg modtog følgende mail: *'Såfremt du består din BSI1 eller en tilsvarende uddannelse, kan du komme i job hos os.'* (Mail fra [cheftræner], 26. september 2024)

Dette er ikke en ansættelsesaftale, men et fremtidigt, betinget tilbud, som forudsætter, at en eksamen består. Jeg bestod ikke denne eksamen og blev aldrig ansat. Der blev heller aldrig leveret nogen arbejdstimer.

Topdanmark har intet grundlag for at karakterisere rejsen som en erhvervsrejse, og selskabet har ikke løftet bevisbyrden herfor, jf. almindelige forsikringsretlige principper.

III. Juridisk argumentation – skarp grænse mellem erhverv og privat

Ifølge gældende praksis og retsgrundsætninger skal forsikringsselskaber foretage en konkret vurdering af rejseformålet, og alene dokumenteret erhvervsmæssig aktivitet kan føre til eksklusion fra privatrejseforsikringer. Et betinget jobtilbud, som aldrig blev effektueret, kan ikke udgøre erhvervsmæssig aktivitet i forsikringsmæssig henseende.

Topdanmarks afgørelse savner hjemmel og strider mod både:

- Forsikringsaftaleloven § 4
- Principperne om god forsikringsskik

IV. Sagsbehandlingsfejl og krav om omgørelse

Topdanmark har i deres afgørelse tilsidesat:

1. Faktum og bilagt dokumentation
2. Klagerens forklaring og rettigheder
3. Bevisbyrden for undtagelsesbestemmelser

Det er en sagsbehandlingsfejl og en tilsidesættelse af god forsikringsskik, at selskabet uden gyldigt grundlag og uden høring har afgjort sagen med henvisning til et påstået ansættelsesforhold, der ikke eksisterede."

Klageren har i brev af 11/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

I. Indledning

Klager anfægter Topdanmark Forsikrings afgørelse af 24. juni 2025, hvori selskabet afviser dækning for en skade, der opstod under et skiophold i ... i januar 2025. Topdanmark henviser til, at der var tale om en erhvervsrejse, og at forsikringen ikke dækker sådanne. Klager bestrider dette og gør gældende, at opholdet var en privat betalt skirejse og træningsophold, og at han som forbruger ikke har været reelt ansat på tidspunktet for skadens indtræden.

II. Klagerens anbringender

1. Rejsens karakter: Pakkerejse og forbruger køb

Klager havde inden afrejsen indgået aftale om og betalt kr. 49.975,- for et kursusophold via [skiskole], der markedsførte opholdet som en samlet pakkerejse med undervisning og mulighed for træning – ikke som et arbejdsforhold. Betalingen blev foretaget som almindeligt forbruger køb af et træningsophold.

2. Ikke reelt ansættelsesforhold

Ansættelsen som skiinstruktør var betinget af bestået eksamen. Da klager ikke havde bestået eksamen, og kontrakten derfor ikke var trådt i kraft, forelå der ikke et aktivt ansættelsesforhold. Dette er bekræftet af klagers advokat ... , som anfører, at klager ikke har leveret arbejdstimer til virksomheden og at ansættelsen blev ophævet på uberettiget grundlag den 22. januar 2025.

3. Rejsetidspunkt og skadens tidspunkt

Klager påbegyndte sin rejse den 21. december 2024 og kom til skade den 17. januar 2025 – altså før nogen reelt indtrådte ansættelse. På dette tidspunkt befandt klager sig stadig på sit betalte kursusophold, jf. misligholdelsesbrevet fra kursusdeltagerne til [skiskole], hvor det fremgår, at kursisterne fortsat opfattede sig som forbrugere på et kursusforløb.

4. Erhvervselementet var ikke hovedformålet

Som dokumenteret i kursusmateriale og kontrakt, udgjorde muligheden for ansættelse alene et sekundært og betinget forhold, der kun kunne træde i kraft ved bestået BSI-eksamen. Dette er aldrig sket. Klager deltog som kursist og privatperson i et kommercielt forløb organiseret af en privat udbyder – ikke som lønnet medarbejder. Ingen lønudbetalinger har fundet sted.

5. Ugyldige eller urimelige vilkår i kursusforløbet

Det fremlagte fællesbrev af 18. januar 2025 dokumenterer, at klager og øvrige deltagere protesterede mod urimelige og ændrede vilkår, herunder kælderindkvartering og ulovlig modregning i løn. Dette understøtter, at kursusopholdet havde karakter af misligholdt forbruger aftale – ikke et klassisk erhvervsforhold.

6. Tillægsdækning for skisport er udtrykkeligt købt

Klager havde købt forsikring med tillægsdækning for skisport, og var i gang med netop den aktivitet, da skaden indtraf. Da opholdet i perioden op til den 22. januar 2025 ikke reelt var et erhvervsforhold, må skaden anses for omfattet af dækning i henhold til vilkår 6692-2, pkt. 4 og pkt. 17.20.

III. Anbringender vedr. forsikringsretlige principper

- Det er Topdanmark, der påstår eksistensen af et erhvervsforhold, og derfor også dem, der har bevisbyrden for, at hele rejsens formål var erhverv.
- Klager gør gældende, at rejseformålet var blandet og at den eventuelle erhvervskarakter tidligst kunne indtræde efter bestået eksamen – hvilket aldrig skete. Det betyder, at skaden indtraf i en periode med privat karakter.
- Henvisning til tidligere ankenævns sag (98345) kan ikke tillægges vægt, da forholdene i den sag ikke er identiske – herunder særligt, at klageren i nærværende sag ikke var aktivt ansat eller lønnet på skadetidspunktet.

IV. Påstand

Klager nedlægger følgende påstand for Ankenævnet:

Topdanmark Forsikrings afvisning af dækning for [skadenummer1] er uberettiget.

Ankenævnet anmodes om at tilsidesætte afgørelsen og pålægge selskabet at dække de udgifter, som klager har afholdt i forbindelse med tilskadekomsten den 17. januar 2025, i henhold til den privat tegnede årsrejseforsikring med skisportstillæg."

Klageren har i brev af 12/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I. Indledning og formål med klageskriftet

Påstand 1 - 3

Klager nedlægger følgende:

Påstand 1

Nævnet skal tilpligte Topdanmark at anerkende, at rejseforsikringen dækker ulykken den 17. januar

2025, idet rejsen efter den 21. januar 2025 var og forblev en privat ferierejse, og at skaden indtraf under privat brug af lift og skisport.

Påstand 2

Nævnet skal pålægge at Topdanmark skal fuldt ud dække de opgjorte dokumenterede udgifter i begge skader:

- a) [skadenummer1] (ulykke) og
- b) [skadenummer2] (lungesygdom).

Påstand 3

Nævnet skal afvise Topdanmarks påstande og selskabet kan ikke støtte ret på påstanden om 'erhvervsrejse', når klager rettidigt har udnyttet sin fortrydelsesret og ophævet det påståede ansættelsesforhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103331

Dette supplerende klageskrift indgives for at præcisere nye faktiske og retlige oplysninger, der har afgørende betydning for vurderingen af, om rejseforsikringen dækker de to skader – henholdsvis ulykken den 17. januar 2025 og sygdommen den 6. februar 2025.

II. Nyt faktum: Fortrydelsesretten gjort gældende den 21. januar 2025

Klager gjorde i en e-mail af 21. januar 2025 (fremlagt som bilag: 'FORTRYDELSESRETTE GØRES GÆLDENDE.pdf') klart gældende over for [skiskole], at han påberåbte sig fortrydelsesretten i henhold til forbrugeraftaleloven. Klager krævede samtidig straks tilbagebetaling af hele beløbet på 49.975 kr. betalt til 'instruktørsæsonen'.

Fortrydelsesretten blev påberåbt inden for den 14-dages frist og før instruktørarbejdet trådte i kraft.

Det fremgår tillige, at:

- 'Realiteten er, at undertegnede gør fortrydelsesretten gældende i [udlandet] og ikke i Danmark, hvilket i sagens natur er et forhold, som ... har ansvaret for.'
- Bevisførelse: Se bilag, Misligholdelsesbrevet af 18.01.2025 og Email af 21.01.2025

III. Retsvirkning: Ophævelse med tilbagevirkende kraft

Forbrugeraftaleloven § 18 og § 21 indebærer, at klager ved rettidig udøvelse af fortrydelsesretten ophæver aftalen ex tunc – dvs. med tilbagevirkende kraft – og dermed bortfalder ethvert retligt grundlag for, at rejsens formål skulle karakteriseres som erhvervsmæssigt.

Det indebærer, at:

1. Der forelå ikke længere noget gyldigt ansættelsesforhold.
2. Klager blev igen privatperson og forbruger, uden erhvervsmæssigt sigte.
3. Rejsen havde derfor fra og med 21. januar 2025 igen karakter af privat ferierejse.

IV. Retsstilling ift. Topdanmark

Topdanmark lægger i sin afgørelse stor vægt på, at klager havde indgået og underskrevet en ansættelseskontrakt, og at denne ikke var blevet formelt ophævet før bortvisningen den 22. januar 2025.

Dette er nu imødegået med nyt processtof:

- Fortrydelsesmailen af 21. januar 2025 dokumenterer en klar ophævelse forinden skaden og sygdommen.
- Klager havde som forbruger et lovfæstet krav på at ophæve og kræve tilbagebetaling.
- Ethvert ansættelsesretligt grundlag ophørte den 21. januar 2025.

Det er derfor åbenbart urigtigt, når Topdanmark i sin afgørelse skriver:

'At ansættelseskontrakten undervejs blev ophævet, ændrer ikke på, at der er tale om en erhvervsrejse...' (Topdanmark, side 4–5)

Dette argument er ugyldigt, fordi:

- Ophævelsen er ikke blot 'undervejs', men rettidigt og med tilbagevirkende kraft.
- Topdanmark har ikke taget højde for forbrugeraftaleretten og kundens lovsikrede rettigheder."

Klageren har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTANDE

1. Rejseudbyderens [skiskole] slags- og marketingsmateriale dokumenterer en ulovlig aftalekonstruktion, hvor et pakkerejseprodukt betinges af en senere fremsendt ansættelseskontrakt, først efter forbrugeren har betalt hele eller dele af rejsen.
2. [Skiskole] Salgs-materialet kan ikke anses for en juridisk gyldig ansættelseskontrakt, da der ikke foreligger underskrift, bestået uddannelse, eller faktisk leverede arbejdstimer ved købstidspunktet.
3. Det gøres gældende, at hele aftalekonstruktionen er i strid med Pakkerejseloven (lov nr. 1666 af 26.12.2017) § 5 og § 7, idet køberen af en pakkerejse skal kende de væsentlige vilkår, herunder kontraktvilkår, før betaling.
4. Forsikringsankenævnet tilpligter indklagede at anerkende, at rejsen ikke var erhvervsmæssig på aftaletidspunktet, købstidspunktet eller skadetidspunktet, og at sygdomsperioden efter 17. januar, hhv. 6. Feb-2025 er dækningsberettiget.

HJEMMEL - Pakkerejseloven

§ 5 Prisen for en pakkerejse skal tydeligt og let forståeligt fremgå af brochurer, annoncer og andet markedsføringsmateriale.

Stk. 2. Oplysninger i en brochure, annonce eller andet markedsføringsmateriale anses som en del af aftalen om køb af pakkerejsen, medmindre ændringer er meddelt kunden inden aftalens indgåelse.

§ 7 Inden pakkerejsen påbegyndes, skal kunden af arrangøren skriftligt eller på anden egnet måde have oplysning om praktiske forhold vedrørende pakkerejsens gennemførelse.

ANBRINGENDER

1. Ulovlig betingelse i pakkerejse, ad. ...

- Pakkerejselovens § 5 – da Kontrakt om ansættelse først blev fremsendt -efter – købet, var ansættelses-spørgsmålet ikke en del af 'aftalen-om-køb-af-pakkerejsen'; og altså et ulovligt vilkår og en ikke gyldig betingelse, (bondefangeri), jf. Misligholdelsesbrevet af 18.01.2025 mv.
- Slags-materialet viser, at opholdet i ... blev solgt som et samlet pakkerejseprodukt (transport, bolig, træning, liftkort, uniform mv.) til en samlet pris på 49.975 kr.
- Aftalen blev samtidig betinget af, at kunden efter betaling modtog en særskilt ansættelseskontrakt, som først skulle underskrives inden afrejse.
- Dette er i strid med pakkerejselovens § 7, stk. 1, hvorefter alle væsentlige vilkår skal være oplyst inden aftaleindgåelsen. En betinget efterfølgende kontrakt udgør et retsstridigt vilkår.

2. Manglende ikrafttræden af ansættelsesforhold

- Ifølge [skiskoles] egen korrespondance (se mail af 26. Sep-2024), cheftræner ... , var ansættelsen betinget af bestået BSI1-eksamen.
- Eksamen blev ikke bestået, og der blev aldrig leveret arbejdstimer for [skiskole].
- Ansættelsen trådte derfor aldrig i kraft, og der eksisterer ingen faktisk arbejdsmæssig relation.

3. Væsentlig misligholdelse før skaden

- Allerede den 18. januar 2025 blev der udsendt misligholdelsesbrev til [skiskole] underskrevet af alle kursister), dokumenterende grov misligholdelse af aftalen (urimelige vilkår, ekstraudgifter, uegnet indkvartering).

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103331

- Denne misligholdelse medfører ophævelse af enhver påstået kontrakt med tilbagevirkende kraft.

4. Ingen erhvervsmæssig rejse

- Da det betingede ansættelsesforhold aldrig trådte i kraft, og da fortrydelsesretten blev udnyttet 21. januar 2025, var opholdet fra dette tidspunkt udelukkende af privat karakter.
- Skaden og sygdomsperioden skal derfor vurderes efter forsikringsaftaleloven § 4 ud fra den faktiske risiko – som privat rejse, ikke erhvervsrejse.

5. Alm. Brands fejlagtige vurdering

- Indklagede bygger på den fejlagtige antagelse, at Pakkerejse-købet som forbruger køb udgør en juridisk bindende ansættelseskontrakt.
- ... markedsførings- og salgsdokument for en pakkerejse, hvori ansættelse kun er et betinget fremtidigt mulighedselement – var og blev ikke en juridisk realitet."

Selskabet har i brev af 19/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. tilskadekomst den 17. januar 2025 – skadenummer 835 616 173:

Klager oplyser, at han har ophævet aftalen med skiinstruktørfirmaet og at der derfor ikke er tale om en erhvervsrejse. Uagtet at klager har ophævet aftalen, ændrer det ikke på, at hele formålet med rejsen var erhvervsaktiviteter/arbejde som skiinstruktør, hvilket også understøttes af det forhold, at han har indgået en aftale med arbejdsgiveren ... om af køb af instruktørsæson, jf. vores tidligere redegørelse af 24. juni 2025.

Derudover bemærker vi i øvrigt, at der var tale om en tilskadekomst, der skete ved benyttelse af skilift på et tidspunkt, hvor klager stadig var i et ansættelsesforhold, idet aftalen ikke var ophævet endnu. På tidspunktet for tilskadekomsten var klager tillige indlogeret i en bolig med kollegaer, hvilket ligeledes understøtter, at det skete som led i klagers erhverv.

Vi bemærker i den forbindelse, at klager er enig i, at aftalen med firmaet tidligst ophørte den 21. januar 2025, dvs. efter tilskadekomsten den 17. januar 2025. På tidspunktet for tilskadekomsten var klager således stadig erhvervsaktiv.

Idet selskabet har dækket klagers udgift til behandling/undersøgelse (i alt 3.985,75 kr.), inden vi modtog oplysninger om, at der var tale om en erhvervsrejse og idet klager har fået det fulde beløb for rejsen refunderet af arbejdsgiveren, finder vi derfor i øvrigt ikke, at klager har lidt et økonomisk tab i forbindelse med tilskadekomsten den 17/1-2025.

Vedr. sygdom, lægebesøg 6. februar 2025 - skadenummer 250 596 269:

I forbindelse med sygdommen den 6/2-2025, har vi dækket klagers krav for ødelagte feriedage på trods af, at klager ikke har villet oplyse, hvornår han er rejst hjem til Danmark. Vi kan dog se, at klager også har anmeldt en skade ifm. flyforsinkelse hjem fra skiområdet den 16/4-2025, hvilket efter selskabets vurdering bestyrker/understøtter, at klager er fortsat med sine erhvervsaktiviteter i perioden. På trods af dette har vi således udbetalt 6.401,01 kr. som kompensation for ødelagte feriedage. Klager har derudover fået dækket behandlingsudgifter.

Vi har herved lagt vægt på, at det følger af forsikringsvilkårene punkt 17.6.A, at forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet
2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en sportsferie*, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte sportsaktivitet

**En sportsferie er en ferie, hvor det af bekræftelsen på rejsen tydeligt fremgår, at hovedformålet med ferie er f.eks. skiferie, golf ferie, rideferie, dykkerferie eller lignende sportsaktivitet.*

Af forsikringsvilkårene punkt 17. 6. B fremgår det, at forsikringen ikke dækker:

1. Hvis du opholder dig indenfor - fx på grund af en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende - selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt.

Af forsikringsvilkårene punkt 17. 6. C fremgår, hvordan forsikringen dækker, herunder at:

Forsikringen dækker ødelagte feriedøgn med rejsens pris pr. dag.*

Det første ødelagte feriedøgn, vi kompenserer, er det feriedøgn, hvor en af følgende ting skete:

1. Du var hos lægen første gang
2. Du blev indlagt på hospitalet
3. Du blev transporteret hjem

Da klagers kontrakt med [skiskole] er ophørt den 22. januar 2025, hvilket samtidig er den dag, hvor klager blev bortvist fra indkvarteringen, er det fra denne dato, vi har betragtet rejsen som en privat ferierejse.

Idet klager ikke har været hospitalsindlagt i forbindelse med lungeinfektionen, opfylder klager allerede af denne grund ikke betingelser for dækning under vilkårenes punkt 17. A. 1. Derudover har vi lagt vægt på, at klager ikke har fremlagt dokumentation for køb af nyt liftkort eller øvrig dokumentation fra liftkortudbyderen på, hvilke dage liftkortet har været brugt, hvorfor klager ikke opfylder betingelserne for compensation efter vilkårenes punkt 17. A. 3. Vi bemærker, at klager tidligere på rejsen havde et liftkort og at selskabet har fået forskellige oplysninger omkring liftkortet, herunder at klager havde afleveret liftkortet i forbindelse med, at han framelde sig instruktørkurset, at liftkortet var tabt og endelig at liftkortet blev inddraget ifm. bortvisningen.

Vi har derfor vurderet compensationen for ødelagte feriedage ud fra, om der er medicinsk grundlag for tvunget indendørs ophold i ferieboligen under rejsen, jf. punkt 17. A. 2.

Efter en gennemgang af den modtagne lægedokumentation og oplysningerne i sagen, har vi imødekommet klager med en compensation for 7 ødelagte feriedage i forbindelse med de luftvejs-symptomer, han havde på rejsen. Vi har i vurderingen lagt vægt på klagers symptomer og den lægedokumentation klager har indsendt. Vi har forelagt dette for selskabets lægekonsulent til vurdering og det er på denne baggrund, at vi har kompenseret klager for 7 ødelagte feriedøgn, jf. bilag 1. Vi bemærker, at dette er i overensstemmelse med de anbefalinger klager har fået af den behandlende læge, hvor det ved det ene af klagers lægebesøg fra 10.2.2025, er beskrevet, at klager har bronkitis og er anbefalet 7 dages hvile. I samme forbindelse er det selskabets vurdering, at der ikke er medicinsk grundlag for, at klager er blevet på rejsen efter de 7 dages hvile og bemærker også, at klager ikke har været indlagt eller andet, der gør, at han ikke kunne rejse hjem. Klager har således hverken en meget høj alder eller andre underliggende sygdomme, som understøtter, at det skulle være så alvorligt, at han ikke kunne rejse hjem efter de 7 dage. For overblikkets skyld har vi vedlagt lægerapporten af 10.2.2025 som bilag B. At klager har været i medicinsk behandling i en længere periode end 7 dage, medfører dog ikke yderligere compensation, idet det fortsat er et krav, at der er medicinsk grundlag for tvunget indendørs ophold, jf. vilkårenes punkt 17. 6. A. 2, hvilket klager ikke opfylder.

Vi vedlægger vores afgørelse til orientering, jf. bilag 1.

Som det fremgår af afgørelsen, har vi stillet klager bedst muligt ved beregningen af kompensationen, idet vi i stedet for at modregne det beløb klager har fået retur fra arbejdsgiveren, i stedet har taget udgangspunkt i en gennemsnitspris fra den 22. januar, hvor klager blev bortvist fra lejligheden. Vi har herefter taget udgangspunkt i de udgifter, klager efterfølgende har haft til ophold og har lagt disse til grund for beregningen. Klager har dog – på trods af selskabets opfordring - ikke fremsendt dokumentation for ophold for hele hans resterende periode, ligesom han heller ikke har indsendt dokumentation for hjemrejsebillet, jf. vilkårenes punkt 6.A samt Fal § 22. Kompensationen er derfor beregnet på baggrund af den til sagen indsendte dokumentation, jf. vilkårenes punkt. 17.6.C, hvorefter kompensationen for ødelagte feriedage beregnes på baggrund af rejsens pris pr. dag*.

*Rejsens pris pr. dag er den samlede udgift for rejsen divideret med antal deltagere på rejsen og herefter divideret med antal feriedøgn (inkl. ud- og hjemrejsedage). Den samlede udgift er det, der er betalt til transport, ophold og andre turistmæssige udgifter, som ikke kan betales tilbage – uanset hvem der har betalt. Ved kørsel i egen bil betales kilometerpenge efter statens takst for tjenestekørsel i egen bil (over 20.000 km pr. år). Beregningen sker som den korteste direkte vej fra din bopæl til dit rejsemål og hjem igen.

Da vi ikke har modtaget yderligere dokumentation fra klager, finder vi herefter, at den opgjorte kompensation er i overensstemmelse med vilkårene, jf. punkt 17.6.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagerne, og gør samtidig for god ordens skyld opmærksom på, at vi er indstillet på at revurdere kravet for skadenummer 250 596 269, hvis klager indsender yderligere dokumentation til sagen."

Klageren har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende [skadenummer 1] (tilskadekomst den 17. januar 2025)

1. Ophævelse af aftalen – tilbagevirkende kraft

Klager fastholder, at ophævelsen af aftalen med skiinstruktørfirmaet har juridisk tilbagevirkende kraft (ex tunc). Den påståede erhvervsmæssige karakter af rejsen er dermed bortfaldet, idet aftalegrundlaget aldrig fik retsvirkning. Topdanmarks synspunkt om, at rejsens 'formål' alligevel skulle være erhvervsmæssigt, er uden støtte i aftaleretten og bestrides.

2. Ansættelses- og erhvervsforhold

Topdanmark anfører, at klager fortsat var i et ansættelsesforhold pr. 17. januar 2025. Dette bestrides. Bevisbyrden påhviler selskabet, jf. almindelige bevisbyrde regler, og denne er ikke løftet. At klager kortvarigt var indlogeret med andre, ændrer ikke på den civilretlige virkning af ophævelsen.

3. Økonomisk tab

Topdanmark gør gældende, at klager ikke har lidt et økonomisk tab, da rejseudgifter blev refunderet. Klager bemærker hertil, at tabet relaterer sig til de helbredsmæssige følger og ulemper, som ikke kan negligeres; samt de betydelige merudgifter til nødvendig hotel. At selskabet ensidigt har valgt at udbetale visse beløb 'inden oplysningerne forelå', kan ikke fratage klager dækning.

Vedrørende [skadenummer2] (sygdom den 6. februar 2025)

4. Hjemrejse-dokumentation

Topdanmark gør gældende, at klager ikke har fremlagt hjemrejsebillet. Klager bemærker hertil, at flybillet til hjemrejse kan og vil blive fremsendt som dokumentation. Dermed bortfalder selskabets anbringende.

5. Dækning for ødelagte feriedøgn

Topdanmark har alene anerkendt 7 feriedage på baggrund af lægekonsulentvurdering. Klager gør gældende, at selskabet ikke kan tilsidesætte den behandlende læges vurdering og den faktiske sygdomsperiode, der oversteg 7 dage. Der forelå lægeligt grundlag for fortsat indendørs ophold, hvorfor betingelserne i vilkårenes punkt 17.6.A.2 er opfyldt.

6. Liftkort og sportselementet

Topdanmark har lagt vægt på forskellige oplysninger om liftkort. Dette er uden relevans for vurderingen af sygdomsperioden. Spørgsmålet om benyttelse af liftkort kan ikke begrunde afslag på dækning for feriedage, der reelt var ødelagte på grund af akut sygdom.

Generelle bemærkninger

7. Manglende bevisløft fra Topdanmark

Topdanmark påstår fortsat, at klager var 'erhvervsaktiv', uden at fremlægge objektiv dokumentation. Dette bestrides. Forsikringsselskabet har ikke løftet sin bevisbyrde for, at betingelserne for undtagelse fra dækning er til stede.

8. Retlig konklusion

Klager fastholder det oprindelige erstatningskrav, og gør gældende at Topdanmarks afslag er uberettiget. Ophævelsen af instruktøraftalen har tilbagevirkende kraft, hvorfor 'erhvervsmæssigheds'-argumentet falder bort. Dertil kan dokumentation for hjemrejse fremlægges, hvorfor sygdomsdækningen bør revurderes og udvides.

Klagers bemærkninger til Bilag C – Topdanmarks lægekonsulentens vurdering

1. Generelt

Klager bestrider indholdet og konklusionerne i Bilag C. Rapporten kan ikke tillægges afgørende bevismæssig vægt, idet den er udarbejdet af en dansk lægekonsulent, som aldrig har haft en personlig undersøgelse eller direkte lægefaglig kontakt med klager.

2. Manglende dokumentation

Rapporten lider af væsentlige mangler, idet den alene bygger på en efterfølgende telefonsamtale med klager og en gennemgang af journalmateriale. Den giver derfor ikke et selvstændigt lægeligt grundlag for at tilsidesætte den behandlende læges vurdering i [land].

3. Behandlende læges vurdering

Klager fastholder, at den [udenlandske] læge har foretaget en relevant undersøgelse og behandling på stedet, herunder diagnosticeret bronkitis og ordineret hvile samt medicinsk behandling. Denne vurdering hviler på umiddelbar klinisk undersøgelse og skal efter almindelige bevisprincipper tillægges højere vægt end en efterfølgende konsulentudtalelse.

4. Utilbørlig kritik

Der er ikke grundlag for den tvivl eller kritik, som den danske lægekonsulent fremsætter over for den [udenlandske] behandlingsindsats. Det er ikke foreneligt med god bevisførelse at underkende en konkret og dokumenteret behandling udført af en autoriseret udenlandsk læge, alene på baggrund af et skrivebordsstudie.

5. Retlig betydning

Det bestrides, at Bilag C kan begrunde nogen begrænsning i dækning eller kompensation. Forsikringsselskabet må lægge vægt på de faktiske lægelige erklæringer fra den behandlende læge i udlandet, der har den direkte patientkontakt, jf. også retspraksis om vægtning af primære lægeerklæringer."

Selskabet har i brev af 31/10 2025 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere kommentarer, der ikke indeholder nye oplysninger til sagen, hvorfor vi alene har følgende afsluttende bemærkninger.

Vedr. sygdom, lægebesøg 6. februar 2025 – [skadenummer2]:

Klager har nu indsendt flybillet som dokumentation for hjemrejsen den 16. april 2025, jf. bilag vedlagt af klager, hvor det fremgår, at den samlede pris for 2 rejsende (flybilletter) er 4.250,99 kr.:

...

For god ordens skyld bemærker vi, at det alene er klager, der er omfattet af den tegnede rejseforsikring, hvorfor der ikke er dækning for udgifter, der vedrører andre end klager, jf. udgifter hvor det fremgår, at der er tale om to personer.

Selskabet har tidligere medregnet transfer på hjemrejsen i alt 540,95 kr., hvorfor transferbeløbet ikke medtages i den nye beregning. Selskabet har ikke modtaget yderligere dokumentation for hoteludgifter i perioden, hvorfor vi har beregnet kompensationen ud fra den indsendte dokumentation til sagen.

Ny beregning hvor flybillet indgår - rejsens pris for 1 person:

Ophold (25/1 - 31/1): 945,45 EUR = 7.054,44 kr.

Ophold (31/1 - 7/2): 1.296 EUR = 9.670,05 kr.

Ophold (7/2 - 14/2): 1.663,20 EUR = 12.409,90 kr.

Ophold (14/2 - 22/2): 2.141,86 EUR = 15.981,40 kr.

Ophold (22/2 - 8/3): 13.947 kr.

Ophold (8/3 - 5/4): 18.123 kr.

Transfer på hjemrejsen: 145 EUR / 2 personer = 72,50 EUR = 540,95 kr.

I alt: 77.726,74 kr.

+ Flybillet hjemrejse 16/4: 4.250,99 kr. / 2 personer = 2.125,50 kr.

I alt: 79.852,24 kr.

Klager gør gældende, at det er hele beløbet han rejser erstatningskrav for, men allerede fordi vilkårene ikke dækker erstatningsrejse, vil hans fulde krav ikke være dækket, jf. vilkårenes dækningskema punkt 17.6. Vi har noteret os, at klager er enig i, at kompensationen for ødelagte fe-

riedage skal vurderes ud fra, om der er medicinsk grundlag for tvunget indendørs ophold i ferieboligen under rejsen, jf. vilkårenes punkt 17. A. 2.

Perioden der danner grundlag for beregningen er:

22. januar - 16. april 2025: 85 rejsedage. Selskabet har således stillet klager bedre end vilkårene foreskriver, idet vi har foretaget beregningen for ødelagte feriedage udover de 60 dage som forsikringen dækker, jf. tidligere kendelse 94099 samt vilkårenes punkt 3:

3. Hvor længe dækker forsikringen?

A

Årsrejseforsikring

1. Forsikringen dækker i op til 60 dage
2. Dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl eller dit opholdssted* i Danmark
3. Dækningen ophører, når du er kommet tilbage til din private bopæl eller dit opholdssted* i Danmark
4. Sker der en skade, der er dækket af forsikringen, og som medfører, at din rejse bliver forlænget udover 60 dage, bliver forsikringen automatisk forlænget

De 60 dage gælder fra den 22. januar 2025 til den 23. marts 2025.

Rejsens pris pr. dag er herefter:

79.852,24 kr. / 85 rejsedage = 939,44 kr. pr. dag.

Idet der kompenseres for 7 ødelagte feriedage, vil erstatningen være som følger:

Kompensation: 939,44 kr. x 7 ødelagte feriedage = 6.576,08 kr.

Den yderligere kompensation udgør herefter: 6.576,08 kr. med fradrag for den allerede udbetalte kompensation på 6.401,01 kr. = 175,07 kr. Beløbet er overført til klagers NemKonto.

Udover kompensation for ødelagte feriedage, hvor udgifter til hotel indgår, har selskabet som tidligere oplyst, erstattet klagers behandlingsudgifter til behandling hos en autoriseret læge og lægeordineret medicin, vilkårenes punkt 17.C.1.

Sådan er vi kommet frem til erstatningen

Læge (Ingen faktura herpå)	500,00 kr.
Læge (250 EUR)	1.862,50 kr.
Erstatning i alt:	2.362,50 kr.

Samt lægeudgifter på 2.261,56 kr. (452 Euro).

Vi har erstattet disse udgifter i dækningsperioden, jf. vilkårenes punkt 3 ovenfor, hvor det fremgår, at rejseforsikringen alene dækker rejser i op til 60 dage:

At klager har valgt at blive på rejsen og først rejse hjem fra skisportsstedet ved skisæsonens ophør, medfører således ikke en forlængelse af rejseforsikringen, idet der som det fremgår af lægevurderingen, ikke var noget medicinsk til hinder for, at klager kunne være rejst hjem tidligere, hvis han havde ønsket det. Vi finder derfor ikke, at klagers rejse er blevet forlænget som følge af hans

helbredsmæssige tilstand, men derimod fordi den planlagte hjemrejse først var i midten af april, hvilket også fremgår af den indsendte flybillet.

Da klagers rejse ikke er blevet forlænget udover 60 dage på grund af en skade, vil der således ikke være dækning for eventuelle medicinske udgifter udover 60 dage. Vi henviser i den forbindelse til den af klager indsendte lægedokumentation samt selskabets lægekonsulents vurdering i sagen, jf. bilag B og C. For god ordens skyld bemærker vi samtidig, at vi ikke har modtaget dokumentation for lægelige udgifter udover dækningsperioden på de 60 dage. Samtidig bemærker vi også, at rejseforsikringen ikke hjemler dækning for eventuel ulempeerstatning, jf. forsikringsvilkårenes dækningskema punkt 17.

Vedr. tilskadekomst den 17. januar 2025 – [skadenummer1]:

Selskabet har som tidligere oplyst dækket klagers udgift til behandling/undersøgelse (i alt 3.985,75 kr.), inden vi modtog oplysninger om, at der var tale om en erhvervsrejse. Derudover har klager fået det fulde beløb for rejsen refunderet af arbejdsgiveren, hvorfor vi fortsat ikke finder, at klager har lidt et økonomisk tab i forbindelse med tilskadekomsten den 17/1-2025.

Klager har hertil bemærker, at tabet relaterer sig til helbredsmæssige følger og ulemper, samt merudgifter til nødvendigt hotel. Allerede fordi der var tale om en erhvervsrejse, vil der ikke være dækning for eventuelle merudgifter til hotel. Dertil bemærker vi også, at såfremt der havde været dækning for ødelagte feriedage i forbindelse med tilskadekomsten den 17. januar 2025, ville refusionen fra arbejdsgiveren skulle fratrækkes i den samlede beregning af merudgifter, idet forsikringen ikke erstatter beløb, man har fået betalt fra anden side, jf. vilkårenes punkt 12.C.

Vi bemærker ligeledes, at rejseforsikringen ikke hjemler dækning for ulempeerstatning, jf. forsikringsvilkårenes dækningskema punkt 17.

Vi har tidligere besvaret klagers øvrige bemærkninger, hvorfor vi henviser til vores tidligere skrivelser i sagen. Vi fastholder således vores afgørelse og det er vores vurdering, at sagerne kan forelægges Nævnet på det forhåndenværende grundlag."

Klageren har i brev af 3/11 2025 bl.a. anført:

"Påstand:

Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at anerkende dækning og udbetale det fulde erstatningsbeløb

efter rejseforsikringen, inklusive dokumenterede udgifter til fly, ophold, lægebehandling og nødvendige forlængelser, i alt DKK 79.852,00 med tillæg af procesrente fra skadetidspunktet. Under henvisning til Topdanmarks skrivelse af 31. oktober 2025, som afslutter selskabets bemærkninger, fremsættes hermed Klagerens afsluttende indlæg til Nævnet.

1. Overordnet bemærkning

Topdanmarks skrivelse af 31. oktober 2025 indeholder ingen nye eller relevante oplysninger. Klager fastholder, at selskabets redegørelse hviler på faktuel fejlagtige forudsætninger og misforståelser af forsikringsvilkårene, herunder vedrørende dækningsperiode, medicinsk begrundet forlængelse, samt klagerens helbredsmæssige forhold dokumenteret ved lægeerklæringer af februar 2025.

Klager fastholder samtlige påstande, anbringender, bevisligheder og erstatningskrav.

2. Imødegåelse af Topdanmarks hovedpunkter

Ad. a) Dækningsperiode og lægeligt grundlag for forlængelse

Topdanmarks vurdering af, at rejsen ikke blev forlænget som følge af sygdom, er ikke dokumenteret. Det bestrides, at lægekonsulentens vurdering kan tillægges vægt uden ledsagende fuld aktindsigt i det lægelige grundlag. Klager har fremlagt lægejournaler og dokumentation for, at der var medicinsk begrundelse for fortsat ophold indtil april 2025, herunder ordineret ro og efterbehandling, jf. ('NOT FIT TO FLY'-erklæringen fra [udenlandsk læge]). At Klager valgte at blive på rejsemålet af helbredshensyn indebærer ikke, at forsikringsdækningen ophørte – der er tale om en forlængelse som følge af skade, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 3, litra A, nr. 4.

Ad. b) Beregning af dækningsbeløb

Selskabets beregning på 939,44 kr. pr. dag er baseret på en vilkårlig fordeling og uden dokumenteret sammenhæng med Klagers faktiske opholdsudgifter. Klager fastholder krav om fuld erstatning for dokumenterede udgifter, jf. fremlagt bilagsmateriale, samt udbetaling af differencen i forhold til den uretmæssigt fratrukne halvdel af flyudgifter og ophold.

Ad. c) Ulempeerstatning og helbredsmæssige følger

Topdanmark anfører, at rejseforsikringen ikke hjemler ulempeerstatning. Klager bemærker hertil, at kravet ikke alene angår ulempe- men helbredsmæssige følger og udgifter som følge af sygdommen og lægebehandling under rejsen. Kravet er dermed dækningsberettiget efter punkt 17.C.1 (hotelophold, lægebehandling og lægeordineret medicin).

Ad. d) Erhvervsrejse ([skadenummer1])

Klager bestrider, at der var tale om en erhvervsrejse. Der foreligger intet objektivt grundlag for selskabets fortolkning. Klagerens udgifter til undersøgelse og efterfølgende behandling er dokumenterede, og forsikringsdækningen kan ikke bortfortolkes ud fra en ensidig antagelse om rejseformål.

3. Retlig og bevismæssig vurdering

Topdanmark har ikke løftet sin bevisbyrde for at afskære dækning eller reducere erstatningsbeløbet.

- Selskabet har heller ikke dokumenteret, at de omtvistede forhold falder uden for forsikringens dækningsområde.
- Tværtimod dokumenterer sagens bilag, at Klager blev syg, søgte lægebehandling, havde udgifter hertil, og blev tvunget til forlænget ophold af medicinske grunde.

4. Samlet konklusion og påstand

Topdanmarks indsigelser af 31. oktober 2025 vedrører udelukkende uvæsentlige og ikkeeretsstiftende forhold.

Klager fastholder, at:

1. Klagerens krav er fuldt dækningsberettiget efter forsikringsvilkårene,
2. Topdanmark ikke har løftet bevisbyrden for afvisning eller begrænsning, og
3. Sagen bør realitetsbehandles og afgøres på det foreliggende grundlag med medhold til Klager."

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

103331

Ankenævnet for Forsikring

26.

103331

Selskabet har i brev af 31/10 2025 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers afsluttende bemærkninger, der ikke indeholder nye oplysninger ([skadenummer1]) eller yderligere dokumentation for ophold ([skadenummer2]), hvorfor vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Ad [skadenummer2]:

Vi har bemærket, at vi ved en fejl har beregnet kompensation for ødelagte feriedage fra klagers andet lægebesøg den 10. februar 2025, jf. bilag B, hvor det fremgår, at klager har bronkitis og er anbefalet 7 dages hvile. Denne er indsendt af klager til selskabet den 10. februar 2025, hvor klager selv anfører, at der er tale om 7 dages sygemelding:

...

Antallet af ødelagte feriedage er vurderet i samråd med selskabets længekonsulent, der også har talt med klager i løbet af sagsbehandlingen, jf. bilag C. Som det fremgår af vurderingen, er 7 dage mere end hvad der normalvis anbefales af tvunget indendørs ophold for den pågældende diagnose:

29-08-2025-15:25	Notat - <u>Beregning af kompensation</u>	Status Endelig
Skadebehandler	Kategori Orientering	Impliceret
Linje (kravstiller)	Privat rejse	

Sagen af vendt med [redacted] i forhold til kompensation.

[redacted] forklarer, at en lungebetændelse og bronkitis som udgangspunkt ikke giver tvungen indendørs ophold i ferieboligen. Da der dog beskrives feber ved den ene konsultation, kan der gives 2-3 dages kompensation ved tvungen indendørs ophold.

Fi har fået inddraget sit liftkort jf. indsendte dok i forbindelse med ophøret af hans kontrakt. Vi har ikke modtaget dokumentation på, at han har købt nyt liftkort. Derfor ses det for nu ikke dokumenteret, at der er tale om en sportsferie i den resterende periode. Det er dog vendt med [redacted] i tilfælde af, at der er tale om en vurdering i relation til en skiferie. Her vurderer [redacted], at der kan imødekommes 4 dages kompensation for mistede skidage.

Det er alene ved 1 af lægebesøgende, at der beskrives feber, nemlig den 10.02.2025. Her anbefales også 7 dages hvile.

Til trods for vurderingen fra [redacted] i forhold til ødelagte feriedage, vælger vi at imødekomme 7 dages kompensation. Dette er 3 dage mere end [redacted] normalt vurderer ved en bronkitis.

At han fortsat er i medicinsk behandling udløser i sig selv ikke yderligere kompensation.

Da det imidlertid fremgår af den indsendte lægedokumentation, at klager var til læge med sine luftvejssymptomer første gang den 6. februar 2025, jf. bilag D, har vi i stedet taget udgangspunkt i klagers første lægebesøg, jf. vilkårenes punkt 17.6.C.1, hvor det fremgår, at der kompenseres fra første lægebesøg.

Vi har derfor kompenseret klager for yderligere 4 ødelagte feriedage, dvs. fra den 6. februar 2025 – 19. februar 2025 [16. februar 2025] (begge dage inkl.). Det samlede antal ødelagte feriedage udgør herefter 11 dage, da selskabet tidligere har kompenseret klager for 7 ødelagte feriedage.

Kompensation for yderligere 4 ødelagte feriedage x 939,44 kr. = 3.757,76 kr.

Beløbet bliver overført til klagers NemKonto og vil blive forrentet efter Forsikringsaftalelovens § 24.

Vi har således anerkendt, at klager var berettiget til dækning for ødelagte feriedage og har kompenseret klager for de dage, hvor betingelsen for lægelig ordineret tvunget indendørs ophold i ferieboligen er opfyldt. Idet der imidlertid ikke har været tvungent indendørs ophold for den reste-

rende del af rejsen, hvilket er understøttet af den behandlende læges rapporter i sagen, jf. bilag B og D samt klagers bilag 17 og 19, opfylder klager derfor ikke betingelsen for kompensation af yderligere ødelagte feriedage efter punkt 17.6.A nr. 2.

At klager har været i medicinsk behandling i en længere periode end 11 dage, medfører således ikke yderligere kompensation, idet klager ikke opfylder betingelsen for tvunget indendørs ophold for den øvrige del af rejsen, jf. vilkårenes punkt 17. 6. A. 2. Vi bemærker tillige, at det er klager selv, der rapporterer om hoste og træthed efter anstrengelse, jf. klagers bilag 17 og 19, og der er således ud fra de øvrige lægelige bilag ikke beskrevet noget om, at klager skulle være sengeliggende eller var tvunget indendørs ophold, udover de dage som selskabet har kompenseret klager for.

At lægen skriver, at klager ikke er 'fit to fly' for bedre at forstå det diagnostiske spørgsmål, opfylder heller ikke betingelsen for tvunget indendørs ophold, jf. klagers bilag 19. Hvis klager var bekymret for at flyve, kunne han have valgt et andet transportmiddel hjem og vi bemærker i denne sammenhæng, at klager rejste med bus ned til skisportsstedet. Det er således vores vurdering, at der ikke var noget medicinsk til hinder for, at klager kunne være rejst hjem tidligere, hvis han havde ønsket det.

Vi har som tidligere oplyst også betalt for klagers dokumenterede lægeudgifter, jf. klagers bilag 18 samt følgende kvittering, der ikke ses vedlagt klageskema:

...

Vi kan tillige henvise til tidligere praksis, hvor klagerne havde fået stillet diagnosen bronkitis og gjorde krav for flere ødelagte feriedage end de af selskaberne opgjorte dage. I kendelserne 102909 og 76352 havde selskaberne beregnet kompensationen for ødelagte feriedage i forbindelse med bronkitis på hhv. 5 dage og 6 dage og fik medhold i, at der ikke var lægelig dokumentation for ødelagte feriedage udover de kompenserede dage.

Vi fastholder herefter, at klager ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forsikringskrav i form af erstatningsrejse eller yderligere ødelagte feriedage svarende til hele rejseperioden som klager har fremsat krav om og henviser tillige til vores tidligere svar i sagen. Vi venter nu på Nævnets afgørelse."

Det fremgår af kursusmaterialet fra skiindstruktørkurset:

"Der venter dig en sæson i fællesskab med super motiverede skiløbere, undervisere og uddannere i ..., fra slutningen af uge 50 til og med uge 16.

Du bliver ansat som instruktør/instruktør-medhjælper hele sæsonen – Her kan du komme til at undervise forskellige aldersgrupper både som gruppe- og privatlektioner.

Dine erfaringer og sparringen med dine kollegaer sætter fart på din udvikling som underviser. Vi betaler dig løn, for de timer du underviser, og derudover betaler vi dit liftkort og din transport i bus* t/r Danmark-...

...

Løn:

...

Du får løn for de timer som du underviser – jo flere timer du underviser, jo mere tjener du. Når dine elever booker flere timer med dig, tjener du flere penge.

...

Sæsonbolig:

- Vi betaler din bolig
- Du holder orden og gør rent hver uge
- Du deler lejlighed og værelse med dine danske kollegaer"

Det fremgår af klage af 18/1 2025 til skiskolen fra klageren og øvrige kursister:

"3. Ekstraudgift pålægges kursisterne: Den 14. Jan-2025 oplyser [skiskole], at der skal betales for halvpension svarende til 20,00€ per dag. Dvs. 140,00€ for en uge, eller 280,00€ for 14 dage. Udgiften forlanges modregnet i løn for skiinstruktør-timer, som den enkelte har leveret i perioden Dec-2024 til Jan-Feb 2025. Dette er en ulovlig modregnings-praksis og en uredelig handle måde.

...

BILAG:

KONTRAKT FOR INSTRUKTØRER VED [skiskole]

1. Aftaleforhold

[Skiskole] indgår hermed et aftaleforhold med instruktør (xxx) vedrørende arbejde som skiinstruktør for [skiskole]. Under ansættelsesforholdet må instruktøren ikke have andet lønnet hverv eller oppebære andre lønindtægter på destinationen, end hvad der er indeholdt i denne aftale, og instruktøren skal til enhver tid prioritere undervisning for [skiskole].

...

2. Salg

Som instruktør er du også sælger.

...

7. Løn

[Skiskole] aflønner dig på timebasis for dit arbejde i skiskolen i forhold til dit uddannelsesniveau i [skiskole]. [Skiskole] betaler dig for de timer, som du underviser, og kun hvis timerne er betalt og registreret af [skiskole]. Timelønnen er på 100,- kr. for instruktørmedhjælpere som mangler at bestå én eller flere eksaminer på BSI 1"

Det fremgår af notat af 6/2 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat:

"Patienten, besøgt af mig i dag, viser sig at være ramt af akut bronkiolitis, med nyopstået utilpashed siden mandag den 3. februar 2025.

Appetit ved besøget.

Der høres bilaterale basale rællen. Ørerne er normale.

Normale hjerteton, pauser frie.

Test: svælgpodning gruppe A negativ.

Test SARS-CoV-2: negativ, 3. generation.

Prognose: 10 dage uden komplikationer."

Det fremgår af notat af 10/2 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat:

Ankenævnet for Forsikring

29.

103331

"Patienten, besøgt af mig i dag, tidligere besøgt af mig sidste mandag, fremstår klinisk forværret, aktuelt ramt af akut bronkitis. Der ordineres behandling med Levofloxacin 500 mg hver 24. time i 5 dage og kortison Delcortene 25 mg hver 12. time i 5 dage + Paracodina. Paracetamol efter behov. Revurdering fredag med monitorering af klinisk respons.

7 dages hvile uden komplikationer. "

Det fremgår af notat af 21/2 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat:

"Jeg har besøgt patienten i dag for tredje gang siden 6. februar d.å.; tidligere klagede patienten over kraftig, vedvarende hoste og åndenød, ud over en røntgenundersøgelse som var negativ.

En CT-scanning af thorax udført den 13.02.2025 viste betydelig inflammation, hvorefter behandling med levofloxacin 500 mg blev fortsat i yderligere 10 dage.

Ved dagens undersøgelse er der stadig hoste; patienten oplyser om nattesved, er feberfri, og rapporterer træthed efter korte fysiske anstrengelser.

Der høres basale hvæselyde i lungerne; til den igangværende behandling tilføjes deltacortene 25 mg, ½ tablet hver 12. time i 5 dage + Clenil + Breva til aerosol."

Det fremgår af notat af 5/3 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat:

"Patienten, set i dag, rapporterer åndenød ved anstrengelse og søvnløshed (oplyser at vågne 2–3 gange i løbet af natten). Rapporterer episoder med hoste, med betydelig bedring ved Foster-inhalator, som tages efter behov 3 gange dagligt. Ja, flyrejse frarådes (fit to fly negativ) indtil afslutningen af den diagnostiske udredning.

Af hensyn til patientens interesse anses det for af grundlæggende betydning at få foretaget en lungemedicinsk undersøgelse med bronkodilatationstest og spirometri for bedre at forstå åndenøden ved anstrengelse (aldrig tidligere verificeret for denne patient før den akutte hændelse) så hurtigt som muligt.

Prognose: 21 kliniske dage uden komplikationer
Udstedt af forsikringsmæssige årsager og til brug tilladt ved lov.

Kontrolbesøg med undersøgelser om 10 dage fra ..."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Årsrejse (Grunddækning)

...

Forsikringen dækker rejser i op til 60 dage.

...

Hvis du rejser erhvervsmæssigt*, skal du have en Erhvervsrejseforsikring.

Tilvalgsdækninger

...

- 'Skisport'

Du skal være opmærksom på, at du skal købe tilvalgsdækningen 'Skisport', hvis du vil være dækket for behandling af skader, der kan ske, mens du står på ski eller snowboard, og som kræver lægebehandling eller hospitalsindlæggelse, hjemtransport, sygeledsagelse eller erstatning for ødelagte feriedøgn.

...

3. Hvor længe dækker forsikringen?

A Årsrejseforsikring

1. Forsikringen dækker i op til 60 dage
2. Dækningen træder i kraft, når du forlader din private bopæl eller dit opholdssted* i Danmark

...

4. Hvilke rejser er dækket?

A Private ferierejser, studierejser mv.

Forsikringen dækker:

1. Private ferierejser i udlandet
2. Studierejser, studieophold og studiepraktik* i udlandet, dog ikke guide- og bartenderuddannelser

...

B Private ferierejser og studierejser i forbindelse med erhvervsaktiviteter*

Forsikringen dækker:

1. Private ferierejser i udlandet, hvor der højst indgår 1 dag med erhvervsaktiviteter*
2. Private ferierejser i udlandet, som bliver afholdt enten inden eller i forlængelse af en erhvervsrejse. For at være dækket under erhvervsrejsen, skal du købe en Erhvervsrejseforsikring.

...

17.6. Ødelagte feriedøgn i udlandet

A. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet
2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.
3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en sportsferie*, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte sportsaktivitet

...

B. Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke:

1. Hvis du opholder dig indenfor - fx på grund af en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende - selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt.

...

C. Hvordan dækker forsikringen?

Forsikringen dækker ødelagte feriedøgn med rejsens pris pr. dag*.

Det første ødelagte feriedøgn, vi kompenserer, er det feriedøgn, hvor en af følgende ting skete:

1. Du var hos lægen første gang

...

Ordforklaring

...

Erhvervsaktiviteter/erhvervsmæssigt

Hvis du rejser for din arbejdsgivers/egen virksomheds regning eller i dennes interesse, fx konferencer, møder, messebesøg, virksomhedsbesøg eller andre erhvervsrettede aktiviteter."

Nævnet udtaler:

Klageren, som har en årsrejseforsikring med tilvalgsdækningen skisport, rejste den 20/12 2024 til udlandet for at gennemføre et skiinstruktørkursus fra uge 50 til uge 16. Klageren faldt og slog knæet den 17/1 2025 og blev sygemeldt i 15 dage. Klageren har oplyst, at han gjorde fortrydelsesretten gældende over for skiskolen og stoppede på skiskolen den 22/1 2025, hvor han blev bortvist. Han fik i slutningen af januar 2025 feber, og i starten af februar 2025 fik han konstateret akut bronkitis. Klageren opholdt sig i udlandet frem til 16/4 2025, hvor han fløj hjem. Klageren har anmeldt skaden til selskabet og har fremsat krav om dækning af en række udgifter, herunder ødelagt ferie, hotel og læge. Selskabet har dækket visse af klagerens behandlingsudgifter i forbindelse med ulykken den 17/1 2025. Selskabet har dog afvist at dække yderligere krav vedr. ulykken, idet selskabet efterfølgende har vurderet, at der er tale om en erhvervsrejse. Selskabet har for så vidt angår klagerens akutte bronkitis ydet dækning for ødelagte feriedøgn i 11 døgn fra den 6/2 2025 samt 2.362,50 kr. for behandlingsudgifter. Selskabet har afvist at yde dækning for yderligere ødelagte feriedøgn.

Skadenummer1 – knæskade 17/1 2025

Selskabet har anført, at forsikringen kun dækker rejser, hvor hovedformålet er en privat ferierejse, og at der maksimalt må indgå én rejsedag, hvor der indgår erhvervsmæssige aktiviteter. Selskabet har anført, at knæskaden skete, mens klageren gik på et skiinstruktørkursus, som havde det formål, at klageren skulle arbejde som skiinstruktør, hvilket ikke kan betragtes som en privat ferierejse. Selskabet har anført, at klageren havde underskrevet en ansættelseskontrakt med skiskolen, og at klageren fik betalt transport, bolig, liftkort og løn, når han var skiinstruktør.

Klageren har anført, at rejsen ikke kan karakteriseres som en erhvervsrejse, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden herfor. Klageren har anført, at der var tale om en pakkerejse med ind-

kvartering og liftkort, og at der ikke var tale om en ansættelse, men derimod et tilbud om ansættelse, hvis han bestod eksamen, hvilket han ikke gjorde, hvorfor han aldrig blev ansat. Klageren har anført, at han den 21/1 2025 gjorde fortrydelsesretten gældende over for skiskolen, hvorfor aftalen mellem klageren og skiskolen blev opsagt med tilbagevirkende kraft. Også af den grund er der ikke tale om en erhvervsrejse.

Det fremgår af kursusmaterialet fra skiinstruktørkurset: "Du bliver ansat som instruktør/instruktørmedhjælper hele sæsonen – Her kan du komme til at undervise forskellige aldersgrupper både som gruppe- og privatlektioner. Dine erfaringer og sparringen med dine kollegaer sætter fart på din udvikling som underviser. Vi betaler dig løn, for de timer du underviser, og derudover betaler vi dit liftkort og din transport i bus* t/r Danmark-... Du får løn for de timer som du underviser – jo flere timer du underviser, jo mere tjener du. Når dine elever booker flere timer med dig, tjener du flere penge. ... Sæsonbolig: -Vi betaler din bolig -Du holder orden og gør rent hver uge -Du deler lejlighed og værelse med dine danske kollegaer".

Det fremgår af klage af 18/1 2025 til skiskolen fra klageren og øvrige kursister: "3. Ekstraudgift pålægges kursisterne: Den 14. Jan-2025 oplyser [skiskole], at der skal betales for halvpension svarende til 20,00€ per dag. Dvs. 140,00€ for en uge, eller 280,00€ for 14 dage. Udgiften forlanges modregnet i løn for skiinstruktørtimer, som den enkelte har leveret i perioden Dec-2024 til Jan-Feb 2025. Dette er en ulovlig modregningspraksis og en uredelig handlemåde. ... BILAG: KONTRAKT FOR INSTRUKTØRER VED [skiskole]. 1. Aftaleforhold: [Skiskole] indgår hermed et aftaleforhold med instruktør (xxx) vedrørende arbejde som skiinstruktør for [skiskole]. Under ansættelsesforholdet må instruktøren ikke have andet lønnet hverv eller oppebære andre lønindtægter på destinationen, end hvad der er indeholdt i denne aftale, og instruktøren skal til enhver tid prioritere undervisning for [skiskole]. ... 2. Salg: Som instruktør er du også sælger. ... 7. Løn: [Skiskole] aflønner dig på timebasis for dit arbejde i skiskolen i forhold til dit uddannelsesniveau i [skiskole]. [Skiskole] betaler dig for de timer, som du underviser, og kun hvis timerne er betalt og registreret af [skiskole]. Timelønnen er på 100,- kr. for instruktørmedhjælper som mangler at bestå én eller flere eksaminer på BSI 1".

Det fremgår af punkt 4.A, at forsikringen dækker "private ferierejser i udlandet" og "studierejser, studieophold og studiepraktik i udlandet, dog ikke guide- og bartenderuddannelser". Det fremgår af punkt 4.B.1, at forsikringen dækker "private ferierejser i udlandet, hvor der højst indgår 1 dag med erhvervsaktiviteter". Det fremgår af betingelsernes ordforklaring: "Erhvervsaktiviteter/erhvervsmæssigt: Hvis du rejser for din arbejdsgivers/egen virksomheds regning eller i dennes interesse, fx konferencer, møder, messebesøg, virksomhedsbesøg eller andre erhvervsrettede aktiviteter".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere dækning for ulykken den 17/1 2025.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at klageren den 17/1 2025 var kursist på et skiinstruktørkursus, hvor det var aftalt, at klageren kunne arbejde som skiinstruktør for skiskolen, og hvor aflønningen ville ske på timebasis. En sådan rejse kan ikke betegnes som en privat ferierejse eller en studierejse, men må betragtes som en erhvervsrejse, der ikke er dækket af forsikringen. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 14.B.1, at private ferierejser og studierejser i forbindelse med erhvervsaktivitet alene dækkes, hvor der højst indgår 1 dag med erhvervsaktivitet.

Skadenummer2 – sygdom

Selskabet har anført, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for lægeordineret tvunget indendørs ophold i ferieboligen udover de 11 dage, som klageren er blevet kompenseret for. Selskabet har anført, at det ikke medfører yderligere dækning, at klageren var i medicinsk behandling i en længere periode end de 11 dage. Selskabet har anført, at uanset at klageren blev frarådet at flyve, så var der ikke noget til hinder for, at klageren kunne være rejst hjem tidligere med et andet transportmiddel.

Ankenævnet for Forsikring

34.

103331

Klageren har anført, at han har fremlagt lægelig dokumentation for, at der var en medicinsk begrundelse for, at han måtte forlænge opholdet indtil april, at han var ordineret ro og efterbehandling, og at han af den udenlandske læge blev erklæret "not fit to fly".

Det fremgår af notat af 6/2 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat: "Patienten, besøgt af mig i dag, viser sig at være ramt af akut bronkiolitis, med nyopstået utilpashed siden mandag den 3. februar 2025. Appetit ved besøget. Der høres bilaterale basale rællen. Ørerne er normale. Normale hjertetonen, pauser frie. Test: svælgpodning gruppe A negativ. Test SARS-CoV-2: negativ, 3. generation. Prognose: 10 dage uden komplikationer."

Det fremgår af notat af 10/2 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat: "Patienten, besøgt af mig i dag, tidligere besøgt af mig sidste mandag, fremstår klinisk forværret, aktuelt ramt af akut bronkitis. Der ordineres behandling med Levofloxacin 500 mg hver 24. time i 5 dage og kortison Delcortene 25 mg hver 12. time i 5 dage + Paracodina. Paracetamol efter behov. Revurdering fredag med monitorering af klinisk respons. 7 dages hvile uden komplikationer".

Det fremgår af notat af 21/2 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat: "Jeg har besøgt patienten i dag for tredje gang siden 6. februar d.å.; tidligere klagede patienten over kraftig, vedvarende hoste og åndenød, ud over en røntgenundersøgelse som var negativ. En CT-scanning af thorax udført den 13.02.2025 viste betydelig inflammation, hvorefter behandling med levofloxacin 500 mg blev fortsat i yderligere 10 dage. Ved dagens undersøgelse er der stadig hoste; patienten oplyser om nattesved, er feberfri, og rapporterer træthed efter korte fysiske anstrengelser. Der høres basale hvæselde i lungerne; til den igangværende behandling tilføjes deltacortene 25 mg, ½ tablet hver 12. time i 5 dage + Clenil + Brevia til aerosol".

Det fremgår af notat af 5/3 2025 fra den udenlandske læge oversat af nævnets sekretariat: "Patienten, set i dag, rapporterer åndenød ved anstrengelse og søvnløshed (oplyser at vågne 2–3 gange i løbet af natten). Rapporterer episoder med hoste, med betydelig bedring ved Foster-

inhalator, som tages efter behov 3 gange dagligt. Ja, flyrejse frarådes (fit to fly negativ) indtil afslutningen af den diagnostiske udredning. Af hensyn til patientens interesse anses det for af grundlæggende betydning at få foretaget en lungemedicinsk undersøgelse med bronkodilatationstest og spirometri for bedre at forstå åndenøden ved anstrengelse (aldrig tidligere verificeret for denne patient før den akutte hændelse) så hurtigt som muligt. Prognose: 21 kliniske dage uden komplikationer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.1, at forsikringen dækker i op til 60 dage. Det fremgår af punkt 17.6.A., at "Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi: 1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet. 2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose. 3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en sportsferie*, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte sportsaktivitet". Det fremgår af punkt 17.6.B.1, at forsikringen ikke dækker, at "hvis du opholder dig indenfor - fx på grund af en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende - selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har ret til erstatningsrejse eller til yderligere erstatning for ødelagte rejsedøgn end de døgn, som selskabet har dækket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev undersøgt af en udenlandsk læge, som stillede diagnosen "akut bronkitis", at lægen den 10/2 2025 anbefalede 7 dages hvile, og at lægen herefter ikke ses at have anbefalet hvile på trods af de fortsatte symptomer.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikring ikke dækker "hvis du opholder dig indenfor – fx på grund af en brækket arm, diarre, mellemørebetændelse, forkølelse eller lignende – selv om det ud fra et lægeligt synspunkt ikke er nødvendigt".

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for, at klageren ikke kunne være rejst hjem med et andet transportmiddel end fly. Nævnet bemærker, at klageren var udrejst med bus, og at hjemrejsen – såfremt klageren var fortsat på skiinstruktøruddannelsen – ville have været med bus.

Erstatningsopgørelsen

Klageren har anført, at "selskabets beregning på 939,44 kr. pr. dag er baseret på en vilkårlig fordeling og uden dokumenteret sammenhæng med Klagers faktiske opholdsudgifter", og at han "fastholder krav om fuld erstatning for dokumenterede udgifter, jf. fremlagt bilagsmateriale, samt udbetaling af differencen i forhold til den uretmæssigt fratrukne halvdel af flyudgifter og ophold".

Det fremgår af selskabets opgørelse af erstatningen, at selskabet har taget udgangspunkt i en samlet rejseperiode fra 22/1 2025 til 16/4 2025, i alt 85 dage og en samlet pris på 79.852,24 kr. svarende til den af klageren fremlagte dokumentation for udgifter til hotel, transfer på hjemrejsen og flybillet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at tildele klageren en højere erstatning end den, som selskabet har opgjort.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erstatning for ødelagte rejsedøgn dækkes med rejsepris pr. dag, at rejseperioden for klagerens private ferierejse var 85 dage, idet den startede den 22/1 2025, hvor han blev bortvist fra skiinstruktørkurset, og sluttede den 16/4 2025, hvor han rejste retur til Danmark, og at klageren har fremlagt dokumentation for samlede udgifter til hotel/feriebolig fra den 25/1 2025 til den 5/4 2025, transport på hjemrejsen og flybillet på i alt 79.852,24 kr. Henset til sagens konkrete omstændigheder har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af den samlede rejseperiode – og ikke forsikringens maksimale dækningsperiode på 60 dage.

Ankenævnet *for* Forsikring

37.

103331

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck