

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103344:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 31/3 2025 samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Se bilag G - indsigelse. Sagen blev oprettet hos Ankenævnet for Forsikring den 17. december 2024, men blev registreret på en forkert police. Sagen er derfor i dag oprettet under den korrekte police.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anmodning om forhøjelse af varigt mén fra 8 % til 12 %.

...

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) fastsatte den 6. december 2023 méngraden til 8 %, hvilket Topdanmark har udbetalt i overensstemmelse med forsikringssummen den 29. februar 2024.

Vi anfører, at den fastsatte méngrad er utilstrækkelig og ikke tilstrækkeligt tager højde for de faktiske helbredsmæssige konsekvenser og de funktionelle begrænsninger, som [klageren] er blevet påført som følge af den arbejdsulykke, han har været udsat for.

Denne indsigelse belyser de relevante faktiske forhold og påviser, at vurderingen af det varige mén bør justeres til et væsentligt højere niveau end den nuværende vurdering på 8 %.

Vi vurderer, at en méngrad på minimum 10 % er passende, og i visse tilfælde bør den fastsættes til 12 %, idet både de fysiske og kognitive følger af arbejdsulykken bør inddrages i den samlede vurdering af det varige mén.

Baggrund og forløb af sagen

Vores klients ulykkessag har været igennem flere vurderinger og ændringer, hvilket har medført en kompleks sag. Det er derfor af væsentlig betydning at få belyst og dokumenteret det samlede forløb, herunder de forskellige vurderinger, der er blevet foretaget, samt de ændringer, der er sket undervejs, for at sikre en korrekt og retfærdig behandling af sagen.

AES 21. januar 2022

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) anerkendte skaden som en arbejdsulykke. Skaden blev diagnosticeret som en ledsade i højre albue, som opstod på arbejdspladsen og resulterede i betydelige fysiske gener, herunder nedsat funktionsevne og vedvarende smerter.

AES 2. maj 2022

AES anmodede om et spørgeskema vedrørende skadefølger.

Neurolog udtalelse 8. maj 2022

Neurologen mistænkte hjernerystelse og piskesmæld som følge af faldet under ulykken. Denne observation blev dog ikke tilstrækkeligt taget i betragtning i den videre behandling af sagen, hvilket har haft væsentlig indflydelse på den samlede vurdering af varigt mén.

AES 30. januar 2023

AES anmodede om en funktionsattest, som blev udarbejdet af vores klients behandlende læge. Attesten dokumenterede hans funktionelle begrænsninger og indikerede, at ulykken havde haft vedvarende konsekvenser for hans fysiske helbred.

Funktionsattest 4. april 2023

Funktionsattesten bekræftede, at vores klients arm blev vredet af led som følge af ulykken. Denne skade medførte både fysiske smerter og nedsat funktionsevne.

AES 6. december 2023

AES fastsatte et varigt mén på 8 %, som blev accepteret som den primære vurdering på baggrund af de indsendte lægelige dokumenter og funktionsattester.

AES 25. januar 2024

AES sendte sagen videre til Ankestyrelsen for en endelig vurdering af det varige mén, da der var uenighed om den endelige vurdering af skaden.

Ankestyrelsen 15. oktober 2024

Ankestyrelsen ændrede vurderingen af varigt mén fra 8 % til 5 %, hvilket vi vurderer er en utilstrækkelig vurdering af den faktiske helbredstilstand og de varige følger af skaderne.

De fysiske og kognitive konsekvenser af skaderne

Den skade, som vores klient pådrog sig under ulykken, har medført væsentlige fysiske og psykiske konsekvenser. De vedvarende daglige smerter, hovedpine, nakkesmerter og nedsatte funktionsevne har haft en betydelig negativ indvirkning på hans livskvalitet samt hans evne til at varetage almindelige daglige opgaver.

Fysiske symptomer

Vores klient lider dagligt af hovedpine og nakkesmerter, som er en direkte følge af den anerkendte ulykke på arbejdspladsen. Hovedpinen er beskrevet som middel til svær og opstår dagligt, hvilket medfører et konstant ubehag og væsentlig nedsat livskvalitet. Nakkesmerterne, som kan udstråle til både arme og nakke, har medført betydelig bevægelsesbegrænsning og konstant smerte.

Disse symptomer er i overensstemmelse med B.1.1.3 i méntabellen, som omhandler vurderingen af varigt mén ved nakkesmerter og relaterede symptomer. Ifølge denne tabel kan middelsvære, daglige nakkesmerter, eventuelt med udstrålende smerter samt ledsagesymptomer som kognitive og affektive gener, begrunde en vurdering af varigt mén på minimum 10 %.

På baggrund af de vedvarende og invaliderende symptomer, som vores klient lider under, er det derfor vores vurdering, at den oprindelige vurdering af varigt mén på 8 % ikke tilstrækkeligt afspejler de faktiske fysiske og funktionelle konsekvenser, som vores klient er blevet påført som følge af arbejdsulykken.

Kognitive og affektive symptomer

Ud over de fysiske smerter har vores klient udviklet **kognitive og affektive symptomer**. Han oplever koncentrationsbesvær, som har haft en negativ indvirkning på hans evne til at udføre både arbejdsrelaterede og daglige opgaver. De affektive symptomer inkluderer følelsesmæssig belastning og psykisk træthed, som kan være direkte forbundet med de vedvarende smerter.

Disse kognitive og affektive symptomer er dokumenteret i både lægelige vurderinger og funktionsattester og bør tages i betragtning ved vurderingen af varigt mén. Det er velkendt, at kronisk smerte ofte medfører psykologiske symptomer som koncentrationsbesvær, irritabilitet og depression, hvilket bør reflekteres i en forhøjet vurdering af varigt mén.

Albueskaden

Skaden på **højre albue** har også haft en betydelig indvirkning på vores klients funktionsevne.

Den konstaterede albueskade medførte **daglige belastningsudløste** smerter og en **nedsat bevægelighed**, som har medført vanskeligheder med både arbejdsrelaterede funktioner og daglige aktiviteter. Ifølge **D.1.4.4** i méntabellen, der beskriver skader i albueledet, er det relevant at tage hensyn til nedsat bøjning til 90 grader samt daglige smerter ved vurdering af varigt mén. Denne alvorlige nedsættelse af bevægeligheden og de konstante smerter bør derfor reflekteres i en forhøjet vurdering af varigt mén på 12%.

Juridisk analyse og præcedens

For at vurdere, om den nuværende vurdering af 8 % er korrekt, er det nødvendigt at se på både de medicinske vurderinger og de juridiske standarder, som gælder for vurderingen af varigt mén. Ifølge dansk forsikringsret er det afgørende, at alle relevante medicinske dokumenter tages i betragtning ved vurderingen af varigt mén. Det er derfor vores vurdering, at selskabet har overset væsentlige elementer af sagen, herunder de varige fysiske, kognitive og affektive symptomer, som vores klient lider af som følge af sin ulykke på arbejdspladsen.

Tidligere afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring har fastslået, at hvis flere symptomer, som i dette tilfælde hovedpine, nakkesmerter, kognitive og affektive lidelser, har en vedvarende og markant indvirkning på den forsikredes funktionsevne, bør varigt mén vurderes til et højere niveau end det oprindeligt fastsatte.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

103344

Konklusion

På baggrund af de foreliggende fakta og medicinske vurderinger, samt de væsentlige konsekvenser, som vores klient, fortsat lider under som følge af arbejdsulykken, er det vores vurdering, at den oprindelige fastsættelse af varigt mén på 8 % er utilstrækkelig. De vedvarende fysiske, kognitive og affektive symptomer, herunder daglige hovedpiner, nakkesmerter, nedsat funktionsevne og kognitive vanskeligheder, har haft en markant negativ indvirkning på hans livskvalitet og funktionsevne.

Ifølge gældende méntabel og relevant praksis bør disse symptomer føre til en vurdering af varigt mén på minimum 10 %, og i lyset af den samlede funktionsnedsættelse samt de vedvarende smerter og psykiske belastninger, vurderer vi, at en vurdering på op til 12 % er berettiget. Den oprindelige vurdering af 8 % tager ikke tilstrækkeligt højde for alle de faktiske helbredsmæssige konsekvenser, som vores klient er blevet påført, og vi anmoder derfor om, at Ankenævnet for Forsikring revurderer sagen og fastsætter varigt mén til et mere passende niveau.

Denne klage til Ankenævnet er indgivet for at sikre, at den rette vurdering af varigt mén bliver foretaget, og for at sikre, at alle relevante medicinske og funktionelle faktorer bliver tilstrækkeligt inddraget i vurderingen."

Selskabet har den 29/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Problematikken i sagen omhandler vurderingen af det varige mén på hans ulykkesforsikring.

Sammen med klagen er der vedlagt bilag, som omhandler hans skade på hans arbejdsgivers forsikring, udbetalinger fra ansvarsforsikringen og den private ulykkesforsikring.

For en god ordens skyld vil vi opsummere kundens skadenumre, som behandler den anmeldte skade:

Arbejdsskadeforsikring: ...

Privat ulykkesforsikring: ...

Ansvar - personskaade: ...

På ménskemaet er der henvist til, at klagen omhandler ulykkesforsikringen, så til trods for, at der ikke tidligere er klaget over ménvurderingen til selskabet på ulykkesforsikringen, har vi gennemgået sagen, og vi har lagt til grund, at klagen omhandler ménvurderingen på ulykkesforsikringen.

Sagens forløb:

Den 23. september 2021 modtager vi en skadeanmeldelse, hvori kunden beskriver, at han er kommet til skade på arbejdet den 20. september 2021.

Beskrivelse af hændelsen i anmeldelsen fra kunden lyder således:

Min kollega og jeg skal skifte ... som sidder 2 m oppe i luften. Min kollega står i en lift ..., da liften ikke kunne komme ned ... stod jeg på en ... Da vi skal trække ... af slipper min tang, og jeg ryger baglæns ud over kanten og falder 1 1/2 - 2 m ned på en stål trappe og lander på trappen med min vægt oven på min højre arm. Albue knoglen ryger ud af skålen. Ambulance og politi kommer. Jeg bliver kørt på [hospitalet].

Sammen med anmeldelsen er der vedlagt en e-journal, som beskriver den akutte behandling på skadestuen den 20. september 2021.

På baggrund af oplysningerne anerkender vi hændelsen på hans ulykkesforsikring.

Kunden efterspørger efterfølgende efter udbetaling for strakserstatning, hvilket vi ikke kan imødekomme, da albuen er gået af led, og der ikke er påvist knoglebrud.

I februar 2024 modtager vi orientering fra afdelingen for Arbejdsskade forsikringen om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har truffet en afgørelse omkring kundens varige mén. Vurderingen lyder på 8%.

Vi kontakter kunden for at få kontooplysninger til erstatningsudbetalingen jf. den méngrad, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til.

Sammen med kontooplysningerne modtager vi en forespørgsel fra kunden til udbetaling af kompensation for svie og smerte efter skaden. Vi meddeler kunden, at den ydelse ikke er omfattet af en ulykkesforsikring, og vi udbetaler erstatning svarende til 8 % mén.

2 måneder senere vender kunden retur til os med en ny forespørgsel til kompensation for svie og smerte + tabt arbejdsfortjeneste. Vi meddeler kunden, at disse ydelser ikke er en del af ulykkesforsikringen, og vi henviser til at undersøge dækning via ansvarsforsikringen.

Herefter har vi ikke hørt noget fra kunden, indtil vi modtager klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi kan ikke imødekomme klagen, kravet er forældet

Kunden klager via [klagerens repræsentant] over ménvurderingen. Der er udbetalt 8% ménerstatning fra ulykkesforsikringen den 29. april [februar] 2024. Forældelsen indtræder i sagen 1 år efter, at kunden modtog vores afgørelse.

Vi modtager først en klage over ménvurderingen på ulykkesforsikringen den 14. april 2025. Altså mere end 1 år efter, at der er udbetalt erstatning.

En rettidig klage skulle være modtaget senest den 1. marts 2025, idet vi afsluttede kundens sag den 29. februar 2024 med udbetalingen af ménvurderingen svarende til 8%.

Kunden havde herefter 1 år til at vende tilbage, hvis der var en uenighed i vores vurdering, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5.

Der er ikke modtaget nogen klage over ménvurdering på ulykkesforsikringen.

[Klagerens repræsentant] klager i december 2024 til Ankenævnet for Forsikring. Klagen omhandler og henviser til afgørelsen på ansvarsforsikringen, og Ankenævnet afviser at behandle klagen, da den henviser til ansvarsforsikringen. Ankenævnet orienterer [klagerens repræsentant] om, at der skal oprettes en ny klage vedrørende ulykkesforsikringen, hvis kunden fortsat ønsker at klage.

Der har været mulighed for at indgive en rettidig klage via [klagerens repræsentant]. De modtog en afvisning på den første klage fra Ankenævnet den 14. februar 2025, og der går 2 måneder før, vi modtager en klage til ulykkesforsikringen.

Vi modtager en klage via Ankenævnet for Forsikring den 14. april 2025.

[Klagerens repræsentant] skriver i deres indsigelse:

Vores klients ulykkessag har været igennem flere vurderinger og ændringer, hvilket har medført en kompleks sag. Det er derfor af væsentlig betydning at få belyst og dokumenteret det samlede forløb, herunder de forskellige vurderinger, der er blevet foretaget, samt de ændringer, der er sket undervejs, for at sikre en korrekt og retfærdig behandling af sagen.

Vi kan ikke genkende det billede, som bliver beskrevet af sagsbehandlingen. Der er tale om et enkelt sagsforløb, som er foretaget på baggrund af en anmeldelse, journal fra skadestuen og en kendelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Der er ikke sket nogen ændring af ménvurderingen undervejs.

Vi har ikke modtaget en klage fra kunden eller [klagerens repræsentant] over ménvurderingen på ulykkesforsikringen.

Der har været alene været henvendelser fra kunden efter erstatningsudbetalingen angående kompensation for svie og smerte + tabt arbejdsfortjeneste.

Det er vores vurdering, at kravet omkring ménvurderingen er forældet. Kundens sag er færdigbehandlet på ulykkesforsikringen for mere end 1 år siden, og der er ikke indgivet en klage tidligere.

I henhold til Forældelseslovens §21 stk.5:

Er der inden forældelsesfristens udløb indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren, eventuelt under medvirken af en uafhængig tredjemand, indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet.

Der er ikke indledt forhandlinger på ulykkesforsikringen, som kan afbryde forældelsen, og derfor er klagen over mén vurderingen modtaget for sent, og kravet er forældet."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at klagen over méngraden er forældet, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5. Sagens forløb dokumenterer, at der foreligger en vedvarende og konkret tvist, der har afbrudt eller udskudt forældelsesfristen i overensstemmelse med gældende ret.

Indsigelse fremsat inden for forældelsesfristen

Den 27. juni 2024 fremsatte klager skriftlig indsigelse vedrørende Topdanmarks afgørelse, herunder spørgsmålet om manglende erstatning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste. Denne henvendelse udgør en utvetydig tilkendegivelse af, at klager bestrider selskabets vurdering og erstatningsudmåling, og må derfor anses som en tvistindledning, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5.

Desuden blev Topdanmark den 13. december 2024 skriftligt underrettet om, at vi – [klagerens repræsentant] – havde overtaget sagen som partsrepræsentant med henblik på at føre klage over méngraden. Denne meddelelse, set i sammenhæng med den forudgående korrespondance, dokumenterer, at der på dette tidspunkt fortsat bestod en uafklaret tvist om kravets eksistens og omfang, hvilket forhindrer forældelsens begyndelse.

Forældelseslovens § 21, stk. 5 – om forhandling og tvist

Efter forældelseslovens § 21, stk. 5, indtræder forældelse tidligst ét år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne eller uenigheden mellem parterne må anses for afsluttet. Klager har løbende, og senest i juni og december 2024, gjort indsigelse mod Topdanmarks vurdering, og sagen har været præget af forhandlinger og fortsat uenighed frem til foråret 2025.

Klagen til Ankenævnet for Forsikring blev indgivet den 19. marts 2025 og er dermed indsendt inden for den forlængede forældelsesfrist, som følger af den løbende uenighed og partsdialog i sagen.

Topdanmark har ikke fremlagt dokumentation for, at forhandlingerne skulle være afsluttet før december 2024. På denne baggrund kan forældelsesfristen tidligst regnes fra dette tidspunkt og udløber således først i december 2025 – ikke den 1. marts 2025, som selskabet har anført.

Twisten om ulykkesforsikringen og Ankenævnets proceskrav

Topdanmark har henvist til, at klagen over ulykkesforsikringen først blev indgivet den 14. april 2025. Dette bestrides. Klager indsendte allerede i december 2024 en samlet klage til Ankenævnet, der også omfattede méngraden under ulykkesforsikringen. Ankenævnet afviste dog sagen med henvisning til interne procedureregler, hvorefter forhold vedrørende ulykkesforsikringen skulle påklages særskilt.

Denne særskilte klage blev indsendt snarest muligt efter Ankenævnets afvisning og i overensstemmelse med nævnets retningslinjer. Det forhold, at sagen måtte opdeles processuelt, skyldes Ankenævnets administrative struktur og kan ikke tillægges betydning i vurderingen af klagerens aktivitet eller forældelsesretlige konsekvenser.

Der har siden juni 2024 verseret en løbende tvist om erstatningen, og klager har vedvarende bestridt selskabets afgørelse – herunder gennem kontakt, partsrepræsentation og klageindgivelse.

Konklusion

Det fastholdes, at kravet ikke er forældet:

- Klager fremsatte senest den 27. juni 2024 en skriftlig og utvetydig indsigelse, hvilket må anses som tvistindledning efter forældelseslovens § 21, stk. 5.
- Den 13. december 2024 blev Topdanmark orienteret om partsrepræsentation og fortsat uenighed om méngraden.
- Forældelsesfristen er derfor suspenderet og kan tidligst begynde at løbe fra december 2024. En udløbsdato den 1. marts 2025 er således retligt uholdbar.

På den baggrund anmoder vi om, at sagen realitetsbehandles, herunder med henblik på en fornyet vurdering af méngraden, som vi anmoder forhøjet fra 8 % til 12 %."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103344

Selskabet har i brev af 4/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De henviser i deres brev, at der i sagen foreligger en vedvarende og konkret tvist i kundens sag, som skulle have afbrudt eller udskudt forældelsesfristen jf. Forældelseslovgivningens §21. stk.5

Vi kan ikke genkende det billede, som [klagerens repræsentant] beskriver omkring sagsbehandlingen. Der har været et enkelt og ukompliceret sagsforløb på kundens ulykkesforsikring med modtagelse af anmeldelse, anerkendelse af hændelsen og udbetaling af erstatning til kunden.

Sagsforløbet er gengivet i vores brev af den 29. april 2025, som understøtter, at der ikke har været vedvarende og konkret tvist omkring menvurderingen på kundens ulykkesforsikring.

Det er korrekt, at kunden har skrevet til os den 27. juni 2024 oplyst, at han er deltids sygemeldt på skaden. Påvirkning af erhvervsevnen ikke er en del af dækningen på ulykkesforsikring. Vi giver kunden en information om, at der kan søges om tabt arbejdsfortjeneste og compensation for svie og smerte via ansvarsforsikringen.

Der er i sagens natur forståeligt, at kunden er påvirket af følger efter skaden, da der er udbetalt erstatning for varige mén svarende til 8%.

Men der er ingen oplysninger om, at der er klaget over ménvurderingen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og vores svar giver ikke kunden en berettiget forventning om, at forhandlinger i sagen er genoptaget, og vores svar til kunden afspejler også, at vi ikke anser kundens e-mail som en klage over méngraden.

Derfor fastholder vi, at der ikke er indledt en forhandling i sagen, og dermed er vi fortsat af den opfattelse, at forældelsesfristen begynder at løbe fra den dag, hvor der blev udbetalt erstatning til kunden, altså den 29. februar 2024. Vi må henvise til, at vores svar giver ikke kunden en berettiget forventning om, at der er genoptaget forhandlinger om sagen.

Derfor fastholder vi, at kundens krav på ulykkesforsikringen er forældet. Som tidligere er vi bekendt med, at [klagerens repræsentant] har fået afvist den første klage via Ankenævnet for Forsikring. Ankenævnet for Forsikringen giver [klagerens repræsentant] – som repræsentant for kunden – en vejledning om, at de må indgive klage til selskabet for ulykkesforsikringen. Denne vejledning er givet den 14. februar 2025, så det havde været muligt at klage over afgørelsen rettidigt.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder de tidligere fremsatte anbringender, navnlig:

- at kravet ikke er forældet, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5,
- at der fortsat består en konkret og dokumenteret tvist mellem parterne, og
- at den fastsatte méngrad ikke i tilstrækkelig grad afspejler følgerne af den pågældende ulykkeskade.

Nedenfor følger vores supplerende bemærkninger til selskabets seneste indlæg.

Vedvarende og konkret tvist – suspension af forældelsesfristen

Det bestrides, at kravet skulle være forældet. I henhold til forældelseslovens § 21, stk. 5, indtræder forældelse tidligst ét år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne mellem parterne er ophørt, eller hvor en konkret og vedvarende uenighed må anses for afsluttet.

Allerede den 27. juni 2024 fremsatte klager en skriftlig og substantiel indsigelse mod Topdanmarks afgørelse, herunder selskabets afvisning af dækning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste. Denne henvendelse udgør en utvetydig tilkendegivelse af uenighed, og dermed tvist-indledning i forældelsesretlig forstand.

Den 13. december 2024 blev Topdanmark yderligere skriftligt orienteret om, at vi havde overtaget sagen som partsrepræsentant med henblik på at føre klage over fastsættelsen af méngraden. Denne henvendelse dokumenterer, at der på dette tidspunkt fortsat bestod en aktuel og uløst tvist mellem parterne.

Det må derfor lægges til grund, at der i perioden fra juni til december 2024 har verseret en vedvarende og konkret uenighed mellem klager og selskabet om kravets eksistens og omfang. Dette udelukker, at forældelsesfristen kunne begynde at løbe på et tidligere tidspunkt. Påstande om, at sagen har været 'enkel og ukompliceret', savner støtte i sagens faktiske og dokumenterede forløb.

Manglende overensstemmelse med gældende retsprincipper

Topdanmarks fortolkning af forældelseslovens § 21, stk. 5 savner hjemmel i den gældende retstilstand. Bestemmelsen tager sigte på at undgå, at en fordring forældes i perioder, hvor der verserer en reel og aktuel tvist mellem parterne. Det er således ikke en betingelse for suspension af forældelsesfristen, at der har været formaliserede forhandlinger, forligsdrøftelser eller fremsat konkrete tilbud om betaling.

Det centrale vurderingskriterium er, om der har foreligget en konkret og vedvarende uenighed om kravets eksistens, omfang eller retlige betydning. En sådan uenighed har i denne sag været klart til stede – både i kraft af klagers skriftlige indsigelse den 27. juni 2024 og gennem den efterfølgende kontakt, hvor vi den 13. december 2024 meddelte Topdanmark, at vi havde overtaget sagen som partsrepræsentant med henblik på klage over méngraden.

Disse omstændigheder understøtter, at der har foreligget en vedvarende uklarhed og uenighed om både de faktiske forhold og det retlige grundlag for kravet. En sådan tvistetilstand er i sig selv tilstrækkelig til at udskyde forældelsesfristens begyndelsestidspunkt i henhold til forældelseslovens § 21, stk. 5.

Det skal endvidere fremhæves, at Topdanmark ikke har fremlagt nogen form for dokumentation, der underbygger, at den verserende tvist skulle være bragt til ophør, eller at sagsforløbet skulle være afsluttet forud for december 2024. I fravær af sådanne bevismæssige holdepunkter må det lægges til grund, at forældelsesfristens begyndelsestidspunkt tidligst kan fastsættes til dette tidspunkt, hvilket medfører, at forældelsen først kan indtræde i december 2025. Selskabets synspunkt om, at sagen har været 'enkel og ukompliceret', savner dækning i det faktiske sagsforløb og fremstår i modstrid med både klagers henvendelser, den løbende partsdialog og det indholdsmæssige spørgsmål om méngradens fastsættelse og dækning under ulykkesforsikringen.

Klagen omfattede fra begyndelsen ulykkesforsikringen

Topdanmarks anbringende om, at første klage vedrørende ulykkesforsikringen først blev indgivet i april 2025, bestrides som faktisk urigtigt.

Klager indsendte allerede i december 2024 en samlet klage til Ankenævnet for Forsikring, som omfattede både spørgsmålet om méngraden samt øvrige krav under ulykkesforsikringen. Den efterfølgende procesopdeling af sagen skete udelukkende som følge af Ankenævnets interne administrative praksis, hvorefter visse forhold skal påklages særskilt.

En sådan intern procesadskillelse fra nævnets side kan ikke tillægges betydning i vurderingen af, hvornår klage er indgivet, eller hvornår en tvist må anses for at være indledt i forældelsesretlig forstand. Det forhold, at klagen i sin oprindelige form omfattede ulykkesforsikringen, dokumenterer klagerens klare og rettidige vilje til at anfægte selskabets afgørelse.

Konklusion

Sammenfattende fastholder vi, at klagers krav ikke er forældet, idet der har bestået en konkret og vedvarende tvist, som afskærer forældelse i medfør af forældelseslovens § 21, stk. 5. Sagen har været præget af løbende uenighed og dokumenteret partsdialog, og Topdanmarks anbringender om sagens karakter og forløb kan ikke genfindes i det faktiske sagsmateriale.

Det bestrides endvidere, at ulykkesforsikringen først blev påklaget i april 2025. Allerede i december 2024 blev der indgivet en samlet klage, der omfattede dette forhold. Den efterfølgende procesmæssige opsplitning skyldes alene Ankenævnets interne procedurer og kan ikke tillægges betydning i vurderingen af tvistens indledningstidspunkt.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og anser den hermed for fuldt oplyst."

Selskabet har i brev af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I brevet fra april 2025 er der redegjort på sagsforløbet i forhold til sagsbehandlingen på kundens ulykkesforsikring, og jeg må henvise til indholdet af dette brev.

Vi fastholder, at der ikke har været en tvist omkring vurderingen af de varige mén på kundens ulykkesforsikring. Der er udbetalt erstatning til kunden den 29. februar 2024, og vi modtager ikke nogen klage fra kunden indenfor klagefristen på 1 år efter erstatningsudbetalingen.

Det er derfor fortsat vores opfattelse af kundens krav om fornyet ménvurdering er forældet, og derfor fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark har i deres seneste udtalelse fastholdt, at der ikke har foreligget en tvist om vurderingen af varigt mén, og at klagen derfor skulle være indgivet for sent i forhold til forældelsesfristen. Denne opfattelse kan ikke tiltrædes, idet både sagens faktiske forløb og gældende ret viser, at der har været en vedvarende og konkret tvist om méngraden, og at forældelsesfristen derfor er suspenderet eller udskudt i medfør af forældelseslovens § 21, stk. 5.

For det første skal det fremhæves, at klager allerede den 27. juni 2024 rettede skriftlig indsigelse mod Topdanmarks afgørelse. Denne henvendelse omhandlede både spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste og svie og smerte samt utilfredshed med méngraden. Indsigelsen udgør en utvetydig tilkendegivelse af, at klager bestrider selskabets vurdering. Herefter er der løbende ført korrespondance mellem parterne, senest den 13. december 2024, hvor [klagerens repræsentant] på vegne af klager meddelte, at vi havde overtaget sagen som partsrepræsentant med henblik på at føre klage over méngraden. Denne skriftlige underretning dokumenterer, at tvisten bestod på dette tidspunkt og ikke var afsluttet. Selskabets påstand om, at der ikke forelå en tvist, er derfor faktisk uholdbar.

For det andet følger det af forældelseslovens § 21, stk. 5, at forældelsesfristen først kan begynde at løbe ét år efter, at forhandlingerne eller uenigheden mellem parterne er afsluttet. Retlig teori og praksis understøtter, at en skriftlig indsigelse og fortsat korrespondance udgør tilstrækkelig tvistindledning til at afbryde eller udskyde forældelsesfristen. Da Topdanmark ikke har dokumenteret, at forhandlingerne blev afsluttet før december 2024, kan fristen tidligst regnes fra dette tidspunkt. Den påståede udløbsdato den 1. marts 2025 er således juridisk fejlagtig.

Klagen til Ankenævnet blev indgivet i marts 2025, altså inden for den forlængede frist, og kan derfor ikke afvises som forældet.

Endvidere bestrides selskabets henvisning til, at sagen skulle være afgjort ved udbetalingen den 29. februar 2024. Udbetalingen udelukker ikke, at der efterfølgende har bestået en reel tvist om méngraden, hvilket netop er dokumenteret gennem indsigelserne i juni og december 2024. Det er fast antaget i praksis, at en udbetaling ikke bringer tvisten til ophør, hvis den tilskadekomne fortsat skriftligt bestrider afgørelsen. Den fortsatte uenighed mellem parterne indebærer således, at klagerens krav fortsat består, og at forældelsesfristen ikke er indtrådt.

Sagen bør derfor realitetsbehandles. Der foreligger en begrundet indsigelse mod den fastsatte méngrad, som efter vores opfattelse er utilstrækkelig. De lægelige oplysninger og méntabellens kriterier taler klart for, at en forhøjelse fra 8 % til mindst 10 %, og i visse henseender op til 12 %, er berettiget. Klager har lidt vedvarende og alvorlige følger, herunder daglige nakkesmerter, hovedpine, kognitive vanskeligheder samt betydelig funktionsnedsættelse i højre albue. Disse konsekvenser er veldokumenterede og stemmer overens med eksemplerne i méntabellen, hvor tilsvarende skader vurderes til et højere varigt mén end de nuværende 8 %.

På denne baggrund gøres det gældende, at klagerens krav ikke er forældet, og at Ankenævnet må tage sagen til realitetsbehandling. Vi anmoder derfor om, at nævnet foretager en fornyet vurdering af méngraden med henblik på at forhøje denne til minimum 10 % og gerne 12 %, i overensstemmelse med sagens medicinske dokumentation og gældende retspraksis.

Forældelseslovens § 21, stk. 5 – lovteksten

Ifølge dansk lov fremgår det direkte af Forældelseslovens § 21, stk. 5, at:

§ 'Er der inden forældelsesfristens udløb indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren, eventuelt under medvirken af en uafhængig tredjemand, indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet.-

Dette betyder, at hvis der har været skriftlige/faktiske forhandlinger om kravet (fx om méngraden eller størrelsen af erstatning) *inden* den almindelige forældelsesfrist, så udskydes forældelsen til ét år efter, at parterne ikke længere er i forhandling.

Centrale beviser for tvistens eksistens og fortsættelse

27. juni 2024 – skriftlig indsigelse

- Klager fremsætter en skriftlig indsigelse mod Topdanmarks afgørelse, der udtrykkeligt omfatter *utilfredshed med méngraden*.
- Dette dokument er helt centralt, fordi det klart viser, at kravet om méngrad ikke var accepteret, og at der derfor eksisterede en aktiv tvist.
- I en juridisk vurdering udgør dette tidspunkt et sikkert 'tvistindledende skridt', som afbryder/udsætter forældelsen, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5.

13. december 2024 – meddelelse om partsrepræsentation ved InsureHelp

- [Klagerens repræsentant] overtager sagen og meddeler skriftligt Topdanmark, at man vil føre klage over méngraden.
- Denne handling bekræfter, at tvisten fortsat bestod på dette tidspunkt.
- Forældelsen kan derfor tidligst begynde at løbe fra december 2024.

19. marts 2025 – klage til Ankenævnet

- Klagen indgives inden 1 år fra december 2024, altså i klar overensstemmelse med forældelseslovens § 21, stk. 5.
- Topdanmarks påstand om, at sagen skulle være forældet pr. 1. marts 2025, er derfor retligt uholdbar.

Vi henleder herefter opmærksomheden på de fremlagte bilag og skrivelser på sagen."

Selskabet har i brev af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi holder fast i, at vi ikke har modtaget en klage over ménvurderingen, som har givet os anledning til at genoptage sagsbehandlingen i kundens sag. Kunden retter henvendelse til os den 15. april 2024, og i den forbindelse er kundens sag ikke genoptaget. Vi svarer på kundens spørgsmål om erstatning for svie & smerte og tabt arbejdsfortjeneste.

Vi hører heller ikke noget fra kunden efter vores svar til kunden den 27. juni 2024 og frem til modtagelsen af klagen den 29. april 2025.

Således fastholder vi vores afgørelse i sagen, og vi henviser til indholdet af vores tidligere beskrivelse af sagens forløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 8/2 2018 bl.a.:

"RU columna cervicalis

...

Der er reduceret halslordose, men ikke andre strukturelle forandringer.

Der er normale neuroforamina, og der er ikke halsribben."

Det fremgår af e-konsultation fra klagerens læge af 14/2 2018 bl.a.:

"Røntgenbilledet af din nakke er stort set fin, det vanlige svaj er mindre end hos mange, måske for dig normalt. Er ikke farligt, men kan måske være medvirkende til dine smerter.
I øvrigt helt normale forhold."

Det fremgår af journal fra vagtlægen af 23/2 2018 bl.a.:

"Gennem 4 mdr. smerter i armene, ad e.l. hemnvist til fys, der mener det kommer fra nakken.
Normal rtg. ...
...
Ingen erkendte traumer.
Øm på muskulatur ved tryk, ingen smerter i armene når de holdes i ro.

Afebril, upåvirket, skæv kropsholdning. Nat. bevægelighed i alle plan. Ingen central corporal ømhed, ingen spiurlinbg's. Der er ingen større hypertoni eller palp. ømhed muskulært.
Uafklaret billed, videre udredning ved e.l."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 2/3 2018 bl.a.:

"Diagnoser:

L08 Symptom/klage fra skulder

L09 Symptom/klage fra arm

...

... Uafklarede smerter i skulder (mest hø) samt begge arme gn mdr + gradvist forværret til lænd bilat, lår lat bilat kranielt,
Møder akut dd kl 14.30 pt og xxxx. xxxx ganske skarp i tonen og af den opfattelse at vi intet har gjort for pt ... jeg har gentaget min forklaring fra forleden, nemlig at efter obj us fandt jeg det ikke sandsynligt at prolabs cervikalt var pts udfordring, dog også sagt at jeg ikke kan udelukke dette 100 %. løv. understreget at udred. klart var relevant + det alle hjalp med til dette + godt at pt havde/og har tid o kir d. 12/3.

...

OBJ nat gang, upåvirk forflytning, fremstår alment og resp upvirk, ikke sm. påvirk, psyk. trist, Fri og fuld bevægelighed af begge OE i alle retninger, Neers og Hawkins neg bilat, ... nat bevæg col. cervikalis alle retninger, foramen komp. neg bilat. Fri bevæg. i col. tho. et lumb. Nat gang, hæl og tågang.

VURD ingen røde flag,
angiver sig ej sm dækket jf at morfica dåligt tolereres."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 12/3 2018 bl.a.:

"til vurdering af evt. nakkesygdom.

...

Dispositioner

[forældre] opereret i nakken.

Tidligere

2014, opereret ve. hånd efter traumatisk læsion, ukompliceret.

Seneste 11 år indtaget tabl. cipramil 20 mg x 1.

Aktuelle

Nov. 2017 tilkommer der nakkesmerte gående op i baghovedet, distinkt ubehag fra ve. skulder samt underarme, specielt ve., under aktivitet. Kan således max. løfte 1 kg med venstre og 5 kg med højre inden han får ubehag i underarmsmuskulaturen. Har følt udtalt træthed, kulde/varmefornemmelse. Været vurderet hos e.l. som ang. undersøgte leddegigt og infektionstilstand uden at dette blev fundet. ...

...

Columna cervicalis: Ingen distinkte ømhed, fri bevægelighed.

OE: Øm under ve. processus coracoideus ved passiv som aktiv bevægelse af skulder, ligeledes af ve. ca put commune ext. Normal sensibilitet for berøring overalt. Ingen pareser. Normale dybe reflekser. Negativ Tinel og Phalens test. Foramen kompressionstest negativ.

Diagnoser

DR529 Smerter UNS

Konklusion og plan

Pt. umiddelbart suspect for lokal patologi sv.t. ve. caput commune ext. og processus coracoideus, dog er han noget ængstelig over hans gener fra nakke og baghoved hvorfor vi vil forespørge om muligheden for MR columna cervicalis til afklaring af evt. patologi der."

Det fremgår af telefonkonsultation fra privathospitalet af 26/3 2018 bl.a.:

"MR af columna cervicalis af 14.03.2018 visende let spondylose, ingen rod- eller medullær affektion.

Pt. kontaktet telefonisk og han oplyser også om fremgang efter han er påbegyndt massage. Informeret om de alderssvarende forandringer i nakken og intet der fordrer kirurgi.

Pt. kan AFSLUTTES."

Det fremgår af journal fra kiropraktoren af 12/3 2021 bl.a.:

"Patienten henvender sig d.d. i klinikken pga. smerter og paræstesier i begge arme og ben.

Patientens gener har været tiltagende over de sidste 2 måneder, i samme periode har patienten oplevet tiltagende træthed. Objektivt virker patienten smerteforpint med besværet gang. Livlige reflekser for medial haserefleks, patellarrefleks og akillesrefleks bilateralt. Let Biomekanisk dysfunktion i lænd og omkring hofter. Pga. kombinationen af bilaterale gener i begge over- og underextremiteter og træthed er patienten anbefalet at kontakte egen læge for videre udredning."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 12/3 2021 bl.a.:

"Diagnoser:

L03 Symptom/klage fra lænd

Kontakt tekst:

Langvarig sygehistorie tilbage fra 2017 med gener fra nakke og lænd.

Udredt m. bla MR af col. cervicalis.

Har fundet ud af at [massage] er det, der hjælper ham.

Pga coronanedlukning dog ikke muligt.

Har været hos kiropraktor der har bedt ham gå til egen læge mhp videre.

Dog ikke synderligt interesseret i udredning.

Obj: Let haltende gang. Øm musk. i ve. side lavt lænd. OK bev i ryggen. Ingen bankeømhed.

Ingen pareser eller sens. forst.

Virker lidt uafklaret det hele. Ingen røde flag.

Plan: Tager lab inkl gigtpøver."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/5 2021 bl.a.:

"Diagnoser:

N01 Hovedpine

Kontakt tekst:

Afsluttet fra reumatolog, der hverken fandt tegn til inflammatorisk ledsygdom eller fibromyalgi.

Henvender sig nu da smerterne nu har flyttet sig til hø. m. sternocleidomast, hø. tindingeregion og bg. kæber.

Var hos vagtlæge i weekenden, der mente migræne. Ikke effekt af migrænemedicin.

Tænker selv på otit eller noget med nakke, nerver mm."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 7/7 2021 bl.a.:

"ALFC2 hovedfunktionsniveau

DZ033 Obs. pga mistanke om sygdom i nervesystem

Henvist af egen læge for bl.a. hovedpine udover mange andre symptomer.

...

Ekspositioner

Traume: Aldrig hoved, nakke- eller rygtraumer af sværere grad.

Neuroinfektioner: Ingen.

Aktuelle

Har haft smerter i hele kroppen siden [teenagealderen].

Pt. har svært ved at definere hvor - kun at det er hele kroppen.

Når man trykker på muskulaturen er den øm, specielt ved senetilhæftninger. Pt. er set af en reumatolog i ... for nyligt, der fandt normale forhold og ikke ønskede at give pt. diagnosen fibromyalgi.

Endvidere udredt med rtg. af bevægeapparatet og DEXA-skanning - alle i.a.

Pt. fortæller at han efter arbejde er så træt, at han må sove en time. Føler musklerne syrer til. Har ikke observeret muskelsvind.

Oplever episode i løbet af et år på 2-3 uger, hvor han bare må ligge i sin seng og sove, da kroppen føles tung.

Armene har tendens til at snurre og det samme har benene.

Hænderne kan føles hævede.

Det eneste der kan afhjælpe dette er [massage] en gang om måneden af 1 times varighed.

Senest har pt. haft en kraftig hovedpine i hø. side, for et par uger siden startende i nakken og trak op over øret ud mod tindingen.

Er forsvundet nu.

Der var ingen ledsagesymptomer.

...

Columna cervicalis: Alderssv. bevægelighed til alle sider. Moderat myofasciel palpationsømhed svt. til hø. side nakkefæster, paravertebralmuskulatur.

...

Øvrige kranienner V-XII: Ved systematisk gennemgang findes alle kranienner intakte.

OE:Trofik og tonus: Cikatrice over ve. tenar.

Kraftforhold: Normale, egale over alle led.

Reflekser: Normale egale triceps-, biceps- og brachioradialreflekser.

...

Der er ingen mistanke om neurologisk lidelse.

Den hovedpineepisode pt. oplevede for et par uger siden og var lokaliseret til hø. side af hovedet stammede fra nakken som følge af myofasciel spænding der, hvilket dagens undersøgelse endvidere tyder på.

Pt. har kun haft effekt af [massage] og ikke alm. fys. eller kiropraktor hvorfor jeg ikke henviser til dette.

For en god ordens skyld - da der muligvis kan være tale om udtrætningsfænomener fra ekstremiteter

...

Diagnose:

...

DZ033 Obs. pga mistanke om sygdom i nervesystem

...

Acetylcholinreceptor-antistoffer er negativ.

...

AFSLUTTES.

...

Jeg kan glæde dig med, at blodprøverne er normale.

Det tyder ikke på, at du har nogen muskelsygdom.

Der er ingen aktuel forklaring på dine udtrætnings symptomer fra musklerne.

Den kraftige hovedpine du oplevede må tilskrives en spændingshovedpine, da den trak langsomt op og jo er forsvundet igen."

Det fremgår af skadestueepikrise af 20/9 2021 bl.a.:

"faldet på trappe. Landet på højre arm.

Pt meget smerteforpint.

Objektivt

Højre albue fremstår fejlstillet. Normale neurovaskulære forhold.

Rp røntgen af albue der viser luksation uden tegn på fraktur.

Albue reponeres i 10 mg morfinrus. Der er først ufuldstændig reponering hvor denne glider ud, fulgt af fuld reponering. Der ligges højvinkel gibs i 90 grader, med pronation af håndled. Fortsat normale neurovaskulære forhold."

Det fremgår af røntgen af højre arm af 20/9 2021 bl.a.:

"Indikation:

faldet 1,5 m ned og landet på høj arm. fejlstilling distalt på humerus.

...

Total luksation af antebrachium i forhold til humerus med posterior proksimal stilling af antebrachium. Der ses flere småfragmenter anteriort fra caput radii."

Det fremgår af skadestueepikrise af 20/9 2021 bl.a.:

"er faldet ned ad trappe og har lukseret højre albue. Denne er reponeret ved min kollega. Jeg overtager pt efter reponering. Er nu ikke længere smertepåvirket.

Objektivt

AT: Vågen, klar og orienteret. Ikke akut eller kronisk påvirket. Pæne farver, varm og tør.

Højre OE: Ses i høj vinkelgips. Normal bevægelighed af fingre, der er varme og tørre, normal sensibilitet.

Billeddiagnostik

Rtg. af højre albue viser: ingen tegn til fraktur, luksation eller afrivning. lille mistanke om fraktur i caput radii, ses dog kun i et plan og vurderes derfor ikke betydende.

Er ikke beskrevet, egen vurdering.

Behandling

Luksation af højre albue. Denne reponeret tilfredsstillende."

Det fremgår af røntgen af højre arm af 20/9 2021 bl.a.:

"Den tidligere luksation i albuen ses reponeret. Som tidl. beskrevet ses der flere fragmenter anteriort for caput radii."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 23/9 2021 bl.a.:

"Skade dato 20-09-2021

Skadebeskrivelse Min kollega og jeg skal skifte ... som sidder 2 m oppe i luften. Min kollega står i en lift ..., da liften ikke kunne komme ned ... stod jeg på en ... Da vi skal trække ... af slipper min tang, og jeg ryger baglæns ud over kanten og falder 1 1/2 - 2 m ned på en stål trappe og lander på

Ankenævnet for Forsikring

19.

103344

trappen med min vægt oven på min højre arm. Albue knoglen ryger ud af skålen. Ambulance og politi kommer. Jeg bliver kørt på [hospitalet].

...

Hvilke skader har du? Brud (knogle) ... Albue."

Det fremgår af anmeldelse af arbejdsulykke af 30/9 2021 bl.a.:

"Ulykkestidspunkt

20-09-2021 kl. 11:30

...

Skadens art

Forstuvninger og forstrækninger (inkl. overrivning af muskler, sener/nerver, brok)

Skadet del af legemet

Arm, inkl. Albue

...

Hændelsesklassifikation

Andre typer fald, støden imod en stationær genstand

Beskrivelse af forløbet

Min kollega og jeg skal skifte ... som sidder 2 m oppe i luften. Min kollega står i en lift ..., da liftten ikke kunne komme ned ... stod jeg på en ... Da vi skal trække ... af slipper min tang, og jeg ryger baglæns ud over kanten og falder 1 1/2 - 2 m ned på en stål trappe og lander på trappen med min vægt oven på min højre arm. Albue knoglen ryger ud af skå-len. Ambulance og politi kommer. Jeg bliver kørt på [hospitalet].

...

Anmelder er Arbejdsgiver."

Det fremgår af mail fra ergoterapeut til klagerens læge af 8/2 2022 bl.a.:

"Nuværende funktionsniveau: [klageren] fortæller, at det går godt med albuen. og han vil forsøge at få den nedsatte bev. i albue og håndled forbedret. Nu er det dog smerter fra nakke/skulder niveau der påvirker ham mest.

...

Vurdering af træningseffekt: [klageren] er meget tæt på hans habituelle niveau og afsluttes derfor."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 15/2 2022 bl.a.:

"Diagnoser:

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

Kontakt tekst:

Nakkesmerter. Som tidl.

Fingre sover i begge sider.

Han mistænker 'whiplash' efter albuetraumet.

Umiddelbart samme symptomer, som han har klaget over on-off i mange år.

MR scannet nakken pga samme i 2018.

Obj: VKO

Ømme muskler i nakke+ skulderåg.

Norm. bev i nakke.

Neg foramen kompr. test.

Norm egal kraft i bg. OE.

Ikke mistanke til DP eller nakkeskade."

Det fremgår af mail fra en privat tværfaglige ordning af 8/6 2022 bl.a.:

"[Klageren] lider aktuelt, ca. 8 mdr. efter ulykken, af nakkesmerter, hovedpine og konstante paræstesier til begge arme/hænder. Det er ikke muligt at ændre paræstesierne til hverken det bedre eller værre ved kompressionstest, nerveudstræk og andre nakkebevægelser.

[Klageren] fortæller om forringelse af følgende kognitive egenskaber; korttidshukommelsen, kortere lunte, overskue opgaver.

Jeg mistænker at [klageren] har pådraget sig en hjernerystelse og evt. piskesmæld ifb. med faldet og vil yderlig opfordre til en neurologisk udredning og MR-skanning for at udelukke mere alvorlige tilstande, også så han fremtidige genoptræning kan ske på et sikkert grundlag."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 10/8 2022 bl.a.:

"Aktuelle

I sep. 2021 falder han på job baglæns ned fra 2 meter, lander på højre arm, der dislocerer i albue-regionen. Lukket reponering. Har modtaget genoptræning.

Ca. jan. 2022 får han nakkesmerte og summende fornemmelse til bagsiden af begge overarme, højre hånds fingre samt ve. hånds 4. og 5. finger, værst om morgenen.

Kan få smerte gående fra nakke ned gennem rygsøjle på højre side til lænd efter arbejdsophør. Konsulteret fysioterapeut og har modtaget akupunktur med beskeden effekt."

Det fremgår af MR-skanning af columna totalis af 17/8 2022 bl.a.:

"Corpora har normal form og højde. Normale krumninger og normalt knoglernarvssignal. Ingen spondylolistese eller arkolyse.

Cervikalt: lette discusdegenerationer med nedsat vandsignal og antydte højdereduktion . Lette protrusioner på C4/5 og CS/6-niveau, der sammen med facetledsartrose på CS/6-niveau medfører bilat. foraminær stenose. Gode pladsforhold i de øvrige foraminae samt i spinalkanalen.

Thorakalt: beskeden protrusion af discus ThS/6. Medfører ingen spinalstenose.

Øvrige disci er normale og der er god plads i spinalkanalen og foraminae.

Lumbalt: nedsat vandsignal og diskret højdereduktion af de 3 nederste frie disci inkl. mindre protrusioner. Ingen prolaps. Beskeden bilat. foraminær forsnævring L3/4, let reces- og foraminær forsnævring L4/5-niveau . I øvrigt gode pladsforhold.

Medulla spinalis har normal form og signal.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

103344

Konklusion:

Lettere, alderssvarende degenerative forandringer medførende moderat bilat. foraminær forsnævring CS/6, L3/4 og L4/5-niveau."

Det fremgår af telefonkonsultation fra privathospitalet af 24/8 2022 bl.a.:

"MR af columna totalis af 17.08.22 med lette degenerative forandringer. Ingen traumatiske følger. Ingen oplagt rygmarspåvirkning. Kan således ikke anbefales kirurgi."

Det fremgår af spørgeskema om skadefølger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af udateret dato bl.a.:

"1.1. Hvilke følger har du?

...

1. Arme og fingre (hele højre arm) snurre og sover hver morgen. Venstre arm sover også men har ondt i venstre lille og ringfinger. Fingre og arme skal lige i gang inden jeg kan stå ud af sengen hver morgen.

2. Højre arm har slet ikke samme kraft og stadig nedsat bevægelighed. Jeg er stadig hæmmet i min hverdag. Kan slet ikke det samme.

3. Lysfølsomhed – i løbet af dagen kommer, der kortvarige svimmelhedsanfald.

Hukommelsen er blevet nedsat fx hvis jeg får en besked på arbejdet, glemmer jeg hurtigt, skal se på samme se dele mange gange.

4. Ondt i hovedet, nakke, skulder som går ned i lænden.

Vågner hver morgen med hovedpine, nakkesmerter, sovende og snurrende arme/fingre.

5. Træthed – bliver hurtigere træt, har brug for hvile hver eftermiddag."

Det fremgår af notat fra speciallæge i neurokirurgi af 15/5 2023 bl.a.:

"September 2021, fald på metaltrappe med luxation af højre albue, reponeres og gipses på ..., gips fjernes efter 4 uger, herefter løbende kontroller og genoptræning med god effekt på de lokale albuegener. Ingen gener til nakke, ingen hovedpine i dette initiale forløb. Genoptager job primo 2022. Optrapper over 1,5 mdr til fuld tid, under optrapning tilkommer smerter til højre overarm, skulder, nakke, bilat til kraniekant med bilat hvp i tindingerne, intermitterede sovende fornemmelse i armene. Reducerer til 3 x 4 timers arbejde med en bedring men vedvarende gener. Kiropraktor uden effekt. Egenøvelser ved fysioterapeut uden effekt. Via egen læge gabapentin, som lindrer. Scanning af ryg og nakke oplyst ia.

1 / På højre side. Til bagsiden af overarm, omkring skulderåg, til bagsiden langs trapezius og paraspinalt i højre side af nakken, samt til kraniekant bilat. Kontante gener af vekslende intensitet. Ikke en skarp smerter, VAS 4/10 alm dag, intet specifikt provokerende heller ikke særlige bevægelser i arm eller nakke, lindres af gabapentin. Intet radikulært, men kan i hvilestillinger få bilat sovende fornemmelse diffust i underarme og hænder, fortager sig når han bevæger armene.

2/ Hovedpine, bilat til kraniekant og frem over ører til tindinger, pressende konstant, ingen særlige provokerede faktorer, lindres af gabapentin VAS 4-5/ 10. Ingen ledsagesymptomer.

3/ Har 4-5 x haft anfald af smerter til højre side af underkæbe/foran øret evt trigget af kulde varet 30 minutter, lindret spontant VAS 9/10, sidst for 3 uger siden.

Objektivt: Trykøsm under zygote til massetermuskulaturen dextra. Neurologisk intakt til overekstremiteter, øm ved tryk til forsiden af skulderrunding. Fri bevægelighed til skuldre og nakke fraset let nedsat rotation dextra i nakken, ca 10 grader.

Billede af smerter i nakke-skulderåg på højre side opstår ifm at han genoptager arbejde efter en albueluxation. Ad forløb, samt klinisk billede ikke mistanke om nerveskade eller læsion til columna cervicalis. Fremstår som hypertoni, med cervicogen hvp.

Intermitterende følesforstyrrelser i arme, pseudoradikulære, formentligt udløst af hypertonien. Anfald af smerter til højre kæberegion tolket som sensibilisering af en naboregion. Samtale om muligheder for beh med medicin og injektion."

Det fremgår af funktionsattest for albueled af 28/3 2023 bl.a.:

"4 Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)? Sovende fingre. Ømhed fra skulder og nakke.

5 Diagnose angivet på dansk og latin ... Luksation af h. albue ... Luxatio artic. Cubit. dxt

...

12 skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? ... NEJ

...

15 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? ... JA

...

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen?

Indskrænket bevægelighed i albuen. Smerter i albuen.

Nedsat kraft i hele armen

c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? ... JA ... Permanent nedsat bevægelighed og kraft. Kroniske smerter.

d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen? NEJ

16 Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu?

Manglende bevægelighed. Smerter ved brug af armen.

Manglede kræfter og hurtig udtrætbar af armen.

Hele armen sover i hvile.

17 Hvilken side er tilskadekommet? Højre

18 Er tilskadekomne højrehåndet eller venstrehåndet? Højrehåndet

19 Oplyser den tilskadekomne at have smerter i albuen i hvilke? NEJ

20 Oplyser den tilskadekomne at have smerter i albuen ved belastning? ... JA ... Middelsvære smerter

21 a) Oplyser den tilskadekomne at have smerter svarende til laterale epicondyl? ... JA ... Middelsvære smerter

b) Forværres smerteme ved belastning? ... JA ... Middelsvære smerter

c) Er der direkte ømhed på epicondylen? ... JA ... Middelsvære smerter

d) Er der indirekte ømhed svarende til epicondylen? ... JA ... Middelsvære smerter.

22 a) Oplyser den tilskadekomne at have smerter svarende til mediale epicondyl? ... JA ... Middelsvære smerter

b) Forværres smerteme ved belastning? ... JA ... Middelsvære smerter

c) Er der direkte ømhed på epicondylen? ... JA ... Middelsvære smerter

d) Er der indirekte ømhed svarende til epicondylen? ... JA ... Middelsvære smerter.

23 Er bevægeligheden i skulderleddet nedsat ...? NEJ

24 Er bevægeligheden i albueleddet inklusive underarmens drejebewægelser, nedsat? ... JA

Hvis JA, hvordan er bevægeligheden?

	Højre	Venstre
Bøjebevægelse (ext./flex.) (norm 0-140 °)	5-140	0-140
Udadrotation (supination) (norm 0-90 °)	0-45	0-90
Indadrotation (pronation) (norm 0-90 °)	0-90	0-90

25 (Udfyldes kun ved brud)

Er albueleddets stilling forandret (fejstilling)? NEJ

...

27 Er bevægeligheden i håndleddet nedsat? ... JA

Hvis JA, hvordan er bevægeligheden?

	Højre	Venstre
Opad (dorsalt) (norm 0-80 °)	0-50	0-80
Nedad (volart) (norm 0-80 °)	0-40	0-80
Mod tomme! (radialt) (norm 0-30 °)	0-30	0-30
Mod lillefinger (ulnart) (norm 0-40 °)	0-30	0-40

...

30 er der muskelsvind:

a) Af skulderrunding (deltoideus)? ... JA ... Højre: Moderat

b) Af overarm (største omfang)? ... JA ... Omfangsmål (målt i cm) ... Højre: 37 ... Venstre: 38

...

31 Er der føleforstyrrelser? NEJ

32 Skønnes håndtrykskraften nedsat? ... JA ... Højre: Let

...

34 Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger? Udover albueskaden har pt ved ulykken også pådraget sig hjernerystelse og piskesmæld."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 6/12 2023 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om dit ledeskred i højre albue. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 8 %

...

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) – Albue	D.1.4.3.

Efter tabellens punkt D.1.4.3. vurderes albue, med daglige, belastningsudløste smerter og middel-svært nedsat bevægelighed ved bøjning og/eller drejning, til 8 %.

Den 21. januar 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af ledeskred i højre albue.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 30. august 2023, har du en snurrende/sovende fornemmelse i hele armen på højre side, der trækker op til nakken. Du har smerter/spændinger, der trækker op på højre side af baghovedet. Armene sover mere om morgenen efter du vågner og efter arbejde. Du får medicin mod smerter og har NRS 5-6, når det er værst ved brug af armen (ikke decideret albuen). I hvile er det NRS 2-3. Du er aldrig smertefri. Du har smerter i muskulaturen på højre underarm, tilstede efter skaden så længe du kan huske. Du har stivhed i albuen og lokale smerter i albuen op til NRS 3 i brug. Du har ingen smerter i albuen i hvile. Du må få hjælp af kollegaer til tunge løft/ved belastning af armen. Du har smerter hver dag, der forværres ved belastning i forbindelse med arbejde. Du sover fint.

Vi vurderer på denne baggrund, at du har daglige, belastningsudløste smerter i højre albue.

Vi har lagt vægt på, at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret nedsat bevægelighed i højre albueled. Du kan bøje albueledet 10-116 grader mod normalt 0-140 grader. Udadrotation

er 0-35 grader mod normalt 0-90 grader. Indadrotation er normal 0-90 grader. På denne baggrund er det vores vurdering, at din bevægelse i højre albueled er moderat nedsat.

Det er indgået i vores vurdering, at du har smerter ved palpation af laterale og mediale epikondyl og muskelhæfter.

Vi vurderer, at dine gener svarer til det nævnte punkt i tabellen, fordi du har daglige, belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed.

Efter en samlet skønsmæssig lægefaglig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 8 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering i arbejdsskadesagen af 25/1 2024 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi den 13. december 2023 har modtaget en klage fra dig i din arbejdsskadesag. Klagen vedrører vores afgørelse fra den 6. december 2023 om varigt mén.

Vi sender din sag videre til behandling i Ankestyrelsen, fordi vi ikke kan give helt eller delvist medhold i klagen.

...

Du skriver i klagen, at du mener, at 8 % i mén er for lavt sat. Du spørger desuden til erstatning for piskesmæld og hjernerystelse.

Vi er opmærksomme på, at du har gener fra nakke og hoved. Vi har imidlertid kun anerkendt ledskred i højre albue som en arbejdsskade.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammengæng mellem dine gener fra nakke og hoved og hændelsen på dit arbejde den 20. september 2021. Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at du slog din nakke og hoved ved hændelsen, og det fremgår desuden af din lægejournal, at du døjede med disse gener forud for arbejdsskaden.

Vi vurderer fortsat, at dit varige mén for højre albue er 8 % og henviser til begrundelsen i vores afgørelse.

Derfor fastholder vi vores afgørelse og sender sagen videre til Ankestyrelsen."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 28/2 2024 bl.a.:

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget orientering fra vores afdeling for arbejdsskade omkring vurderingen af de varige mén efter arbejdsskade, og vi vil gerne betale erstatning til dig fra din private ulykkesforsikring.

Vi har vurderet det varige mén til 8 %, og erstatningen er på ... kr. Når vi udbetaler erstatningen, får du en nærmere forklaring på, hvordan vi er kommet frem til erstatningens størrelse."

Ankenævnet for Forsikring

27.

103344

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 29/2 2024 bl.a.:

"Sådan har vi regnet erstatningen ud:

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at du har fået et varigt mén på 8%.

Derfor betaler vi 8% af forsikringssummen i erstatning til dig.

...

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet det varige mén

Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet det varige mén efter ulykken, og det er deres vejledende udtalelse, vi har beregnet din erstatning ud fra.

Ulykkesforsikringen dækker ikke compensation for tabt arbejdsfortjeneste og svie + smerte efter uheldet. Det er alene via en ansvarsforsikring, at denne dækning kan opnås."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 15/4 2024 bl.a.:

"I kan ikke afslutte sagen, da jeg stadig går deltidssygemeldt pga. skaden. Jeres méngrad svarer ikke til hvor meget jeg er påvirket af men i min hverdag. Hvem skal tage stilling til svie og smerte og min tabt arbejdsfortjeneste."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 27/6 2024 bl.a.:

"Tak for din e-mail. Du spørger til compensation for svie og smerte + tabt arbejdsfortjeneste. Det er ikke en dækning, som er indeholdt i en ulykkesforsikring, og derfor er der ikke muligt at modtage compensation for dette via denne forsikring.

Det er en vurdering, som ansvarsforsikringen vil undersøge dækning for."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 15/10 2024 bl.a.:

"Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi nedsætter derfor méngraden fra 8 til 5 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at dit samlede varige mén svarer til 8 procent.

Vi vurderer også, at en del af dine gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi foretager derfor et fradrag på omkring 1/3.

Følgerne efter arbejdsskaden svarer herefter skønsmæssigt til et varigt mén på 5 procent.

...

Vi lægger vægt på, at du har daglige belastningsudløste smerter i højre albue. Du har en sovende fornemmelse i hele armen på højre side der trækker op til nakken, og armen sover mere om morgenen eller efter arbejde.

Der er ved de lægelige undersøgelser påvist let nedsat bevægelighed af albuen, dog med middelsvært nedsat supination (ud- ad drejning). Der er stivhed i albuen.

Vi sammenligner dine gener med méntabellens punkt D.1.4.2 og D.1.4.3.

Efter punkt D. 1.4.2, svarer daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed til et varigt mén på 5 procent.

Efter punkt D.1.4.3, svarer daglige belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed ved bøjning og/eller drejning.

Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med punkterne, idet du har daglige belastningsudløste smerter, samt led nedsat bevægelighed af albuen, dog med middelsvært nedsat drejning ud- ad.

Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit samlede varige mén til 8 procent.

Om fradraget

Vi kan alene tilkende godtgørelse for den del af dit samlede varige mén, der skyldes følgerne af arbejdsskaden. Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til dit samlede varige mén.

Vi lægger vægt på, at du allerede inden arbejdsskaden den 20. september 2021, havde gener i form af snurrende fornemmelse i begge arme, samt følelsen af at hænderne kunne hæve. Du havde herudover også allerede inden arbejdsskaden klager over smerter i arme og albue.

Vi lægger også vægt på, at du senest henvendte dig til læge med disse gener i marts og juni 2021.

Du havde således allerede behandlingskrævende gener fra højre albue forud for arbejdsskaden den 20. september 2021.

Vi fastsætter derfor skønsmæssigt fradraget til omkring 1/3.

Om det varige mén som følge af arbejdsskaden

Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt mén på 8 procent, men at omkring 1/3 med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Dit varige mén som følge af arbejdsskaden er herefter 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at du i forbindelse med klagen oplyser, at du også har gener som følge af piskesmæld og hjernerystelse. Det fremgår derudover af sagen, at du også har gener fra venstre arm og albue.

Oplysningerne indgår i behandlingen af sagen, men ændrer ikke ved vores vurdering.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

103344

Vi lægger vægt på, at du i årene forud for arbejdsskaden har haft klager over smerter og snurrende fornemmelse i venstre arm og albue, samt fornemmelsen af at hånden kunne hæve. Du har herudover også haft klager over smerter i venstre side af hals, ansigt og i nakken, samt hovedpine.

Vi lægger vægt på, at du ikke klagede over forværrede gener fra nakken, hovedet eller venstre albue i tidsmæssig sammenhæng med arbejdsskaden den 20. september 2021.

Du henvender dig således først med gener fra nakken igen den 5. februar 2022, omkring 5 måneder efter arbejdsskaden.

Det er ligeledes indgået i vurderingen, at der på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger ikke er beskrevet en forværring eller et behov for hyppigere lægekontakt angående gener fra hoved, nakke og venstre albue efter arbejdsskaden.

Vi vurderer derfor, at dine gener fra nakke, hoved og venstre albue og arm med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anerkendte arbejdsskade.

Vi bemærker herudover, at der ikke er hjemmel i arbejdsskadeloven til at tilkende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, Ankestyrelsen kan derfor ikke træffe afgørelse om dette.

Oplysningerne fremgår særligt af journal fra egen læge, og speciallægeerklæring af 30. august 2023."

Det fremgår af klageskemaet for sag 102778 af 17/12 2024 bl.a.:

"Vælg forsikringstype Ulykkesforsikring

...

Kort redegørelse for sagen

Vi henviser til bilag P - klage over afgørelse fra Topdanmark

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi anmoder om, at der anerkendes et varigt men på mindst 12 %, da dette vurderes at afspejle den faktiske og langsigtede påvirkning."

Det fremgår af mail fra selskabet til Ankenævnet for Forsikring for sag 102778 af 6/1 2025 bl.a.:

"Klagen henviser til en erhvervsansvarsforsikring(skadenummer ...), hvor [klageren] er 3. part. I klageskemaet er der henvist til, at forsikringstypen er en ulykkesforsikring, men det er en fejl."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 6632-3:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?"

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

103344

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for al opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til al forårsage personskaade.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældets følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller ska der på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 20/9 2021 var udsat for en arbejdsulykke, idet han faldt 1½ til 2 meter ned og landede på højre arm. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte den 6/12 2023 méngraden i arbejdsskadesagen til 8 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt den 25/1 2024 afgørelsen. Selskabet fastsatte i den private ulykkesforsikring méngraden til 8 % i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse og har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed. Ankestyrelsen nedsatte den 15/10 2024 méngraden til 5 %. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at méngraden er 8 % og har anført, at klagerens krav på eventuel yderligere dækning er forældet. Klageren ønsker, at méngraden fastsættes til 10% eller 12 % med henvisning til punkt B.1.1.3 og punkt D.1.4.4 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Klageren har anført, at méngraden ikke har taget tilstrækkeligt højde for "de faktiske helbreds-mæssige konsekvenser og de funktionelle begrænsninger" som han har som følge af ulykken. Klageren har anført, at hans albuegener burde fastsættes efter punkt D.1.4.4 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, idet "det relevant at tage hensyn til nedsat bøjning til 90 grader samt daglige smerter ved vurdering". Klageren har anført, at selskabet ikke har taget stilling til hans konstante nakkesmerter, som kan udstråle til hans arme og hans daglige hovedpine, som er middel til svær. Ligeledes burde de kognitive og affektive følger indgå i den samlede vurde-

ring af méngraden, idet koncentrationsbesvær, den følelsesmæssige belastning og den psykisk træthed har haft en negativ indvirkning på hans livskvalitet samt evne til at udføre dagligdagsopgaver. Klageren har anført, at sagen har været igennem flere vurderinger og ændringer, herunder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Ankestyrelsens afgørelse af 15/10 2024, neurologisk udtalelse af 8/5 2022 og funktionsattesten af 4/4 2023. Disse har medført, at sagen har været kompleks. Klageren har anført, at han den 27/6 2024 henvendte sig til selskabet med klage over selskabets vurdering og erstatningsudmåling, og at denne besked må anses som en tvistindledning, jf. forældelseslovens § 21, stk. 5. I tillæg hertil anføres det, at selskabet den 13/12 2024 blev skriftligt underrettet om, at klagerens repræsentant overtog sagen med henblik på at klage over méngraden. Klageren har derfor indledt forhandlinger efter forældelseslovens § 21, stk. 5, og at forældelsesfristen derfor tidligst kan regnes fra december 2024. Forældelsesfristen er derfor december 2025. Klageren har anført, at klageren indgav en klage til nævnet i december 2024, men at sagen blev afvist på grund af interne procedureregler hos nævnet, hvorefter forholdet vedrørende ulykkesforsikringen skulle påklages særskilt. Klageren indsendte den særskilte klage "snarest muligt" efter nævnets afvisning og i overensstemmelse med nævnets retningslinjer. Klageren har anført, at nævnets interne procedureregler ikke burde komme klageren til skade.

Selskabet har anført, at arbejdsskadeforsikring, ansvarsforsikring og ulykkesforsikring relateret til hændelsen den 20/9 2021 alle er tegnet i selskabet. Klageren har indtil nævnet sendt oplysninger, som indgår i de tre forskellige forsikringssager. Selskabet har anført, at klageren ikke har klaget til selskabet over afgørelsen i ulykkesforsikringen, før selskabet modtog en klage fra nævnet den 14/4 2025. Selskabet har anført, at den etårige tillægsfrist efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 løb fra selskabets udbetaling den 29/2 2024. Selskabet har anført, at klagerens repræsentant i december 2024 klagede til nævnet, men at klagen omhandlede ansvarsforsikringen, og at klagerens repræsentant blev informeret om at anlægge en ny sag, hvis ulykkesforsikringen skulle behandles. Klagerens repræsentant modtog nævnets afgørelse den 14/2 2025, hvorfor klagerens repræsentant har haft mulighed for at klage over afgørelsen rettidigt. Selskabet har anført, at sagsforløbet har været enkelt, idet der har været en skadeanmeldelse, en

journal fra hospitalet og en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorefter selskabet opgjorde udbetalte erstatning i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings ménvurdering i arbejdsskadesagen. Selskabet har efterfølgende modtaget en forespørgsel om kompensation for svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste, som ulykkesforsikringen har afvist, idet ulykkesforsikringen ikke dækker dette. Selskabet har anført, at selskabet bestrider, at der har været en tvist om ménvurderingen på ulykkesforsikringen inden nærværende sag blev indbragt for nævnet.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 6/12 2023, at klageren har "et mén efter arbejdsskaden på 8 % ... Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt. [D.1.4.2]. Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 30. august 2023, har du en snurrende/sovende fornemmelse i hele armen på højre side, der trækker op til nakken. Du har smerter/spændinger, der trækker op på højre side af baghovedet. Armene sover mere om morgenen efter du vågner og efter arbejde. Du får medicin mod smerter og har NRS 5-6, når det er værst ved brug af armen (ikke decideret albuen). I hvile er det NRS 2-3. Du er aldrig smertefri. Du har smerter i muskulaturen på højre underarm, tilstede efter skaden så længe du kan huske. Du har stivhed i albuen og lokale smerter i albuen op til NRS 3 i brug. Du har ingen smerter i albuen i hvile. Du må få hjælp af kollegaer til tunge løft/ved belastning af armen. Du har smerter hver dag, der forværres ved belastning i forbindelse med arbejde. Du sover fint. Vi vurderer på denne baggrund, at du har daglige, belastningsudløste smerter i højre albue. Vi har lagt vægt på, at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret nedsat bevægelighed i højre albueled. Du kan bøje albueledet 10-116 grader mod normalt 0-140 grader. Udadrotation er 0-35 grader mod normalt 0-90 grader. Indadrotation er normal 0-90 grader. På denne baggrund er det vores vurdering, at din bevægelse i højre albueled er moderat nedsat. Det er indgået i vores vurdering, at du har smerter ved palpation af laterale og mediale epikon-dyl og muskelhæfter. Vi vurderer, at dine gener svarer til det nævnte punkt i tabellen, fordi du har daglige, belastnings udløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 25/1 2024, at klageren "skriver i klagen, at du mener, at 8 % i mén er for lavt sat. Du spørger desuden til erstatning for piskesmæld og hjernerystelse. Vi er opmærksomme på, at du har gener fra nakke og hoved. Vi har imidlertid kun anerkendt ledscred i højre albue som en arbejdsskade. Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammengæng mellem dine gener fra nakke og hoved og hændelsen på dit arbejde den 20. september 2021. Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at du slog din nakke og hoved ved hændelsen, og det fremgår desuden af din lægejournal, at du døjede med disse gener forud for arbejdsskaden. Vi vurderer fortsat, at dit varige mén for højre albue er 8 % og henviser til begrundelsen i vores afgørelse".

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 29/2 2024, at "Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at du har fået et varigt mén på 8%. Derfor betaler vi 8% af forsikringssummen i erstatning til dig. ... Ulykkesforsikringen dækker ikke compensation for tabt arbejdsfortjeneste og svie + smerte efter uheldet. Det er alene via en ansvarsforsikring, at denne dækning kan opnås".

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 15/4 2024, at selskabet "kan ikke afslutte sagen, da jeg stadig går deltidssygemeldt pga skaden. Jeres mengrad svarer ikke til hvor meget jeg er påvirket af men i min hverdag. Hvem skal tage stilling til svie og smerte og min tabt arbejdsfortjeneste".

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 27/6 2024, at klageren "spørger til compensation for svie og smerte + tabt arbejdsfortjeneste. Det er ikke en dækning, som er indeholdt i en ulykkesforsikring, og derfor er der ikke muligt at modtage compensation for dette via denne forsikring. Det er en vurdering, som ansvarsforsikringen vil undersøge dækning for".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 15/10 2024, at klageren "har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi nedsætter derfor méngraden fra 8 til 5 procent. ... Ankestyrelsen vurderer, at dit samlede varige mén svarer til 8 procent. Vi vurderer også, at en del af dine gener

med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi foretager derfor et fradrag på omkring 1/3. ... Vi lægger vægt på, at du har daglige belastningsudløste smerter i højre albue. Du har en sovende fornemmelse i hele armen på højre side der trækker op til nakken, og armen sover mere om morgenen eller efter arbejde. Der er ved de lægelige undersøgelser påvist let nedsat bevægelighed af albuen, dog med middelsvært nedsat supination (ud-advendte drejning). Der er stivhed i albuen. Vi sammenligner dine gener med méntabellens punkt D.1.4.2 og D.1.4.3. ... Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med punkterne, idet du har daglige belastningsudløste smerter, samt led nedsat bevægelighed af albuen, dog med middelsvært nedsat drejning udad. Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit samlede varige mén til 8 procent. ... Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til dit samlede varige mén. Vi lægger vægt på, at du allerede inden arbejdsskaden den 20. september 2021, havde gener i form af snurrende fornemmelse i begge arme, samt følelsen af at hænderne kunne hæve. Du havde herudover også allerede inden arbejdsskaden klager over smerter i arme og albue. Vi lægger også vægt på, at du senest henvendte dig til læge med disse gener i marts og juni 2021. Du havde således allerede behandlingskrævende gener fra højre albue forud for arbejdsskaden den 20. september 2021. Vi fastsætter derfor skønsmæssigt fradraget til omkring 1/3. ... Vi er opmærksomme på, at du i forbindelse med klagen oplyser, at du også har gener som følge af piskesmæld og hjernerystelse. Det fremgår derudover af sagen, at du også har gener fra venstre arm og albue. Oplysningerne indgår i behandlingen af sagen, men ændrer ikke ved vores vurdering. ... Vi lægger vægt på, at du i årene forud for arbejdsskaden har haft klager over smerter og snurrende fornemmelse i venstre arm og albue, samt fornemmelsen af at hånden kunne hæve. Du har herudover også haft klager over smerter i venstre side af hals, ansigt og i nakken, samt hovedpine. Vi lægger vægt på, at du ikke klagede over forværrede gener fra nakken, hovedet eller venstre albue i tidsmæssig sammenhæng med arbejdsskaden den 20. september 2021. Du henvender dig således først med gener fra nakken igen den 5. februar 2022, omkring 5 måneder efter arbejdsskaden. Det er ligeledes indgået i vurderingen, at der på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger ikke er beskrevet en forværring eller et behov for hyppigere lægekontakt angående gener fra hoved, nakke og venstre albue efter arbejdsskaden. Vi vurderer derfor, at dine gener

fra nakke, hoved og venstre albue og arm med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anerkendte arbejdsskade".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for al opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til al forårsage personskade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, litra a, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, litra b, at forsikringen ikke dækker "Forværring af et ulykkestilfældets følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, litra b, at forsikringen ikke dækker "Skader på kroppen som følge af nedslidning eller ska der på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning ud over erstatningen svarende til en méngrad på 8 % som selskabet udbetalt til klageren.

Nævnet har navnlig lagt vægt på Ankestyrelsens afgørelse af 15/10 2024 i arbejdsskadesagen, hvor méngraden er fastsat til 5 % bl.a. med henvisning til, at klageren inden hændelsen havde behandlingskrævende gener fra højre albue og at klagerens gener "fra nakke, hoved og venstre albue og arm med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anerkendte arbejdsskade". Nævnet bemærker, at arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker forværring af

et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af notat fra speciallæge i neurokirurgi af 15/5 2023, at klagerens smerter i "nakke-skulderåg på højre side opstår ifm at han genoptager arbejde efter en albueluxation. Ad forløb, samt klinisk billede ikke mistanke om nerveskade eller læsion til columna cervicalis. Fremstår som hypertoni, med cervicogen hvp. Intermitterende følesforstyrrelser i arme, pseudoradikulære, formentligt udløst af hypertonien".

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker "Forværring af et ulykkestilfældets følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet" eller "Skader på kroppen som følge af nedslidning eller ska der på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, om klagerens eventuelle krav var forældet forud for klagen til nævnet, eller om klagerens korrespondance med nævnet fra december 2024 til februar 2025 fører til, at klageren har afbrudt forældelsen inden 28/2 2025, hvor 1-årsfristen, efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, udløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

38.

103344

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings