

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103346:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 31/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi er ikke enige i afgørelsen, da vi mener forsikringen skal dække det fulde beløb. For det første får vi ikke besked om afgørelsen. De skriver i en mail til entreprenøren, at de vil dække 5000 kr. til en reparation, som nok ikke vil løse problemet. De foreslår vi kan bruge pengene, som et tilskud til at få brønden udskiftet. Da brønden blev gravet op var det tydeligt at den har været utæt i lang tid.

Under forsikringens vilkår Jf. pkt. 18.10, dækker forsikringen utætheder i kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført funktionssvigt, i fejlklasse 3 eller 4, denne skade er klassificeret til en fejlklasse 3, ifølge Topdanmark. Der har været funktionssvigt gennem længere tid. De billeder vi har er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have dækket skaden fuldt ud. Jeg kan ikke bruge en reparation af brønden til noget, da det ikke løser problemet."

Selskabet har den 5/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har husforsikring hos os med stikledningsdækning. Dækningen omfatter bl.a. utætheder på udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført funktionssvigt, og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4. Forsikringen er tegnet uden generel selvrisko. Police og vilkår fremlægges som **bilag A og B**.

Sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring

2.

103346

Vores kunde anmeldte den 5. december 2024 via vores hjemmeside, at hans kloak stoppede til. Han angav, at han selv ville finde en håndværker til at løse problemet. Anmeldelsen fremlægges som **bilag C**.

Den 7. januar 2025 modtog vi tilbud af 18. december 2024 på udbedring fra kundens kloakmester. Tilbuddet er fremlagt af klager. Tilbuddet angår udskiftning af en brønd i sin helhed inkl. tre meter rør. Vedlagt tilbuddet var en skadebeskrivelse og en række fotos, som vi fremlægges som **bilag D og E**.

Vores kundes kloakmester havde ikke med sendt klassificering af skaden, hvorfor vi bad ham gøre dette, idet vi kun dækker klasse 3 og 4 brud og forskydninger. Kundens kloakmester svarede hertil (se sagskorrespondancen, **bilag F**):

'Den er svær at trække op på en kl. 3, men bundløbet har et slid i en grad der bevirker, at spildevandet fra toiletterne kun når brønden.'

Vi valgte at være imødekommende og tilbød 5.000 kr. kontant som tilskud til en udskiftning af brønden. Beløbet var skønnet ud fra, hvad det ville koste at reparere skaden. Vores kunde var utilfreds hermed, da han ikke mente, at en reparation ville afhjælpe de funktionsnedsættelser, han oplevede.

Vores kunde lod brønden udskifte og anmeldte, at man efter opgravning havde konstateret en skade mere. Han krævede også erstatning for denne. Vi lavede herefter en ændret erstatningsberegning, hvor vi medtog 5 arbejdstimer og opgjorde erstatningen til i alt 8.281,25 kr. inkl. moms (bilag F). Kunden var dog fortsat ikke tilfreds, da en reparation ikke ville løse problemerne med funktionsnedsættelser.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering

Det er vores opfattelse, at vores og kundens forskellige syn på sagen og på, hvad den rette erstatning skal være, bunder i, at vi har forskellige syn på, hvad forsikringen dækker.

Vores kunde mener tilsyneladende, at forsikringen bør dække alle forhold, der medfører funktionsnedsættelser. Vi mener, at forsikringen kun dækker *utætheder*, der klassificeres som klasse 3 eller 4, og som medfører funktionssvigt, jf. dækningsskemaets punkt 10. Funktionssvigt i sig selv er dermed ikke dækningsberettigende.

Der er konstateret en forskudt samling i bunden af vores kundes brønd. Vores interne kloakspecialist har på et af de fotos, som vi har modtaget fra vores kundes kloakmester, markeret med gul, hvor den forskudte samling er:

...

En skade som den pågældende udbedres almindeligvis ved, at man støber revnen til med ny beton. Som det ses på de øvrige fotos (bilag E), er brønden ikke særlig dyb. Der kræves derfor ikke specialudstyr for at løfte låget af, blande en spand beton og reparere de få utætheder, der er. Det gælder også selvom revnen er lidt større end først antaget. Den ekstra utæthed, som kunden mente der var, er her markeret af kunden med blå på samme foto, som vi havde markeret med gul på ovenfor. Som det ses, er der tale om forlængelser af den gule markering, som vores interne kloakspecialist havde lavet. Denne forlængelse indebærer ikke nogen merudgift, idet udgiften til

reparation primært består af startudgifter til at lade en kloakmester/rørlægger køre til adressen og blande en spand beton.

...

Vi fastholder, at den konstaterede utæthed kunne repareres forsvarligt som anført af os, og at den af os opgjort erstatning er retvisende:

Undersøgelse:

kr. 750,00 (Forundersøgelse foretaget uden tv-inspektion. f.eks. ved brug af røgpatron. Inkl. billeder, digital plantegning og besigtigelsesrapport der beskriver skadens omfang inkl. klassificeringer).

kr. 1.250,00 (Spuling af op til 50 m. inklusive vand, slamsugning samt bortskaffelse af slam)
I alt kr. 2.500,00 inkl. moms

Skadeudbedring

5 x kr. 450,00 - 2.250kr (Reparation af banket/bundløb ved støbning. Brønddybde 0 - 170 cm)

5 timer x kr. 415,00 - 2.075kr (Timepris - arbejdsmand/Rørlægger)

Materialer ca. kr. 300,00

I alt kr. 5.781,25 inkl. moms

I alt: 8.281,25kr inkl moms, det er det beløb vi maks kan dække på skaden her, for både undersøgelse og reparation

Hvad angår spørgsmålet om funktionsnedsættelser, er vi enige med vores kunde i, at en reparation, som den vi har taget udgangspunkt i, formentligt ikke ville udbedre alle de funktionsnedsættelser, som kunden oplevede. Vi kan derfor godt forstå, at vores kundes kloakmester foreslog, at vores kunde udskiftede brønden i sin helhed, og at vores kunde valgt denne løsning. Det er bare ikke en forsikringsdækket skade og merudgift.

Vores kundes brønd og formentligt også rør var lavet af beton. Beton slides over tid og bliver ru. Når betonens overflade bliver ru, vil toiletpapir og lign. hænge fast i betonens overflade. I disse tider, hvor de fleste toiletter benytter lav vandmængde, resulterer det i, at toiletpapir og lign. ikke skylles tilstrækkeligt godt ud. Dette kan medføre aflejringer, som igen giver en funktionsnedsættelse. Vi henleder opmærksomheden på, at kundens egen kloakmester har kategoriseret forholdet som slid i beskeden gengivet ovenfor. At beton bliver slidt og ru med alderen, er en materialesvagthed, ikke en forsikringsbegivenhed.

Vi bemærker i øvrigt, at kundens kloakmesters tilbud udover brøndarbejde også indeholder rørarbejde, og at der ikke er konstateret dækningsberettigende utætheder på kloakrørene. Vi har modtaget de som **bilag G** fremlagte fotos, der viser et omfattende gravearbejde. Vi bemærker derudover, at den samlede pris er noget højere end hvad vi ville have kunne få en udskiftning af brønden til hos vores samarbejdspartnere. Vores interne kloakmester vurderer, at det ville have kostet ca. 15.000 kr. inkl. moms hos vores samarbejdspartnere.

Konklusion

Vi fastholder, at reparation er en tilstrækkelig og forsvarlig metode til udbedring af den dækningsberettigende utæthed i brønden. Vi fastholder, at den opgjorte erstatning på 8.281,25 kr. er retvisende. Vi afviser, at de funktionsnedsættelser, der muligvis ville være også efter en reparation, ikke er dækningsberettigende, idet der ikke er tale om utætheder, men blot slid og ælde."

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

103346

Klageren har i brev af 15/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens omstændigheder

Jeg anmeldte en skade på min kloakledning/brønd, som medførte funktionssvigt – vandet samlede sig i toilettet og løb ikke ordentligt ud. Skaden blev bekræftet ved både en tv-inspektion og en visuel inspektion, og min kloakmester vurderede, at der var tale om en skade, der skulle udbedres.

Uenighed om vurdering af forsikringsdækning

Topdanmark afviste i første omgang dækning med henvisning til, at skaden ikke havde klassificering FS3 eller FS4. Senere i sagen bliver det dog anerkendt af Topdanmark, at der faktisk var tale om en skade med FS3-klassificering – en vurdering, som ellers er et krav for dækning ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 18.10.

Vi mener, det er selvmodsigende og urimeligt, at de først afviser med henvisning til manglende klassificering, og derefter selv erkender, at skaden faktisk har den nødvendige klassificering – men stadig ikke udbetaler fuld erstatning. Når skaden er klassificeret som dækningsberettiget, bør forsikringen selvfølgelig dække de nødvendige omkostninger til reparation, uanset om kunden vælger at reparere via eget netværk eller følge forsikringens tilbud. Det er også i strid med god forsikringssskik at afvise dækning under henvisning til planlagt arbejde, når arbejdet netop blev iværksat på baggrund af en anmeldt skade, som blev vurderet som dækningsberettiget.

Intern vurdering hos Topdanmark

Det fremgår af intern korrespondance fra skadebehandler og kloakspecialist i Topdanmark (9. januar 2025), at de vurderer, at der er nogle utætheder i brønden, som forsikringen godt kan dække. Her anerkender de igen skadens karakter og tilføjer endda, at den foreslåede reparation 'nok ikke løser problemet'. Dette understøtter vores opfattelse af, at skaden er mere omfattende, og at en egentlig udskiftning – som kloakmesteren anbefalede – var den korrekte løsning.

Det virker desuden ulogisk, at Topdanmark anerkender, at der er en dækningsberettiget skade, og så foreslår en reparation til 5.000 kr., samtidig med at de erkender, at det næppe vil afhjælpe problemet. Hvorfor tilbyde en utilstrækkelig løsning, hvis skaden alligevel falder inden for dækningsomfanget?

Topdanmarks konklusion er ikke retvisende

Topdanmark skriver, at den konstaterede utæthed kunne udbedres forsvarligt med 'en spand beton', hvilket de mener ikke berettiger erstatning.

Jeg finder denne vurdering useriøs, da mit problem fortsat ville bestå hvis jeg ikke selv havde fået brønden udskiftet.

Konklusion og krav

Vi mener, det er veldokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 18.10, og at Topdanmark har erkendt dette – både i tekniske vurderinger og internt.

Vi anmoder derfor om, at Ankenævnet giver os medhold i, at Topdanmark skal udbetale fuld erstatning for den nødvendige reparation/udskiftning af brønden, som dokumenteret i tilbuddet på 26.040,67 kr. inkl. moms."

Ankenævnet for Forsikring

6.

103346

Klageren har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skriver for at informere om, at vi selv har udført alt flisearbejdet i forbindelse med vores forsikringssag. Vi vil gerne sikre, at dette er taget i betragtning, og at der ikke er nogen misforståelser i forhold til arbejdet, der er udført på vores adresse. Derudover vedhæfter vi den endelige faktura, hvor det ekstra arbejde, som omfatter ca. 4 meter ekstra rør, er udspecificeret. Denne udgift er blevet tilføjet som en ekstra post på fakturaen, og vi ønsker at få den med i vurderingen af vores sag.

Vi vil også gerne udtrykke vores undren over en del af sagsforløbet. Det er stadig vores opfattelse, at det virker underligt, at vi frit kunne vælge vores egne håndværkere, men at det først sent i forløbet blev oplyst, at arbejdet kunne udføres for ca. 15.000 kr. inkl. moms, hvis forsikringen valgte håndværkeren. Denne oplysning blev givet langt inde i forløbet, hvilket gjorde det svært for os at træffe en informeret beslutning på et tidligere tidspunkt. Vi håber, at denne information kan hjælpe med at afklare eventuelle spørgsmål i forbindelse med sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 3/12 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

Skjulte Rør og Kabler
Stikledning"

Af korrespondance mellem klagerens kloakmester og selskabet fremgår bl.a.:

"08-01-2025

[Skadebehandler 1/intern taksator]

Der skal være tale om brud eller forskydninger i klasse 3-4, ud fra billederne tænker jeg ikke lige der er tale om dette, har du klassificeret det og i såfald vil jeg meget gerne høre din vurdering.

...

08-01-2025

[Klagerens kloakmester]

Den er svær, at trække op på en kl. 3, men bundløbet har et slid i en grad der bevirker, at spildevandet fra toiletterne kun når brønden.

...

09-01-2025

[Skadebehandler 1/intern taksator]

Jeg har vendt skaden med vores kloakspecialist.

Der er nogle utætheder i brønden vi godt kan hjælpe med på skaden her, vi dækker dog kun en reparation af dem og vi er klar over det nok ikke løser problemet.

Reparationen vil vi umiddelbart kunne laves for 5.000kr inkl moms.

...

14-01-2025

[Skadebehandler 4/intern taksator]

Ankenævnet for Forsikring

7.

103346

D. d. talt med kunden der er meget utilfreds over afgørelsen. Jeg har oplyst hvordan forsikringen dækker, at vi jo kun dækker skaden på brønden af kl. 3 el. 4., og at brønden har sat sig desværre ikke er omfattet af forsikringen, hvorfor han kan bruge tilskuddet til endelige løsning...

...

14-01-2025

[Skadebehandler 1/intern taksator]

Sagen er vendt med [intern kloakspecialist] for at være sikker på om vi kan hjælpe med skaden her. Han har lagt to billeder på sagen hvor han har markeret hvad vi dækker, han vurderer udbedring vil koste 3-4.000kr ex. moms, men er ikke sikker på det løser problemet.

...

14-01-2025

[Skadebehandler 3/intern taksator]

Hej [klageren]

Jeg har nu kigget din sag igennem, ved skade på din kloak.

Jf. forsikringens vilkår under pkt. 18.10, dækker forsikringen utætheder på udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført funktionssvigt, og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4.

Der er konstateret skade på bundløbet, som er i fejlklasse 3, hvorfor vi kan hjælpe med at dække at selve bundløbet bliver repareret, da det kun er det som er skadet.

Jeg fastholder derfor min kollegas vurdering om at vi kun dækker udbedring af bundløbet, hvilket er vurderet til at kunne udbedres for 5.000kr inkl. moms.

...

27-01-2025

[Klagerens kloakmester]

nu er brønden udskiftet, men ved udskiftning konstaterede jeg, at der var en fs3 i midten af brønden, hvilket har givet funktionssvigt

...

28-01-2025

[Skadebehandler 1/intern taksator]

Vi har opgjort skaden til 5.000kr, tænker ikke der er nogen ekstra udgifter til udbedring af den fs3 nu brønden alligevel er skiftet og i såfald må du gerne fremsende billeder af den skade.

...

03-02-2025

[Klageren]

Vi er ikke enige i jeres afgørelse. I skriver selv at problemet ikke vil blive løst ved en reparation til 5000 kr.

Nu er brønden udskiftet til en pris på ca. 25000 kr. Hvilket vil sige, at vi selv skal betale ca. 20000 kr. som vi opfatter som en selvrisiko.

På policen er angivet 0 kr. i selvrisiko.

Da brønden blev udskiftet, konstaterede [klagerens kloakmester], at der var en fs3 i midten af brønden, hvilket har givet funktionssvigt.

(billeder fra udskiftningen har i modtaget)

Jf. forsikringens vilkår under punkt 18.10, skal forsikringen dække hele beløbet.

Vi har haft forsikret hos jer i ca. ... år, og har ikke før overvejet at skifte til en andet selskab. Vi betaler ca. 25000 kr. til jer om året

Denne skade er den største vi har haft i den tid vi har haft forsikret hos jer.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

103346

03-02-2025

[Skadebehandler 1/intern taksator]

Vi opgør skade til 5.000kr som tidligere oplyst.

Ved ikke hvorfor du mener de 20.000kr i skal betale er en selvrisko, det er jo en udgift i har fordi der er andre problemer med brønden end den del vi dækker og i beslutter jer derfor for at skifte den.

Som jeg forstår det opdager kloakmester så endnu en skade, men den skade tænker jeg ikke skaber en merudgift da den bliver udbedret når i automatisk skifter brønden.

Hvis der er en merudgift ved den nye skade må i gerne udspecificere den og indsende noget dokumentation på den skade.

...

11-02-2025

[Intern taksator]

Kære [klageren]

Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå skadesagen og drøfte den med vores skadeafdeling.

Vi har efter den nærmere gennemgang af sagen besluttet, at vi gerne vil se på sagen på ny. I den forbindelse mangler vi nogle oplysninger, hvilket jeg vil komme ind på nedenfor.

Indledningsvist skal jeg bemærke, at forsikringen - når det kommer til funktionssvigt - skal opføre en erstatning i henhold til vilkårene for den gældende police, hvorfor det er korrekt, at der er henvist til vilkårenes punkt 18.10., hvor det fremgår, hvilke skader forsikringen omfatter. I dette tilfælde skal der være en utæthed i klasse 3 eller 4 på de udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, som kan give funktionssvigt.

Det betyder, at det faktum, at der er funktionssvigt, ikke i sig selv er ensbetydende med, at der er forsikringsdækning i forhold til afløbssystemet. Der skal være utætheder i klasse 3 eller 4 for at du kan få erstatning.

Jeg vil dog medgive, at vi ikke burde have afvist dækning for den yderligere FS3-skade med henvisning til, at der ikke var noget tab på baggrund af valget om udskiftning af brønden. Når der oplyses om en skade, der i dette tilfælde medfører funktionssvigt, og som falder inden for den dækningsberettigende klassificering, og som var hele baggrunden for anmeldelsen af skaden, vil jeg ikke betragte arbejdet med udskiftning af brønden som planlagt arbejde. Når vi henviser til planlagt arbejde, mener vi ofte arbejde, der allerede er bestilt og planlagt inden en skade konstateres. I et sådant tilfælde ville forsikringen afvise dækning for efterfølgende konstateret skade, som ikke ville

give noget økonomisk tab i forhold til den allerede planlagte udbedring.

Vi vil således vurdere om den yderligere konstaterede klassificerede utæt ved brønden berettiger dig til yderligere erstatning og i bekræftende fald hvilken.

Jeg har vendt det yderligere forhold med vores interne kloakspecialist. Denne kan ikke ud fra de supplerende indsendte billeder se, at vi har modtaget dokumentation for yderligere FS3-skade. Du eller din kloakmester må gerne indsende dokumentation for skaden - gerne med markering på billeder af hvor skaden skulle være - hvorefter vi kan vurdere eventuel yderligere økonomi, såfremt der er tale om dækningsberettigende skade.

...

Du må ligeledes gerne oplyse om dine egne timer til reetablering af belægning til skadeafdelingen. Dette kan vi tage med i samlet vurdering af økonomi, hvis der dokumenteres en dækningsberettigende skade, der ville medføre, at brønden skulle skiftes. Hvis der udelukkende dokumenteres skade, der kunne repareres, opgøres skaden skønsmæssigt til reparationspris.

...

03-03-2025

[Skadebehandler 1/intern taksator]

Hej [klageren]

De skader som er konstateret i bunden er brønden er opgjort ud fra hvad vi kunne få dem lavet for. Det vurderes at der kunne være lavet en reparation af de skader som er konstateret i bunden.

Undersøgelse:

kr. 750,00 (Forundersøgelse foretaget uden tv-inspektion. f.eks. ved brug af røgpatron. Inkl. billeder, digital plantegning og besigtigelsesrapport der beskriver skadens omfang inkl. klassificeringer).

kr. 1.250,00 (Spuling af op til 50 m. inklusive vand, slamsugning samt bortskaffelse af slam)

I alt kr. 2.500,00 inkl. moms

Skadeudbedring

5 x kr. 450,00 - 2.250kr (Reparation af banket/bundløb ved støbning. Brønddybde 0 - 170 cm)

5 timer x kr. 415,00 - 2.075kr (Timepris - arbejdsmand/Rørlægger)

Materialer ca. kr. 300,00

I alt kr. 5.781,25 inkl. moms

I alt: 8.281,25kr inkl moms, det er det beløb vi maks kan dække på skaden her, for både undersøgelse og reparation

Jeg afventer om dette accepteres.

...

09-03-2025

[Klageren]

Hvis det er jeres endelige beslutning, kan vi oplyse, at det accepterer vi ikke, slet ikke efter, som I selv fra start siger en reparation, ikke vil løse problemet med funktions svigt.

Såfremt I ikke vil dække mere, har vi besluttet, at prøve andre instanser, da vi stadig mener skaden skal dækkes 100%.

Jf. forsikringens vilkår under pkt. 18.10.

...

10-03-2025

[Skadebehandler 1/intern taksator]

Hej [klageren]

Tak for din e-mail. Vi har på den baggrund gennemgået sagen igen, og desværre må jeg fortælle dig, at vi må fastholde det opgørelse der er lavet

Du oplyser at, du mener vi skal dækker en komplet ny brønd på baggrund af funktionsforstyrrelser.

Det er dog sådan at vi dækker brud og forskydninger i klasse 3-4 jf. dine vilkår punkt 18.10.

De brud på brønden som er konstateret, er brud vi kan udbedre med en reparation jf. den opgørelse der er fremsendt, at det muligvis ikke løser problemet har ikke noget med forsikringen at gøre da det ikke er en dækket skade som er årsag til dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

10. Stikledninger

- Utætheder i udvendige vand-, varme-, olie- og gasinstallationer samt jordvarmekabler i jord
- Fejl i skjulte elkabler i jord til ejendommens strømforsyning, TV-, tele- og bredbåndsinstallationer og rumopvarmning
- Utætheder på udvendige afløbsledninger*, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført funktionssvigt, og en TV-inspektion* har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4"

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103346

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/12 2024, at kloakken stoppede til. Selskabet har opgjort erstatningen til reparation med cement af skaderne på brønden til 8.281,25 kr. Selskabet har afvist yderligere dækning med henvisning til, at reparation er en tilstrækkelig og forsvarlig metode til udbedring af utætheden i brønden, og at den opgjorte erstatning på 8.281,25 kr. er retvisende. Klageren ønsker, at selskabet skal dække hele udgiften på 26.040,67 kr. inkl. moms. for reparation og udskiftning af brønden.

Klageren har anført, at det er veldokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 18.10, og at selskabet har erkendt dette – både i tekniske vurderinger og internt. Klageren har anført, at da brønden blev gravet op, var det tydeligt, at den havde været utæt i lang tid. Klageren har anført, at en reparation ikke ville løse problemet. Klageren har anført, at skaden blev bekræftet ved både en tv-inspektion og en visuel inspektion. Klageren har anført, at det er selvmodsigende og urimeligt, at selskabet først afviste med henvisning til manglende klassificering og derefter erkendte, at skaden havde den nødvendige klassificering, men stadig ikke vil udbetale fuld erstatning. Klageren har anført, at når skaden er klassificeret som dækningsberettiget, bør forsikringen dække de nødvendige omkostninger til reparation, uanset om kunden vælger at reparere via eget netværk eller følge forsikringens tilbud. Klageren har anført, at det er i strid med god forsikringssskik at afvise dækning under henvisning til planlagt arbejde, når arbejdet netop blev iværksat på baggrund af en anmeldt skade, som blev vurderet som dækningsberettiget. Klageren har anført, at det fremgår af selskabets korrespondance af 9/1 2025, at de vurderede, at der var nogle utætheder i brønden, som forsikringen godt kunne dække. Selskabet anerkendte herved igen skadens karakter og tilføjede endda, at den foreslåede reparation "nok ikke løser problemet". Klageren har anført, at "det virker ulogisk, at [selskabet] anerkender, at der er en dækningsberettiget skade, og så foreslår en reparation til 5.000 kr., samtidig med at de erkender, at det næppe vil afhjælpe

problemet. Hvorfor tilbyde en utilstrækkelig løsning, hvis skaden alligevel falder inden for dækningsomfanget?". Klageren har anført, at de ikke fik besked om afgørelsen.

Selskabet har anført, at forsikringen kun dækker utætheder, der klassificeres som klasse 3 eller 4, og som medfører funktionssvigt. Selskabet har anført, at mulige funktionsnedsættelser efter en reparation ikke er dækningsberettigende, idet der ikke er tale om utætheder, men blot slid og ælde. Selskabet har anført, at det var forståeligt, at klageren udskiftede brønden, da en reparation formentligt ikke ville udbedre alle funktionsnedsættelser, men det er ikke en forsikringsdækket skade og merudgift. Selskabet har anført, at klagerens brønd – og formentligt også rør – var lavet af beton. Beton slides over tid og bliver ru. Når betonens overflade bliver ru, vil toiletpapir og lignende hænge fast i betonens overflade. Dette kan medføre aflejringer, som igen giver en funktionsnedsættelse. Selskabet har anført, at klagerens kloakmester har kategoriseret forholdet som slid. Selskabet har anført, at det er en materialesvaghed og ikke en forsikringsbegivenhed, at beton bliver slidt og ru med alderen. Selskabet har anført, at klagerens kloakmesters tilbud udover brøndarbejde også indeholdt rørarbejde, og at der ikke er konstateret dækningsberettigende utætheder på kloakrørene. Selskabet har anført, at deres interne kloakmester har vurderet, at det ville have kostet ca. 15.000 kr. inkl. moms at få en udskiftning af brønden.

Det fremgår af besked af 8/1 2025 fra klagerens kloakmester, at "Den er svær at trække op på en kl. 3, men bundløbet har et slid i en grad der bevirker, at spildevandet fra toiletterne kun når brønden".

Det fremgår af selskabets besked af 9/1 2025 til klageren, at "jeg har vendt skaden med vores kloakspecialist. Der er nogle utætheder i brønden vi godt kan hjælpe med på skaden her, vi dækker dog kun en reparation af dem og vi er klar over det nok ikke løser problemet. Reparationen vil vi umiddelbart kunne laves for 5.000 kr. inkl. moms".

Ankenævnet for Forsikring

13.

103346

Det fremgår af besked af 27/1 2025 fra klagerens kloakmester, at "nu er brønden udskiftet, men ved udskiftning konstaterede jeg, at der var en fs3 i midten af brønden, hvilket har givet funktionssvigt".

Det fremgår af selskabets besked af 11/2 2025 til klageren, at "Indledningsvist skal jeg bemærke, at forsikringen - når det kommer til funktionssvigt - skal opføre en erstatning i henhold til vilkårene for den gældende police, hvorfor det er korrekt, at der er henvist til vilkårenes punkt 18.10., hvor det fremgår, hvilke skader forsikringen omfatter. I dette tilfælde skal der være en utæthed i klasse 3 eller 4 på de udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, som kan give funktionssvigt. Det betyder, at det faktum, at der er funktionssvigt, ikke i sig selv er ensbetydende med, at der er forsikringsdækning i forhold til afløbssystemet. Der skal være utætheder i klasse 3 eller 4 for at du kan få erstatning. Jeg vil dog medgive, at vi ikke burde have afvist dækning for den yderligere FS3-skade med henvisning til, at der ikke var noget tab på baggrund af valget om udskiftning af brønden. Når der oplyses om en skade, der i dette tilfælde medfører funktionssvigt, og som falder inden for den dækningsberettigende klassificering, og som var hele baggrunden for anmeldelsen af skaden, vil jeg ikke betragte arbejdet med udskiftning af brønden som planlagt arbejde. Når vi henviser til planlagt arbejde, mener vi ofte arbejde, der allerede er bestilt og planlagt inden en skade konstateres. I et sådant tilfælde ville forsikringen afvise dækning for efterfølgende konstateret skade, som ikke ville give noget økonomisk tab i forhold til den allerede planlagte udbedring".

Det fremgår af selskabets besked af 3/3 2025 til klageren, at "De skader som er konstateret i bunden er brønden er opgjort ud fra hvad vi kunne få dem lavet for. Det vurderes at der kunne være lavet en reparation af de skader som er konstateret i bunden. **Undersøgelse:** kr. 750,00 (Forundersøgelse foretaget uden tv-inspektion. f.eks. ved brug af røgpatron. Inkl. billeder, digital plantegning og besigtigelsesrapport der beskriver skadens omfang inkl. klassificeringer). kr. 1.250,00 (Spuling af op til 50 m. inklusive vand, slamsugning samt bortskaffelse af slam) I alt kr. 2.500,00 inkl. moms **Skadeudbedring** 5 x kr. 450,00 - 2.250kr (Reparation af banket/bundløb ved støbning. Brønddybde 0 - 170 cm) 5 timer x kr. 415,00 - 2.075kr (Timepris - arbejds-

Ankenævnet for Forsikring

14.

103346

mand/Rør-lægger) Materialer ca. kr. 300,00 I alt kr. 5.781,25 inkl. moms I alt: 8.281,25kr inkl. moms, det er det beløb vi maks. kan dække på skaden her, for både undersøgelse og reparation".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved 10. Stikledninger ... • Utætheder på udvendige afløbsledninger*, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført funktionssvigt, og en TV-inspektion* har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4".

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens kloakmester klassificerede skaden på bunden af brønden som en fejlklasse 3, og at han klassificerede skaden på midten af brønden som en fejlklasse 3, hvilken skade først blev konstateret i forbindelse med udskiftningen af brønden.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at fejlklasse 3 skaderne kan udbedres med cement, som anført af selskabet. På denne baggrund må reparation anses for at være en tilstrækkelig udbedringsmetode. Det bemærkes, at forsikringen alene dækker utætheder, "hvis utætheden har medført funktionssvigt, og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4". Det kan heroverfor ikke føre til andet resultat, at den forsikringsdækkede del af reparationen formentligt ikke ville udbedre alle funktionsnedsættelser.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig rapport eller lignende, der understøtter, at der skulle være tale om yderligere funktionssvigt og forhold, der kan klassi-

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

103346

ficeres som fejlklasse 3 eller 4. Nævnet har desuden henset til fotografier af skaderne i brønden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck