

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103352:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

- Anmeldte hændelse udgør ikke en tilstrækkelig stor påvirkning af ryggen og at ulykken derfor er ikke egnet til traumatisk diskusprolaps eller varige men fra ryggen.
- Man vurderer ikke at det jeg slår mig krummer jeg ryggen. og ifølge af kirurg der opererer mig er det sandsynligt at man kan få en diskoprolaps af denne slags ulykker.
- Man vurderer at jeg ikke har ryg men, fordi jeg ikke nævner smerter i læn, på hospital lige efter hændelse. - egen smertelæge siger man kun kan mærke smerter der hvor smerter er højest - og da jeg har flækket min isse og fået 11 sting...
- Man vurderer at jeg ikke går til egen læge, men først 3 måneder efter ulykken efterfølgende. - Dog henvender mig til fysioterapeut, efter ca. 2 uger, da jeg har problemer med at rejse mig op af seng og stole, og smerter går ikke væk efter ulykken. - min fysioterapeut mener det kan trænes væk men beskriver hvad der er en diskusprolaps. hun giver mig et program, og vi må se tiden af. derfor henvender jeg mig først til egen læge 3 måneder senere da træning ikke hjælper.
- Jeg har valgt ikke at vedhæfte dokumentation af fy

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- Anerkendelse af diskusprolaps, er blevet opereret af 2 omgange, fjernelse af disk, efterfølgende blevet stivgjort i læn, via et indgreb der hedder Synfix."

Selskabet har den 22/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 9. april 2025, hvor [klageren] klager over selskabets afvisning af skade i lænderyggen efter en anmeldt skade på ulykkesforsikringen.

Vi skal hermed besvare denne.

For policen gælder forsikringsbetingelserne 21-1.

Sikrede anmeldte skriftlig den 14. december 2023, at han den 17. marts 2023 i forbindelse med sit Arbejde *'trådte af og gik op i dørlåskarmen på dørlås med hovedet'*.

Selskabet anerkendte arbejdsskaden som dækningsberettiget.

Den 28. december 2023 ringede sikrede og oplyste, at han efter ulykken desuden fik smerter i ryggen med udstråling.

Sikrede uddybede, at ulykken skete da han skulle stige op i en varevogn uden lift, som lukkes på midten af de 2 døre. Da han gik op i bilen, slog han hovedet mod den midterste dørlås og flækkede skalpen. Han havde hue på og vidste ikke i første omgang at han havde flækket skalpen. Han blev omtumlet og andre bad ham sætte sig ned.

Det oplystes videre, at der var tilkommet diskusprolaps og smerter i lænden. Selskabet indhente-
de derfor journal fra Lægerne ... herunder også journal fra [hospital] (**Bilag 1**).

Lændesmerter og diskusprolaps blev herefter afvist, idet der ikke fandtes årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den efterfølgende diskusprolaps i lænden, idet den anmeldte hændelse ikke gav en tilstrækkelig stor påvirkning af ryggen og dermed ikke var egnet til en traumatisk diskusprolaps.

Sikrede kunne ikke acceptere denne afgørelse men oplyste dog samtidig, at både Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen begge var kommet frem til samme resultat. Ankestyrelsen fandt heller ikke årsagssammenhæng mellem ulykken og diskusprolaps i lænden (**Bilag 2**).

Ved vurderingen blev der lagt vægt på, at der er ikke fandtes strakssymptomer, at der var forudbestående smerter i lænden som følge af en arbejdsskade fra 2022, at anmeldelsen fra arbejdsgiver ikke beskrev belastning mod lænden, og hændelsen som beskrevet ikke var tilstrækkelig til at medføre en skade i lænden.

GF Forsikring fastholder derfor fortsat, at den af sikrede anmeldte skade i lænden, ikke kan anerkendes som dækningsberettiget. Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at hovedskaden er anerkendt, men endnu ikke afgjort."

Klageren har i kommentar af 8/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling – Skade den 17. marts 2023

Skade og første behandling:

Den 17. marts 2023 kommer jeg til skade, da jeg tømmer bagrummet i en varebil og slår issen meget kraftigt. Jeg får et åbent sår i hovedet og bliver hjulpet på skadestuen af nogle ukendte personer. Jeg er ikke helt ved bevidsthed, men bliver syet og sendt hjem samme dag. Jeg har efterføl-

gende kraftige smerter i hovedet, men ingen umiddelbart synlige skader udover hovedlæsionen. Jeg er meget øm i hele kroppen og ekstremt træt.

De følgende dage har jeg fortsat smerter, men tænker at det nok går over af sig selv og jeg bider det i mig.

Fysioterapi:

Smerterne er vedvarende, og jeg oplever store udfordringer med at komme ud af sengen om morgenen samt med at rejse mig fra stole. Jeg påbegynder derfor behandling hos [fysioterapeut] den 12. april 2023.

Den 27. april 2023 stopper jeg hos fysioterapeuten, da min træner ... vurderer, at træning alene vil kunne afhjælpe mine gener. Jeg vælger derfor at fortsætte med det træningsprogram, jeg har fået udarbejdet.

Læge og speciallæge:

Den 6. juli 2023 kontakter jeg egen læge, da træningen ikke har haft den ønskede effekt, og jeg er nået til et punkt, hvor jeg ikke selv kan afhjælpe mine smerter.

Egen læge henviser mig til en reumatolog.

Den 21. september 2023 bliver jeg undersøgt på [specialklinik].

Reumatologen vurderer umiddelbart, at det er usandsynligt, at jeg har en diskusprolaps, da jeg har udstrålende smerter i begge lår. Jeg bliver dog henvist til en MR-scanning, som efterfølgende viser, at jeg har en stor diskusprolaps, der trykker på nerverne til begge ben. Jeg skal derfor opereres.

Operationer

Da der er over tre måneders ventetid på operation, kontakter jeg mit pensionsselskab ... som tilbyder en hurtigere operation. Jeg bliver opereret ad to omgange. Første gang fjernes en del af disken i lænden, men da smerterne fortsætter, anbefaler kirurgen en SynFix-operation (stivgørende operation), som jeg derefter får foretaget.

Kirurgen har flere gange udtalt, at en diskusprolaps godt kan opstå ved den type ulykke, jeg har været udsat for – når man slår hovedet voldsomt op i noget krummer man ryggen, hvilket kan medføre den pågældende skade.

Min oplevelse:

? Jeg har aldrig haft rygproblemer før ulykken

? Jeg var hele tiden overbevist om, at jeg kunne træne mig til bedring, og derfor går der noget tid, før jeg kontakter egen læge.

? Jeg oplever det som uretfærdigt, at det bliver tillagt vægt, at jeg ikke nævnte rygsmerter på skadestuen. Jeg var i chok, blødte voldsomt og var ikke helt ved bevidsthed. Som læger også har nævnt, er det ofte kun muligt at mærke smerter det sted, hvor de er mest udtalte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afgørelse af 19/12 2024 fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 25. juni 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Dit hovedtraume med følger i form af hudlæsion og let hovedpine kan anerkendes som en arbejdsskade.
- Dine smerter i lænderyggen kan ikke anerkendes som en arbejdsskade.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

...

Om personskaden, der ikke anerkendes (smerter i lænderyggen)

Vi lægger vægt på, at du søger læge den 17. marts 2023, men det fremgår ikke af journalnotatet, at du har smerter i din lænderyg. Du søger læge igen den 28. marts 2023 og den 14. april 2023, hvor det heller ikke fremgår, at du har smerter i din lænderyg.

Først ved lægehenvendelse af 6. juli 2023 fremgår det, at du har fået smerter i din lænd. Det fremgår ligeledes af journalnotatet, at du ikke kan huske, om dine smerter startede samme tidspunkt som hændelsen på dit arbejde.

Det fremgår desuden af et journalnotat fra den 14. december 2023, at du har fået lændesmerter som følge af en arbejdsskade 1,5 år forinden, svarende til juni 2022.

Vi lægger også vægt på, at din arbejdsgiver anmelder hændelsen som en arbejdsskade den 30. marts 2023. Det fremgår dog ikke af anmeldelsen, at du har fået smerter i din lænderyg. I tillæg hertil lægger vi vægt på, at der ikke er beskrevet en belastning af din lænderyg ved hændelsen. Der er alene beskrevet en belastning af dit hoved, som du har slået op i et dørbeslag på en bil.

Vi vurderer samlet set, at det ikke er godtgjort, at hændelsen er den mest sandsynlige årsag til dine smerter i lænderyggen.

Vi anerkender derfor ikke dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at din partsrepræsentant i forbindelse med klagen har oplyst, at du har søgt behandling ved en fysioterapeut den 12. april 2023 for smerter i lænderyggen. De har medsendt din journal herfra.

Oplysningerne er indgået i vores behandling af sagen.

Vi vurderer dog fortsat, at det ikke er godtgjort, at hændelsen på dit arbejde er den mest sandsynlige årsag til dine smerter i lænderyggen. Vi lægger særligt vægt på, at du søger læge tre gange efter hændelsen, hvor du ikke nævner smerter i din lænderyg, og at der ikke er beskrevet en belastning af din lænderyg ved hændelsen.

Oplysningerne fremgår særligt af din lægejournal og anmeldelsen fra din arbejdsgiver."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet

til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Nedslidning og overbelastning

Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opståede skader."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/12 2023, at han den 17/3 2023 kom til skade på arbejdet, og at han slog hovedet op i en dørlås på en varevogn. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt hovedtraume som en arbejdsskade, men har afvist smerter i lænderyg som en arbejdsskade. Ankestyrelsen har stadfæstet afgørelsen. Selskabet har anerkendt hovedskaden, men har afvist dækning af skade i lænderyg med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at den opererende kirurg flere gange har udtalt, at en diskusprolaps kan opstå ved den type ulykke, han har været udsat for. Klageren har anført, at når man slår hovedet voldsomt op i noget, krummer man ryggen, hvilket kan medføre den pågældende skade. Klageren har anført, at han aldrig har haft rygproblemer før ulykken. Klageren har hele tiden været overbevist om, at han kunne træne sig til bedring, hvorfor der gik noget tid, før han kontaktede læge. Klageren henvendte sig til fysioterapeut efter ca. 2 uger, da han havde problemer med at rejse sig op af seng og stole, og da smerterne ikke gik væk. Fysioterapeuten mente, at det kunne trænes væk, men beskrev, "hvad der er en diskusprolaps". Klageren har anført, at

det er uretfærdigt, at det tillægges vægt, at han ikke nævnte rygsmerter på skadestuen. Han var i chok, blødte voldsomt og var ikke helt ved bevidsthed. Klageren har anført, at "som læger også har nævnt, er det ofte kun muligt at mærke smerter det sted, hvor de er mest udtalte – og han havde flækket issen og fået 11 sting".

Selskabet har anført, at der ikke var strakssymptomer, at der var forudbestående smerter i lænden som følge af en arbejdsskade fra 2022, at anmeldelsen fra arbejdsgiver ikke beskrev belastning mod lænden, og at hændelsen ikke er tilstrækkelig til at medføre en skade i lænden.

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 19/12 2024 i arbejdsskadesagen, at "Vi lægger vægt på, at du søger læge den 17. marts 2023, men det fremgår ikke af journalnotatet, at du har smerter i din lænderyg. Du søger læge igen den 28. marts 2023 og den 14. april 2023, hvor det heller ikke fremgår, at du har smerter i din lænderyg. Først ved lægehenvendelse af 6. juli 2023 fremgår det, at du har fået smerter i din lænd. Det fremgår ligeledes af journalnotatet, at du ikke kan huske, om dine smerter startede samme tidspunkt som hændelsen på dit arbejde. Det fremgår desuden af et journalnotat fra den 14. december 2023, at du har fået lændesmerter som følge af en arbejdsskade 1,5 år forinden, svarende til juni 2022. Vi lægger også vægt på, at din arbejdsgiver anmelder hændelsen som en arbejdsskade den 30. marts 2023. Det fremgår dog ikke af anmeldelsen, at du har fået smerter i din lænderyg. I tillæg hertil lægger vi vægt på, at der ikke er beskrevet en belastning af din lænderyg ved hændelsen. Der er alene beskrevet en belastning af dit hoved, som du har slået op i et dørbeslag på en bil. Vi vurderer samlet set, at det ikke er godtgjort, at hændelsen er den mest sandsynlige årsag til dine smerter i lænderyggen. Vi anerkender derfor ikke dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade. Vi er opmærksomme på, at din partsrepræsentant i forbindelse med klagen har oplyst, at du har søgt behandling ved en fysioterapeut den 12. april 2023 for smerter i lænderyggen. De har medsendt din journal herfra. Oplysningerne er indgået i vores behandling af sagen. Vi vurderer dog fortsat, at det ikke er godtgjort, at hændelsen på dit arbejde er den mest sandsynlige årsag til dine smerter i lænderyggen. Vi lægger særligt vægt på, at du søger læge tre gange efter hæn-

delsen, hvor du ikke nævner smerter i din lænderyg, og at der ikke er beskrevet en belastning af din lænderyg ved hændelsen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der for at opnå dækning skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans – med Ankestyrelsen som klageinstans – som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. årsagssammenhæng, som det er sket i klagerens sag. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilside-sætte deres vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger forhold, som giver nævnet et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings/Ankestyrelsens vurdering. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at ulykken den 17/3 2023 er årsagen til generne i lænderyggen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen har vurderet, at hændelsen den 17/3 2023 ikke er den mest sandsynlige årsag til klagerens smerter i lænderyggen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er tidsnære oplysninger, der kan understøtte, at klagerens gener i lænderyggen er forårsaget af ulykken den 17/3 2023.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103352

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han henvendte sig til fysioterapeut ca. 2 uger efter ulykken – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck