

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103353:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 1/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kan ikke huske datoer præcist, men i februar måned 2025 opdager jeg min cykelforsikring kun dækker op til kr. 6.000,- og da jeg har en el-cykel til kr. 25.000,- beder jeg Tryg om at hæve dækningen til kr. 25.000,-. Dette gør jeg via et link inden på selve forsikringen. Der går 1 måned og opdager jeg INTET har hørt.

Så forsøger jeg igen, denne gang vis deres kontaktformular på hjemmeside, og der går 2-3 uger, jeg hører INTET

Så rykker jeg kraftigt med store bogstaver igen - og denne gang for jeg dette svar:

'vi ikke tilbyde yderligere dækninger grundet skadeshistorik'

WOW tænkte jeg - jeg har haft en skade på min bil og et par tandlægeregninger, ikke det store

I uge 13 vælger jeg så at ringe - og taler med pige som vil undersøge og ringe tilbage dagen efter. Det går hun ikke- og heller ikke dagen efter igen, så jeg ringer igen og tales med en som vil sende 'pigen' en rykker. Jeg hører intet og i dag den 1. april sender jeg så en besked igen, via kontaktformularen og får igen dette svar 'Som vi tidligere har oplyst, så kan vi ikke tilbyde yderligere dækning er grundet skadeshistorik.

...

Jeg har ikke kunnet anvende mig cykel i år, da jeg jo ikke tør køre på den, tænkt nu hvis den bliver stjålet ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bare gerne have forsikret min cykel, for det som den er værd"

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103353

Ankenævnet for Forsikring

3.

103353

Selskabet har i brev af 10/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at tilbyde klageren at udvide summen for cykler på klagerens indboforsikring.

Selskabet har afvist at tilbyde yderligere dækninger på klagerens indboforsikring under henvisning til klagerens skadehistorik.

Klageren er omfattet af en indboforsikring hos selskabet på forsikringsbetingelser 2012. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren udfyldte selskabets kontaktformular den 27. februar 2025 og skrev:

'jeg har for længe siden, inden på min indboforsikring, bedt om at få forhøjet min cykelforsikring til kr. 25.000,-'

Kontaktformularen fremlægges som **bilag 2**.

Klageren rykkede for svar den 18. marts 2025. Rykkeren fremlægges som **bilag 3**.

Ved mail af 18. marts 2025 orienterede selskabet klageren om, at selskabet ikke kunne tilbyde klageren bedre dækninger grundet klagerens skadehistorik. Selskabets afslag fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet orienterede tillige klageren telefonisk den 26. marts 2025 om, at selskabet ikke kunne tilbyde forhøjet dækning af cykelsummen.

Efterfølgende korresponderede klageren og selskabet om, hvilke skader, selskabet refererede til. Selskabet fastholdt sit afslag på at tegne udvidet cykelsum til klageren. Korrespondancen fremlægges som **bilag 5**.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Selskabets vurdering

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at tilbyde klageren at udvide summen for cykler på klagerens indboforsikring.

Selskabet har givet afslag på at tilbyde yderligere dækninger på klagerens indboforsikring under henvisning til klagerens skadehistorik.

Af forsikringsaftalelovens § 3b fremgår:

'§ 3 b. Selskabets afslag på at tegne en forsikring som begæret og selskabets opsigelse af en forsikringsaftale skal efter anmodning begrundes. Stk. 2. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de relevante retsregler samt en kort redegørelse for, hvorfor forsikringen ikke kan tegnes, eller hvorfor forsikringsaftalen opsiges. Begrundelsen skal efter anmodning være skriftlig.'

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis og lovgivningen. Selskabet fastholder derfor, at selskabet er berettiget til at afslå at tegne udvidet sum for cykler.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet – bortset fra lovpligtige forsikringer – ikke har kontraheringspligt. Selskabet gør i den forbindelse gældende, at en cykeldækning ikke er lovpligtig.

Det af klageren anførte om, at han kun har haft en bilskade og et par tandlægeregninger, der ikke var det store, kan ikke føre til en ændring af selskabets afgørelse, idet klageren i en periode på to kalenderår har anmeldt seks skader og modtaget erstatning herfor. I den sammenhæng opfylder klageren kriterierne i selskabets forretningsgang, hvor selskabet ikke ønsker at tegne yderligere dækning eller forsikringer.

Selskabet har desuden orienteret klageren om, at hans generelle skadehistorik var årsag til, at selskabet ikke ville tilbyde yderligere dækninger, jf. forsikringsaftalelovens § 3b.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 98801, hvor nævnet udtalte: *'Nævnet har lagt vægt på, at selskabet – når man ser bort fra lovpligtige forsikringer – ikke har pligt til at forsikre en person. Efter forsikringsaftalelovens § 3b har klageren ret til at få begrundet et afslag på at tegne en forsikring, når klageren anmoder herom, og selskabet har givet en sådan begrundelse.'*

Kendelsen fremlægges som **bilag 6**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet er berettiget til at afslå at tegne yderligere dækninger eller summer på klagerens indboforsikring, da der ikke er tale om lovpligtige forsikringer.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets afslag på at tegne en udvidet cykelsum til klageren er korrekt og i overensstemmelse med såvel praksis som lovgivning."

Klageren har i kommentar af 8/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke hvad jeg skal svare på – eller forholde mig til
Den sag som Tryk henviser til er af en helt anden karakter end min, i den sag de referer til er der tale om person(er)statning
I min sag handler det om at Tryk ikke vil forsikre min cykels værdi, fordi jeg uheldigvis har haft brug for min bil- og tandlæge forsikring - skader som beløber sig til under kr. 40.000,- (og som ikke er selvforskyldt)
Da jeg har 'kostet' Tryk så meget, vil du ikke forsikre mig el-cykel som har en værdi på kr. 25.000,- (Tryk vil kun dække op til kr. 6.000,-)
SÅ HAR INTET MED reference sagen – så forstår ikke hvor vi skal hen ????"

Ankenævnet for Forsikring

5.

103353

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens af 27/2 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvad drejer din henvendelse sig om?

Spørgsmål til din forsikring

Hvad kan vi hjælpe med?

Køb/tilvalg/tilbud på forsikring

Din besked

jeg har for længe siden, inden på min indboforsikring, bedt om at få forhøjet min cykelforsikring til kr. 25.000,-"

Af selskabets mail af 18/3 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren],

Grundet skadeshistorik så kan vi desværre ikke på nuværende tidspunkt ikke give dig bedre dækninger end det du har."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke ønsker at udvide forsikringssummen på cykelforsikringen med henvisning til klagerens skadehistorik.

Klageren har anført, at han tidligere har anmeldt en bilskade og et par tandlægeregninger, som han var uden skyld i. Klageren har oplyst, at forsikringssummen kun er 6.000 kr., og at elcyklen koster 25.000 kr.

Selskabet har anført, at klageren i en periode på to kalenderår har anmeldt seks skader og har modtaget erstatning herfor. Selskabet har orienteret klageren om, at skadehistorikken er årsagen til, at selskabet ikke vil tilbyde yderligere forsikringsdækninger. Selskabet har anført, at der er tale om indboforsikring, hvor selskabet ikke har en kontraheringspligt.

Det fremgår af klagerens besked af 27/2 2025, at "jeg har for længe siden, inden på min indboforsikring, bedt om at få forhøjet min cykelforsikring til kr. 25.000,-".

Ankenævnet for Forsikring

6.

103353

Det fremgår af selskabets mail af 18/3 2025, at "Grundet skadeshistorik så kan vi desværre ikke på nuværende tidspunkt ikke give dig bedre dækninger end det du har".

Nævnet bemærker, at selskabet – når man ser bort fra lovpligtige forsikringer – ikke har pligt til at forsikre en person/klageren. Efter forsikringsaftalelovens § 3 b har klageren ret til at få begrundet afslaget, når klageren anmoder herom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en indboforsikring ikke er lovpligtig, og at selskabet har begrundet afgørelsen med, at selskabet har foretaget en risikovurdering ud fra klagerens skadehistorik. På den baggrund har selskabet vurderet, at forsikringssummen på indbo-/cykelforsikringen ikke kan forhøjes.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck