

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103360:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil gerne indgive en klage over, hvordan mit forsikringsselskab har håndteret en meget lille bilskade, hvilket har skabt store problemer for mig med dokumentation og de betalte beløb. På trods af mine mange forsøg på at kontakte selskabet og løse sagen, har jeg ikke kunnet få en tilfredsstillende løsning. Nedenfor beskriver jeg de vigtigste punkter, jeg ønsker at gøre opmærksom på:

Manglende modtagelse af den officielle faktura:

Jeg har modtaget en taksatorrapport (Taksatorrapport) fra mit forsikringsselskab, men den indeholder ikke de fulde detaljer om reparationsomkostningerne. Selvom rapporten viser de betalte beløb, er jeg ikke blevet udstyret med den officielle faktura, som jeg har brug for at forstå det præcise beløb, der er betalt.

Afslag på at udlevere den officielle faktura:

Jeg har gentagne gange anmodet om at få en officiel faktura, men mit forsikringsselskab har ikke besvaret mine forespørgsler på en passende måde. Medarbejderne har nægtet at give mig en kopi af fakturaen, selvom den er essentiel for at kunne dokumentere reparationsomkostningerne.

Betalt beløb for reparationerne:

Ifølge den rapport, jeg har modtaget fra forsikringsselskabet, er det betalte beløb for bilreparationen 5.441,25 DKK. Dette beløb virker meget højt i forhold til skadens omfang, som det ses på de vedhæftede billeder. Jeg har ikke modtaget nogen forklaring eller begrundelse for, hvorfor dette beløb er så højt.

Bemærk venligst, at den eneste synlige skade på bilen er en lille hvid ridse nederst, men reparationen omfattede et meget større område, som jeg ikke er ansvarlig for.

Det beløb, der kræves af mig, er 5.341 DKK, hvilket jeg finder helt urimeligt.

Jeg ser frem til jeres snarlige svar og en retfærdig løsning på denne sag.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min anmodning:

Jeg beder den relevante myndighed om at gribe ind i denne sag og hjælpe mig med at få den officielle faktura samt de nødvendige oplysninger om reparationsomkostningerne. Jeg ønsker også en detaljeret forklaring på det betalte beløb og årsagen til dets størrelse i forhold til den synlige skade."

Selskabet har den 6/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand Forsikring har opkrævet selvrisiko på 5.341 kr. fra klagerne, idet det er klagernes opfattelse, at reparationsudgiften på modpartens bil har været for høj i forhold til den skade, som er pådraget.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klagerne skal betale den opkrævede selvrisiko, da der ikke er nogle holdepunkter for at antage, at reparationsudgiften på 5.441,25 kr., som selskabet har afholdt som følge af den skade, som klagernes bil har forvoldt en anden bil, ikke har været rimelige og nødvendige for at reparere skaden.

Sagens forløb

Klagerne har tegnet bilforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 16. august 2024 via EDI-systemet en henvendelse fra [modpartens forsikringsselskab] om, at de fra en kunde havde fået anmeldt en bilskade, som var oplyst at være forvoldt af klagernes bil i forbindelse med en påkørsel.

Selskabet rettede derfor den 21. august 2024 henvendelse til klagerne, og bad dem om at anmelde skaden/påkørslen, så kravet fra [modpartens forsikringsselskab] kunne behandles. Selskabets brev til klagerne er fremlagt som bilag B.

Selskabet oplyste i brevet, at klagerne skulle vende tilbage inden den 11. september 2024, da sagen ellers ville blive afgjort ud fra de foreliggende oplysninger.

Den 2. september 2024 svarede klagerne: 'Jeg har ingen skade !!!'

Herefter forsøgte selskabet over en længere periode, at få klagerne til at afgive oplysninger omkring påkørslen.

Idet klagerne fortsatte med ikke at besvare selskabets spørgsmål, men blot henviste til, at der ikke var skade på bilen, anerkendte og betalte selskabet [modpartens forsikringsselskabs] krav på 5.441,25 kr. for reparation og opkrævede klagerne selvrisikoen på 5.341 kr.

Klagerne var herefter meget utilfredse med, at der var blevet opkrævet fuld selvrisiko, og at de ikke havde haft mulighed for at forholde sig til skadesudgiften inden, at selskabet anerkendte denne over for [modpartens forsikringsselskab].

På anmodning sendte selskabet billeder af skaderne samt dokumentation for skadesudgiften i form af taksatorrapport.

Klagerne var fortsat utilfredse og ønskede udspecificeret faktura med dokumentation for reparationen inden, de ville betale selvrisikoen.

Selskabet har ikke modtaget en sådan og fastholdt derfor sit krav over for klagerne og henviste til, at taksatorrapporten var udfærdiget og godkendt af en autotaksator hos [modpartens forsikringsselskab], og at udgifterne på 1.451 kr. til arbejds løn og 2.902 kr. til lak (tillagt moms) ud fra billederne af skaderne var rimelige og nødvendige for udbedring af skaden.

Korrespondancen er fremlagt som bilag C.

Billeder af skaderne er fremlagt som bilag D.

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har selskabets taksator udfærdiget en fiktiv taksatorrapport med udregning af reparationsudgifterne, hvis reparationen var foregået hos et af selskabets egne fordelsværksteder. Reparationsudgiften er beregnet til 5.850,25 kr.

Den fiktive rapport er fremlagt som bilag E.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren skal betale selvrisikoen på 5.341 kr.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.10, at selskabet beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført en udgift for selskabet.

Selskabet hæfter, jf. FL § 108, stk. 1, umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab, hvorfor det er selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Klagerne har anerkendt, at de ved påkørsel har påført den reparerede bil en skade på bagkofangeren.

[Modpartens forsikringsselskabs] autotaksator har takseret reparationsudgiften til 5.441,25 kr.

Selskabet skal umiddelbart over for den skadelidte dække de rimelige reparationsudgifter, som bringer bilen i samme stand, som før påkørslen.

Det er selskabets opfattelse, at udgifterne for reparationen ikke overstiger, hvad der er rimeligt og nødvendigt for udbedring af den pågældende skade.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103360

Uagtet at der efter klagerens opfattelse udelukkende har været tale om en mindre ridse på bagkofangeren, er det efter selskabets opfattelse helt sædvanligt, at det er nødvendigt at lakere hele kofangeren for at udbedre skaden.

Selskabet fastholder derfor, at selvrisikoen skal betales."

Klageren har i brev af 20/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at kommentere på det materiale, som forsikringsselskabet har fremsendt som del af deres svar i denne sag.

1. ****Manglende faktura:****

Det er vigtigt at understrege, at jeg gentagne gange har anmodet om en officiel og endelig faktura for reparationen. Det dokument, som selskabet har vedlagt som 'Bilag E - Demo-rapport', er ikke en gyldig faktura. Det fremgår tydeligt, at dette blot er et internt teknisk dokument uden faktiske betalingsoplysninger, ingen CVR-nummer, ingen reparationsværkstedets navn, og ingen specificeret beløb eller betalingsdato. Det kan derfor ikke opfattes som dokumentation for afholdte udgifter.

2. ****Uforholdsmæssigt høj pris:****

Ud fra billederne og skadens karakter fremstår det meget tydeligt, at der er tale om en mindre skade. Alligevel er der angivet et usædvanligt højt beløb for reparationen - uden nogen reel dokumentation for, at denne reparation faktisk er blevet udført, og til netop det beløb.

3. ****Mit krav er simpelt og rimeligt:****

Jeg har på intet tidspunkt krævet erstatning eller godtgørelse. Jeg har udelukkende bedt om én ting: at få udleveret en officiel faktura for reparationen. Det burde ikke være hverken kompliceret eller omdiskuteret, hvis selskabet faktisk har dækket en reel udgift.

Jeg håber, at nævnet vil tage disse forhold i betragtning, da den manglende dokumentation og den usædvanlige pris gør det umuligt for mig som kunde at have indsigt og tryghed i sagsbehandlingen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af modpartens taksatorrapport/regresrapport:

Taksatorgodkendelse:	19.08.2024
Rep. færdig:	17.08.2024
Kalkulationsdato:	19.08.2024
Takseringsdato:	19.08.2024

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103360

Reparationens varighed kan ikke beregnes	Arbejdsløn i alt	1.451,00 kr.
Gælder som faktura	Diverse i alt	0,00 kr.
	Reservedele i alt	0,00 kr.
	Lak	2.902,00 kr.
		
	Momspligtig	4.353,00 kr.
	Moms 25,00 %	1.088,25 kr.
	I alt inkl. moms	5.441,25 kr.

Type: KOLLISION

Zone: Bagparti"

Ankenævnet for Forsikring

6.

103360

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 21/8 2024:

"Vi har ikke modtaget din anmeldelse

Vi har fået oplyst, at din bil med reg.nr. ... har været involveret i et uheld ved ... den 13. august 2024. Og vi har nu fået et erstatningskrav fra modpartens forsikringsselskab. Men vi har ikke fået din anmeldelse af skaden.

Vi har brug for din anmeldelse inden den 11. september 2024. Uden din anmeldelse og dine oplysninger er vi nødt til at afgøre skaden ud fra de få oplysninger, vi har nu. Det vil bl.a. betyde, at du vil stå som ansvarlig for skaden."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 22/8 2024:

"Vi skriver til dig, fordi vi har brug for, at du anmelder skaden på eller med dit køretøj, så vi kan hjælpe med at behandle skaden."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 2/9 2024:

"Jeg har ingen skade!!!"

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 3/9 2024:

"Vi har fået en henvendelse fra [modpartens forsikringsselskab] som oplyser at deres kunde har anmeldt at din bil skulle havde bakket ind og påkørt deres bil som holdt parkeret ved ... d. 13/8-24.

Kender du noget til dette uheld?

Er du tidligere blevet kontaktet vedr. dette?

Har din bil nogle skader?

Er ... et sted du af og til kommer?

Er det kun dig der er føre af bilen eller har bilen været lånt ud?"

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 31/1 2025:

"Vi har tidligere sendt nedenstående mail til dig om skaden på din Personbil ..., som vi ikke kan se at have modtaget svar på.

Vi har brug for at du besvarer nedenstående spørgsmål, så vi kan viderebehandle sagen også hvis du ikke selv har skader på egen bil.

...

Hører vi ikke fra dig inden 8 dage, vil vi afgøre sagen ud fra de oplysninger vi har på nuværende tidspunkt."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103360

Ankenævnet for Forsikring

8.

103360

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 4/2 2025:

"Vi har allerede tidligere skrevet til jer og informeret om, at vores bil ikke har nogen skader. Hvis I har brug for yderligere information, så sig endelig til."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 8/2 2025:

"Som vi skriver i vores tidligere mails beder vi jer oplyse om I kender til uheldet, og spørg altså ikke om I har skade på jeres egen bil.

Da vi har endnu ikke modtaget Jeres skadeanmeldelse har vi været nødsaget til at behandle sagen ud fra de oplysninger som fremgår af sagen.

Modparten har anmeldt at I har ramt deres parkerede bil.

Derfor har vi anerkendt erstatningspligten over for modparten.

Hvad betyder det for dig?

Vi har betalt for reparationen af modpartens skade, og derfor skal I betale selvrisiko. I vil modtage et girokort på 5.341 i løbet af kommende uge.

Værd at vide

Vi videregiver dine oplysninger om uheldet i det omfang, det er nødvendigt for sagens behandling."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 10/2 2025:

"Jeg skriver for at gøre indsigelse mod den beslutning, der er truffet i sagen vedrørende bilulykken, da vi ikke har haft mulighed for at præsentere vores version af hændelsen.

Jeg anmoder venligst om at få adgang til alle relevante beviser, som er blevet brugt til at vurdere ansvar i denne sag, herunder fotos af skaderne, eventuelle vidner og den anden parts dokumentation.

Vi ønsker at få gennemgået sagen igen med disse oplysninger, da vi mener, at beslutningen er blevet truffet uden at vi har haft fuld mulighed for at fremlægge vores beviser."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 11/2 2025:

"Opkrævning i forbindelse med skade

...

I forbindelse med skaden den 13.08.2024 opkræver vi hermed:

Selvrisiko:

5.341,00 kr."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 12/2 2025:

Ankenævnet for Forsikring

9.

103360

"Vi har bedt jer om at kommentere på denne henvendelse fra modpartens forsikringsselskab, [modpartens forsikringsselskab], flere gange.

Vi har bedt jer anmelde skaden første gang d. 21.08.2024.

...

Vi har rykket for svar flere gange, men har aldrig fået en anmeldelse fra dig.

Det er ikke nok at du skriver, at du ingen skade har.

Vi kan ikke blive ved med at rykke dig for svar, hvorfor vi bliver nødt til at behandle sagen ud fra de oplysninger vi har fra modparten.

I vil blive opkrævet en selvrisiko på 5341 kr., da vi har haft en udgift i sagen."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 12/2 2025:

"Jeg vil gerne præcisere, at det var min hustru, der kørte bilen på det pågældende tidspunkt. Hun har oplyst, at der var tale om en meget lille hændelse, som hun ikke vurderede nødvendig at involvere forsikringen i. Hun tog derfor ingen billeder af skaden, da hun ikke forventede, at det ville resultere i en større omkostning.

Vi finder dog det opkrævede beløb meget højt i forhold til den beskedne skade, som hun mener fandt sted. Derfor beder vi om at få tilsendt billeder af skaden på modpartens bil, så vi kan bekræfte, at kravene stemmer overens med hændelsen."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 14/2 2025:

"Her vedhæftet opgørelse af modpartens skade, samt billeder.

Da I ikke har meldt skaden har vi ikke har mulighed for at stille spørgsmålstegn til skadens omfang.

Derfor kan vi ikke, uanset jeres vurdering, trække vores anerkendelse og betaling tilbage.

Jeg kan forstå ud fra din mail, at I kender til en påkørsel. Uanset om man har den opfattelse at der er tale om en beskeden hændelse, så har en påkørsel fundet sted.

Derfor er det os, sammen med jer, der skulle løfte bevisbyrden for, at den skade som modpartens bil har fået, ikke er kommet ved påkørslen fra jeres bil.

Når der ingen billeder er taget er dette ikke muligt, og som sagt for sent at stille spørgsmål efterfølgende."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 15/2 2025:

"Tak for jeres svar og billederne af skaden.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103360

Vi ønsker at anmode om en detaljeret skadesrapport samt en oversigt over reparationens omkostninger, så vi kan få et bedre overblik over skadens omfang og vurdere, om selvriskoen er rimelig i forhold til den faktiske skade.

Vi mener desuden, at vi burde have haft mulighed for at kommentere på skadens størrelse, før erstatningsansvaret blev anerkendt. Vi vil derfor gerne bede om en revurdering af sagen."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 20/2 2025:

"Vi har sendt alt det vi har på skaden, på modpartens bil.

Jeg har derfor ikke mulighed for at sende yderligere.

I har haft et halvt år til at anmelde skaden, hvilket i ikke har gjort, på trods af at vi har rykket samtlige gange.

I har derfor haft rig mulighed for at vende retur til os.

Vi kan derfor desværre ikke gøre yderligere."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 20/2 2025:

"Jeg forstår, at sagen er afsluttet fra jeres side, men for at kunne acceptere betalingen af selvriskoen, har jeg brug for en detaljeret opgørelse over reparationens omkostninger.

I jeres tidligere svar har I sendt billeder af skaden, men ikke en specifikation af, hvordan beløbet for reparationen er blevet beregnet. Jeg anmoder derfor om at få tilsendt:

1. Den fulde reparationsrapport fra værkstedet, der viser præcis, hvilke reparationer der er blevet udført.
2. Den endelige faktura eller dokumentation for de afholdte udgifter i forbindelse med reparationen.

Det er vigtigt for mig at forstå, hvorfor selvriskobeløbet er så højt i forhold til skadens omfang, og jeg vil ikke kunne gå videre med betalingen, før jeg har modtaget disse oplysninger."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 25/2 2025:

"Jeg har gentagne gange anmodet om at få udleveret fakturaen for reparationen af modpartens bil, men har endnu ikke modtaget den. Det er min ret som forsikringstager at få dokumentation for de faktiske omkostninger, især når jeg bliver opkrævet et stort selvriskobeløb.

Hvis jeg ikke modtager en kopi af fakturaen senest inden for 7 dage, vil jeg se mig nødsaget til at indgive en klage til Ankenævnet for Forsikring for at få sagen gennemgået.

Jeg ser frem til jeres hurtige svar og forventer at modtage fakturaen inden for den nævnte frist."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 25/2 2025:

Ankenævnet for Forsikring

11.

103360

"Jeg har modtaget en faktura på [5341] kr., men jeg har endnu ikke modtaget svar på min tidligere anmodning om en detaljeret opgørelse over reparationsomkostningerne.

Som nævnt i min forrige mail, har jeg brug for følgende oplysninger, før jeg kan tage stilling til betalingen:

1. En fuld reparationsrapport, der beskriver de udførte reparationer.
2. En kopi af den endelige faktura eller anden dokumentation for de faktiske omkostninger.

Da jeg stadig ikke har modtaget disse oplysninger, anmoder jeg om, at betalingsfristen udsættes, indtil sagen er fuldt oplyst. Jeg beder venligst om en hurtig afklaring."

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 26/2 2025:

"Det vedhæftede dokument vi den 14.02 sendte dig er den taksatorrapport der er lavet og godkendt af [modpartens forsikringsselskabs] autotaksator.

Taksatorrapporten gælder som faktura, hvorfor dette er fakturaen.

Bilen har ud fra de billeder vi har sendt fået en skade på bagkofangeren.

I følge taksatorrapporten er der betalt 1.451 kr., i arbejds løn og 2.902 kr., i lak, derudover er der naturligvis lagt moms oven i beløbet.

Dette er for os at se rimelige og nødvendige udgifter for reparation af skaden på modpartens bil."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 27/2 2025:

"Tak for jeres svar. Jeg forstår, at taksatorrapporten er blevet brugt til at vurdere skaden, men jeg ønsker at få en kopi af den faktiske faktura fra værkstedet, som har udført reparationen.

Det er vigtigt for mig at sikre, at det beløb, jeg bliver opkrævet, præcist afspejler de reelle reparationsomkostninger. Derfor beder jeg jer venligst sende den officielle faktura fra værkstedet inden for en uge.

Hvis jeg ikke modtager fakturaen inden for denne frist, vil jeg være nødt til at tage yderligere skridt for at få den nødvendige dokumentation."

Det fremgår af selskabets fiktive taksatorrapport/fakturablod:

Ankenævnet for Forsikring

12.

103360

Arbejdsløn	t	1.954,80 kr.
Reserve	e i alt	68,42 kr.
		2.802,77 kr.
Miljø	af lakmat. (6,0%)	73,16 kr.
Miljømk. af arb. løn (1,4%)		27,37 kr.
	drag iflg. aftale (5,0%)	-246,33 kr.
Momspligtig		4.680,19 kr.
Moms 25,00 %		1.170,05 kr.
I alt inkl. moms		5.850,24 kr.

Arbejdsbeskrivelse/omfang

Fakturatimepris: 724,00 kr.

Dato for seneste timeprisændring: 28.06.2024

1 time = 10 arbejdsenheder (AE)

Arbejdsoperationsnr	Betegnelse	AE.	Kr.
2581	Kofanger b reparation	15,0	1.086,00 kr.
UN	Tidstillæg til en hovedposition	2,0	144,80 kr.
33 373 1	Sensor/er parkeringshjælp b af-/påmont		144,80 kr.
43 303 1)	Afdækning bagkofanger n af-/påmontering	2,0	144,80 kr.
43 447 1	Bagkofanger af-/påmontering inkl: baglygter af-/påmontering	4,0	289,60 kr.
UN	Tågebaglygte V af-/påmontering	1,0	72,40 kr.
UN	Reflektor H bag af-/påmontering	1,0	72,40 kr.
Arbejdstid/-beløb ialt		27,0	1.954,80 kr.

Reserve dele

Prislistedato: 27.03.2025

Nr.	Res. del nr	Betegnelse	Kr.
Reserve dele			0,00 kr.
Forbrugsmaterialer 3,5 % af arbejdsløn			68,42 kr.
Reserve dele i alt			68,42 kr.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103360

Reparationsmetode						
Nr.	Arbejdsbeskrivelse	Omfang	NFG%	Areal	AE.	Kr.
2581	KOFANGER B	REPARATION LAK,PLAST			1	
		Arbejdstid i alt			15,0	
		Starttid plastdele			8,0	
		Starttid farve blanding			3,0	
		Starttid farve prøve			3,0	
		Starttid i alt			14,0	
		Arbejdstid/beløb i alt			29,0	1.583,40 kr.
Materieberegning						
		Reparationslak plastic				674,98 kr.
		Grundbeløb plast				212,00 kr.
		Grundbeløb farve prøve				23,00 kr.
		Index: 134,0%				+ 309,39 kr.
		Materialer i alt				1.219,37 kr.
		Arbejdstid materialer i alt				2.802,77 kr.
		Materialer i alt				73,16 kr.

Det fremgår af police af 29/7 2024:

"Police - Bilforsikring

...

Selvrisiko

Ansvar, din valgte selvrisiko

5.341 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.10 Selvrisiko

...

Vi beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for os.

Sker der både ansvars- og delkasko- eller kaskoskade ved samme skadebegivenhed, opkræver vi kun en selvrisiko.

...

1.17 Lovgivning

For forsikringen gælder i øvrigt dansk lovgivning om forsikringsaftaler og forsikringsvirksomhed."

Nævnet har fået forelagt billeder af skaderne på modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 16/8 2024 en henvendelse fra modpartens forsikringselskab om, at deres kunde var blevet påkørt af klageren. Selskabet bad flere gange klageren om at anmelde ska-

den og oplyste, at sagen ville blive afgjort ud fra de foreliggende oplysninger, hvis klageren ikke vendte tilbage. Selskabet modtog ansvarskravet for skade på modpartens bil den 8/2 2025 og sendte opkrævning til klageren på ansvarsforsikringens selvrisiko. Klageren ønsker at få udleveret den officielle faktura og oplysningerne om reparationsomkostningerne, herunder en detaljeret forklaring på det betalte beløb, før han betaler selvrisikoen.

Klageren har anført, at selskabets håndtering af en meget lille bilskade "har skabt store problemer for mig med dokumentation og de betalte beløb". Klageren har anført, at taksatorrapporten ikke indeholder de fulde detaljer om reparationsomkostningerne. Selvom taksatorrapporten viser de betalte beløb, er klageren ikke blevet udstyret med den officielle faktura, som han behøver for at forstå det præcise beløb, der er betalt. Klageren har anført, at han gentagende gange har anmodet om at få en officiel faktura, men at selskabet ikke har besvaret hans henvendelser på en passende måde. Klageren har anført, at det ud fra billederne er tydeligt, at der er tale om en mindre skade, hvorfor bilreparationen på 5.441,25 kr. virker højt. Klageren har anført, at den eneste synlige skade på modpartens bil er en lille hvid ridse nederst, og at reparationen omfattede et meget større område, som han ikke er ansvarlig for.

Selskabet har anført, at der ikke er holdepunkter for at antage, at reparationsudgiften på 5.441,25 kr., ikke har været rimelige og nødvendige for at reparere skaden. Selskabet har oplyst, at selskabet ikke har modtaget en udspecificeret faktura. Selskabets taksator har udfærdiget en fiktiv taksatorrapport med udregning af reparationsudgifterne, hvis reparationen var foregået hos et af selskabets egne fordelsværksteder. Reparationsudgiften er beregnet til 5.850,25 kr. Selskabet har anført, at klageren har anerkendt, at han har påført modpartens bil en skade på bagkofangeren. Selskabet har anført, at det er helt sædvanligt, at det er nødvendigt at lakere hele kofangeren for at udbedre skaden.

Det fremgår af modpartens taksatorrapport/regresrapport af 19/8 2024, at "arbejds løn i alt: 1.451,00 kr. ... reservedele i alt: 0,00 kr. Lak: 2.902,00 kr. ... i alt inkl. moms: 5.441,25 kr. Type: KOLLISION. Zone: Bagparti".

Ankenævnet for Forsikring

15.

103360

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 8/2 2025, at "som vi skriver i vores tidligere mails beder vi jer oplyse om i kender til uheldet, og spørg altså ikke om i har skade på jeres egen bil. Da vi har endnu ikke modtaget Jeres skadeanmeldelse har vi været nødsaget til at behandle sagen ud fra de oplysninger som fremgår af sagen ... Derfor har vi anerkendt erstatningspligten over for modparten ... Vi har betalt for reparationen af modpartens skade, og derfor skal I betale selvrisko. I vil modtage et girokort på 5.341 i løbet af kommende uge".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 10/2 2025, at klageren "skriver for at gøre indsigelse mod den beslutning, der er truffet i sagen vedrørende bilulykken, da vi ikke har haft mulighed for at præsentere vores version af hændelsen. Jeg anmoder venligst om at få adgang til alle relevante beviser, som er blevet brugt til at vurdere ansvar i denne sag, herunder fotos af skaderne, eventuelle vidner og den anden parts dokumentation".

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 11/2 2025, at "i forbindelse med skaden den 13.08.2024 opkræver vi hermed: Selvrisko: 5.341,00 kr."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 12/2 2025, at "det var min hustru, der kørte bilen på det pågældende tidspunkt. Hun har oplyst, at der var tale om en meget lille hændelse, som hun ikke vurderede nødvendig at involvere forsikringen i. Hun tog derfor ingen billeder af skaden, da hun ikke forventede, at det ville resultere i en større omkostning. Vi finder dog det opkrævede beløb meget højt i forhold til den beskedne skade, som hun mener fandt sted. Derfor beder vi om at få tilsendt billeder af skaden på modpartens bil, så vi kan bekræfte, at kravene stemmer overens med hændelsen".

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 14/2 2025, at "her vedhæftet opgørelse af modpartens skade, samt billeder. Da I ikke har meldt skaden har vi ikke har mulighed for at stille spørgsmålstejn til skadens omfang. Derfor kan vi ikke, uanset jeres vurdering, trække vores anerkendelse og betaling tilbage. Jeg kan forstå ud fra din mail, at I kender til en påkørsel. Uanset om man har den opfattelse at der er tale om en beskeden hændelse, så har en påkørsel fundet sted. Derfor er det os, sammen med jer, der skulle løfte bevisbyrden for, at den skade

Ankenævnet for Forsikring

16.

103360

som modpartens bil har fået, ikke er kommet ved påkørslen fra jeres bil. Når der ingen billeder er taget er dette ikke muligt, og som sagt for sent at stille spørgsmål efterfølgende".

Det fremgår af selskabets mail til klageren den 26/2 2025, at "det vedhæftede dokument vi den 14.02 sendte dig er den taksatorrapport der er lavet og godkendt af [modpartens forsikringsselskabs] autotaksator. Taksatorrapporten gælder som faktura, hvorfor dette er fakturaen. Bilen har ud fra de billeder vi har sendt fået en skade på bagkofangeren. I følge taksatorrapporten er der betalt 1.451 kr., i arbejds løn og 2.902 kr., i lak, derudover er der naturligvis lagt moms oven i beløbet. Dette er for os at se rimelige og nødvendige udgifter for reparation af skaden på modpartens bil".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 27/2 2025, at klageren "forstår, at taksatorrapporten er blevet brugt til at vurdere skaden, men jeg ønsker at få en kopi af den faktiske faktura fra værkstedet, som har udført reparationen. Det er vigtigt for mig at sikre, at det beløb, jeg bliver opkrævet, præcist afspejler de reelle reparationsomkostninger".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.10, at selskabet beregner og opkræver selvrisiko ved alle skader, der har medført udgift for selskabet.

Nævnet bemærker, at selskabet efter færdselslovens § 108 hæfter direkte over for modparten, og det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre skyldsspørgsmålet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for skaden på modpartens bil. Henset til hændelsesforløbet – hvor selskabet et antal gange, herunder den 21/8 2024, 22/8 2024, 3/9 2024, 31/1 2025 og 8/2 2025 har måtte skrive til klageren om skaden og om erstatningspligten – har nævnet ikke grundlag for på nuværende tidspunkt at pålægge selskabet, at indhente den faktura, som modpartens forsikringsselskab har betalt for reparationen af skaden på modpartens bils kofanger.

Ankenævnet for Forsikring

17.

103360

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt modpartens forsikringsselskabs taksatorrapport til grund og på den baggrund har opkrævet klageren selvrisko på 5.341 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 12/2 2025 har bekræftet, at hustruen kørte bilen, og at der var tale om en meget lille hændelse, som hustruen ikke vurderede nødvendig at involvere forsikringen i. Hustruen tog ingen billeder af skaden.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der af fotografier tydeligt ses en 10 cm lang ridse på bagkofangeren på modpartens bil, som nævnet må lægge til grund, at klagerens hustru har forårsaget.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren gennem en længere periode ikke har svaret på selskabets henvendelser eller har svaret ganske henholdende, og at selskabet på passende vis har oplyst klageren om, at selskabet – hvis klageren ikke medvirkede til sagens oplysning – måtte anerkende erstatningspligten over for modparten. Klageren blev også informeret om, at selskabet har betalt for reparation af modpartens bil, og at klageren som konsekvens heraf skal betale selvrisko.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af modpartens taksatorrapport/regresrapport af 19/8 2024, at reparationsudgiften lyder på "i alt inkl. moms: 5.441,25 kr. Type: KOLLISION. Zone: Bagparti". Selskabet har på den baggrund været berettiget til at kræve, at klageren betaler selvriskoen på 5.341 kr.

Nævnet bemærker, at det ikke er usædvanligt, at selv mindre påkørsler kan være forholdsvist dyre at udbedre, og nævnet har ikke grundlag for at betvivle selskabets oplysning om, at det har været nødvendigt at lakere hele kofangeren for at udbedre skaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103360

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck