

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103361:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 2/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er på en 9 dages ferie på [feriedestination] med min 2 [børn]. Vi ankommer lørdag aften. Søndag morgen begynder jeg at hoste og blive sløj og venter med at kontakte forsikringen til mandag, hvor jeg bliver tilset af læge og indlagt i 5 dage hvor jeg får iv antibiotika, slimløsende, febernedsættende og taget daglige blodprøver. Jeg udskrives om fredagen med yderligere 10 dages antibiotikabehandling ved tabletter samt slimløsende og mandag formiddag rejser vi hjem til Danmark.

Reelt har jeg haft 3 dages ferie på hotellet, lørdag inden indlæggelsen samt lørdag og søndag efter indlæggelsen. Der står i forsikringsbetingelserne at erstatningsrejse dækkes når sikret er indlagt mere end halvdelen af tiden på hospitalet og at alle medrejsende er dækket.

Først ville de kompensere mig 4824,25,-kr - da jeg umiddelbart ikke accepterede dette tilbød de også compensation for mine [børn] på samme beløb - som så dækker cirka halvdelen af rejsen. Jeg klagede fordi jeg mener jeg er berettiget til en erstatningsrejse, men fik ikke medhold, da de tæller timer fra man tager hjemmefra og til man står hjemme igen (hvilket i øvrigt ikke står beskrevet i policen). Summa summarum er, at jeg var indlagt 5 dage ud af 9 dage - som de også har accepteret, men da de tæller timer bliver det ikke til halvdelen. Herudover har jeg også påpeget at selvom jeg blev udskrevet var det ikke ensbetydende med at jeg var rask, da jeg var klart mærket af sygsommen flere uger efter. Men det vigtigste er sådan set, at mine [børn] ikke var sammen med deres mor på ferie og jeg gerne vil kunne tilbyde dem en erstatningsferie. Det skal også nævnes at jeg aldrig har gjort brug af rejseforsikring før og at det var første gang i mit liv jeg har været indlagt på et hospital.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningsrejse da jeg var indlagt mere end halvdelen af feriedagene."

Selskabet har den 25/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager mener, at erstatningen skal opgøres efter reglerne om erstatningsrejse, da klager mener at have været indlagt mere end halvdelen af feriedagene.

Vi har opgjort erstatningen i overensstemmelse med vilkårenes bestemmelser om ødelagte feriedage, da forholdet ikke er omfattet af dækningen for erstatningsrejse. Rejseforsikringen er tegnet i Bauta Forsikring, der er en del af LB Forsikring A/S. Det er LB Forsikring A/S, der besvarer denne klage. For forsikringen gælder vilkårene RE-8, der vedlægges som bilag A.

Sagens omstændigheder

Vi rettede henvendelse til klager den 30. juli 2024 på baggrund af en henvendelse fra Falck Global Assistance, om at klager havde gjort brug af sin rejseforsikring. Vi gjorde derfor klager opmærksom på muligheden for også at anmelde en skade til os. Mailen til klager vedlægges som bilag B.

Vi modtog klagers anmeldelse den 6. august 2024, jf. bilag C, hvor det bl.a. fremgik, at klager var ankommet til en større udenlandsk ferieø om eftermiddagen den 27. juli 2024. Mandag morgen den 29. juli 2024 ringede klager til en læge. Efterfølgende fik klager anvist en klinik, som konstaterede atypisk pneumoni, og klager anbefaledes indlæggelse til behandling med IV antibiotika. Klager blev udskrevet fredag den 2. august 2024 med bl.a. antibiotika til 10 dage. Der var 3 sikrede med på rejsen, og hjemrejsedatoen var den 5. august 2024. Prisen for ødelagt ferie blev oplyst til 28.946,00 kr.

Klager kontaktede os telefonisk den 6. august 2024, og i telefonnotatet fra samtalen noterede vi bl.a., at indsendt dokument med pris for rejsen vedrørte i alt 6 rejsende, hvoraf klagers husstand udgjorde 3 af de rejsende; klager og klagers to børn.

Vi modtog efterfølgende bl.a. Fit to fly-attest af 2. august 2024 som vedlægges som bilag D, apotekskvittering af 2. august 2024 som bilag E, og taxibon af 2. august 2024, som vedlægges som bilag F og rejsedokumentation for rejsens pris 57.891,08 kr., varighed 9 nætter og 6 rejsende som bilag G (anonymiseret).

Den 15. oktober 2024 sendte vi en erstatningsopgørelse til klager, jf. bilag H.

Klager bad os den 16. oktober 2024 vurdere anmeldelsen ud fra bestemmelsen om erstatningsrejse, og i forbindelse med sagsbehandlingen af dette spørgsmål oplyste klager, at klager var taget af sted fra bopælen kl. 9 den 27. juli 2024, og var retur på bopælen kl. 16 den 5. august 2024. Samme dag sendte vi en ny erstatningsopgørelse til klager, hvor vi dækkede 5 ødelagte feriedage til begge klagers to medsikrede på rejsen. Vi afviste at dække erstatningsferie, da indlæggelsesperioden ikke oversteg halvdelen af rejseperioden. Mailkorrespondancen mellem klager og os fra den 16. oktober 2024 fremgår af bilag I.

Den 18. oktober 2024 sendte klager sin klage til den klageansvarlige, jf. bilag J, og ved brev af 8. november 2024 fastholdt vi vores afgørelse, jf. bilag K.

Herefter er sagen indbragt for ankenævnet.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

103361

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Omend vi naturligvis kan forstå, at det har været en ærgerlig situation for klager og klagers medrejsende børn, er det fortsat vores opfattelse, at sagen er afgjort i overensstemmelse med vilkårene. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre vores opfattelse af sagen.

Klager har i klageskemaet til nævnet anført, at klager var indlagt i 5 ud af 9 dages ferie på en større udenlandsk ø, og at klager derfor mener at være berettiget til dækning efter bestemmelserne om erstatningsrejse.

Vi har afvist at dække erstatningsrejse, da klager ikke har været indlagt i mere end halvdelen af rejseperioden.

Det fremgår af sagen, at klager og klagers børn var på en planlagt 10-dages pakkerejse (9 nætter) fra lørdag den 27. juli 2024 kl. 9.00 til mandag den 5. august 2024 kl. 16.00. Den samlede rejseperiode er opgjort til 223 timer.

I forbindelse med ferien var klager hospitalsindlagt i 5 dage (4 nætter) i perioden 29. juli 2024 kl. 11.00 til den 2. august 2024 kl. 11.00 som følge af atypisk pneumoni. Indlæggelsesperioden er opgjort til 96 timer.

Af vilkårenes afsnit 10. Erstatningsrejse fremgår det under punkt 1, at forsikringen dækker: *'a. når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager* medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse. b. ved hjemtransport eller hjemkaldelse af en sikret i førstehalvdel af ferien'*.

Videre fremgår det af vilkårene for klagers rejseforsikring afsnit 1.D, at dækningen 'starter, når sikrede forlader sin bopæl i Danmark, og den stopper ved hjemkomst til bopælen i Danmark.'

Vi fastholder, at vi ikke kan dække erstatningsrejse, da klager var indlagt i 96 timer ud af rejsens samlede 223 timer, regnet fra tidspunktet hvor klager forlod sin bopæl og indtil hjemkomsten på bopælen. Klager var dermed ikke indlagt i over halvdelen af rejseperioden.

For så vidt angår vores dækning af ødelagte feriedage skal vi for god ordens skyld henvise til vilkårenes afsnit 9., hvor det fremgår under punkt 1, at forsikringen dækker ødelagte feriedage bl.a. når: *'a. En sikret er indlagt på hospital på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst. b. En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst.'*

Det følger af afsnit 9.2.b. at forsikringen ikke dækker bl.a. hvis 'den sikrede har valgt at opholde sig indendørs i ferieboligen, selv om det ikke er lægeligt begrundet.'

Endelig fremgår det af afsnit 9.3.d., at erstatningen udbetales til den sikrede syge eller tilskadekomne og højst en anden medrejsende sikret.

Vi har under sagsbehandlingen dækket 5 ødelagte feriedage svarende til klagers indlæggelse, og udbetalt erstatning herfor til både klager og klagers to børn. Vi har derfor dækket i videre omfang,

end hvad der følger af vilkårene, ved at dække ødelagte feriedage for begge børn, idet vi efter vilkårene ikke er forpligtede til at yde dækning for mere end én anden medrejsende (begge børn).

Vi har beregnet erstatningen for ødelagte feriedage i overensstemmelse med vilkårene afsnit 9.3. Erstatningen for ødelagte feriedage for klager og klagers to børn er opgjort således:

Rejsens gennemsnitlige pris pr. person pr. dag:

57.891,08 kr./ 6 rejsende = 9.648,51 kr.

9.648,51 kr./ 10 rejsedage = 964,85 kr.

Erstatning for ødelagte feriedage:

964,85 kr. x 5 indlæggelsesdage x 3 sikrede = 14.472,75 kr.

Herudover har vi erstattet klagers udlæg til medicin og transport.

For god ordens skyld vil vi bemærke, at klagers helbredsmæssige situation kun berettigede til dækning for ødelagte feriedage i indlæggelsesperioden. Klager blev udskrevet den 2. august 2024 feberfri med en Fit to fly-attest samt fortsat behandling med bl.a. antibiotika i tabletform. Der er ikke oplysninger, der indikerer, at der var ordineret indendørs ophold og ro på grund af sygdom, eller at der var et helbredsmæssigt behov for, at klager skulle opholde sig i ro indendørs efter udskrivelsen

den 2. august 2024, og klager har heller ikke selv anført dette.

Det er vores opfattelse, at vores afgørelse er i overensstemmelse med nævnets praksis, jf. kendelserne med nr. 90.136, 90210, 90933, 94134, 100684 og 100909."

Klageren har i mail af 23/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg undskylder for at I måtte rykke mig - jeg kunne simpelthen ikke se hvor brevet fra forsikrings-selskabet lå. Nu har jeg læst det og kan se at de fastholder deres mening. Jeg fastholder dog min. Der står ingen steder at forsikrings-selskabet tæller timer og jeg vil vove den påstand, at det er almindelig praksis for almindelige mennesker at man tæller dage medmindre de har skrevet andet. -og det har de ikke. Summa summarum - jeg var indlagt 5 dage ud af en 9 dages ferie. Jeg var syg dagen inden jeg blev indlagt, men ventede med at ringe til lægen til mandag morgen. Jeg var bestemt IKKE på toppen efter udskrivelsen og resten af ferien (2 dage) og jeg var i øvrigt påvirket længe efter jeg kom hjem med voldsom træthed. Jeg fik faktisk formaninger af lægen som udskrev mig om at jeg ikke måtte foretage mig anstrengende aktiviteter, bevæge mig fra varme til kulde ect. efter udskrivelsen da mine lunger var meget påvirkede. Ferien med mine 2 børn var fuldstændig ødelagt på grund af sygdom, og det er vel egentlig derfor at man har en rejseforsikring - for netop at være forsikret imod den slags."

Selskabet har i brev af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser nu som noget nyt, at klager fik '*formaninger af lægen som udskrev mig om at jeg ikke måtte foretage mig anstrengende aktiviteter, bevæge mig fra varme til kulde ect. efter udskrivelsen da mine lunger var meget påvirkede.*'"

Denne oplysning fremgår ikke af sagens tidligere oplysninger, hverken overfor os eller overfor nævnet.

Selv hvis det – på trods heraf - måtte blive lagt til grund, at en lokal behandlende læge har oplyst ovenstående til klager, fastholder vi vores opgørelse af ødelagte feriedage. Vi vurderer, at lægens eventuelle bemærkning til klager ikke kan sidestilles med at klager skulle opholde sig i ro indendørs i ferieboligen i ferieboligen efter udskrivelsen, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 9.b. Klager har heller ikke selv oplyst, at det var nødvendigt."

Klageren har i mail af 14/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer andet end at jeg tænker at det er helt normal praksis når man har fået IV antibiotika og haft en svær lungeinfektion at den udskrivende læge informerer om hvordan man skal forholde sig i den efterfølgende tid, hvor man overgår til peroral antibiotika i yderligere 10 dage. Man er jo ikke rask selvom man er feberfri - ellers skulle man jo ikke fortsætte medicinering med antibiotika og slimløsende og selvfølgelig skal man forholde sig i ro. I min Verden er det et implicit budskab i et forløb som dette og jeg tænker at et forsikringsselskab burde kunne regne ud at en udskrivelse fra hospital ikke er ensbetydende med at man er rask - men blot at man kan udskrives og er i den rette behandling, der kan fortsættes som tabletter/pulver."

Det fremgår af cetificate of discharge af 2/8 2024 fra det udenlandske hospital:

"This is to certify that above-mentioned patient was admitted to the medical center on 29/07/2024 and was discharged on 02/08/2024 and is fit to fly."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Rejseforsikringens hvem - hvad - hvor?

D. Hvor længe dækker forsikringen?

Dækningen starter, når sikrede forlader sin bopæl i Danmark, og den stopper ved hjemkomst til bopælen i Danmark.

...

9.Ødelagte feriedage

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker ødelagte feriedage, når:

- En sikret er indlagt på hospital på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst
- En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst.

...

2. Forsikringen dækker ikke:

Forsikringen dækker ikke ødelagte feriedage ved:

- hjemkaldelse, sygeledsagelse eller hjemtransport, hvis rejsen genoptages.
- Hvis den sikrede har valgt at opholde sig indendørs i ferieboligen, selv om det ikke er lægeligt begrundet. Vi anser som udgangspunkt ikke diarre, halsbetændelse, mellemørebetændelse, forstuvninger og brækkede håndled som tilstande, der i sig selv begrundet indendørs ophold.

...

3. Erstatning:

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103361

...

Hvornår:

Erstatningen udbetales fra den dag, hvor den sikrede:

b. Første gang var hos lægen eller blev indlagt på hospital

...

10. Erstatningsrejse

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker en erstatningsrejse:

- a. når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager* medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse."

Nævnet udtaler:

Klageren og to børn rejste den 27/7 2024 kl. 9 på ferie med planlagt hjemkomst 5/8 2024 kl. 16. Klageren blev syg den 28/7 2024. Den 29/7 2024 blev hun tilset af en lokal læge og indlagt på hospital kl. 11, hvor hun blev behandlet med antibiotika på grund af lungebetændelse. Hun blev udskrevet den 2/8 2024 kl. 11. Selskabet har ydet dækning for 5 ødelagte feriedage (29/7 2024 til 2/8 2024) til klageren og to børn. Selskabet har dækket udgift til medicin og transport. Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse og dække yderligere ødelagte feriedage. Klageren ønsker erstatningsrejse.

Selskabet har anført, at den samlede rejseperiode var 223 timer, og at klageren var indlagt i 96 timer, hvorfor hun således ikke har været indlagt i mindst halvdelen af den planlagte rejse, hvilket er betingelsen for at få erstatningsrejse. For så vidt angår antallet af ødelagte feriedage har selskabet anført, at klageren – fra hun blev udskrevet den 2/8 2024 til hun rejste hjem den 5/8 2024 – ikke har været lægeordineret indendørs ophold i ferieboligen. Selskabet har oplyst, at selskabet efter forsikringsbetingelserne alene skal yde dækning til ét medrejsende barn, men at selskabet per kulance har dækket begge børn.

Klageren har anført, at det ikke fremgår af betingelserne, at der i forhold til erstatningsrejse regnes i timer, og det er almindelig praksis, at man regner i dage, medmindre andet er anført. Klageren har anført, at hun var indlagt 5 dage ud af en 9-dages ferie, at hun var syg dagen inden indlæggelsen, og at hun ikke var på toppen efter udskrivelsen. Klageren har anført, at "jeg fik faktisk formaninger af lægen som udskrev mig om at jeg ikke måtte foretage mig anstrengende

aktiviteter, bevæge mig fra varme til kulde ect. efter udskrivelsen da mine lunger var meget påvirkede".

Erstatningsrejse

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1D, at "dækningen starter, når sikrede forlader sin bopæl i Danmark, og den stopper ved hjemkomst til bopælen i Danmark". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.1.a, at "forsikringen dækker en erstatningsrejse når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse".

Nævnet bemærker, at kriteriet "hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse" ud fra en sproglig fortolkning må forstås således, at "hospitalsindlæggelse" beregnes fra indlæggelsestidspunktet til udskrivningstidspunktet, og at "den planlagte rejse" må beregnes ud fra klagerens planlagte afrejsetidspunkt og klagerens planlagte hjemkomsttidspunkt, idet disse to tidspunkter udgør begrebet "planlagt rejse".

Nævnet bemærker videre, at der er klageren der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det er branchekultyme at regne i dage, når man vurderer, om der er ret til erstatningsrejse. Nævnet har derfor ikke grundlag for at underkende, at selskabet regner i timer – og ikke i dage.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hun har været indlagt i halvdelen af den planlagte rejse. Nævner kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var indlagt i 96 timer, og at den planlagte rejse var 223 timer.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103361

Ødelagte feriedøgn

Det fremgår af certificate of discharge af 2/8 2024, at "This is to certify that above-mentioned patient was admitted to the medical center on 29/07/2024 and was discharged on 02/08/2024 and is fit to fly".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.a og 9.1.b, at forsikringen dækker ødelagte feriedage, når "en sikret er indlagt på hospital på grund af akut sygdom eller tilskadekomst" og når "en lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst". Det fremgår af punkt 9.2.b, at forsikringen dækker ikke ødelagte feriedage, "hvis den sikrede har valgt at opholde sig indendørs i ferieboligen, selv om det ikke er lægeligt begrundet. Vi anser som udgangspunkt ikke diarre, halsbetændelse, mellemørebetændelse, forstuvninger og brækkede håndled som tilstande, der i sig selv begrunder indendørs ophold". Det fremgår af punkt 9.3.b, at erstatningen udbetales fra den dag, hvor den sikrede "første gang var hos lægen eller blev indlagt på hospital".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun er berettiget til erstatning for ødelagte feriedage udover de 5 dage, som selskabet har ydet dækning for.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren søgte læge og blev indlagt den 29/7 2024, og at hun blev udskrevet den 2/8 2024. Efter forsikringsbetingelserne ydes der tidligst dækning fra datoen for første lægebesøg.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at den lokale læge vurderede, at hun skulle opholde sig indendørs efter udskrivelsen. Det fremgår af "certificate of discharge" af 2/8 2024, at klageren var "fit to fly", hvilket ikke indikere, at klageren skulle opholde sig i ferieboligen frem til hjemrejsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103361

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck