

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103367:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klagebrev af 4/4 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Forsikringsselskabet, Forsia Forsikring A/S, tilpligtes at betale erstatning for den ødelagte bordplade.

Sagsfremstilling:

Jeg skriver på vegne af [klagerne] ...

Mine klienter havde den 24. februar 2025 rettet indsigelse til forsikringsselskabet vedr. en bordplade, som uheldigt var gået i stykker den 23. februar 2025, som følge af, at en 4,5 kg støbejernsgryde på 26 cm, utilsigtet faldt ud af hænderne og ramte bordpladen i forbindelse med den sidste fase af opvasken, se bilag 1.

Det fremgår af forsikringspolicens punkt 4.8.2., at forsikringen ikke dækker skader, der forekommer ved alm. Brug, se bilag 2.

Forsikringsselskabet svarede igen den 06. marts 2025, hvor de skrev følgende: '*Det at miste grebet på gryden i forbindelse med opvask af gryden, er det ikke ualmindeligt at den kan glide og derved ramme ned i bordet.*' Da de ikke var villige til at erstatte bordet i nærværende tilfælde, henvendte klienterne sig til mig, hvorefter jeg gjorde indsigelse på vegne af dem den 28.03.2025, se bilag 3.

Forsikringsselskabet svarede igen den 01.04.2025, og fastholdt deres påstand, hvorfor nærværende sag er indbragt for nævnet, se bilag 4.

Bordpladen er fra 2024, og det hele er i alt løbet op på 50.350,00 kroner, se bilag 5.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at det netop er sådanne uheld, som forsikringer er beregnet til at dække. Det forhold, at gryden pludselig falder på bordpladen, er ikke udtryk for grov uagtsomhed eller tilsigtet handling, men snarere en pludselig og utilsigtet hændelse, som falder ind under dækningen for pludselige skader. Dette er noget, som burde være omfattet af punkt 4.8.1. i forsikringspolisen. Forsikringsaftaleloven § 20 understøtter dette ved at fastslå, at forsikringsselskaber ikke kan fritages for ansvar ved skader fremkaldt ved simpel uagtsomhed. Jeg mener derfor, at denne skade skal være dækket i henhold til punkt. 4.8.1 i forsikringspolisen.

Det er vigtigt at understrege, at det ikke er under opvasken, men den sidste fase ved opvask, dvs. på det tidspunkt, hvor gryden er vasket, men man mangler lige at få de sidste dråber ud, at den så utilsigtet falder på bordpladen. Det har den betydning, at den er mindre glat i overfladen, og risikoen for at den falder er mindre.

Som det fremgår af Bilag 2, så dækker forsikringen ikke skader, som først og fremmest er opstået ved alm. Brug. Herunder giver de eksempler som stænk, spild af fødevarer og væsker, slid, ridser, skrammer og tilsmudsning. Ingen af de nævnte begreber er i nærheden af, hvad der er sket i dette tilfælde og samtidig kan de nævnte begreber lægges i to kasser, hvor stænk, spild af fødevarer, væsker og tilsmudsning kommer i en kasse, og slid, ridser og skrammer kommer i en anden kasse. Af den grund burde polisen samtidig have præciseret deres intention, ved at inkludere flere konkrete eksempler, som ikke så let kunne falde i to grupper. Eksemplerne har været af vildledende karakter, og forsikringstagerne har derfor ikke tænkt, at skaden ikke blev dækket.

En række tidligere afgørelser fra ankenævnet har også understreget, at lignende tilfælde netop udgøre en forsikringsbegivenhed, og at der er tale om tilfælde, som ikke er omfattet af begrebet 'almindelig brug'.

1) Ankenævnskendelse i sag nr. 12.257 - 02.07.84 (utrykt):

- Forsikringstager var faldet med en spand maling, mens han var i gang med at male. Herved blev gulvtæppet beskadiget. Nævnet afgjorde sagen til fordel for forsikringstager og skaden var ikke anset for forekommet ved almindelig brug.

2) Ankenævnskendelse i sag nr. 11.078 - 16.01.84 (utrykt)

- Forsikringstager havde tabt en flaske med klor ved en fejl, hvorved gulvtæppet blev beskadiget. Nævnet kom frem til, at forsikringsselskabet skulle anerkende skaden som var forekommet ved 'ikke almindelig brug'.

3) Ankenævnskendelse i sag nr. 12.510 - 20.06.84 (utrykt)

- Forsikringstagerens vinballon sprang, hvorved gulvtæppet fik en skade. Nævnet afgjorde sagen til fordel for forsikringstager og skaden var ikke anset for at være forekommet ved almindelig brug.

4) ANF2024.100957:

- Forsikringstageren kom til at tabe en lerskål på komfuret og bordpladen. Nævnet afgjorde til fordel for forsikringstageren, grundet hændelsens karakter. Herunder at der var tale om en pludselig, øjeblikkelig og uventet skade. Samtidig nævnte ankenævnet, at *'(...) der ikke er grundlag for at undtage dagligdagshændelser fra dækningen med den begrundelse, at det er forventeligt (og dermed ikke uventet), at man i et køkken kommer til at tabe ting, som forårsager skade på andre genstande i køkkenet (...).'*

Forsikringsselskabet fik samtidig den 01.04.2025 sendt os en afgørelse fra ankenævnet om, at vores sag angiveligt mindede om den tilsendte sag, hvorfor de bl.a. ikke ville imødekomme vores ønske, se bilag 6.

I den tilsendte sag fra forsikringsselskabet havde forsikringstager brændt hænderne og dernæst tabt det tunge fad på bordpladen, som herefter gik i stykker. Her kunne forsikringstageren have undgået skaden, hvis vedkommende havde brugt en ovnhandske og af den grund, er der tale om en adækvat følge, hvorfor dette vil være omfattet af begrebet 'almindelig brug.' Men dette er ikke tilfældet i vores situation, da min klient kommer til at miste grebet om gryden, som så forårsager ødelæggelse af bordpladen. Dette vil ikke være omfattet af 'almindelig brug', men tværtimod er der tale om en pludselig og uforudset hændelse, som ikke var påregneligt og skadens årsag og virkning er sket samtidigt.

Det skal dog i den anledning pointeres, at til forskel for den tilsendte sag, så er der i vores sag tale om et uheld, som var umuligt at undgå, da min klient mistede grebet på gryden. Dvs. at min klient ikke kunne have handlet på andre måder. Skaden er dermed opstået helt uventet, og dermed pludseligt.

Samtidig minder vores sag meget om, ANF2024.100957, hvor forsikringstageren fik medhold.

Vi ønsker derfor sagen afgjort til fordel for forsikringstager."

Selskabet har den 20/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 24. februar 2025, at der samme dag var tabt en gryde på en bordplade, så den fik en revne (**bilag A**).

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag B**), som er en husforsikring oprettet med ikrafttræden den 1. januar 2025 og som var gældende på skadetidspunktet.

Det fremgår af policen, at der på skadetidspunktet var dækningen 'anden bygningsskadedækning' med en selvrisiko på 0 kr.

De gældende forsikringsbetingelser for husforsikringen var på skadetidspunktet ... (**bilag C**).

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8. at 'anden bygningsskadedækning' bl.a. omfatter anden pludselig skade. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1. dækker forsikringen en pludselig opstået skade, som ikke er nævnt i foregående dækninger eller undtagelser i betingelserne. Ved en pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Det fremgår endvidere af betingelsernes pkt. 4.8.2. at forsikringen bl.a. ikke dækker

skader, der er sket ved almindelig brug, fx stænk eller spild af fødevarer og væsker, slid, ridser, skrammer og tilsnavsning.

Den 24. februar 2025 sendte Selskabets skadeafdeling en mail til Klageren (**bilag D**) og anmodede om at få en uddybende beskrivelse af hvordan skaden var sket samt billeder af bordpladen.

Den 26. februar 2025 sendt Klageren en mail til Selskabet (**bilag E**) hvori det blev oplyst, at Klageren var ved at vaske en støbejernsgryde op i hånden og den gled ud af Klagerens hånd og ramt kanten ved vasken, som ses på det vedhæftede billede (**bilag F**).

Den 6. marts 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag G**) hvori det blev oplyst, at skaden ikke var dækket på husforsikringen, idet skaden var forvoldt ved almindeligt brug, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.2.

Klageren sendte efterfølgende samme dag en mail til Selskabet og klagede over afgørelsen.

Den 7. marts 2025 sendte Selskabet en mail til Klageren (**bilag H**) og fastholdt afvisning af skaden og begrundede dette med, at pludselig skade dækker skade, der sker hvor årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, dog undtages skade sket ved almindelig brug. Det betyder at dagligdags hændelser, såsom at vaske en gryde op, som glider ud af hånden og derved give skade på bordplade, ikke er omfattet af dækningen.

Den 28. marts 2025 modtog Selskabet en klage fra Klagerens advokat (**bilag I**), som bl.a. gør gældende, at skaden skal dækkes på husforsikringen, da det at tabe en gryde ned på en bordplade, ikke er en skade, som er sket ved almindeligt bruge efter forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.2 og at skaden derfor skal dækkes efter forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1.

Den 1. april 2025 sendte Selskabets skadechef en mail til Klagerens advokat (**bilag J**) og fastholdt afvisningen med den begrundelse, at den anmeldte hændelse - at vaske en støbejernsgryde op i hånden, som ved et uheld tabes og rammer en bordpladekant - betragtes som en almindelig hændelse i forsikringens forstand og dermed er undtaget fra dækning, jf. punkt 4.8.2 i forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholdelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Klagerens partsrepræsentant anfører i klagen til Ankenævnet, at Klageren kom til at tabe en støbejernsgryde på en bordplade, så den blev ødelagt og at Klageren konkret vil opnå erstatning for den ødelagte bordplade fra Selskabet.

Indledningsvist skal Selskabet bemærke, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af kendelse nr. 101356 fra Ankenævnet for Forsikring, at forsikringstageren under madlavning tabte et støbejernsfad ned på en kogeplade, som gik i stykker. Forsikringsselskabet afviste at dække skaden, under henvisning til, at skaden var sket ved påregnelig eller almindelig

brug, dvs. det at man anvender et støbejernsfad, og taber dette på grund af, at forsikringstageren brændte sig, er en påregnelig og almindelig forekommende situation under madlavning. Ankenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere, at forsikringsselskabet havde afvist dækning i henhold til dækningen for pludselige skader og under henvisning til undtagelsen i forsikringsbetingelsernes, hvorefter skade, der er påregnelig eller sker ved almindelig brug, ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Ankenævnet lagde bl.a. vægt på, at det beskrevne uheld ikke kan betegnes som ualmindeligt i et køkken.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at en situation hvor man taber et støbejernsfad eller en støbejernsgryde i køkkenet, fordi man brænder sig, fordi man ikke har et ordentligt greb i genstanden eller fordi genstanden var glat eller lignende og genstanden forvolder skade på bordplade/komfur/vask, mv., må betegnes som skader sket ved almindelig brug, som dette forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Selskabet skal derfor fastholde, at den anmeldte skade på bordpladen ikke er dækket på husforsikringen Idet det forhold, at man vasker en støbejernsgryde op i hånden og ved et uheld taber den ned på en bordplade, så der sker skade på bordpladen, ikke kan betegnes som et ualmindeligt uheld i et køkken og derfor er undtaget for dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.2 som undtager skader, der er sket ved almindelig brug.

Klageren kan således ikke gives medhold.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring ikke har været behandlet af Selskabets klageafdeling, men har været revurderet i skadeafdelingen, som har fastholdt afgørelsen."

Klagerens advokat har i brev af 6/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede advokat for klagerne skal herved fremkomme med følgende høringssvar i anledning af Forsia Forsikring A/S' afvisning af dækning for den anmeldte skade på en glaskeramisk bordplade.

Skaden fandt sted den 23. februar 2025, da klager under opvask tabte en tung støbejernsgryde, som herefter faldt direkte ned i bordpladen og forårsagede revnedannelse. Der er tale om en hændelig, uforudsigelig og pludselig skade, som opfylder de grundlæggende betingelser for dækning under indboforsikringens almindelige vilkår.

Den konkrete skade er dækket efter forsikringsaftalens hovedregel

Af policens punkt 4.8.1 fremgår, at forsikringen dækker 'anden pludselig skade, som sker uventet og med øjeblikkelig virkning.' Denne bestemmelse dækker efter fast praksis hændelige, enkeltstående begivenheder, hvor skade indtræder uden forudgående varsel og uden hensigt fra forsikringstagers side.

Det gøres med vægt gældende, at hændelsesforløbet her netop opfylder alle fire kriterier:

- Der var tale om et hændeligt uheld.
- Årsag og skadevirkning indtrådte samtidig.

- Skaden skete uden forudgående varsel eller indikation.
- Revnedannelsen opstod som en direkte følge af slagpåvirkning fra den tabte gryde.

Dette er klassisk dækningsstof efter gængs praksis i både rets- og nævnspraksis.

Afvisning med henvisning til 'almindelig brug' er retligt uholdbar. Selskabet har i sin afvisning henvist til undtagelsesbestemmelsen i betingelsernes punkt 4.8.2, hvorefter skade 'ved almindelig brug' ikke dækkes. Dette synspunkt må afvises som uhjemlet og udtryk for en uacceptabel generalisering, der udvander dækningens kerneindhold.

En undtagelse, der udelukker dækning ved ethvert uheld, der opstår i hjemmet under almindelig aktivitet, vil i realiteten ophæve dækningens praktiske værdi. Det er ikke 'almindelig brug' at tabe en 4,5 kg tung støbejernsgryde med betydelig kraft direkte ned i en keramisk bordplade. Det er en hændelse uden for normal brugssituation og repræsenterer en pludselig, voldsom belastning – netop det, forsikringen skal dække.

Det er i den forbindelse fast forsikringsretligt princip, at undtagelsesbestemmelser skal fortolkes indskrænkende, og enhver uklarhed skal komme forsikringstager til gode. Dette gælder med styrke i forbrugerforhold, jf. almindelige fortolkningsprincipper og § 38c i forsikringsaftaleloven.

FAL § 20 forhindrer afvisning ved simpel uagtsomhed

Forsia har ikke anført nogen adfærd fra klagerne, der nærmer sig grov uagtsomhed eller forsæt. Det står fast, at tabet af gryden var hændeligt, og at der ikke foreligger forsømmelse i forsikringsretlig forstand. I henhold til forsikringsaftalelovens § 20 kan selskabet ikke afvise dækning i tilfælde af simpel uagtsomhed, medmindre dette udtrykkeligt fremgår af vilkårene – hvilket ikke er tilfældet her.

Det vil derfor være retsstridigt at afvise dækning med henvisning til en undtagelse, som ikke konkret og udtrykkeligt omfatter det skete, og som ovenikøbet udhuler FAL's minimumsbeskyttelse.

Støtte i nævnets egen praksis

Ankenævnet har i flere sammenlignelige sager truffet afgørelse til fordel for klager. Her kan navnlig henvises til:

- Sag 12.257: En malerbøtte tabt på gulv – skade dækket.
- Sag 11.078: En klorflaske væltet og beskadigede overflade – dækket.
- Sag ANF2024.100957: En lerskål gled og knuste køkkenbord – anerkendt som dækningsberettiget pludselig skade.

Fælles for disse afgørelser er, at nævnet har lagt vægt på hændelsens karakter ikke hvorvidt den opstod i hjemmet eller under daglig aktivitet. Der er således etableret en fast praksis for, at hændelige uheld i hjemmet ikke i sig selv udelukker dækning.

Skadens karakter ikke blot kosmetisk

Det bemærkes, at skaden ikke alene har æstetisk karakter. Det har medført:

- Nedsat bordpladens funktion og brugsværdi.
- Forringet køkkenets anvendelighed og hygiejne.
- Skabt risiko for, at revnen udvider sig og medfører yderligere følgeskade.

Der foreligger kvittering for bordpladens anskaffelse, og dokumentation for skaden er indsendt. Et afslag på dækning i denne situation ville være uproportionalt og udtryk for en fortolkning, der reelt afskærer forbrugere fra dækning, de med rette har betalt for.

Det gøres derfor gældende at:

- Skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes hovedregel om pludselige skader,
- Undtagelsen om 'almindelig brug' ikke kan bringes i anvendelse i nærværende sag,
- Afvisningen er i strid med FAL § 20, og
- Nævnets egen praksis taler med klar stemme for dækning.

Forsia Forsikring A/S bør derfor anerkende erstatningspligt i henhold til policens punkt 4.8.1 og udbetale erstatning med fradrag efter almindelig praksis."

Selskabet har i brev af 8/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarerne giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Klageren kommentarer giver dog anledning til følgende supplerende bemærkninger.

Det fremgår af Klagerens kommentarer, at det anføres, at der er tale om et hændeligt uheld.

Selskabet skal hertil bemærke, at det ikke bestrides, at der er tale om et hændeligt uheld. Selskabet har i øvrigt ikke på noget tidspunkt gjort gældende, at Klageren skulle have forvoldt skaden forsætligt eller uagtsomt.

Det fremgår endvidere af Klagerens kommentarer, at årsag og skadevirkning er indtrådt samtidig.

Selskabet skal hertil bemærke, at det ikke bestrides, at der er tale om en skade, som er sket pludseligt.

Klageren anfører endvidere i klagen, at det ikke er almindelig brug at tabe en 4,5 kg tung støbejernsgryde ned i en bordplade.

Selskabet skal hertil bemærke, at det afgørende for om skaden er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne, er om skaden kan anses som sket ved almindelig brug i forhold til det konkrete hændelsesforløb. Afgørende er hvad man foretager sig med genstanden inden uheldet sker og om denne brug af genstanden er almindelig eller ualmindelig i et køkken.

Det kan ikke anses som ualmindeligt, at man kan tabe genstande i et køkken, når man vasker op. At genstanden er så tung, at den forvolder skade, når den tabes, medfører ikke, at uheldet så ikke kan anses som ualmindelig. Selskabet skal derimod gøre gældende, at det forhold, at gryden ifølge Klageren vejer 4,5 kg medfører, at det må anses som påregneligt for forsikringstageren, at man kan forvolde skade på bordplade, vask, mv. hvis gryden tabes ved et uheld.

Selskabet skal derfor fastholde, at den anmeldte skade på bordpladen ikke er dækket på husforsikringen, idet det forhold, at man vasker en støbejernsgryde op i hånden og ved et uheld taber den ned på en bordplade, så der sker skade på bordpladen, ikke kan betegnes som et ualmindeligt uheld i et køkken og derfor er undtaget for dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.2 som undtager skader, der er sket ved almindelig brug.

Klageren kan således ikke gives medhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.8. Anden pludselig skade

4.8.1. Forsikringen dækker:

En pludselig opstået skade, der ikke er nævnt i foregående dækninger eller undtagelser.

Ved en pludselig opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet.

Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

4.8.2. Forsikringen dækker ikke:

- Skader, der er sket ved almindelig brug, fx stænk eller spild af fødevarer og væsker, slid, ridser, skrammer og tilsmudsning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/2 2025, at hun havde tabt en gryde på en bordplade, så den fik en revne. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er sket ved almindelig brug. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der er tale om en hændelig, uforudsigelig og pludselig skade, som opfylder de grundlæggende betingelser for dækning, idet hun under opvask tabte en tung støbe-

jernsgryde, som faldt direkte ned i bordpladen og forårsagede revnedannelse. Klageren har anført, at gryden faldt ned på bordpladen under den sidste fase ved opvask, dvs. "hvor gryden er vasket, men man mangler lige at få de sidste dråber ud. Det har den betydning, at den er mindre glat i overfladen, og risikoen for at den falder er mindre". Klageren har anført, at det ikke er "almindelig brug" at tabe en 4,5 kg tung støbejernsgryde med betydelig kraft direkte ned i en keramisk bordplade. Det er en hændelse uden for normal brugssituation og repræsenterer en pludselig, voldsom belastning. Klageren har anført, at uheldet var umuligt at undgå, da hun mistede grebet på gryden. Klageren har anført, at skaden skete uden forudgående varsel eller indikation, og at årsag og skadevirkning indtrådte samtidig. Klageren har anført, at revnedannelsen opstod som en direkte følge af slagpåvirkning fra den tabte gryde. Klageren har anført, at skaden ikke er udtryk for grov uagtsomhed eller en tilsigtet handling. Forsikringsaftaleloven § 20 understøtter dette ved at fastslå, at forsikringsselskaber ikke kan fritages for ansvar ved skader fremkaldt ved simpel uagtsomhed, medmindre dette udtrykkeligt fremgår af vilkårene. Klageren har anført, at selskabets afvisning af dækning med henvisning til en undtagelse udhuler forsikringsaftalelovens minimumsbeskyttelse. Klageren har anført, at undtagelsesbestemmelser skal fortolkes indskrænkende, og enhver uklarhed skal komme klageren til gode. Dette gælder med styrke i forbrugerforhold, jf. almindelige fortolkningsprincipper og § 38 c i aftaleloven. Klageren har anført, at ingen af de nævnte begreber i forsikringsbetingelserne er i nærheden af, hvad der er sket i dette tilfælde, og samtidig kan de nævnte begreber lægges i to kasser, hvor stænk, spild af fødevarer, væsker og tilsmudsning kommer i en kasse – og slid, ridser og skrammer kommer i en anden kasse. Af den grund burde policen have præciseret deres intention ved at inkludere flere konkrete eksempler, som ikke så let kunne falde i to grupper. Eksemplerne har været af vildledende karakter, og klageren har derfor ikke tænkt, at skaden ikke blev dækket. Klageren har anført, at skaden ikke alene har æstetisk karakter, da skaden har medført nedsat funktion og brugsværdi af bordpladen, forringet køkkenets anvendelighed og hygiejne og skabt risiko for, at revnen udvider sig og medfører yderligere følgeskade. Klageren har anført, at i ankenævnets sag 100957 fik klageren medhold, hvilken sag minder meget om denne sag.

Selskabet har anført, at det forhold, at man vasker en støbejernsgryde op i hånden og ved et uheld taber den ned på en bordplade, så der sker skade på bordpladen, ikke kan betegnes som et ualmindeligt uheld i et køkken, og derfor er undtaget for dækning. Selskabet har henvist til ankenævnets sag 101356 og har anført, at det forhold, at man anvender et støbejernsfad, og taber dette på grund af, at man brænder sig, ligeledes er en påregnelig og almindelig forekommende situation under madlavning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at Forsikringen dækker "En pludselig opstået skade, der ikke er nævnt i foregående dækninger eller undtagelser ... Forsikringen dækker ikke: • Skader, der er sket ved almindelig brug, fx stænk eller spild af fødevarer og væsker, slid, ridser, skrammer og tilsmudsning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der er sket ved almindelig brug. Nævnet henviser til sagerne 52213, 60911 og 101356.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det beskrevne uheld ikke kan betegnes som ualmindeligt i et køkken eller sket under unormale omstændigheder.

Nævnet bemærker, at det forhold, at klageren tabte en 4,5 kilo tung støbejernsgryde, ikke kan føre til, at uheldet af den årsag kan betegnes som ualmindeligt i et køkken.

Nævnet bemærker videre, at forsikringsbetingelserne i sag 100957 var anderledes formuleret. Det fremgik af forsikringsbetingelserne i sag 100957, at "Forsikringen dækker ikke skade, der kun består af ridser, skrammer, tilsmudsning, dryp fra malerpensler og -bøtter samt spild og stænk af væsker og fødevarer, selvom skaden er sket pludseligt", hvorimod forsikringsbetingelserne i denne sag undtager "Skader, der er sket ved almindelig brug".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103367

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings