

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103369:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klagebrev af 4/4 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal hermed på vegne af min klient [klageren] klage over IF Forsikrings afgørelse af 23. januar 2025 samt deres genvurdering af 4. marts 2025.

IF Forsikring lægger vægt på, at der alene er tale om simpelt tyveri, og at personlige genstande som smykker, ure og kontanter derfor ikke dækket af forsikringen.

Af dækningsoversigten fra indboforsikringen fremgår det, at den dækker tyveri.

Det giver derfor ingen mening, at IF Forsikring vælger at afvise det fulde krav uden at dække noget som helst. IF Forsikring vælger endvidere at henføre den under tricktyveri, men tricktyveri er, når en tyv snyder sig til penge eller værdier, herunder fx ved at udgive sig for at være fra hjemmepølejen eller et håndværkerfirma, ved at bede om et glas vand eller om at låne toilettet eller på anden måde snyder sig til adgang til hjemmet.

Det er på ingen tilfældet i den her sag.

Jeg er derfor heller ikke på nogen måde enig med IF Forsikring i, at der i nærværende sag er tale om tricktyveri. I forbindelse med tyveriet blev hun truet til at blive i stuen. Og alene af den grund er der mere tale om røveri, end der er tale om simpelt tyveri. Og selv hvis der var tale om simpelt tyveri, så er det stadig tyveri, som fremgår af dækningsoversigten.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103369

Min klient var hjemmefra i ca. ½ time. Da hun kom hjem, ville hun lige lægge sig og slappe af i 5 minutter, inden hun skulle afsted igen. Hun havde igennem lang tid været stresset ... og derfor faldt hun i søvn.

Døren var ikke låst, men min klient var hjemme, og der gælder ikke noget generelt krav om, at en dør skal være låst, når man er derhjemme.

Min klient har boet på adressen i 20 år, og hun har aldrig nogensinde oplevet noget lignende. Hendes naboer låser heller ikke deres døre, når de er hjemme, fordi de bor i et roligt kvarter.

Hun fik desuden stjålet 8.000 kr. i kontanter fra sin pung, som lå i køkkenskabet. Hun havde netop hævet pengene af to omgange – henholdsvis 3.000 kr. og 5.000 kr. – til at betale nogle regninger.

Når IF Forsikring både skriver:

- at forsikringen dækker indbrudstyveri, men at det er et krav, at yderdøre skal være låst (selvom man er hjemme i sit eget hjem!),
- at det derfor kun er simpelt tyveri, hvor smykker og kontanter ikke er dækket,
- at IF Forsikring samtidig pludselig skriver i deres genvurdering, at det er tricktyveri, så mener jeg, det er et forsøg på at snige sig udenom at skulle betale.

Faktum er, at nogen er brudt ind i min klients hjem, mens hun var der, og har stjålet kontanter og smykker af stor værdi, samt at hun er blevet truet til at blive i stuen.

Faktum er også, at min klient var hjemme, mens det skete, og at det var derfor, døren ikke var låst.

Idet min klient er blevet truet til at blive i stuen i forbindelse med tyveriet, er der i stedet for tale om røveri.

Men om det er røveri eller alene tyveri, ændrer heller ikke på det faktum, at det fremgår direkte af dækningsoversigten, at tyveri er dækket/omfattet, hvorfor jeg mener, afgørelsen fra IF Forsikring er fejlagtig.

Jeg vedhæfter ligeledes en afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvor klageren får medhold.

Af afgørelsens begrundelse fremgår følgende:

'På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet endvidere at måtte lægge til grund, at de to kvinder kom ind i lejligheden under sådanne omstændigheder, at sikrede – eller en person, med hvem sikrede må tåle at blive identificeret – i dette til fælde klagerens ægtefælles mor – ikke kan anses for at have udvist uagtsomhed i relation til sikkerhedsforskriften om at holde lejligheden forsvarligt aflåst. Selskabet har således uberettiget afvist at behandle tyveriet som et indbrudstyveri. Nævnet finder derfor, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne smykker.'

I nærværende sag har min klient heller ikke udvist uagtsomhed i relation til sikkerhedsforskriften om at holde boligen forsvarligt aflåst, idet hun var *hjemme* og alene lagde sig i stuen for bare lige at slappe af i 5 minutter. At hun så falder i søvn, er mere en uheldig konsekvens af, at hun var ud-

kørt og havde været stresset igennem lang tid – end det var en uforsvarlig handling, hvor hun bevidst ikke låste døren og derefter lagde sig til at sove.

Når man sammenligner med afgørelsen, og på trods af den ulåste dør, mener jeg derfor – hvis ikke truslen lægges til grund som røveri – så kan hændelsen sammenlignes med et indbrudstyveri.

Jeg beder derfor Ankenævnet for Forsikring om at kigge på sagen."

Selskabet har den 25/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om at vi har afvist at udbetale erstatning for stjålne smykker og kontakter idet tyveriet betragtes som simpelt tyveri i forsikringsvilkårenes forstand. Smykker og kontanter er i henhold til vilkårene ikke dækket ved simpelt tyveri. Tyveriet som er anmeldt kan i henhold til vilkårene ikke betragtes som:

- Indbrudstyveri, idet døren ikke har været forsvarligt aflåst.
- Røveri/overfald, idet der ikke er benyttet eller truet med vold.
- Åbenlyst tyveri (ran) idet tyveriet ikke er bemærket i gerningsøjeblikket.

Tyveriet er derfor behandlet som simpelt tyveri.

Kundeforhold

Indboforsikring er købt med i kraft pr. 1. september 2024. Forsikringspolice er vedlagt som bilag A.

Sagens forløb

Vores forsikringskunde kontakter os telefonisk den 10. oktober 2024 kl. 13 for at anmelde tyveri fra

hjemmet sket den 9. oktober. Hun oplyser at hun er blevet vækket af en fremmed mand og at der er stjålet dankort, pung, NemID og smykker. Notat fra samtalen er vedlagt som bilag B. Vi modtager efterfølgende en skadeopgørelse i form af et smykkevurderingsskema på ca. 250.000 kr. Vurderingen er vedlagt som bilag C. Vores taksator kontakter kunden den 12. december 2024, idet der mangler oplysninger fra kunden om bl.a. journalnummer for politianmeldelsen. På grund af det specielle hændelsesforløb, har vi brug for oplysninger fra politiet for at kunne behandle sagen. Kunden kan i første omgang ikke finde journalnummeret, men vender tilbage til os tre dage efter med journalnummeret. Kunden oplyser i samtale med taksator, at hun ikke har dokumentation for sit krav og hun giver udtryk for sin utilfredshed med at taksator spørger ind til dokumentation for kravet. Notater fra sagen er vedlagt som bilag D.

I januar 2025 modtager vi indsigt i politisagen i form af anmeldelsesrapporten. Det fremgår bl.a. af

anmeldelsesrapporten at kunden har anmeldt til politiet, at hun selv har udleveret smykker og dankort til gerningsmanden. Udsnit fra anmeldelsesrapporten er vedlagt som bilag E.

Oplysningerne om hændelsen som kunden har givet til politiet, stemmer ikke overens med anmeldelsen som er indgivet til os. Vi kontakter derfor kunden efter vi har modtaget rapporten fra politiet for at belyse sagens rette sammenhæng. Vores rapport med resume af interviewet er vedlagt som bilag F.

Vi sender den 23. januar 2025 et afslag til kunden, idet sagen behandles som simpelt tyveri jf. vilkårenes punkt 6.1.3. Smykker hører under kategorien Særlige private værdier jf. vilkårenes punkt 5.1 samt ordforklaringen. Særlige private værdier og kontanter er ikke dækket ved simpelt tyveri jf. vilkårenes punkt 6.1.3.

Sagen kan ikke behandles som Indbrudstyveri, idet døren har været ulåst og gerningspersoner er kommet ind den vej. Det er et krav for dækning som indbrudstyveri, at boligen har været forsvarlig aflåst jf. vilkårenes punkt 6.1.2. Med forsvarlig aflåsning mener vi at yderdøre og andre åbninger er lukkende og låste, hvilket fremgår af vilkårenes ordforklaring. Der er årsagssammenhæng mellem den ulåste dør og tyveriet og det må betragtes som uagtsomt at lade døren stå ulåst.

Vi mener ikke at kunden har sandsynliggjort, at der er tale om røveri eller overfald idet hun selv i interviewet oplyser, at der ikke er truet med vold. Det fremgår af vilkårenes punkt 6.1.5 at vi med røveri og overfald mener tyveri, hvor gerningsmanden benytter eller truer med straks anvendelse af vold.

Vi mener ikke det er sandsynliggjort, at der er tale om et åbenlyst tyveri (ran) idet tyveriet ifølge kundens egen forklaring ikke er opdaget i gerningsøjeblikket. Det fremgår af vilkårenes punkt 6.1.6 at vi med åbenlyst tyveri mener tyveri, som bemærkes i det øjeblik det sker. Kunden oplyser i forklaring til os at hun ikke så nogen tage hverken smykker eller kontakter.

Besked med afslag til kunden er vedlagt som bilag G.

Kunden klager over afgørelsen til Ifs kundeombud. Klage er vedlagt som bilag H. Kunden får ikke medhold i sin klage. Afgørelsen fra If Kundeombud er vedlagt som bilag I.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener ikke der er kommet nye oplysninger og vi fastholder, at sagen skal behandles som simpelt tyveri, hvorfor smykker og kontanter ikke er dækket.

Kundens forklaring omkring hændelsesforløbet til os stemmer ikke overens med den forklaring, som hun har afgivet til politiet. Der er ikke dækning for smykker og kontanter uanset om der tages udgangspunkt i beskrivelsen til politiet eller den til os.

I øvrigt oplyser kunden os, at der ikke er dokumentation for de stjålne smykker. Det fremgår af vilkårenes punkt 13, at man for at få erstatning skal kunne dokumentere sit krav. Kan man ikke dokumentere sit krav, har vi ret til at afvise kravet.

Ankenævns kendelse 73.596 som kunden henviser til i sin klage til Nævnet, kan ikke understøtte afgørelsen af denne sag. I kendelsen som henvises til, er der tale om at gerningspersoner skubber og tvinger sig adgang til boligen, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Til støtte for vores afgørelse i denne sag kan vi henvise til kendelse 97.778 som er vedlagt som bilag J.

Vi mener, at sagen kan forelægges for Ankenævnet på dette grundlag og afventet nu afgørelse af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103369

Klagerens advokat har i brev af 12/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Høringssvaret fra IF Forsikring giver anledning til følgende bemærkninger.

IF Forsikring har blandt andet fremlagt en forsikringspolice i sagen. Min klient fortæller, at hun aldrig har modtaget en forsikringspolice. Hun har ringet til IF omkring 4-5 gange og bedt om at få fremsendt forsikringspolice, da hun er fritaget for digital post, og det har de lovet hende at sende hver gang, men det er aldrig sket. Hun har først set det i forbindelse med den nærværende sag.

Når man læser afgørelserne fra IF Forsikring, virker det lidt som om, at man fra forsikringsselskabets

side har forsøgt at komme udenom de forskellige former for tyveri, og da min klient så indleverer oversigt over de stjålne smykker og deres værdi, bliver sagen behandlet som simpelt tyveri, som pludselig ikke dækker stjålne smykker. Det kan undre, at smykkernes værdi så overhovedet skulle undersøges, hvis man allerede på forhånd vidste, at de ikke kunne dækkes.

IF Forsikring har brugt forskellige begrundelser i deres afgørelser og genvurderinger – og nu også i forbindelse med høringen. At forsikringsselskabet betragter det som uagtsom handling at lade sin egen dør stå ulåst, selvom man er hjemme, virker meget vidtgående. Min klient var på vej ud ad døren igen, da hun satte sig ned for at slappe af i 5 minutter, men faldt i søvn grundet udmattelse. Det er på ingen måde uagtsom handling, at en ældre dame sætter sig i en stol uden at have låst døren, fordi hun havde planlagt at skulle ud igen kort tid efter.

At hun så falder i søvn, er mere en uheldig konsekvens af, at hun var udkørt og havde været stresset

igennem lang tid – end det var en uforsvarlig handling, hvor hun bevidst ikke låste døren og derefter

lagde sig til at sove.

Min klient har boet på adressen i 20 år, og hun har aldrig nogensinde oplevet noget lignende. Hendes naboer låser heller ikke deres døre, når de er hjemme, fordi de bor i et roligt kvarter.

Af dækningsoversigten fra indboforsikringen fremgår det, at den dækker tyveri. Jeg har derfor svært

ved at se, hvorfor en situation som denne – hvor en ældre dame falder i søvn, to gerningsmænd sniger sig ind, hun opdager dem, og finder efterfølgende ud af, at de har stjålet smykker for rigtig mange penge – ikke skulle være omfattet af en forsikring, som netop dækker tyveri, jf. forsikringspolice.

Faktum er, at nogen er brudt ind i min klients hjem, mens hun var der, og har stjålet kontanter og smykker af stor værdi, samt at hun er blevet truet til at blive i stuen. Idet hun vågner, mens de er der, tager hun dem også i gerningsøjeblikket, hvorfor det heller ikke er korrekt, når IF skriver, at de ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om åbenlyst tyveri.

Faktum er også, at min klient var hjemme, mens det skete, og at det var derfor, døren ikke var låst.

Idet min klient er blevet truet til at blive i stuen i forbindelse med tyveriet, er der tale om røveri. Det kan godt være, at hun ikke blev truet direkte med et våben, men når man bliver beordret til

Ankenævnet for Forsikring

6.

103369

noget af en fremmed mand, som er brudt ind i ens eget hjem, så tænker jeg, de fleste gør, hvad der bliver sagt, fordi man netop er bange for, hvad der sker, hvis man ikke gør det. Og det er også præcist det, min klient har fortalt mig.

Og hvis ikke truslen lægges til grund for, at der er sket røveri, eller at der er tale om åbenlyst tyveri, idet hun direkte bliver beordret af gerningsmanden/tyven, så mener jeg som minimum – på trods af den ulåste dør – at hændelsen kan sammenlignes med et indbrudstyveri. Det kan godt være, at ingen døre eller vinduer er smadret, men de er stadig brudt ind i hendes hjem, hvor de ikke havde noget at gøre – og stjålet ting direkte fra hendes hjem – helt *åbenlyst*, og mens hun var hjemme i sit eget hjem.

Notatet fra skadesanmeldelsen understøtter også det forhold, at der er tale om et åbenlyst tyveri, fordi hun bliver vækket af dem – og derudover røveri, fordi hun bliver truet til at forholde sig på en bestemt måde.

Der er tale om en ældre dame, som ikke har handlet uagtsomt, og som bare er faldet i søvn i sit eget hjem, som efterfølgende får stjålet personlige genstande af høj værdi, bliver bedt om at få værdiansat smykkerne for så bare at få et afslag på dækning, selvom forsikringen dækker tyveri.

Af ovenstående grunde mener jeg, at sagen bør genvurderes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 18/7 2024 fremgår bl.a.:

" **Tilvalg***: Udvidet Sikkerhed Nej"

Af politiets anmeldelsesrapport af 10/10 2024 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Bedrageri

Gerningstidspunkt/-rum

Onsdag den 09. oktober 2024 kl. 14.30

...

Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Onsdag den 09. oktober 2024 kl. 16.25

...

Sagens genstand

BANKBUD: forurettede henvendte sig personligt ... idet en mand havde kontaktet hende telefonisk og udgivet sig for at være fra hendes bank. Gerningsmanden dukkede efterfølgende op hjemme hos FOU og FOU udleverede efterfølgende sit dankort, [familiemedlems] dankort og hende guld- og ravsmykker til manden.

Gerning manden ringede fra telefonnummer: ...

Efterfølgende hævet samlet 13.000 kr. i hæveautomaten ved ..."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103369

Af skadeanmeldelse af 10/10 2024 fremgår bl.a.:

"Notat fra telefonisk skadeanmeldelse.

hvad er der sket: fru ft oplyser at hun er faldet i søvn på sofa i stue og pludselig bliver hun vækkede af en fremme mand med overtræk sko og gummihandsker som beder fru ft går over til væggen med ryggen til - fru ft er fuldstændig i chok ... så hun er helt rundt på gulvet. de får stjålet deres dankort - pung - nemid og smykker

er det meldt til politiet) (husk evt. jr. nr)

ja - det er meldt til politi"

Af vurderingsskema af 18/11 2024 fra smykkebutik fremgår bl.a.:

"I alt 246835,00

Denne liste er udarbejdet på baggrund af kundens beskrivelse, samt ting udpeget i vores forretning.

Ting mærket med *, er ting der ikke umiddelbart er til at genanskaffe og vil derfor altid være en anslået værdi."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 22/1 2025 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at der ikke udbetales erstatning i sagen. På baggrund af interview af ft og oplysningerne i politirapporten vurderes det, at der er tale om simpelt tyveri, tricktyveri eller bedrageri, men ikke ran eller røveri.

Baggrunden for undersøgelsen:

Sag sendes til INV, da mistanke om svindel. Ft har til If forklaret, at blev udsat for ran / røverilignende forhold, men af politirapporten fremgår det, at der er tale om bedrageri. Der er ingen oplysninger i politirapporten, der underbygger, at der skulle være tale om ran / røveri.

Kort resume af undersøgelsen

I forbindelse med undersøgelsen er optagede samtaler hos If gennemgået, men der er ikke fundet oplysninger af relevans for vurdering af sagen. Samtalen hvor ft gav indtryk af, at der var tale om ran / røveri, er ikke blevet optaget.

For at belyse sagens rette sammenhæng blev der foretaget et grundigt telefonisk interview af ft. I forbindelse med interviewet var det tydeligt, at ft på bagkant af hændelsen var chokeret, og der var flere detaljer, som ft ikke erindrede. Ft afgav dog en nogenlunde sammenhængende forklaring.

Ft oplyste ... og at hun havde mange ting at se til. Hun havde netop været i banken og hæve 5.000 kr. på sin egen konto og 3.000 på [familiemedlems] konto. Da hun kom hjem, satte hun sig i lænestolen i stuen for at hvile sig. Ft var så udmattet, at hun faldt i søvn. Ft vågnede igen ved at telefonen ringede.

Personen, der ringede, præsenterede sig som værende fra ft's bank. Han oplyste, at der var blevet hævet penge fra hendes konto, og han bad ft om at skrive en masse oplysninger ned. Ft var meget forvirret, da hun lige var vågnet efter at have sovet kort tid.

Da ft sad og skrev oplysningerne ned på papir, opdagede hun pludselig, at der stod en mand bag ved hende i stuen. Manden var kraftig af bygning og iført blå handsker og havde blå overtræk på sine sko. Manden sagde i en hård tone, at hun skulle høre efter, hvad personen i telefonen fortalte hende. Da samtalen sluttede, bad manden ft om at følge med i soveværelset. Her kunne ft se, at skabene, hvor ft's smykker blev opbevaret, var blevet åbnet. Smykkerne var der ikke længere. Ft formodede, at det var manden, der havde taget smykkerne, men hun så ham ikke tage dem. Der kunne også godt have været en anden gerningsmand til stede, men ft så ikke andre personer i huset.

Ft oplyste, at hun ca. 14 dage forinden havde hentet smykkerne i sin bankboks, da hun ville give dem til ...

Ft spurgte manden, hvad han havde gang i, og at han ikke ville slippe godt fra det. Dette svarede manden ikke på. Efterfølgende gik ft med manden ud i køkkenet. Her kunne ft se, at det ene skab var blevet åbnet, og pengene og kreditkort var blevet fjernet fra ft's pung og fjernet fra ft's [fami-liemedlems] pung. I pungen opbevarede ft koder til kreditkortene. Koderne plejede hun at have liggende i en bog i stuen, men hun havde ikke fået fjernet koderne fra pungene endnu, da hun samme dag havde hævet penge. Ft så ikke manden tage pengene og kreditkortene fra pungene, men hun formoder, at det er ham, der har taget dem.

Efterfølgende forsvandt manden fra huset. Ft var meget forvirret, og hun var usikker på, om det manden reelt var fra banken eller ej. Ft besluttede sig derfor for at køre ind til banken i ..., der ligger ca. 30 minutters kørsel fra ft's bopæl. Personalet i banken sagde, at manden ikke havde noget med banken at gøre, og at de kunne se, at der var blevet hævet penge på ft's konto.

Ft kørte efterfølgende til politistationen, hvor hun anmeldte forholdet.

Forespurgt, oplyste ft, at hun ikke på noget tidspunkt blev truet af den mand, der befandt sig i huset. Hun havde fornemmelsen af, at der var noget galt, men hun var ikke sikker. Ft overvejede ikke at ringe til politiet, da manden forlod huset.

Ft oplyste, at gerningsmanden måtte være kommet ind ad hoveddøren. Ft havde ikke låst døren, da hun kom hjem, fordi det var meningen, at hun skulle afsted kort tid efter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1.2 Indbrudstyveri

Dækker Hvilke skader

Indbrud i *forsvarligt aflåst* bygning** eller lokale, herunder i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garage

Dækker ikke Hvilke skader

- ...
- Tyveri fra ikke *forsvarlig aflåst* bygning** eller lokale

...

6.1.3 Simpelt tyveri

Dækker Hvilke skader

...

- Tyveri fra ikke *forsvarligt aflåst* bygning** eller lokale

...

Dækker ikke

Hvilke ting

- *Særlige private værdier**
- *Kontanter m.m.**

...

Tilvalgsdækninger (Tilvalgsdækningen gælder kun, hvis den fremgår af policen)

9.1.3.2 Tricktyveri (under Udvidet sikkerhed)

Dækker Hvilke skader

Tyveri, hvor en eller flere personer stjæler ting fra dig efter at have snydt sig ind i din helårsbolig.

...

Særlige private værdier

Med særlig private værdier mener vi lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, uanset om tingen samtidig kan passe til en af de andre kategorier af forsikrede ting."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/10 2024, at hun den 9/10 2024 i hjemmet fik stjålet 8.000 kr. og smykker til en værdi på 246.835 kr. Hun var hjemme og var faldet i søvn, da hun blev vækket af en fremmed mand. Selskabet har behandlet sagen efter reglerne for simpelt tyveri med henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at kontanter og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri. Klageren ønsker dækning efter reglerne for indbrudstyveri.

Klageren har anført, at det ikke er en uagtsom handling, at en ældre dame sætter sig i en stol uden at have låst døren, når hun havde planlagt at skulle ud igen kort tid efter. Klageren har aldrig oplevet noget lignende. Hendes naboer låser heller ikke deres døre, når de er hjemme, fordi de bor i et roligt kvarter. Klageren har anført, at nogen brød ind i hendes hjem, mens hun var der, og stjal kontanter og smykker af stor værdi, og at hun blev truet til at blive i stuen. Idet hun vågner, mens de er der, tager hun dem også i gerningsøjeblikket. Klageren har anført, at idet hun blev truet til at blive i stuen, er der tale om røveri. Når man bliver beordret til noget af en fremmed mand, som er brudt ind i ens eget hjem, så gør de fleste, hvad der bliver sagt, fordi man netop er bange for, hvad der sker, hvis man ikke gør det. Klageren har anført, at hvis ikke truslen lægges til grund for, at der er sket røveri, eller at der er tale om åbenlyst tyveri, kan hændelsen sammenlignes med et indbrudstyveri, idet hun direkte blev beordret af gerningsmanden/tyven. Klageren har anført, at notatet fra skadesanmeldelsen også understøtter, at der er tale om et åbenlyst tyveri, fordi hun blev vækket af dem – og derudover røveri, fordi hun blev truet til at forholde sig på en bestemt måde. Klageren har anført, at der ikke er tale om tricktyveri.

Selskabet har anført, at tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri, idet hoveddøren ikke var forsvarligt aflåst. Selskabet har anført, at tyveriet ikke kan betragtes som røveri/overfald, idet der ikke blev benyttet eller truet med vold. Selskabet har anført, at tyveriet ikke kan betragtes som åbenlyst tyveri (ran), idet tyveriet ikke blev bemærket i gerningsøjeblikket. Tyveriet er derfor simpelt tyveri. Selskabet har anført, at klagerens forklaring om hændelsesforløbet ikke stemmer overens med forklaringen til politiet. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for de stjålne smykker.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 10/10 2024, at "Sagens art" er "Bedrageri", og at klageren har forklaret, at "en mand havde kontaktet hende telefonisk og udgivet sig for at være fra hendes bank. Gerningsmanden dukkede efterfølgende op hjemme hos FOU og FOU udleverede efterfølgende sit dankort, [familiemedlems] dankort og hende guld- og ravsmykker til manden".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 10/10 2024, at klageren "er faldet i søvn på sofa i stue og pludselig bliver hun vækkede af en fremme mand med overtræk sko og gummihandsker som beder fru ft går over til væggen med ryggen til ... får stjålet deres dankort - pung - nemid og smykker".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport af 22/1 2025, at klageren "vågnede igen ved at telefonen ringede. Personen, der ringede, præsenterede sig som værende fra ft's bank. Han oplyste, at der var blevet hævet penge fra hendes konto, og han bad ft om at skrive en masse oplysninger ned. Ft var meget forvirret, da hun lige var vågnet efter at have sovet kort tid. Da ft sad og skrev oplysningerne ned på papir, opdagede hun pludselig, at der stod en mand bag ved hende i stuen ... Manden sagde i en hård tone, at hun skulle høre efter, hvad personen i telefonen fortalte hende. Da samtalen sluttede, bad manden ft om at følge med i soveværelset. Her kunne ft se, at skabene, hvor ft's smykker blev opbevaret, var blevet åbnet. Smykkerne var der ikke længere. Ft formodede, at det var manden, der havde taget smykkerne, men hun så ham

ikke tage dem. Der kunne også godt have været en anden gerningsmand til stede, men ft så ikke andre personer i huset. Ft oplyste, at hun ca. 14 dage forinden havde hentet smykkerne i sin bankboks ... Ft spurgte manden, hvad han havde gang i, og at han ikke ville slippe godt fra det. Dette svarede manden ikke på. Efterfølgende gik ft med manden ud i køkkenet. Her kunne ft se, at det ene skab var blevet åbnet, og pengene og kreditkort var blevet fjernet fra ft's pung og fjernet fra ft's [familiemedlems] pung. I pungen opbevarede ft koder til kreditkortene ... Ft så ikke manden tage pengene og kreditkortene fra pungene, men hun formoder, at det er ham, der har taget dem. Efterfølgende forsvandt manden fra huset. Ft var meget forvirret, og hun var usikker på, om det manden reelt var fra banken eller ej. Ft besluttede sig derfor for at køre ind til banken i ..., der ligger ca. 30 minutters kørsel fra ft's bopæl. Personalet i banken sagde, at manden ikke havde noget med banken at gøre, og at de kunne se, at der var blevet hævet penge på ft's konto. Ft kørte efterfølgende til politistationen, hvor hun anmeldte forholdet. Forespurgt, oplyste ft, at hun ikke på noget tidspunkt blev truet af den mand, der befandt sig i huset. Hun havde fornemmelsen af, at der var noget galt, men hun var ikke sikker. Ft overvejede ikke at ringe til politiet, da manden forlod huset. Ft oplyste, at gerningsmanden måtte være kommet ind ad hoveddøren. Ft havde ikke låst døren, da hun kom hjem, fordi det var meningen, at hun skulle afsted kort tid efter".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "indbrud i forsvarligt aflåst bygning ... Simpelt tyveri ... •Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst* bygning* ... Dækker ikke •Særlige private værdier •Kontanter m.m. ... Med særlig private værdier mener vi lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, uanset om tingen samtidig kan passe til en af de andre kategorier af forsikrede ting".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække kontanter og smykker, idet klageren ikke har godtgjort, at hun har være udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103369

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der må lægges afgørende vægt på den tidsnære forklaring, som klageren har afgivet til politiet, og som fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 10/10 2024.

Nævnet må herefter lægge til grund, at klageren havde talt i telefon med en mand, som udgav sig for at være fra hendes bank, og at manden efterfølgende dukkede op hos klageren, som udleverede dankort samt guld- og ravsmykker til manden.

Nævnet bemærker, at klageren dermed frivilligt gav genstandene til manden, som retsstridigt havde fremkaldt en vildfarelse hos klageren om, at manden var fra banken. Genstandene ses ikke at være taget uden klagerens samtykke og/eller under trussel om vold. Et sådant hændelsesforløb må betragtes som bedrageri, der ikke er omfattet af indboforsikringen. Nævnet henviser til sag 97778.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun ikke har modtaget en forsikringspolice – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck