

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 103370:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 4/4 2025 har klagerens advokat] bl.a. anført:

"PÅSTAND 1:

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at [klageren] er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse i henhold til forsikringsnummer ...21 efter den 1. august 2023.

PÅSTAND 2:

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at overgå til en generel vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab den 1. august 2023.

PÅSTAND 3:

Sagen hjemvises til fortsat skadebehandling.

PÅSTAND 4:

Forfaldne og ikke betalte ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.

PÅSTAND 5:

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

1. SAGSFREMSTILLING:

1.1 SAGENS TVIST:

[Klageren] er født i [1970'erne]. Han arbejdede i sommeren 2021 som director hos ..., hvor han havde arbejdet som leder med speciale i ... siden 2018.

Ved sin ansættelse hos ... blev [klageren] omfattet af en arbejdsgiverbetalt pensionsordning, blandt andet med tab af erhvervsevnedækning hos Danica Pension.

I perioden maj til august 2021 havde [klageren] en gennemsnitlig grundløn før SKAT på 128.565 kr. plus pension og øvrige tillæg, og en pensionsbestemmende løn på 1.527.504,00 kr. (svt. cirka 127.292 kr. månedligt), jf. **bilag 1**.

I løbet af sommeren 2021 blev [klageren] bidt af en flåt i ... og pådrog sig herved Tick Borne Encephalitis (TBE), jf. afsnit 1.2. (forsikringsbetingelserne).

[Klageren] anmeldte sit tab af erhvervsevne til Danica Pension den 6. december 2021. Af anmeldelsen fremgår følgende:

Hvornår var din første sygedag? 10.08.2021

Erhvervsevnetabsanmeldelsen af 6. december 2021 fremlægges som **bilag 2**.

Den 10. februar 2022 traf Danica Pension afgørelse om, at [klageren] var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse). Af afgørelsesbrevet fremgår følgende:

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karenperiodens ophør den 10. november 2021 og foreløbig til den 1. august 2022. (klagers understregning)

Danica Pension beregnede således [klagerens] karenperiode på 3 måneder ud fra hans første sygedag den 10. august 2021 (og ikke fra hans første lægebesøg).

Afgørelsen af 10. februar 2022 fra Danica Pension fremlægges som **bilag 3**.

[Klageren] fratrådte sin stilling hos ... den 1. juli 2022, hvorefter hans løn ophørte, og Danica Pension påbegyndte den månedlige udbetaling ved tab af erhvervsevne til [klageren], jf. brev af 31. august 2022, der fremlægges som **bilag 4**.

Fra februar 2024 standsede Danica Pension udbetaling af [klagerens] tab af erhvervsevneydelse, idet han ikke havde indsendt en række oplysninger til selskabet, jf. **bilag 5**.

Den 16. april 2024 udfyldte [klageren] et spørgeskema til Danica Pension, hvori han anførte, at han arbejdede 25 timer om ugen med rutineprægede ... opgaver, **jf. bilag 6**. Han anførte herudover følgende:

Jeg trives med mine nuværende rutineprægede opgaver men har svært ved at angribe opgaver, der kræver større tankearbejde/ planlægning.

Jeg står først op, når jeg føler mig klar til det, da jeg får det dårligt, hvis jeg presser mig. Bliver uklar, svimmel og angst.

Når jeg bliver udtrættet eller der sker for meget omkring mig, bliver jeg lydfølsom og generet/negativt påvirket af lydindtryk. Det kan være alle mulige lyd, også andet end støj.

Det fremgår desuden, at [klageren] tog 75 mg. Sertralin dagligt, Atacand 16 mg daglig og Simvastatin 40 mg. dagligt.

[Klageren] indsendte herefter oplysninger til Danica Pension om sin løn og arbejdssituation, herunder sin ansættelseskontrakt og tillæg til kontrakt, årsopgørelse for 2023 samt lønsedler for perioden januar til april 2024.

Mail af 7. august 2024 fra [klageren] til Danica Pension fremlægges som **bilag 7**. Årsopgørelsen fremlægges som **bilag 8**, ansættelseskontrakt med tillæg fremlægges som **bilag 9** og lønsedlerne fremlægges som **bilag 10**.

Af årsopgørelsen for 2023 fremgår det, at [klagerens] lønindkomst var 223.865 før skat og AM-bidrag, jf. bilag 8.

Af ansættelseskontrakten fremgår det, at arbejdstiden fra den 17. april 2023 var 15 timer ugentligt. Af tillæg til ansættelseskontrakten er det aftalt, at den ugentlige arbejdstid pr. 1. august 2023 var 25 timer ugentlig med mulighed for overarbejde. [Klagerens] månedsløn var 33.332,10 kr. ekskl. firmabetalt pension, jf. bilag 9 og bilag 10.

Med en månedsløn på 33.332, 10 kr., vil en årsløn ligge på omkring 399.985,2.

Før forsikringsbegivenheden havde [klageren] en pensionsbestemmende løn på 1.527.504,00 kr. årligt (svt. Cirka 127.292 kr. månedligt).

For ledere ansat i den private sektor som [leder] inden for ...-branchen med omkring 16-30 års erfaring på arbejdsmarkedet i større ...-virksomheder, udgør den gennemsnitlige månedsløn 118.405 kr., jf. lønstatistik fra Lederne som fremlægges som **bilag 11**, svarende til en gennemsnitlig årsløn på 1.420.860,00 kr. for personer med lignende uddannelse, erfaring mv. som [klageren].

Den 15. maj 2024 sendte Danica Pension et brev til [klageren], hvori de anførte, at han ikke længere var berettiget yderligere udbetaling af tab af erhvervsevne, fordi han arbejdede 25 timer ugentligt. Brevet fremlægges som **bilag 12**.

Den 20. maj 2024 sendte [klageren] en mail til Danica Pension, hvori fremgår:

Jeg har modtaget jeres brev af 15. maj, hvor I skriver:

Da du arbejder mere end halvdelen af normal arbejdstid, er du ikke berettiget til yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Jeg forstår ikke, hvordan I er kommet til denne konklusion ud fra min arbejdstid. Da jeres konklusion har afgørende betydning for forsikringsforholdet, må jeg bede jer om at redegøre i detaljer for det ræsonnement, der ligger til grund herfor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

Forsikrede kan få udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis forsikrede mister erhvervsevnen i forsikringstiden, og forsikrede har et indtægtstab. Vi vurderer først, om erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad. Er det tilfældet, vurderer vi herefter det konkrete indtægtstab.

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, indgår en helbredsmæssige og en økonomisk vurdering. Det vil sige, at vi på baggrund af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger vurderer, i hvilket omfang forsikrede faktisk opretholder eller har mulighed for at opretholde sin hidtidige indtjening.

Kan I bekræfte at I har foretaget en vurdering af om min erhvervsevne, og i bekræftende fald give mig mere detaljerede oplysninger om, hvordan I har vurderet min erhvervsevne, og hvad resultatet af denne vurdering er?

Som det fremgår af de indsendte skemaer, har jeg et indtægtstab på rundt regnet 75%, så jeg fastholder at jeg har ret til fortsat udbetaling. (klagers understregninger)

Mailen af 20. maj 2024 fra [klageren] til Danica Pension fremlægges som **bilag 13**.

Den 7. november 2024 traf Danica Pension afgørelse om at standse [klagerens] forsikringsdækning med samme begrundelse uden at angive sin stillingtagen til [klagerens] citation af Danica Pensions 2022-forsikringsbetingelser. Danica Pension anførte dertil videre:

Vi lægger herefter til grund, at du i hvert fald arbejder 25 timer om ugen på i øvrigt normale vilkår, og at du har gjort det siden den 1. august 2023.

Da du således er i stand til at arbejde mere end halv tid i forhold til en sædvanlig arbejdsuge på fuld tid, skønner vi samtidig, at du er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder almindeligvis

Det forhold, at du konkret oplever en indtægtsnedgang på mere end halvdelen i forhold til din tidligere løn fra ansættelse hos ... er uden betydning i forhold til ovenstående vurdering. (klagers understregning)

Danica Pension tog i afgørelsen forbehold for at rejse et tilbagebetalingskrav over for [klageren] for perioden 1. august 2023 og frem til 1. februar 2024, hvor Danica Pension standsede udbetalingen.

Det fremgår ikke af afgørelsen, om Danica Pension foretog en midlertidig eller generel vurdering af [klagerens] erhvervsevne.

Afgørelse af 7. november 2024 fra Danica Pension fremlægges som **bilag 14**.

Sagen drejer sig om, hvorvidt [klagerens] nuværende erhvervsevne er nedsat med 50 procent eller mere, sammenlignet med hans hidtidige indtjening / sammenlignelige gennemsnitsindtjening.

Den 17. december 2024 rejste Danica Pension et tilbagebetalingskrav over for [klageren] på i alt 601.620,89 kr. Brev af 17. december 2024 fra Danica fremlægges som **bilag 15**.

1.2. Lægelige oplysninger:

Efter sommeren 2021 blev [klageren] indlagt på psykiatrisk afdeling med depressive tanker, fluktuerende feber og konfusion gennem 2 uger og nyttilkommen stammen efter rundrejse i ... fra 17. juli 2021 til den 3. august 2021, hvor [klageren] blev bidt af en flåt i ... og efterfølgende havde sår-skorpe.

Den 24. august 2021 blev [klageren] overflyttet til Infektionsmedicinsk Ambulatorium på ... Hospital, hvor der blev noteret følgende:

CT C, som er med diskrete sinuit forandringer -
ellers i a. og foretages LP med 109 celler, glukose 4,7, 53% lymfocytter. Laktat 2,8. Biofire neg. Overflyttes derefter til
Spinalvæske udkommer positiv for TBE virus hvilket er helt i overensstemmelse med det kliniske billede.

Journaler fra hospital fremlægges som **bilag 16** og **bilag 17**.

Den 15. december 2021 udfærdigede [klagerens] egen læge en specifik Helbredsattest til brug for ... Kommunes behandling af hans arbejdsløshedssag. Af attesten fremgår blandt andet følgende:

Efter udskrivelsen fortsat meget påvirket med angst, depressive symptomer, humør-svingninger, forvirring og kognitive forstyrrelser.
Fulgt her med samtaler inkl ægtefælle, i perioder med let fremgang, men oplevede forværring efter selvvalgt forsøgsvis genoptagelse af arbejde trods væsentligt nedsat tid.
Har nu en ok hverdag hvis han holder sig strengt til rutineprægede hjemmeopgaver. Står op kl 10-11 og laver kun få hjemlige ting.
Forsøgte sig med bl.a. [aktivitet] og oplevede efterfølgende 2 dages svær forværring.
Føler sig kognitivt bedre, har kun mindre humørsvingninger men påvirkes som nævnt af mindste belastning/udfordring det er kognitivt, socialt, fysisk eller praktisk.
Følger ergoterapeut der arbejder med hans accept af tilstanden (hjernetræthed) og er henvist neurolog uden større forhåbning om behandlingsmuligheder.
Senfølger (følger) af encefalit. Meget vanskeligt at spå om prognose, tilstanden kan i en vis grad sammenlignes med andre langvarige påvirkninger af hjernen.

Lægeattest af 15. december 2021 fremlægges som **bilag 18**.

Den 14. januar 2022 blev [klageren] udredt af neuropsykolog ... fra ..., som på baggrund af udredningen fremsendte et tilbud om et arbejdsrettet forløb til [klageren].

Af beskrivelsen af [klagerens] symptombillede fremgår blandt andet følgende:

Kognitive vanskeligheder

Der kan således ses koncentrationsvanskeligheder med lettere komplekse opgaver, hvor [klageren] har vanskeligt ved at danne sig overblik

Vanskelighederne bevirker, at der i disse situationer ses indlærings- og hukommelsesvanskeligheder samt vanskeligheder med at være problemløsende.

Vanskeligheder med styring af impulser. Vanskelighederne viser sig f.eks. ved tilbøjelighed til tankespring og usammenhængende fortælling under aktuelle samtale.

Det er formentlig ligeledes impuls- og styringsvanskelighederne, der er medvirkende til, at [klageren] har vanskeligheder med at danne sig overblik over komplekse opgaver, idet der er problemer med at bevare en stringent tilgang. Impulsvanskelighederne har endvidere været dominerende i tilknytning til [klagerens] forsøg på at genoptage kontakten til arbejdspladsen i november 2021.

Han oplevede således i tilknytning her til, at han ikke kunne bremse sine tanker og overvejelser i forhold til arbejdspladsen, hvilket således blev for overvældende og belastende.

Hurtig udtrætning, der dog er mindsket gennem sygeforløbet men fortsat er med til at præge det daglige funktionsniveau.

Følelses- og identitetsmæssige vanskeligheder

Som følge af de påvirkede styringsfunktioner er der endvidere sket en påvirkning af følelseslivet, hvor [klageren] reagerer mere umiddelbart med kommentarer og følelsesmæssig respons.

De følelses- og identitetsmæssige udfordringer er en medvirkende barriere i forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet, idet [klageren] netop i disse situationer har tilbøjelighed til at reagere kraftigt følelsesmæssigt

Tilbud af 15. marts 2022 fra ... fremlægges som **bilag 19**.

Den 4. juli 2022 blev [klageren] henvist til [hospitals] Ambulatorium for affektive lidelser med henblik på en nærmere vurdering for evt. bipolar affektiv sindslidelse. Af journal fremgår blandt andet følgende:

Pådrager sig encefalit i 2021, har efterfølgende massive kognitive sequelae, der er bedring i dette [...] På baggrund af samtidig ændring i formentlig døgnrytme, energi og adfærd rejses mistanke om primær affektiv lidelse.

Journal fra ... hospital fremlægges som **bilag 20** og **21**.

Den 15. september 2022 fremsendte overlæge ... en attest til ... Kommune vedrørende [klageren]. Af attesten fremgår følgende:

Patienten har aldrig tidligere haft symptomer på psykisk lidelse, han har aldrig konsulteret psykiater eller psykolog. I august 2021 pådrager han sig virus infektion i hjernen (Tick-Born-encefalit).

Dette afstedkommer en del men i form af såkaldt kognitive sequelae med nedsat hæmning og hurtigere udtrætning og samtidig psykiatriske symptomer i form af ændret døgnrytme, ændret adfærd og emotionelle svingninger.

Der er tale om skade på hjernen med overlap mellem henholdsvis neurologiske og psykiatriske syndromer (Kluver-Bucy syndrom og stemningssvingninger).

Attest af 15. september 2022 fremlægges som **bilag 22**.

[Klageren] fortsatte herefter i et behandlingsforløb hos ... hospital. Den 22. september 2023 noterede overlæge ... følgende i [klagerens] hospitalsjournal (bilag 20):
Humøret for så vidt godt. Ikke de store problemer. Ikke ruminationer. Koncentrationen er fortsat udfordret. Han bliver hurtigt træt. Han arbejder nu 25 timer om ugen. Han opmærksom på ikke at skulle højere op.

Den 23. november 2023 noterede overlæge ... følgende:

Indtryk af hurtig udtrætning. Arbejder fortsat 25 timer ugentligt. Meget udmattet i weekenderne. Beskriver tilbagevendende ubehag i tindinger og baghovedet. Hyppigheden er uforudsigelig. Det kan vare en hel dag. Det er ikke forbundet med klassisk hovedpine.

Senere blev [klagerens] ubehag i tindinger og baghovedet så voldsomme, at han blev henvist til udredning herfor.

Af notat af 20. februar 2024 (bilag 21, side 4) fremgår følgende om hovedpinen:

Antal af hovedpine dage per måned: 30

VAS op til 8-9, VAS efter smertestillende VAS 8-9

...

Ledsagetsymptomer: lidt fotofobi, meget fonofobi, kvalme, opkastning, svimmelhed (sejler)- lidt svært at bedøvet afstand, nogle gange før appetitten og så kaster pt. op bagefter, påvirket koncentration

...

Udløsende faktorer: for meget på arbejde.

Blandt andet på den baggrund fik [klageren] stillet diagnosen kronisk spændingshovedpine.

Af sagens lægelige akter fremgår, at [klageren] er blevet diagnosticeret med: anden organisk psykisk lidelse som følge af encefalit herunder kognitive sequelae med nedsat hæmning og hurtigere udtrætning, samt samtidige psykiatriske symptomer i form af ændret døgnrytme, ændret adfærd og emotionelle svingninger; skade på hjernen med overlap mellem henholdsvis neurologiske og psykiatriske syndromer (Kluver-Bucy syndrom og stemningssvingninger); behandlingskrævende depression med en betydelig angstkomponent; kronisk spændingshovedpine.

Danica Pension har ikke i forbindelse med sin vurdering af [klagerens] sag indhentet en speciallægeerklæring fra en speciallæge i psykiatri eller anden erklæring fra en neuropsykolog eller læge med relevant speciale til at beskrive [klagerens] diagnoser, symptomer og disses påvirkning af hans funktionsniveau og mulighed for at arbejde.

1.3. Beskæftigelsesrettet forløb

I forbindelse med [klagerens] indlæggelse efter hjemkomst fra sommerferien i 2021, blev han sygemeldt fra sit arbejde.

Den 21. oktober 2021 traf ... Kommune afgørelse om, at [klageren] var berettiget til sygedagpenge fra den 22. september 2021. Afgørelsen fremlægges som **bilag 23**.

Herefter modtog [klagerens] arbejdsgiver sygedagpenge fra ... Kommune, frem til at han blev op-sagt i sommeren 2022.

Den 23. marts 2022 traf ... Kommune afgørelse om at tilkende ... et forløb hos [behandling af hjer-neskade] med henblik på vejledning og opkvalificering. Afgørelsen fremlægges som **bilag 24**.

Den 4. april 2022 holdt ... Kommunes rehabiliteringsteam møde om [klagerens] sygedagpengesag, hvor [klageren] blev vurderet egnet til virksomhedsrettede aktiviteter ift. tilbagevenden til ar-bejdsplads med løbende vurdering af en neuropsykolog samt et forløb hos ...

Om de helbredsmæssige forhold anførte rehabiliteringsteamet følgende:

[Klageren] har været til neurologisk vurdering ved ... i begyndelsen af 2022. Det beskrives derfra, at [klageren] har kognitive vanskeligheder i form af indlærings- og hukommelses-vanskeligheder, svært ved at styre impulser og tilbøjelighed til tanke-spring og usammen-hængende fortællinger, og at han hurtigt udtrættes.

[Klageren] beskriver selv på mødet, at hans tilstand er blevet væsentligt forbedret. Han oplever fortsat en rest af problemer med korttidshukommelsen. Han skriver derfor huske-lister og laver huskesystemer.

Han beskriver, at han ikke længere har pludselige depressive udbrud, som han ellers tidli-gere har haft. Han fremstår glad og smilende – og er hurtigkørende i tale og tanker, men med sammenhæng. Han berørte mange emner og gav indtryk af, at han har mange kon-takter og netværk inden for forskellige områder. Inden mødets begyndelse har han sun-get ... i forhallen for at prøve akustikken af.

Han oplyser på mødet, at han er familiært disponeret for bipolar sindslidelse.

På baggrund af [klagerens] helbredssituation vurderede rehabiliteringsteamet, at [klageren] var uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom og indstillede til et jobafklaringsforløb.

Rehabiliteringsteamets indstilling fremlægges som **bilag 25**.

Den 2., 19. og 31. maj 2022 deltog [klageren] i en virksomhedspraktik hos sin daværende arbejds-giver ...

Der var desuden aftalt møde den 1. juli 2022, men mødet blev aflyst som følge af, at der mellem [arbejdsplads] og [klageren] blev indgået aftale om, at praktikforløbet blev afsluttet og [klageren] blev afskediget.

Den 15. november 2022 udfærdigede [afdeling for hjerneskade] en evaluering af virksomheds-praktikken. Af evalueringsrapporten fremgår blandt andet følgende:

Funktionsniveauet før skaden

..., der havde arbejdet sammen med [klageren] før skaden, beskrev [klagerens] tidligere funktionsniveau som præget af at være kompetent, struktureret, velovervejet og data-drevet.

Det var før skaden planlagt, at [klageren], baseret på [arbejdspladsens] hidtidige erfaringer med [klageren], skulle være ... leder af 35-40 medarbejdere. Hans opgaver ville bestå i ...

Arbejdet krævede således overblik og styring, struktur, ledelse samt evne til at balancere mellem detaljer og overblik.

På baggrund af praktikforløbet fremkom ... med følgende konklusion:

Erfaringerne fra praktikforløbet er, at [klageren] var præget af følger efter den erhvervede hjerneskade, der udfordrede hans energiniveau samt det kognitive og sociale funktionsniveau. Der sås således udfordringer med:

Impulsivitet, hvor det i vid udstrækning var op til omverdenen at sætte rammer og begrænsninger for kontakten. Fokuseringsvanskeligheder, hvor der fx var mentale afstikkere under samtaler eller i arbejdsprocesser.

Kommunikative udfordringer, der var afledt af vanskeligheder med at bevare fokus og med aflæsning af, hvad der er passende ift. rammerne for den sociale kontakt. Vanskeligheder kunne fx føre til mange, lange og komplekse mails, eller samtaler der bevægede sig i mange retninger.

De kommunikative udfordringer bevirkede, at en del kolleger udtrykte, at de blev usikre på kontakten, idet de overvældedes af informationerne, der bl.a. havde en åben og privat karakter [...].

Som følge af det afbrudte praktikforløb blev det ikke endeligt vurderet, hvilke arbejdsopgaver [klageren] ville være i stand til at håndtere samt under hvilke vilkår. Der blev ligeledes ikke vurderet den mulige arbejdstid.

[Afdeling for hjerneskades] rapport af 15. november 2022 fra praktikforløbet fremlægges som **bilag 26**.

Den 14. december 2022 udfærdigede socialfaglig konsulent ... fra Hjerneskadeindsatsen et statusnotat, hvori hun rejste tvivl om, hvorvidt det var helbredsmæssigt forsvarligt for [klageren] at påbegynde et praktikforløb som følge af, at [klageren] fremstod vidt forskellig i samtaler med neuropsykolog og socialfaglig konsulent.

Statusnotatet fremlægges som **bilag 27**.

Den 13. januar 2023 opstartede [klageren] 30 timers ugentligt frivilligt arbejde hos en ... virksomhed.

Det fik Neuropsykolog ... og socialrådgiver ... fra ... til at indsende en bekymringsskrivelse til ... Kommune om [klagerens] funktionsniveau:

Det er vurderet hensigtsmæssigt at [klageren] påbegynder en kommende praktik med 9 timer ugentligt.

Det er skønnet hensigtsmæssigt at tilrettelægge [klagerens] mødetider således, at han kan deltage i en kommende praktik man-, ons- og fredage af 3 timers varighed pr. fremmødedag.

[Klageren] er blevet vejledt i, at der vil være fokus på at han fremadrettet vil skulle øge sin ugentlige arbejdstid således, at der gennem en kommende praktikperiode vil være mulighed for at afklare hans fremtidige maximale arbejdstid.

På baggrund af [klagerens] symptombillede blev der i skrivelsen til ... Kommune anført følgende:

På baggrund af [klagerens] anamnese, det kliniske indtryk og ud fra et tværfaglig neurofagligt (arbejds-) rehabiliteringssynspunkt vurderes det bekymrende, at [klageren] pt arbejder så mange timer, med en så betydelig en opgaveportefølje og ude forudgående eller nuværende specialiseret, neurofaglig genoptræning, -rådgivning og -støtte, hverken til [klageren], hans pårørende eller arbejdsplads.

Det er temaets anbefaling, at [klageren] understøttes med en koordineret, tvær- og neurofaglig indsats på specialiseret niveau for at undgå energimæssig-, kognitiv- og psykisk overbelastning, samt for at sikre arbejdsmæssig kvalitet over tid og en langtidsholdbar tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Det anbefales desuden, at [klageren] – grundet hans komplekse kombination af kognitive, adfærdsmæssige og psykiatriske følger efter hjernebetændelsen – udredes neuropsykologisk ift. det kognitive funktionsniveau og vurdering af hensigtsmæssige skåne- og støttevilkår ift. arbejdsrettede aktiviteter.

Det vil være en betydelig fordel at en sådan udredning varetages af en neuropsykolog med specialiseret viden om hjerneskadefølger og neuropsykiatriske sequelae. (klagers understregninger)

Skrivelse af primo 2023 fra ... til ... Kommune fremlægges som **bilag 28**.

Den 1. februar 2023 blev [klagerens] sag om jobafklaringsforløb hos ... Kommune afsluttet.

Den 13. april 2023 var [klageren] til møde med Jobcenteret, hvor [klageren] oplyste over for sagsbehandleren, at han ønskede at komme i et nyt jobafklaringsforløb på grund af, at han 'brændte fingrene' ved at forsøge at arbejde 30 timer ugentligt.

Der blev herefter oprettet en ny sag hos jobcenteret for [klageren]. Mødenotatet af 13. april 2023 fremlægges som **bilag 29**.

Den 31. maj 2023 var [klageren] til møde på jobcenteret igen, hvor han oplyste, at han var opstartet i en ny stilling 15 timer ugentligt. Mødenotatet fremlægges som **bilag 30**.

[Klageren] blev ansat i en 15 timer stilling hos [virksomhed] (bilag 9).

Siden den 1. august 2023 arbejdede [klageren] 25 timer ugentligt, hvilket fortsat er hans ugentlige arbejdstid (bilag 9).

2. FORSIKRINGSFORHOLD:

Danica Pension har i sine afslag på dækning henvist til forsikringsbetingelserne nr. 110-78 med ikrafttrædelse den 1. juni 2021 (**bilag 31**). Af de betingelser fremgår følgende om kravene til nedsættelsen af erhvervsevnen:

Før vi udbetaler dækning ved tab af erhvervsevne

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.

Tabet af erhvervsevne er så stort i hele karensperioden, at det efter karensperiodens udløb giver ret til en udbetaling - se dækningsoversigten. Karensperioden starter tidligst, når den forsikrede første gang behandles af en læge.

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit

arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde - se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger.

Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år før den 1. sygedag - eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karensperioden). Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende.

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år fra karensperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan for sætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører. (klagers understregninger)

Af [klagerens] dækningsoversigt for 2021 (bilag 32) fremgår følgende:

Årlig udbetaling (skattepligtig)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt **992.878 kr.** (klagers understregning)

Klager er imidlertid af den opfattelse, at det er forsikringsbetingelserne gældende fra den 1. januar 2022 der skal anvendes i nærværende sag, jf. afsnit (om forsikringsbegivenheden).

I november 2021 modtog [klageren] et brev fra Danica Pension om, at hans pensionsforsikringsordning ville blive ændret med virkning fra den 1. januar 2022.

Af brevet fremgår blandt andet følgende:

Vi ændrer derfor din forsikring den 1. januar 2022
Ændringerne træder automatisk i kraft, og du skal ikke gøre noget.

Vi bruger din pensionsbestemmende løn - når vi skal udbetale din dækning

Når vi skal vurdere, om du har ret til at få udbetalt din dækning ved tab af erhvervsevne, skal vi blandt andet vurdere, om du har mistet tilstrækkeligt af din erhvervsevne. I den forbindelse ser vi i dag på, hvor meget du er i stand til at tjene - set i forhold til, hvad vi vurderer, at en rask person med samme alder, uddannelse og erhvervserfaring som dig normalt tjener.

Fremover sætter vi i stedet det, som du er i stand til at tjene, i forhold til din pensionsbestemmende løn. Det betyder, at vi i højere grad tager udgangspunkt i din situation.

Af brevet fremgår ikke nogen oplysninger om, at [klageren] ikke ville være omfattet af de nye forsikringsbetingelser, hvis han allerede var sygemeldt.

Brev af november 2021 fra Danica Pension fremlægges som **bilag 33**.

Af forsikringsbetingelserne, som trådte i kraft den 1. januar 2022, fremgår blandt andet følgende om, hvordan den hidtidige indtjening skulle fastsættes:

Karensperioden

Karensperiodens længde fremgår af dækningsoversigten, og den starter på den første sygedag, hvor forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikrede hidtidige indtjening - lønmodtagere

Den hidtidig indtjening er den pensionsbestemmende løn, som arbejdsgiveren forud for karensperiodens start betaler pensionsbidrag af på denne pensionsaftale tillagt værdien af
fri bil og fri bolig.

Er forsikredes pensionsbestemmende løn forud for **karensperiodens** start ikke et retvisende udtryk for forsikredes hidtidige indtjening, kan vi beslutte at anvende et andet beløb.

Hvis det ikke er muligt at fastsætte den hidtidige indtjening korrekt, fastsætter vi i stedet skønsmæssigt ud fra lønstatistikker den hidtidige indtjening som det, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende erhvervserfaring og uddannelse tjener i samme del af landet.

Helbredsmæssigt tab af erhvervsevne

Helbredsmæssigt er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening.

Når vi vurderer, om forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er længerevarende nedsat, vurderes forsikredes erhvervsevne generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder også, selvom forsikrede ikke er omskolet.

Økonomisk tab af erhvervsevne

Økonomisk er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede, ikke tjener den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening.

Ved vurderingen af forsikredes økonomiske erhvervsevnetab og forsikredes indtjeningsmuligheder indgår ikke beløb, som forsikrede er berettiget til at modtage som offentlige sociale ydelser (klagers understregninger)

Danica Pensions 2022-betingelser for dækning ved tab af erhvervsevne fremlægges som **bilag 34**.

3. ANBRINGENDER:

Det gøres overordnet gældende, at [klageren] har løftet bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen i forsikringsbetingelserne forstand.

3.1. Forsikringsbegivenheden:

Det gøres indledningsvis gældende, at Danica Pension ved sin kommunikation har skabt en berettiget forventning hos [klageren] om, at 2022-betingelser gjaldt for hans erhvervsevnetabsnedsættelse.

Det bemærkes, at Danica Pension i november 2022 varslede en ændring af ikke kun forsikringsbetingelserne, men forsikringen generelt pr. 1. januar 2022 over for [klageren] med følgende formulering:

Vi ændrer din pensionsordning

Vi vil gerne hjælpe dig på den rigtige måde, hvis du bliver syg og får brug for hjælp. Samtidig tilpasser vi generelt vores produkter og services. Vi ændrer derfor din forsikring den 1. januar 2022.

Vi præciserer også dine forsikringsbetingelser på enkelte områder, så det bliver tydeligere, hvordan du er dækket.

Ændringerne træder automatisk i kraft, og du skal ikke gøre noget.

Du kan læse mere om ændringerne nedenfor.

Vi har også informeret din arbejdsgiver om ændringerne i et brev i september.

...

Sådan ændrer vi din dækning ved tab af erhvervsevne

Vi ændrer din dækning ved tab af erhvervsevne på en række områder - blandt andet så den i højere grad tager udgangspunkt i din situation. ...

Vi bruger din pensionsbestemmende løn - når vi skal udbetale din dækning ...

Din karenperiode starter på din første sygedag ...

Præciseringer i dine forsikringsbetingelser

Vi har også foretaget en række tilpasninger i dine forsikringsbetingelser, så det bliver tydeligere, hvordan du er dækket. Det har dog ingen betydning for, hvordan du kan bruge din forsikring.

På www.danicapension.dk/nyeforsikringsbetingelser kan du allerede nu se de nye forsikringsbetingelser.

Fra den 1. januar 2022 kan du også finde dem i netpension, som du logger på fra www.danicapension.dk.

Af varslingsbrevet fremgår intet om, at sygemeldte ikke vil være omfattet af ændringerne pr. 1. januar 2022. Tværtimod fremgår det at der er tale om en ændring af forsikringen med henblik at 'hjælpe dig på den rigtige måde, hvis du bliver syg og får brug for hjælp' og en generel tilpasning af produkter og services, som automatisk vil træde i kraft for netop [klagerens] pensionsordning. Der fremgår ingen undtagelser af selskabets kommunikation.

Samlet giver brevet klart det indtryk, at [klageren] fra 1. januar 2022 er omfattet af ændringerne i forsikringen.

Efter [klageren] anmeldte sit erhvervsevnetab den 6. december 2021 (bilag 2), gjorde Danica Pension ham ikke opmærksom på, at han ikke ville være omfattet af ændringerne den 1. januar 2022 ved sin efterfølgende kommunikation til [klageren].

Danica Pension meddelte i brev af 10. februar 2022 (bilag 3) ret til udbetaling ved tab af erhvervs-evne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karenperiodens ophør den 10. november, samt at udbetalingen ville ske til [arbejdsgiveren].

Både valget af karen dato og beslutningen om at udbetale til arbejdsgiveren i afgørelsen af februar 2022 (bilag 3), er i overensstemmelse med 2022-betingelserne (hvor karenperioden starter første sygedag; og hvor der kan ske udbetaling til arbejdsgiver, selvom den forsikrede oppebærer sin hidtidige indtjening, hvis dette er aftalt) og i modstrid med 2021-betingelserne (hvor karenperioden tidligst kan starte når den forsikrede første gang behandles af en læge – i den konkrete sag 13 dage senere; og hvor der ikke kan ske udbetaling så længe den forsikrede oppebærer samme indtjening som hidtil), jf. bilag 31 og bilag 34.

Der er ligeledes ikke i brevene om fortsat dækning sket henvisning til, at dækningen skulle være ydet under 2021-betingelserne, og på [klagerens] netpension hos Danica Pension, skete der fortsat henvisning til 2022-betingelserne fra den 1. januar 2022 og frem.

Da Danica Pension i maj 2024 nægtede at dække [klagerens] erhvervsevnetab, citerede [klageren] i opfølgende mail af 20. maj 2024 (bilag 13) 2022-betingelserne.

Danica Pension fremkom ikke med kommentarer hertil i den senere kommunikation, og det var først i ultimo 2024, at selskabet begyndte at henvise til 2021-betingelserne.

Herefter gøres det gældende, at [klageren] har bevist, at Danica Pension ved sin kommunikation og særligt ved anvendelse af 2022-betingelserne ved beregning af karenperiode mv. har givet ham en berettiget forventning om, at han ville være omfattet af ændringerne i den nye firmapensionsordning, som trådte i kraft den 1. januar 2022, jf. AKF 97108 af 2. marts 2022 (forudsætningsvis) og AKF 99431

Hvis det synspunkt lægges til grund, vil vurderingen af, om [klagerens] erhvervsevne er nedsat med 50 procent eller mere skulle ske med afsæt i den pensionsgivende løn på 127.292 kr. månedligt (1.527.504,00 kr. årligt).

3.2. Ikke tilstrækkeligt lægefagligt grundlag for generel vurdering:

Danica Pensions forsikringsbetingelser for både 2021 og 2022 indeholder klausuler om, at selskabet

kan overgå til en generel vurdering af erhvervsevnetabet, når tilstanden er tilstrækkelig stabil til, at der kan skønnes over det længerevarende erhvervsevnetab.

Om, der kan foretages en generel vurdering, beror efter fast Ankenævnspraksis på, om helbreds-tilstanden er stabil og afklaret i en sådan grad, at selskabet kan (overhovedet har mulighed for), at vurdere den generelle erhvervsevne, jf. f.eks. AK 57.617 (2002) og AK 94779 (2020).

Det gøres gældende, at [klagerens] helbredstilstand og funktionsniveau den 1. august 2023 ikke var stabil og afklaret i en sådan grad, at selskabet kunne overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Hertil kommer, at der i de lægelige og kommunale beskrivelser af funktionsniveauet fremgår markante udsving i både psykiske og kognitive symptomer, og det står ikke angivet nogle steder, at tilstanden er stationær og behandlingsmulighederne udtømte.

Det understøttes af Danica Pensions egen lægekonsulentsvurdering (**bilag 35**), hvoraf fremgår:

Øvrige behandlingsmuligheder

Begrundelse senfølger til TBE med konc. besvær og øget træthæd. Er ... arbejdende.

Relevant nedsat GEE men på sigt bliver han mere rask. Lige nu angst anfald og er i SSRI behandling.

Herefter gøres det gældende, at Danica Pension ikke har været berettiget til at overgå til en generel vurdering.

Det understøttes ligeledes af, at Danica Pension alene synes at have baseret sin afgørelse om at standse tab af erhvervsevneydelserne på, at [klageren] kunne arbejde 25 timer ugentligt.

Der er ikke fra Danica Pension indhentet yderligere lægelig dokumentation i form af f.eks. en psykiatrisk speciallægeerklæring eller erklæring fra en neuropsykolog til at oplyse, hvorvidt klagerens tilstand er tilstrækkelig stabil til, at det længerevarende erhvervsevnetab ville kunne vurderes.

Hvis det lægges til grund, at Danica Pension ikke har været berettiget til at overgå til en generel vurdering, gøres det gældende, at [klageren] fortsat har haft et midlertidigt erhvervsevnetab på 50 procent eller mere efter den 1. august 2023, idet han ikke længere kan vende tilbage til sit hidtidige arbejde hos ... som leder for 40 ansatte medarbejdere, jf. nedenfor.

3.3. Den Generelle vurdering – 2021-betingelserne

[Klageren] skal ifølge forsikringsbetingelserne (2021) sammenlignes med personer med tilsvarende uddannelse, anciennitet osv. i samme del af landet.

Når erhvervsevnetabet skal opgøres, skal der foretages en vurdering af, hvor meget [klageren] kan tjene, hans helbreds begrænsninger taget i betragtning.

Derefter skal den faktiske indtægt sammenlignes med den skønnede indtægt, som fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet.

Viser sammenligningen, at [klageren] højst kan tjene halvdelen af en almindelig indtægt for personer på samme alder, anciennitet og med en tilsvarende uddannelse i [landsdel], vil hans erhvervsevne være nedsat med mindst halvdelen.

Det betyder, at vurderingen af [klagerens] erhvervsevne skal foretages på baggrund af en sammenligning af hans aktuelle indtægt med indtægterne, som oppebæres af fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse, der har ledererfaring inden for ...-sektoren i [landsdel], jf. f.eks. AK 98.162 (2023) og AK 90.118 (2017) samt AK 93914, 94715, 97278 og 93795 (alle 2020).

Det gøres gældende, at sammenligningsgrundlaget for vurderingen af [klagerens] erhvervsevnetab, må være ledere ansat i den ... sektor som ... inden for ...-branchen med omkring 16-30 års erfaring på arbejdsmarkedet i større ... -virksomheder, jf. f.eks. AK 96411 (2021).

Her udgør den gennemsnitlige månedsløn 118.405 kr., jf. bilag 10 (årsløn: 1.420.860,00 kr.).

Danica Pension vejledende betingelser for fastsættelsen af det sammenligningsgrundlag (indtægten personer som forsikringstageren kan sammenlignes med) foreskriver i den forbindelse, at der skal anvendes lønstatistikker ved vurderingen af, hvad personer med lignende kvalifikationer kan tjene, jf. også AK 96411 (2021).

Der foreligger ikke tilstrækkelige holdepunkter i forsikringsbetingelserne for at antage, at begrebet 'erhvervsevnetab' har en væsentlig anden betydning, end hvad der sædvanligvis forstås ved 'erhvervstab' – en nedsættelse af sikredes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde, jf. f.eks. AK 98162 (2023) og den deri anførte Ankenævnspraksis.

[Klageren] tjener på nuværende tidspunkt 33.332,10 kr. månedligt.

Herefter er [klagerens] økonomiske erhvervsevne nedsat med omkring 75 procent, og han vil derefter både være berettiget til dækning under 2021- og 2022-betingelserne.

3.3. Den helbredsmæssige nedsættelse af erhvervsevnen med 50 procent eller mere.

Det gøres gældende, at [klagerens] helbredsmæssige erhvervsevnetab er nedsat med 50 procent eller mere i henhold til både 2021 og 2022 betingelserne.

Det gælder, selvom [klageren] kan arbejde 25 timer ugentligt, idet det er tilstrækkeligt bevist, at han ikke ville kunne oppebære halvdelen af den pensionsgivende løn / den sammenlignelige løn for personer med tilsvarende alder, anciennitet, uddannelse mv., hans symptombillede taget i betragtning.

Det gøres hertil gældende, at [klagerens] nuværende månedsløn på 33.332,10 kr., må anses for retvisende for hans erhvervsmæssige formåen efter forsikringsbegivenheden, hvilket udgør lidt mere end 25 procent (1/4) af den pensionsgivende løn og lønnen for sammenlignelige personer.

Af sagens lægelige akter fremgår, at [klageren] er blevet diagnosticeret med: anden organisk psykisk lidelse som følge af encefalit herunder kognitive sequelae med nedsat hæmning og hurtigere udtrætning, samt samtidige psykiatriske symptomer i form af ændret døgnrytme, ændret adfærd og emotionelle svingninger; skade på hjernen med overlap mellem henholdsvis neurologiske og psykiatriske syndromer (Kluver-Bucy syndrom og stemningssvingninger); behandlingskrævende depression med en betydelig angstkomponent; kronisk spændingshovedpine.

Dette udmønter sig i symptomer i form af hurtig udtrætning, koncentrationsbesvær, manglende evne til at danne sig et overblik, angst samt spændingshovedpine, som har en smertesværhedsgrad

på 8-9 VAS, som udløses ved for meget arbejde med svimmelhed og opkast osv. til følge.

Hertil kommer en række følelsesmæssige/psykiatriske symptomer i form af depressive symptomer, angstsymptomer, nedsat hæmning, ændret døgnrytme, ændret adfærd, manglende impuls-kontrol

og emotionelle svingninger.

Særligt de følelsesmæssige/psykiatriske symptomer og kognitive symptomer må antages at gøre det særligt vanskeligt for [klageren], at vende tilbage i en (leder)stilling med samme løn som før, jf. hans erhvervspraktik hos ... (bilag 25).

Hertil kommer, at [klageren] oplever koncentrationsbesvær ved mere kognitivt krævende opgaver, hvilket ligeledes er uforeneligt med arbejde, der giver en løn svarende til halvdelen af sammenligningsgrundlaget (omkring 60.000 kr. månedligt).

Samlet set taler både de lægelige og kommunale akter for, at [klagerens] arbejdstid på 25 timer ugentligt ligger i overkanten for, hvad han kan formå, idet han ved sin nuværende arbejdstid oplever forværring af sine symptomer og markant udtrætning, samt at han mangler overskud i hverdagen, jf. f.eks. bilag 20, hvoraf blandt andet fremgår følgende lægefaglige vurdering af september 2023 (efter tidspunktet for standsning af de løbende ydelser i august 2021):

Han arbejder nu 25 timer om ugen. Han opmærksom på ikke at skulle højere op

Herefter gøres det gældende, at [klageren] ikke ville kunne oppebære halvdelen af hverken den pensionsgivende løn på 127.292 kr. månedligt eller lønnen for sammenlignelige personer på 118.405 kr. månedligt.

Af den årsag kan det lægges til grund, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med 50 procent eller mere.

Danica Pension har udelukkende baseret sin vurdering af, at [klagerens] erhvervsevne ikke er nedsat med mere end 50 procent på hans ugentlige arbejdstid på 25 timer uden at undersøge, om [klagerens] evne til at oppebære indtægt ved arbejde har været nedsat sammenlignet med folk, som han med rimelighed skal sammenlignes med.

Danica Pensions afgørelse (bilag 14) er således udtryk for en forkert fortolkning af det forsikringsretlige erhvervsevnetabsbegreb som indebærer, at der tages udgangspunkt i 'forsikringstagerens

evne til at oppebære indtægt ved arbejde', jf. afsnit 33.

Danica Pension har af den grund hverken indhentet en speciallægeerklæring eller en erklæring fra en neuropsykolog, hvilket synes relevant til at belyse og beskrive [klagerens] diagnoser, symptomer og daglige funktionsniveau.

Det må komme Danica Pension bevismæssigt til skade.

3.4. Tilbagebetalingskravet:

Af ovennævnte årsager er der ikke grundlag for, at Danica Pension kan rejse et tilbagebetalingskrav mod [klageren].

Selv hvis det lægges til grund, at [klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for erhvervsevnetabsnedsættelse med 50 procent eller mere, gøres det af de samme årsager gældende, at [klageren] ikke har modtaget de udbetalte beløb mod bedre vidende.

[Klagerens] lønnedgang efter forsikringsbegivenheden har været omkring 75 procent. Det gælder også nedgangen målt ud fra lønnen for personer i stillinger, som [klageren] kan 'tåle' at blive sammenlignet med.

[Klageren] har ligeledes ikke fortiet oplysninger af væsentlig betydning for Danica Pension ved Danica Pensions indhentelse af funktionskemaer.

Det fremgår ikke klart, hvilket retsgrundlag Danica Pension påberåber sig i brevet af 17. december 2024, hvori tilbagebetalingskravet rejses over for [klageren].

3.5. Omkostningsdækning:

Til støtte for, at [klageren] skal tilkendes rimelige og nødvendige sagsomkostninger, gøres det gældende, at Danica Pension i sin handlemåde har gjort det nødvendigt for [klageren] at afholde udgifter til advokat.

Hertil kommer, at Danica Pension ikke har indhentet væsentlige oplysninger til brug for sagen i form af en udredning af [klagerens] psykiske og kognitive symptomer, men at Danica Pension alene har baseret sine afgørelser på en fejlfortolkning af begrebet erhvervsevnetab, jf. afsnit 3.3.

Sagen har afgørende betydning for [klageren], og på grund af [klagerens] fysiske og psykiske symptomer, har det ikke været muligt for ham selv at føre sagen.

Den udførte advokatbistand har derfor været rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selvsindet, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

3.6. Forslag til sagens behandling hos den klageansvarlige:

I lyset af ovenstående foreslås det, at Danica Pension indhenter en arbejdsmedicinsk erklæring til belysning af [klagerens] erhvervsmæssige formåen.

Det foreslås, at speciallægen i arbejdsmedicin udpeges af Nævnet for Speciallægevalg, efter indstilling fra Danica Pension.

Temaet for erklæringen kan være følgende:

Arbejdsmedicineren bedes efter en gennemgang af sagens lægelige og kommunale akter og eventuelt en undersøgelse af [klageren] svare på, hvilken ugentlig arbejdstid inden for almindeligt kontorarbejde, [klageren] må antages at kunne levere. Hvis besvarelsen forudsætter særlige vilkår for arbejdet tilrettelæggelse, bedes arbejdsmedicineren oplyse om disse.

Arbejdsmedicineren bedes i samme ombæring tage stilling til, om diagnoser/symptomer/gener/skånehensyn begrænser eller forhindrer ham i at vende tilbage til en stilling svarende til hans tidligere stilling som ... hos ..."

Selskabets advokat har den 1/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag repræsenterer jeg indklagede, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab (herefter 'Danica'), og nedlægger over for den af ... (herefter "klager") nedlagte påstand følgende:

1 PÅSTANDE

- (1) Klagers påstand 1-4 tages ikke til følge.
- (2) Danica skal ikke betale omkostninger til klagerens advokat.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 I nærværende sag skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, om Danica har været berettiget til at stoppe udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager fra den 1. august 2023, som følge af at klagers erhvervsevne ikke fra denne dato har været nedsat i dækningsberettigende grad.

2.1.1 Danica bemærker indledningsvist, at klager ikke i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring er fremkommet med nye oplysninger, som Danica ikke var i besiddelse af ved sin afgørelse af 7. november 2024, bilag 14.

2.1.2 I forlængelse af klagers sagsfremstilling er nedenstående tidslinje efter Danicas opfattelse væsentlig for Ankenævnet for Forsikring:

- (1) Den 10. februar 2022 traf Danica afgørelse om tilkendelse af ydelser ved tab af erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling af præmie, bilag 3. I afgørelsesbrevet blev det oplyst, at klager hurtigst muligt skulle orientere Danica, såfremt der skete forbedringer i helbredstilstanden eller ændringer i erhvervs- og indtægtsforholdene, idet dette kunne have betydning for udbetalingerne.
- (2) Den 31. august 2022 blev dette gentaget i en ny afgørelse, bilag 4.
- (3) Den 14. april 2023 orienterede klager Danica om, at han havde fået tilbudt en stilling på 15 timer om ugen med opstart den 17. april 2023. Foruden det nye job havde klager i perioden fra den 12. januar 2023 til den 15. april 2023 en indkomst på 437.950 kr.
- (4) Den 2. maj 2023 anmodede Danica klager om at fremsende kopi af ansættelseskontrakten.

- (5) Den 8. maj 2023 fremsendte klager ansættelseskontrakten og oplyste samtidig om den nævnte indkomst i perioden januar–april 2023 samt forventning om modregning i ydelsen.
- (6) Den 24. maj 2023 fremsendte Danica sin afgørelse om, at klager ikke længere var berettiget til forhøjet udbetaling som følge af ressourceforløb, da han var kommet i arbejde, **bilag A**. Danica oplyste samtidig, at de manglede informationer fra klager for at kunne vurdere, hvor meget der skulle modregnes i fremtidige ydelser som følge af klagers arbejdsindtægt i perioden januar-april 2023. Danica varslede samtidig, at man nu ville indhente materiale fra kommune og læge med henblik på at foretage en vurdering af klagers generelle erhvervsevne.
- (7) Pr. 1. august 2023 øgede klager sin arbejdstid fra 15 til 25 timer ugentligt, uden at orientere Danica om ændringen.
- (8) Den 22. september 2023 fremgår det af journalnotat fra Center for Affektive Lidelser, bilag 20, at klager arbejdede 25 timer om ugen.
- (9) Den 28. september 2023 modtog Danica kopi af journalmaterialet fra Center for Affektive Lidelser, herunder notatet af 22. september 2023.
- (10) Den 19. december 2023 anmodede Danica klager om at fremsende funktionsskema, relevante journaloplysninger, skatteoplysninger mv., **bilag B**. Klager blev i e-mailen klart gjort opmærksom på, at såfremt Danica ikke modtog det ønskede materiale, ville udbetalingerne og præmiefritagelsen ikke blive forlænget.
- (11) Eftersom Danica ikke modtog det ønskede materiale, blev klagers udbetalinger og præmiefritagelse stoppet pr. 1. februar 2024, jf. bilag 5, som varslet ved bilag B.
- (12) Klager udfyldte efterfølgende det tilsendte funktionsevneskema, bilag 6, og sendte det til Danica. Danica fremsendte herefter et brev til klager af 15. maj 2024, bilag 12, hvor Danica oplyste, at de ved modtagelsen af det udfyldte skema fik bekræftet, at klager arbejdede 25 timer.
- (13) Den 20. maj 2024 anmodede klager Danica om en begrundelse for, hvorfor hans udbetalinger var stoppet, bilag 13. Danica anmodede herefter om yderligere oplysninger fra klager ved brev af 19. juni 2024, **bilag C**.
- (14) Klager fremsendte flere bemærkninger ved e-mail af 7. august 2024. Danica fremkom på denne baggrund med begrundet svar på henvendelsen i sin afgørelse af 7. november 2024, bilag 14.
- (15) Klager har herefter gennem advokat henvendt sig til Danica og efterfølgende indbragt nærværende sag for Ankenævnet for Forsikring.

2.2 Tidspunktet for forsikringsbegivenheden dikterer gældende forsikringsbetingelser (skadevirkningsprincippet)

2.2.1 Klager har gjort gældende, at det ikke bør være de betingelser, der var gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenheden den 10. august 2021 ('2021-Betingelserne'), som skal regulere klagers forsikringsforhold, men derimod et sæt nyere betingelser fra 1. januar 2022 ('2022-Betingelserne').

2.2.2 Til støtte herfor har klager gjort gældende, at Danica har beregnet karenperioden ud fra første sygedag (10. august 2021) hvilket er den beskrevne fremgangsmåde i 2022-Betingelserne, hvorimod 2021-Betingelserne skulle anvende første lægebesøg som startdato for karenperioden.

2.2.3 Det bemærkes indledningsvis, at klager ikke er blevet tilsendt 2022-Betingelserne som erstatning for de gældende 2021-betingelser, jf. nærmere nedenfor.

2.2.4 Det følger af etableret retspraksis, at det er skadevirkningstidspunktet, der dikterer, hvilke betingelser der gælder for retsforholdet. Skadevirkningsprincippet er derudover en beskyttelse for forsikringstageren mod, at et selskab laver ugunstige ændringer i ens police eller forsikringsbetingelser, mens den forsikrede er under udbetaling.

2.2.5 Skadevirkningsprincippet er bl.a. fastslået ved U 2014.2593.Ø, hvor landsretten udtalte:

'Landsretten lægger til grund, at forsikringsbetingelserne anvender et skadevirkningsprincip, hvorefter det er skadesfølgens indtræden - det kvalificerede erhvervsevnetab og ikke årsagen hertil - der er afgørende for, om der foreligger en dækningsberettiget begivenhed.'

2.2.6 I afgørelsen havde forsikringstageren ikke et dækket erhvervsevnetab, fordi forsikringstagerens forsikringsbegivenhed først var indtrådt efter en ændring af betingelserne, som selskabet havde varslet.

2.2.7 Princippet om skadevirkningstidspunktet er også etableret praksis hos Ankenævnet for Forsikring. Der henvises i den forbindelse til AK 102.488:

'Nævnet bemærker, at en erhvervsevnetabsforsikring i almindelighed hviler på et skadevirkningsprincip, hvor forsikringsbegivenhedens indtræden er det tidspunkt, hvor der foreligger et dækningsberettigende erhvervsevnetab, uanset om årsagen til erhvervsevnetabet – forsikredes sygdom eller ulykke – er indtrådt tidligere. Det fremgår af pensionsvilkårenes punkt 6.1.1.5, at 'Forsikringsbegivenheden, som er den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen, skal ske i forsikringstiden'. Pensionsvilkårene angiver således også, at der gælder et skadevirkningsprincip'

Nævnet finder som følge af skadevirkningsprincippet, at det var pensionsvilkårene fra 2/5 2012, der var gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden.'

2.2.8 Der henvises derudover til AK 93.984, der specifikt behandler skadevirkningstidspunktet og spørgsmålet om karenperiode. Her udtalte Ankenævnets flertal:

'Flertallet har videre lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder bestemmelser, der giver grundlag for at antage, at skadevirkningsprincippet er fraveget. Det bemærkes, at karenperioden i denne sammenhæng må anses for at udgøre en selvrisikoperiode. Bestemmelsen om, at karenperioden løber fra 1. sygedag, kan derfor ikke i sig selv føre til, at forsikringsdækningens størrelse af den grund nødvendigvis fikses på tidspunktet for 1. sygedag.'

2.2.9 Skadevirkningsprincippet fremgår også pædagogisk af Danicas dækningsoversigt, bilag 32, side 12:

'Forsikringsbetingelser

Se vilkårene for din pensionsordning i forsikringsbetingelserne nr. 110-78 og investeringsbetingelserne for Danica Balance.

Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden.'

(min understregning)

2.2.10 Som fastslået ved ovenstående praksis, er forsikringsbegivenheden i sager om tab af erhvervsevne det tidspunkt, hvor klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang. I nærværende sag skal dette ifølge klagers forsikringsbetingelser fastsættes til den dag, hvor klager ikke længere var i stand til at varetage sit arbejde på mere end halv tid som følge af sygdom eller ulykke, og dermed fra første sygedag, svarende til 10. august 2021.

2.2.11 Ordlyden af ovenstående uddrag, og fastlæggelsen af forsikringsbegivenhedens indtræden, er identisk i både 2021 og 2022-Betingelserne.

2.2.12 Beregning af karenperioden er alene et udbetalingsteknisk forhold (der træder i stedet for en selvrisiko), og skal ikke forveksles med fastlæggelsen af tidspunktet for forsikringsbegivenhedens

indtræden. Tilsvarende fremgår følgende af 2021-policen, bilag 32, side 5:

'Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til ... (69 år)." (min understregning)

2.2.13 I nærværende sag er det tilmed til klagers fordel, at Danica har beregnet karenperioden fra første sygedag (10. august 2021) i stedet for første lægebesøg, der først fandt sted 23. august 2021.

2.2.14 Klager har derudover aldrig modtaget de forsikringsbetingelser, som klager anfører skulle erstatte 2021-Betingelserne. Det fremlagte bilag 34 er ikke 2022-Betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne, men derimod et orienteringsbrev der specifikt beskriver de ændringer, de nye betingelser indebærer.

2.2.15 Klager kan ikke have haft en berettiget forventning om, at 2022-Betingelserne i stedet regulerer forsikringsforholdet, og Danica har ikke ved sin adfærd tilkendegivet over for klager, at der skulle ske en ændring af policen eller de betingelser, der regulerer klagers retsstilling for den anmeldte skade. Det fremgår tydeligt af Danicas orienteringsbrev, bilag 33, at ændringen af betingelserne sker med virkning fra 1. januar 2022. Danica har ligeledes tydeligt fremhævet dette for klager i sit brev af 7. november 2024, bilag 14.

2.2.16 Det samme fastslås tilmed ved klagers henvisning til AK 97.108, der vedrører en delvist sammenlignelig situation. Heller ikke her havde selskabet ved sin adfærd bibragt klageren en berettiget forventning om, at det var andre betingelser, der gjaldt, end dem, som var gældende på skadevirkningstidspunktet.

2.2.17 Klagers henvisning til AK 99.431 er ikke sammenlignelig, idet kendelsen vedrører en særlig situation, hvor der var et specifikt og særligt bebyrdende vilkår vedrørende fleksjob. I denne kendelse valgte Ankenævnet for Forsikring ligeledes at lægge vægt på skadevirkningstidspunktet, og kendelsen er derfor også i overensstemmelse med Danicas anbringender som fremsat ovenfor.

2.2.18 På den baggrund bestrides det, at 2022-Betingelserne regulerer klagers police hos Danica. Der er tale om en ren taktisk efterrationalisering, idet klager har vurderet, at 2022-Betingelserne ville være mere fordelagtige under en tvist.

2.3 Overgangen til en generel vurdering af klagers erhvervsevnetab

2.3.1 Erhvervsevnetabsforsikringen giver klager ret til løbende erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse på både midlertidigt- og varigt grundlag, hvis klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

2.3.2 Ved vurderingen af, om klagers midlertidige erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, vurderes det, om klager af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Udbetaling af dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne gælder alene, indtil én af følgende betingelser gør sig gældende:

- Klager kan igen passe sit arbejde
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år fra karenstidens start
- Tabet af erhvervsevne er længerevarende
- Dækningen ophører

2.3.3 Såfremt Danica skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, overgår Danica til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

2.3.4 Ved vurderingen af, om klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, gælder der i medfør af forsikringsbetingelserne følgende dobbeltkriterium:

- (1) Et kombineret helbredsmæssigt og økonomisk kriterium, hvorefter klagers helbredsmæssige tilstand skal medføre, at han er ude af stand til at tjene mere end halvdelen af en almindelig indtægt for fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder i samme del af landet ('den helbredsmæssige erhvervsevne'), og
- (2) Et rent økonomisk kriterium, hvorefter klager af helbredsmæssige årsager faktisk tjener mindre end halvdelen af en almindelig indtægt for fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder i samme del af landet ('Den økonomiske erhvervsevne').

2.3.5 Der skal således både foretages en vurdering af klagers helbredsmæssige forhold og indtjeningsevne samt hans faktiske indtjening. Såvel det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium som det rent økonomiske kriterium skal være opfyldt, før klager er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse/præmiefritagelse. Definitionen af erhvervsevnetab i forsikringsbetingelserne er sædvanlig for erhvervsevnetabsforsikringer.

2.3.6 Ved vurderingen af klagers helbredsmæssige erhvervsevne, vurderes hans erhvervsevne generelt i forhold til alle erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at han påtager sig. Der tages her hensyn til hans nuværende og tidligere tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed.

2.3.7 At klagers erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, betyder endvidere, at der er tale om en bred vurdering, som ikke er fagspecifik, og hvor vurderingen dermed ikke foretages ud fra en individuel målestok.

2.3.8 Vurderingen er desuden uafhængig af offentlige instansers tildeling af pensionslignende ydelser såsom førtidspension og fleksjob, da disse ydelser tildeles på baggrund af andre kriterier end dem, som fremgår af forsikringsbetingelserne.

2.3.9 Klager fik ved brev af 10. februar 2022, bilag 3, bevilget midlertidige udbetalinger og præmiefritagelser med virkning fra 10. november 2021. Som nævnt ovenfor, fremgår det tydeligt af

Danicas forsikringsbetingelser, at der maksimalt sker udbetalinger ud fra vurderingen af det midlertidige erhvervsevnetab i halvandet år fra karenperiodens udløb.

2.3.10 I overensstemmelse hermed blev klager ved brev af 7. november 2024, bilag 14, oplyst om, at Danicas fremadrettede vurderinger af, om han opfylder betingelserne for udbetalinger og præmiefritagelse, ville ske ud fra en vurdering af hans generelle erhvervsevne. Danicas overgang til en vurdering af klagers generelle erhvervsevnetab er således sket både med afsæt i forsikringsbetingelserne og på baggrund af en anbefaling herom fra Danicas interne lægekonsulent, der forelå allerede 7. juli 2023, bilag 35.

2.3.11 Der er intet i det lægelige materiale, der tyder på, at klagers gener ikke på dette tidspunkt var stabiliseret i en sådan grad, at der kunne foretages en vurdering af det længerevarende erhvervsevnetab. Det bestrides, at en forsikringstagers gener skal være stationære og uden yderligere behandlingsmuligheder, førend der kan foretages en vurdering af det generelle erhvervsevnetab. Særligt, når der som i klagers tilfælde kun har været bedringer siden skadesbegivenheden.

2.3.12 Klager har i den forbindelse ikke henvist til ankenævnskendelser, der støtter klagers anbringender, idet AK 57.617 hviler på helt generelle betragtninger, og ikke har noget med den konkrete vurdering i nærværende sag at gøre, og AK 94.779 ikke vedrører erhvervsevnetab men derimod en bilforsikring.

2.3.13 Det bestrides på denne baggrund, at Danica ikke har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. august 2023, idet klager opfylder Danicas kriterier i betingelserne for at overgå til en vurdering af, om klager er berettiget til udbetalinger for længerevarende erhvervsevnetab, ligesom klagers tilstand generelt var stabiliseret i en sådan grad, at der kunne foretages en vurdering af det længerevarende erhvervsevnetab.

2.3.14 Det bestrides ligeledes, at sammenligningsgrundlaget for det økonomiske kriterium er klagers tidligere pensionsgivende løn på kr. 127.292 om måneden. Ifølge Danicas lønstatistik, er sammenligningsgrundlaget for personer med lignende uddannelse og arbejds erfaring kr. 81.569 om måneden inkl. pension (kr. 980.000/år), jf. bilag D.

2.4 Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for et dækningsberettigende erhvervsevnetab

2.4.1 Det er klager, der har bevisbyrden for, at han har et dækningsberettigende erhvervsevnetab i henhold til forsikringsbetingelserne. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

2.4.2 Ved brev af 7. november 2024, bilag 14, varslede Danica til klager, at hans udbetalinger ville stoppe. Danica varslede i samme ombæring, at klager efter Danicas opfattelse ikke havde været berettiget til at modtage ydelser og præmiefritagelse siden 1. august 2023, og at Danica derfor også havde et tilbagesøgningskrav mod klager, jf. afsnit 2.5 nedenfor.

2.4.3 Danica har stoppet udbetalingen af ydelsen og præmiefritagelsen den 1. februar 2024 med virkning fra den 1. august 2023, jf. bilag 5 og bilag B. Ophøret er begrundet i de oplysninger, som fremkom under forløbet, herunder navnlig omfanget og karakteren af klagers arbejde fra dette tidspunkt.

2.4.4 Klager har – efter anmodning fra Danica – fremsendt kopi af ansættelseskontrakt dateret 17. april 2023 med tillæg af 30. juni 2023. Af kontrakten fremgår det, at klager er ansat som ... med en arbejdstid på 15 timer ugentligt fra ansættelsens start den 17. april 2023. Det fremgår endvidere, at overarbejde kan forekomme, herunder aften- og weekendarbejde, og at der ved lønfastsættelsen er taget højde for, at overarbejde ikke medfører yderligere kompensation.

2.4.5 Af kontrakttillægget fremgår det, at klager pr. 1. august 2023 øgede sin arbejdstid til 25 timer

ugentligt. Derudover fremgår det, at mertimer fra 25 til 37 timer om ugen honoreres med samme timesats som den faste løn, mens der ved arbejdstid ud over 37 timer ugentligt er taget højde for dette i den samlede lønpakke.

2.4.6 Klager orienterede ikke Danica om denne væsentlige ændring i klagers arbejdstid og arbejdsmønster, men oplysningen fremgik af journalmateriale fra Center for Affektive Lidelser fra 22. september 2023, bilag 20, side 17.

2.4.7 Det er Danicas vurdering, at klager – bortset fra den formelt aftalte nedsatte arbejdstid – arbejder på ordinære vilkår, og uden særlige skånehensyn. Arbejdet indebærer desuden lejlighedsvist arbejde ud over den aftalte arbejdstid, herunder arbejde ud over en sædvanlig fuldtidsuge.

2.4.8 Det kan således lægges til grund, at klager siden den 1. august 2023 har arbejdet mindst 25 timer om ugen på normale vilkår. Klager er dermed i stand til at arbejde mere end halv tid i forhold til en almindelig fuldtidsstilling. Det kan derfor ligeledes lægges til grund, og at klager er i stand til at

opnå en indtjening, der overstiger halvdelen af den indtægt, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende baggrund, alder og uddannelse almindeligvis kan opnå.

2.4.9 Klagers henvisning til bl.a. AK 98.162 er i den forbindelse irrelevant, idet Danica ikke gør gældende, at klager skal eller kan ernære sig ved at udføre arbejde, der ligger uden for hans baggrund og uddannelse. Henvisningen til AK 97.278 forvirrer yderligere, idet den vedrører en rejseforsikring,

ligesom henvisningen til AK 96.411, der vedrører en ejerskifteforsikring.

2.4.10 AK 98.162 indeholder f.eks. følgende beskrivelse af faktum:

'På den baggrund finder nævnet, at klageren, der har flere uddannelser og har betydelig ledelseserfaring, ikke med rimelighed kan sammenlignes med personer, som eksempelvis primært udfører manuelt fysisk eller håndværksmæssigt arbejde, eller personer, som har ufaglærte jobs.'

2.4.11 Danica sammenholder ikke klager med andre brancher eller irrelevante jobs, men med et ...job inden for hans tidligere baggrund og uddannelse, hvilket klager også aktuelt varetager.

2.4.12 Det fremgår af de kommunale akter, at klager alene har været i praktik i tre dage hos sin tidligere arbejdsplads tilbage i 2022, men herefter ikke har været arbejdsprøvet i nogen relevant praktik, der kan sidestilles med hans tidligere arbejde. Det tætteste klager kommer en relevant arbejdsprøvning fra sit tidligere arbejde, er hans nuværende arbejde, der er inden for samme branche og uddannelse, men efter klagers oplysninger angiveligt uden lederansvar, på trods af titlen som manager.

2.4.13 I overensstemmelse hermed har Ankenævnet for Forsikring udtalt i AK 94.715 (som klager også henviser til), hvor klageren ikke fik medhold:

'Flertallet har derudover lagt vægt på, at klageren kun har været i én arbejdsprøvning (hos sin hidtidige arbejdsgiver), og at det derfor ikke er nærmere undersøgt, om klageren ville kunne arbejde flere timer i en anden kontorfunktion med relevante arbejdsopgaver.'

2.4.14 Det var dermed efter Ankenævnet for Forsikrings opfattelse ikke tilstrækkeligt med én enkelt arbejdsprøvning hos hidtidig arbejdsgiver.

2.4.15 Danica gør på den baggrund gældende, at klager fortolker begrebet 'tilsvarende baggrund, alder og uddannelse' alt for snævert både ved sin fastlæggelse af referenceløn og i sin forventning til, hvad klager bør være i stand til at udføre.

2.4.16 Det fremgår tillige af de kommunale akter (bilag 26, bilag 28 og bilag 29), at klager har påbegyndt 30 timers frivilligt arbejde hos en ...-virksomhed den 13. januar 2023, men klager har samtidig oplyst, at han i perioden 13. januar 2023 og frem til 15. april 2023 oppebar en indtægt på kr. 437.950, svarende til en månedsløn på ca. kr. 145.000. Klager har dermed i perioden frem til sin deltidsansættelse hos [virksomhed 2] tydeliggjort, at han er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende baggrund, alder og uddannelse almindeligvis kan opnå.

2.4.17 Skrivelsen fra ... til ... Kommune i bilag 28 er efter Danicas opfattelse alene af historisk interesse, idet skrivelsen (udateret) er oplyst som værende fra primo 2023, og klager gennem sin adfærd i resten af 2023 tydeligt viser, at han var i stand til kontinuerligt og vedvarende at øge sin arbejdsindsats og sit timetal.

2.4.18 Klagers adfærd i forbindelse med genoptagelsen af arbejdet, øgningen af timeantallet og den manglende orientering af Danica, sætter efter Danicas opfattelse klager i en bevismæssigt vanskelig situation, idet hændelsesforløbet tillige understøtter Danicas synspunkt om kontinuerlig bedring og understøtter Danicas vurdering om, at klager er i stand til at opnå en højere indtjening.

2.4.19 Det forhold, at klager aktuelt har en lavere løn end sin tidligere løn, ændrer ikke ved vurderingen af klagers erhvervsevne, idet det ikke er den konkrete indtægtsnedgang, men arbejdsevnen og den potentielle indtjeningsevne, der er afgørende for retten til ydelsen.

2.4.20 Danica har på baggrund af klagers adfærd og oplysninger ikke fundet det relevant at indhente en speciallægeerklæring. Det bestrides, at dette skal komme Danica bevismæssigt til skade. Danica henviser igen til, at det er klager, der har bevisbyrden for, at han har et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

2.4.21 Der er ingen tvivl om, at klager har været i vedvarende forbedring siden hændelsen i sommeren 2021. Dette ses entydigt af, at klager har været i stand til igen at påtage sig et arbejde og øge timetallet i dette arbejde, ligesom der i ansættelseskontrakten er taget højde for, at klager arbejder mere end 25 timer. Den kontinuerlige bedring støttes ligeledes af de kommunale akter,

jf. bilag 25 samt af de lægelige journalnotater for perioden 7. juli 2023 til 22. september 2023, bilag 20. Det fremgår af de nyeste lægelige akter, bilag 21, at klager i perioden fra 22. september 2023 alene har været plaget af hovedpine, men at humøret er stabilt, og at han er fri af angst.

2.4.22 Sammenfattende har klager ikke løftet sin bevisbyrde for, at han fra den 1. august 2023 og kontinuerligt herefter har haft - eller fortsat har - et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

2.5 Tilbagesøgningskrav

2.5.1 Danica varslede allerede ved brev af 7. november 2024, bilag 14, at der var grundlag for at rette et tilbagebetalingskrav mod klager. Ved brev af 17. december 2024, bilag 15, redegjorde Danica yderligere for kravets størrelse og fremsatte anmodning om tilbagebetaling.

2.5.2 Kravet er opdelt i to perioder.

2.5.3 Tilbagesøgningskrav 1 vedrører perioden fra perioden fra 12. januar 2023 - 31. marts 2023 og perioden fra 1. april 2023 - 15. april 2023, hvor klager har arbejdet i alt 461 timer og har modtaget et honorar på 437.950 kr., imens klager uberettiget har modtaget udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og fritagelse for indbetaling af præmie.

2.5.3.1 Danicas tilbagesøgningskrav 1 er herefter opgjort som følger:

I perioden fra den 12. januar 2023-15. april 2023 har klager modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne svarende til kr. 327.393,36, samt fritagelse for indbetaling af præmie, svarende til kr. 57.542,52.

I alt kr. **384.935,88**

2.5.3.2 Klager har modtaget beløbet i ond tro, og har selv rettet henvendelse om modregning for dette beløb jf. bilag E. Det fremgår heraf:

'I perioden 12/1-31/3 har jeg arbejdet i alt 437,5 timer @ 950 kroner/time.

Fra den 1/4 gik jeg ned på deltid, men fortsatte på den høje timesats som freelancekonsulent, i alt 23,5 timer @ 950 i perioden 1/4-15/4.

I alt har jeg modtaget et honorar på 437.950 kroner, som blev udbetalt i sidste uge.

Per 17/4 er jeg blevet fastansat.

Jeg går ud fra at der skal ske en modregning af indtægten for perioden 12/1-31/3, og måske også for 1/4-15/4? Jeg ved ikke om I foretrækker at modregne i de kommende måneder, eller om I ønsker at jeg indbetaler et beløb til jer?"

2.5.3.3 Klager blev allerede ved brev fra Danica af 24. maj 2023, bilag A, oplyst om, at der (som antaget af klager selv) skulle ske modregning, idet klager uretmæssigt - og i ond tro - havde fået udbetalt for meget.

2.5.3.4 Danica oplyste samtidig i bilag A, at de manglede informationer fra klager for at kunne vurdere, hvor meget der skulle modregnes i fremtidige ydelser grundet klagers arbejdsindtægt i perioden januar-april 2023. Klager blev rykket for fremsendelse af dette materiale igen ved e-mail af 30. august 2023, bilag F, ligesom det blev tydeliggjort i brev af 19. december 2023, bilag B, at det

var nødvendigt, at Danica modtog de efterspurgt oplysninger:

'Ved afgørelse af 24. maj 2023 bad vi dig om at fremsende dokumentation for din arbejdsindtægt i perioden fra 12. januar 2023 - 31. marts 2023 og i perioden fra 1. april 2023- 15. april 2023. Vi oplyste ved samme afgørelse, at vi efter fremsendelse af dokumentationen ville lave en ny beregning med henblik på modregning af for meget betalt ydelse i disse perioder. Vi rykkede for oplysningerne ved mail af 30. august 2023.

Vi har fortsat ikke modtaget dokumentationen.

Vi skal modtage dine svar inden den 19. januar 2024.'

2.5.3.5 Danica tilbagesøgningskrav er gennem hele forløbet ikke bestridt af klager, ligesom klager eksplicit har erkendt, at han har modtaget dobbeltbetaling og selv udtrykt, at han var i ond tro, idet han formodede, at beløbet skulle tilbagebetales eller modregnes. Alle betingelser for tilbagesøgning efter dansk rets almindelige regler er dermed opfyldt, og det er uforståeligt, at klager fortsat ikke har tilbagebetalt beløbet.

2.5.4 Tilbagesøgningskrav 2 vedrører udbetalinger for perioden 1. august 2023-1. februar 2024.

2.5.4.1 Danicas tilbagesøgningskrav 2 er opgjort som følger:

I perioden fra den 1. august 2023-1. februar 2024 har klager modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne svarende til kr. 490.006,40, samt fritagelse for indbetaling af præmie, svarende til kr. 111.614,49.

I alt kr. **601.620,89**

2.5.4.2 Danicas krav er baseret på, at klager fra 1. august 2023 og frem til 1. februar, hvor udbetalingerne og præmiefritagelsen ophørte, har modtaget udbetalinger og præmiefritagelse fra Danica i ond tro, idet klager har øget sin arbejdstid til mere end halv tid uden at oplyse Danica herom. Som beskrevet ovenfor, kom Danica kun i besiddelse af denne information, fordi Danica modtog lægelige akter og et opfølgningsskema, bilag 6, hvor arbejdsøgningen fremgik af.

2.5.4.3 Som beskrevet ovenfor i afsnit 2.3, har klager ikke løftet sin bevisbyrde for, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav for at modtage udbetalinger og præmiefritagelse, og klagers adfærd,

hvorved han har tilbageholdt oplysninger om sin egentlig arbejdstid over for Danica, dokumenterer

med al tydelighed, at klager har modtaget udbetalingen og præmiefritagelsen i ond tro. Alle betingelser for tilbagesøgning er derfor opfyldt, og beløbet skal indbetales til Danica straks.

2.5.5 Krav 3: Ubertrettiget udbetaling på sundhedsforsikring - Forløb på [Rehabilitering]

2.5.5.1 Klager har via sin Danica sundhedssikring modtaget kr. 45.000 til dækning af et særligt behandlingsforløb hos [Rehabilitering]. Korrespondance med klagers læge, klager selv og den udstedte faktura af 3. marts 2022, fremlægges som bilag G.

2.5.5.2 Fakturaen i bilag G er ikke betalt af Danica, men beløbet er overført direkte til klager som refusion for klagers påståede betaling.

2.5.5.3 Klager har ved e-mail af 2. juli 2024 erkendt over for Danica, at forløbet ikke har fundet sted, **bilag H**:

'Jeg bekræfter gerne det, som jeg også tidligere har meddelt Danica på vores møde den 2. august 2022: Jeg havde i februar-marts 2022 en udmærket dialog med [Rehabilitering], som udarbejdede en behandlingsplan for mit ophold, og fremsendte en skriftlig bindende aftale samt en regning som skulle indbetales inden opholdets start.

Få dage før opholdets start blev jeg ringet op af [Rehabilitering], og blev mundtligt meddelt at man ikke ønskede at tage mig i behandling alligevel.

Det var et voldsomt chok, da både jeg og min nærmeste familie havde set frem til en periode med aflastning. Og det var også et aftalebrud. Jeg forsøgte at få en dialog med [Rehabilitering], om forløbet, men dette lykkedes ikke.

Forløbet med [Rehabilitering], fandt sted i en periode, hvor min sygdom gav mange andre udfordringer. Jeg havde set frem til at få hjælp fra Vejlefjord, men fik i stedet et uventet, hårdt stød fra den kant.

For mig er det derfor [Rehabiliterings] aftalebrud som fylder mest i denne sag. Hvordan sagen bedst afsluttes, ved jeg ikke. Jeg vil gerne indgå en aftale herom med Danica.'

2.5.6 Klager har derfor ubestridt modtaget beløbet uberettiget og i ond tro. Alle betingelser for tilbagesøgning er derfor opfyldt, og beløbet skal indbetales til Danica straks.

2.5.6.1 Danica har ved brev af 17. december 2024, bilag 15, anmodet om indbetaling af samtlige ovenstående beløb og taget forbehold for at retsforfølge kravene ved domstolene. Dette forbehold fastholdes.

2.6 Ingen ret til omkostningsdækning

2.6.1 Det følger af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 23, stk. 3, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part, og at det således kun er når det er nødvendigt for sagens behandling, at Ankenævnet for Forsikring kan pålægge en erhvervsdrivende

helt eller delvist at godtgøre eller afholde udgifter til eksempelvis sagkyndige erklæringer.

2.6.2 Danica gør gældende, at nærværende sag ikke vedrører komplicerede juridiske spørgsmål, der nødvendiggør advokatbistand. Ankenævnet er fuldt ud i stand til at bedømme nærværende sag,

og Ankenævnet for Forsikring bistår også med sagsoplysning, hvor dette er nødvendigt.

3 BEVISFØRELSE

3.1 Det er efter Danicas opfattelse ikke nødvendigt at indhente en speciallægeerklæring, idet klager er tilstrækkeligt lægeligt udredt. Såfremt klager er af den opfattelse, at han har behov for yderligere

lægelig udredning for at løfte sin bevisbyrde, er dette Danica uvedkommende.

Danica bemærker for en ordens skyld, at Nævnet for Speciallægevalg alene anvendes, hvor en forsikringstager og selskabet ikke kan opnå enighed om brug af en speciallæge, idet brugen af Nævnet for Speciallægevalg er forbundet med uforholdsmæssigt store omkostninger. Det bemærkes ligeledes, at Nævnet for Speciallægevalg nedlægges pr. 31. december 2025."

Klagerens advokat har i brev af 25/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND 1:

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at [klageren] er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse i henhold til forsikringsnummer ... 21 efter den 1. August 2023.

PÅSTAND 2:

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at overgå til en generel vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab den 1. August 2023.

PÅSTAND 3:

Forfaldne og ikke betalte ydelser skal tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24.

PÅSTAND 4:

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal betale klageren et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

PÅSTAND 5:

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at udbetalingerne til klager er reguleret af forsikringsbetingelserne pr. 1. januar 2022.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

32.

103370

Klager har indhentet en speciallægeerklæring fra speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d. ... Speciallægeerklæringen og svarskriftet fra Danica giver klager anledning til følgende

1. BEMÆRKNINGER TIL ERHVERVSEVNETABSVURDERINGEN:

1.1. Speciallægeerklæring og den aktuelle helbredsmæssige erhvervsevne:

I forbindelse med sagen ved Ankenævnet for Forsikring, indhentede klager den 23. juni 2025 en udtalelse fra sin arbejdsgiver, ..., som er ... for ... afdelingen hos [virksomhed 2] (**bilag 36**).

Af udtalelsen fremgår der følgende om klagers arbejde hos [virksomhed 2]:

[Klageren] er ansat i [virksomhed 2] som ... Manager, med fokus på ... i ...
Normalt har vi ikke deltidsansatte i ... afdelingen, men har i forlængelse af et af vores ... projekter valgt undtagelsesvis at gøre dette for [klageren].
Vi har af hensyn til [klagerens] helbred aftale fleksible mødetider, idet [klageren] selv planlægger sin arbejdsdag og arbejdsopgaver i tæt samarbejde med kollegaer og nærmeste chef.
Han møder typisk ind op ad formiddagen, når hans hoved melder klar, typisk omkring kl. 11. Arbejdet består typisk af ikke tidskritiske projekt- og ... opgaver, samt dialog og planlægning med ...

Selskabet har ikke fundet det relevant for sin vurdering af sagen at indhente en speciallægeerklæring med en sammenfattende beskrivelse og vurdering af klagers symptomer, overensstemmelsen mellem symptomer, objektive fund og sygdomsforløb og hans deraf afledte funktionsbegrænsninger samt betydningen for hans evne til at arbejde.

Inden udfærdigelsen af erklæringen skrev klager den 25. juni 2025 en e-mail til selskabet med oplysning om en kommende speciallægeundersøgelse af [klageren] den 8. juli 2025. I e-mailen fremsendte klager bilagsfortegnelse samt sine spørgsmål til speciallægen. Klager opfordrede samtidig selskabet til at komme med eventuelle spørgsmål og eventuelle supplerende bilag til speciallægens undersøgelsen.

Klager modtog imidlertid ikke svar fra selskabet på sin mail. E-mail af 25. juni 2025 fremlægges som
bilag 37.

Den 23. juli 2025 fremkom speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d., ... med sin arbejdsmedicinske speciallægeerklæring, jf. **bilag 38**.

Speciallægen har udfærdiget en speciallægeerklæring og besvaret en række spørgsmål fra klager på baggrund af sagens samlede lægelige og kommunale akter.

Speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d., ... har gennem sit dagligt arbejde i ... kontakt med en del henviste fra Danica Pension, hvorfor speciallægen som følge af sine sammenfaldende interesser med selskabet rejste et muligt spørgsmål om habilitet.

Det bemærkes, at klager ikke ser nogen grund til at betvivle speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d., ... habilitet i sagen.

Ved vurderingen af årsagen til klagers symptomer har speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d., ... udtalt følgende:

Samlet vurderes det helt overvejende sandsynligt, at det er tale om følger efter TBE-hjernebetændelse med de nævnte symptomer, undtagen lændegener med udstråling i perioder.

Og som vurderet af psykiateren, passer det kliniske billede med kendte følger af TBE-hjernebetændelse.

Om klagers skånehensyn har speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d., ... angivet følgende:

- begrænset arbejdstid til 5 timer dagligt, 5 dage om ugen
- simplere opgaver
- undgå tidspres
- rolige omgivelse uden støj eller stærkt lys
- begrænset social interaction

Om klagers ugentlige arbejdstid på 25 timer ugentligt har speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d., ... vurderet følgende:

[Klageren] oplever konsekvent øget udtrætning samme dag og ofte 1-2 dage efter, hvis han 'kommer til' at arbejde 6 timer i stedet for 5. Det nuværende niveau er opnået ved gradvis optrapning og [klageren] oplever at have nået sin grænse. I nogle tilfælde kan opnås yderligere bedring ved meget langsom optræning af yderligere arbejdstid.

Jeg kan ikke udelukke, at der på den måde kunne opnås en mindre øgning på f.eks. 1-3 timer mere om ugen, men jeg vurderer det mere sandsynligt, at det ville føre til øget udtrætning med manglede overskud til privatlivet og måske også øget fravær pga. øgning af træthed og andre symptomer de følgende dage.

Herudover har speciallægen i arbejdsmedicin vurderet, at klager ville opleve betydelige begrænsninger eller symptomforværring i sit arbejde med:

1. Ledelsesfunktion.
2. Høje Kognitive krav
3. Organisatorisk planlægning.
4. Tidspress og deadlines
5. Højt tempo

Det bemærkes, at speciallæge i arbejdsmedicin ... blandt andet har foretaget sin vurdering ud fra klagers egne oplysninger om sine symptomer og funktionsbegrænsninger.

Klagers oplysninger om sine egne symptomer og begrænsninger må efter speciallægeerklæringens indhold anses for underbygget af oplysningerne i de lægelige akter, de objektive fund, sygehistorik/anamnese, og almindelig lægelig viden om følger efter TBE-hjernebetændelse.

På den baggrund gøres det gældende, at klagers nuværende beskæftigelse i en stilling på 25 timer ugentligt med de angivne arbejdsopgaver og skånehensyn er retvisende for klagers aktuelle helbredsmaessige erhvervsevne (eventuelt med mulighed for en mindre udvidelse af arbejdstiden med 1-3 timer ugentligt).

Herefter vil klagers aktuelle indtjening svarende til 33.332,10 kr. månedligt kunne bruges ved vurderingen af fastsættelsen af erhvervsevnetabet (eventuelt med en skønsmæssig forhøjelse svarende til 1-3 timers ekstra ugentligt arbejde).

Det bemærkes, at 33.332,10 kr. er en forholdsvis høj månedsløn for en deltidsstilling med en 25 timers arbejdsuge, og at klager henset til sine skånehensyn ikke vil kunne forventes at finde en stilling med samme arbejdstid med en højere løn.

Da speciallægen i arbejdsmedicin har udfærdiget sin erklæring den 23. juli 2025 på baggrund af en undersøgelse af [klageren] i samme måned, bestrides selskabets synspunkt om, at klager har oplevet en sådan bedring af sin tilstand, at det fra den 1. august 2023 og frem var muligt for ham at arbejde væsentligt mere end 25 timer ugentligt under iagttagelse af skånehensyn.

1.2. Sammenligningsgrundlaget (hvis 2021-betingelser)

Selskabet har i sit svarskrift anført følgende:

Det bestrides ligeledes, at sammenligningsgrundlaget for det økonomiske kriterium er klagers tidligere pensionsgivende løn på kr. 127.292 om måned.

Selskabet har i den forbindelse udlagt klagers synspunkter forkert. Det er ikke i klageskriftet anført, at sammenligningsgrundlaget – hvis 2021-betingelserne anvendes – skal være klagers tidligere løn

Klager har i stedet anført, at sammenligningsgrundlaget – dvs. hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene – skal opgøres ud fra, hvad ledere, som er ansat i den private sektor på ... niveau inden for ...-branchen med omkring 16-30 års erfaring, kan tjene, jf. lønstatistik (bilag 11).

Det bemærkes, at klagers faste indtjening forud for hans sygdomsforløb har været 127.292 kr. månedligt, og at sammenligningsgrundlaget er for en ... i en virksomhed på over 250 ansatte og ikke en multinational virksomhed som ... med xxx ansatte i Danmark og xxx.xxx ansatte på verdensplan.

Ved opgørelsen af den faste indtjening til 127.292 kr. månedligt indgår der ikke klagers bonus og pension – men alene hans faste månedsløn.

Klager havde i 2020 (**bilag 39**) og i 2021 (**bilag 40**) en lønindkomst inkl. bonus på henholdsvis 1.701.073 kr. og 1.748.483 kr. svarende til månedligt cirka 140.000 til 145.000 kr. Hertil kommer pensionsbidrag på cirka 19.000 kr. månedligt, jf. bilag 1, som ikke er medregnet i årsopgørelsen.

Klager gør på den baggrund gældende, at sammenligningsgrundlaget efter 2021-forsikringsbetingelserne retvisende kan fastsættes til 117.286 kr. månedligt inkl. pension og bonus (bilag 11) ud fra medianen af, hvad personer med lignende ledelseserfaring i samme branche tjener.

Heroverfor står klagers nuværende månedlige indtjening på 36.831 kr. inkl. pension uden bonus-ordning, jf. bilag 10 og **bilag 41**.

Selskabets advokat har under sagen ved Ankenævnet for Forsikring fremlagt en lønstatistik (bilag D) dateret den 29. april 2025. Baseret på dateringen af lønstatistikken bestrides det, at statistikken er indhentet i forbindelse selskabets afgørelse af 7. november 2024 (bilag 14), hvor selskabet tilsyneladende udelukkende har tillagt klagers 25 timers arbejdsuge vægt ved vurderingen af, at klageren ikke fra den 1. august 2023 har ret til dækning.

Sammenligningsgrundlaget er ifølge selskabet 81.569 kr. om måneden, hvilket ligeledes indeholder bonus og pension.

Det beløb udgør medianen for almindelige lønmodtagere (ikke ledere) i branchekode 241 'Arbejdsområde: finans og økonomi'. Det er en bred kategori, der dækker alt fra bank- og forsikringsarbejde til økonomistyring, investering og finansiel rådgivning. Denne branche har uddannelsesmæssigt en meget bred indgang. Mange har en merkantil eller erhvervsrettet uddannelse på gymnasieniveau, evt. suppleret med HD eller interne akademier i branchen.

Det gøres gældende, at selskabets sammenligningsgrundlag ikke er retvisende, hverken for "et ...-job indenfor hans tidligere baggrund og uddannelse" (jf. selskabets svarskrift), eller for, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder som klageren kan tjene. Klagers CV fremlægges som sagens **bilag 42**.

Klager har i sin stilling som ... hos det multinationale selskab, ..., haft ledelsesansvar med personaleansvar for mellem 35-40 medarbejdere, hvor han har arbejdet med komplekse ...-problemstillinger, og han har haft relation til topledelsen hos de kunder, som han har udført opgaver for (bilag 26).

Efter nævnspraksis fortolkes forsikringsvilkåret om sammenligningsgrundlaget ('samme uddannelse og alder') således, at der lægges vægt på medianlønninger for personer med tilsvarende uddannelse og også sammenlignelig ledelseserfaring, jf. f.eks. AKF 102381 (23. april 2025).

Hertil kommer, at klager på 1. sygedag havde 25 års arbejdserfaring fra globalt førende virksomheder i ...-branchen, heraf 20 års erfaring som leder på stigende niveauer med gennemførsel af relevante ledelseskurser for hvert niveau:

...

Klager har siden 2018 arbejdet som ... hos ... Klagers nuværende arbejde eller stillingerne nævnt i selskabets lønstatistik kan således ikke med rimelighed sammenlignes med klagers tidligere stilling eller dermed beslægtede erhverv.

Der foreligger ikke tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at begrebet 'erhvervsevnetab' i nærværende forsikringsbetingelser har en væsentlig anden betydning, end hvad der sædvanligvis forstås ved 'erhvervsevnetab' – en nedsættelse af sikredes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde.

Der henvises i den forbindelse (analogt) til vejledning nr. 9946 af 24. november 2014 om erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven:

Eksempel 3.3: Revisor, hovedskade, stort løntab, ikke omskolingspligt, 60 procent i erhvervsevnetab. En 45-årig revisor faldt og slog hovedet. Han pådrog sig en hjernerystelse med daglig hovedpine, nedsat hukommelse og koncentration og betydelig træthed.

Ménet blev vurderet til 15 procent. Før skaden tjente tilskadekomne 800.000 kroner årligt. Uden skaden ville tilskadekomne på afgørelsestidspunktet kunne tjene omkring 860.000 kroner årligt. Efter skaden var han sygemeldt i en længere periode. Han kunne ikke længere gennemskue komplicerede regnskaber med videre og ikke arbejde under stort pres med korte deadlines, fordi han havde behov for at kunne holde pauser og han havde hyppige sygedage. Han overgik derfor til arbejde som kommunal bogholder på fuldtid med en §56 aftale. Han tjente 350.000 kroner i det nye job svarende til en lønnedgang på 60 procent. Der kunne ikke statueres en omskolingspligt. Erstatningen blev fastsat til 60 procent svarende til lønnedgangen, da han vurderes at udnytte sin erhvervsevne fuld ud

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager i henhold til dækningsoversigten af 1. juni 2021 havde en årlig pensionsindbetaling på 229.125,60 kr. (bilag 32). Det taler for, at hverken klager eller klagers arbejdsgiver (eller personer med tilsvarende løn- og arbejdsvilkår) ved aftaleindgåelsen må antages at have haft en forventning om, at sammenligningsgrundlaget i 2021-betingelserne vil kunne omfatte personer med et så meget lavere indtægtsniveau.

1.3.Betydningen af kommunal afklaring

Selskabets afslag i sagen synes – i hvert fald frem til svarskriftet – udelukkende begrundet i klagers ugentlige arbejdstid på 25 timer ugentligt. Selskabet har f.eks. ikke før 2025 indhentet lønstatistik til at belyse det relevante sammenligningsgrundlag.

Sådan som forsikringsbetingelserne (både 2021 og 2022) er udformet er det ikke en nødvendig betingelse for erhvervsevnetabsdækning, at klagerens udnyttelse af sin resterhvervsevne målt i timer udgør halvdelen eller mindre.

Det afgørende er i stedet, hvilken indtægt forsikrede konkret kan oppebære sine helbredsmæssige gener taget i betragtning, jf. AKF 73.042 (se omtalen heraf i artiklen U.2009B.225, s. 5.).

Selskabet har i sit svarskrift anført, at klager ikke har været arbejdsprøvet i nogen relevant praktik udover i sin tidligere virksomhed, hvor han ikke formåede at kunne opretholde sin stilling grundet sine helbredsmæssige begrænsninger.

Klagers hidtidige indtjeningsniveau før forsikringsbegivenheden er mere end tre gange så højt som en gennemsnitlig danskers fuldtidsløn.

Når en persons indtjeningssevne/sammenligningsgrundlaget – som følge af klagers helt særlige ledelsesmæssige og/eller faglige kvalifikationer – ligger på et så højt niveau som klagers, gøres det gældende, at bevisvurderingen af erhvervsevnetabets omfang i mindre grad kan baseres på, om vedkommende kan arbejde på halv tid.

Det gøres gældende, at vurderingen i klagers sag i højere bør grad fokusere på, hvilke konkrete arbejdsopgaver/ funktioner forsikringstageren fortsat er i stand til at udføre sin helbredsmæssige forhold taget i betragtning, og hvorvidt klager kan bestride en fuldtidsstilling.

Klager opfylder gennem sin nuværende deltidsstilling med en 25 timers arbejdsuge ikke betingelserne for at modtage sygedagpenge (efter længerevarende sygemelding), at komme i jobafkla-

ringforløb, ressourceforløb, fleksjob eller andet kommunalt forløb, hvor hans evne til at arbejde ville kunne blive afprøvet gennem en praktik.

Når klager kan formå at arbejde deltid 25 timer ugentligt og dermed ikke opfylder betingelserne for at indgå i et kommunalt forløb, hvor hans arbejdsevne vil kunne afklares, kan det i øvrigt ikke i bevismæssigt kræves af klager, at han deltager i yderligere praktikforløb i kommunalt regi.

Klager synes ifølge sagens akter at have forsøgt i videst muligt omfang at arbejde så meget som muligt og i perioder forsøgt at øge sin arbejdstid over det anbefalede med en efterfølgende symptomforværring, jf. f.eks. bilag 38, hvor klagers nuværende stilling synes retvisende (+/- et par timer) for hans nuværende helbredsmæssige erhvervsmæssige erhvervsevne.

I sin nuværende stilling har klager i øvrigt en række skånehensyn, som er uforenelige med de særlige arbejdsopgaver og funktioner, som gav anledning til hans høje lønniveau. Der henvises til afsnit 1.1. om beviserne for nedsættelsen af klagers helbredsmæssige erhvervsevne.

1.4. Klager har ikke bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation:

Selskabet har sit svarskrift gjort gældende, at klager har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation ved sin øgning af timetallet [til 25 timer] i august 2023 og sin manglende orientering af selskabet herom.

Det bestrides, at selskabet har godtgjort, at der er forhold i sagen, der kan bringe klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Selskabet har ikke oplyst, hvornår klager i givet fald skulle have indsendt urigtige oplysninger, eller hvilke oplysninger, der i givet fald skulle være urigtige.

Klager har i den forbindelse ligeledes løbende oplyst kommunen og sine behandlere – som klager har været bekendt med, at selskabet kunne indhente oplysninger fra - om ændringer i sine helbredsmæssige forhold og øgning af sin arbejdstid til 25 timer i tidsmæssig sammenhæng til, at klager øgede arbejdstiden, jf. f.eks. bilag 20, side 17.

Hertil kommer, at selskabet blev bekendt med, at klager arbejdede 25 timer ugentligt den 19. december 2023, jf. **bilag 43**, s. 15. Selskabet har således ikke påvist forhold, der kan godtgøre, at de oplysninger, som klager har givet om sit helbred og funktionsniveau til behandlere og selskabet kan anses for (gennemgående) utroværdige.

Hertil kommer, at klager ifølge de lægelige og øvrige akter i korte perioder har forsøgt at øge sin arbejdstid med efterfølgende symptomforværring og timetalsnedsættelse til følge.

Det giver derfor god mening, at klager har afventet at se, hvorvidt timetalsforøgelsen til 25 timer ugentligt har været bæredygtig, før selskabet blev orienteret. Klager oplevede i øvrigt ifølge de tidstro lægelige akter tiltagende symptomer og nyttilkomne symptomer i form af f.eks. spændingshovedpine (VAS 8-9) i tidsmæssig sammenhæng med timetalsforøgelsen fra august 2023 og frem, jf. bilag 20 og bilag 21.

Klager orienterede selskabet om forøgelsen af sin ugentlige arbejdstid til 25 timer i april 2024 (bilag

6). Funktionsskemaet blev fremsendt via e-mail (bilag E), hvori der i mailen blev anført følgende:

Jeg beklager dette meget sene svar på din mail. Mit helbred har desværre ikke gjort det muligt at svare før, jeg har simpelthen ikke kunnet overskue det.

Det bemærkes, at klager i den pågældende periode var i et behandlingsforløb hos Center for Af-fektive Lidelser, hvor han løbende modtog behandling for sine psykiatriske symptomer (bilag 20 og bilag 21).

Selskabet kan derfor ikke godtgøre, at klager har fremsat urigtige oplysninger til selskabet. Ligeledes

kan selskabet ikke godtgøre, at den forsinkede orientering om arbejdstidsforøgelsen til 25 timer skyldes forhold, der vil kunne rejse tvivl om klagers troværdighed vedrørende bedømmelsen af de oplysninger, klager har givet til behandlere, kommunen og selskabet.

Herefter gøres det gældende, at klager ikke har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

1.5. Indtjeningen i perioden 12. januar til den 15. april 2023 og erhvervsevnevurderingen

Selskabet har til støtte for, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang samt til støtte for tilbagesøgningskravet anført, at klager gennem en tidligere erhvervsvirksomhed i perioden 12. januar 2023 til den 15. april 2023 har haft en indtjening på 437.950 kr.

Klager har redegjort for forløbet i en mail til selskabet af 8. maj 2023, jf. **bilag 44**. Efter at have modtaget mail fra klageren noteredes der følgende i klagers sagsmappe den 9. maj 2023 (bilag 43).

I første omgang må vi have fjernet forhøjelsen pr. 17/4-2023. For meget udbetalt modregnes i fremtidige udbetalinger. Han kan også vælge at indbetale.

Det lader til at han har arbejdet på fuld tid fra 12/1-23 til 31/3-23. Enig i at vi må have noget løndok ind på dette. Alternativt modregne de 437.950 kr.

CVR viser ophør pr. 31-03-2023. Dog opstartet i nyt navn 13/4-23 på samme adr. I princippet burde han være raskmeldt i januar, men i og med han fra 1/4-23 går ned i tid, peger det på at han ikke kan klare så mange timer.

Han beskriver selv manglende overblik/overskud, samt forværring i den generelle tilstand med angst og depression til følge (i løbet af februar og marts). (klagers understregninger)

Selskabet fortsatte herefter udbetalingen til klager. Selskabets vurderingen af, at klager fortsat var berettiget til dækning i denne periode understøttes af de tidstro lægelige akter, herunder journalnotater fra 10. april 2023 og 13. april 2023 (bilag 21):

10.04.2023

Pten kontakter Fællestelefonen pga forpinthed.

Pten oplever at han gennem den sidste uge har oplevet en forværring.

Føler sig rystende og urolig.
Dårlig nattesøvn med tidlig opvågen.
Benægter selvmordstanker/planer. 'Orker det ikke'.

13.04.2023

Det går ikke godt. Patienten beskriver at han generelt er ængstelig, lydfølsom. Nattesøvnen er indimellem dårlig [...]

Han har måtte sande, at han ikke kan fuldføre det job han har nu. Han er blevet tilbudt deltids stilling, hvilket han regner med at takke ja til. Han har angstsymptomer med hjertebanken, han ryster, kan ikke finde ro, han kan ikke se nogen løsning på sin situation. Han har svært ved at finde glæde. Håbet er ikke væk men det svært at finde vejen derhen. Energien er sparsom, lysten er væk. Han kan have tanker og siger højt at han opgiver det hele, men der er ikke tale om konkrete selvmordstanke

Objektiv psykisk
VKO. Grådlabil. Nedsat mimik. Diskret forpint. Sænket stemningsleje. Ikke suicidal. (klagers understregninger)

Der er ikke noget grundlag for at antage, at selskabets vurdering den 9. maj 2023 er baseret på en for lempelig eller kulancemæssig vurdering af klagers erhvervsevne.

2. TILBAGESØGNINGSKRAVET:

2.1. Tilbagesøgningskravet/indtjeningen den 12. januar 2023 til og 15. april 2023:

Det bemærkes, at det er klagers opfattelse, at det alene er selskabets tilbagebetalingskrav for perioden 1. august 2023 til den 31. januar 2024, der er indbragt for nævnet, idet der aldrig har været en tvist om tilbagesøgningskravet for månederne januar til og med marts 2023.

Samtlige klagers påstande relaterer sig til den 1. august 2023. Selskabet bedes derfor kontakte klager med henblik på en løsning for så vidt angår tilbagebetalingskravet for perioden før den dato.

2.2. Tilbagesøgningskravet/[Rehabilitering].

Klager har oplyst selskabet om, at klager ikke deltog i forløbet ved [Rehabilitering] ved et møde den 2. august 2022 ifølge klagers mail af 2. juli 2024 (bilag H). At der blev afholdt et møde med drøftelse af [klagerens] behandlingsmuligheder bekræftes af et internt mødenotat af 2. august 2022 (bilag 43):

Tekst indsat af D32M 02.08.22

Møde med [klageren] og hans [ægtefælle].

Anerkendte over for [klageren] at det ikke var OK at vi ikke var vendt tilbage på hans to henvendelser. Fik en god snak bl.a. om behandlingsmuligheder: han er nu tilknyttet center for affektive lidelser på [hospital] og skal følge behandling her.

Både [klageren] og undertegnet er/var enige i, at vi ikke kan tilbyde ham relevant behandling, da han er i de bedste hænder.

[Klageren] er temmelig ramt, cerebralt og fortæller selv at hans humørsvingninger er ude af kontrol – hvilket [ægtefælle] bekræfter.

Ifølge klagers oplysninger redegjorde klager for det afviste forløb hos [Rehabilitering], og at han ikke havde modtaget den pågældende behandling. Selskabet reagerede imidlertid ikke herpå.

Klager har således afventet at modtage en opkrævning af beløbet til dækning af forløbet ved [Rehabilitering] og udtrykte den 2. juli 2024 (bilag H) ønske om at indgå en aftale om betaling af tilbagesøgningskravet ved [Rehabilitering].

Klager modtog først opfølgende oplysninger herom ved brevet af 17. december 2024 (bilag 15).

Klager har ikke søgt advokatbistand til dette spørgsmål og har ikke indbragt spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring, hvilket også fremgår af klagers påstande.

Selskabet bedes derfor kontakte klager med henblik på en løsning, og spørgsmålet er ikke relevant for Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen.

2.3. Tilbagesøgningskrav – fra 1. august 2023

Hvis det lægges til grund, at klager uretmæssigt har modtaget udbetalinger fra 1. august 2023, gøres det gældende, at selskabet ikke har bevist, at beløbene er modtaget i ond tro.

Klager har med god grund været i den tro, at 2022-betingelserne regulerer bedømmelsen af hans erhvervsevnetab, og at hans pensionsbestemmende løn derfor var udgangspunktet for erhvervsevnetabsvurderingen.

Herudover kan fortolkningen af sammenligningsgrundlag i 2021-betingelserne ikke anses for at være almindelig kendt.

Klager har som forbruger ikke nogen forudsætninger for at bedømme det sammenligningsgrundlag, som selskabets forsikringsbetingelser henviser til.

Klager har i øvrigt med god grund befundet sig i den tro, at han fra den 1. august 2023 og frem var underlagt reglerne for udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne, idet selskabet ikke (udtrykkeligt) overgik til den generelle vurdering, før selskabet fremkom med sit svarskrift i sagen, og selskabet først traf afgørelsen om at standse klagers ydelser i november 2024.

En arbejdsuge på 25 timer ugentligt fra den 1. august 2023 kan herefter ikke pr. definition bringe klager i ond tro vedrørende udbetalingerne for den efterfølgende periode som hævdet af selskabet.

3. ANVENDELSE AF 2022-BETINGELSERNE:

Til støtte for, at 2021-betingelserne finder anvendelse har selskabet anført, at klager ikke har fået tilsendt 2022-betingelserne. Det bemærkes, at selskabets brev (bilag 33) henviser til, at de nye betingelser vil fremgå af netpension, og der i brevet er et link til netpension.

Det bemærkes, at selskabet i flere tilfælde, hvor forsikringsbetingelserne er blevet ændret, ikke har vedlagt betingelserne i korrespondancen til klager men i stedet har henvist til netpension, hvilket ikke er usædvanligt ved ændringer af pensionsforsikringer.

Samlet set gøres det gældende, at selskabet har skabt en berettiget forventning hos klager om, at 2022-betingelserne fandt anvendelse ved bedømmelsen af hans erhvervsevnetabssag.

Dette følger for det første af ordlyden i selskabets kommunikation, der var formuleret personligt og rettet direkte til klager (bilag 33).

For det andet fremgår det af selskabets konkrete anvendelse af et aftalevilkår om beregning af karrensperiode i 2022-betingelserne i vurderingen af klagers sag

Når et kontraktvilkår anvendes i et konkret aftalegrundlag, er det en handling, der kan give aftalparten det indtryk, at aftalen – med det pågældende vilkår – er gældende for retsforholdet.

Selskabets synspunkt om, at skadevirkningsprincippet fremgår af dækningsoversigten for 2021 kan

ikke føre til et ændret resultat, idet udgangspunktet om anvendelse af skadevirkningsprincippet undtagelsesvis kan fraviges på grund af særlige forhold, herunder at selskabets adfærd og kommunikation til forsikringstageren kan udvide dækningen.

Det bemærkes, at selskabet først begyndte at henvise til 2022-betingelserne efter tvistens opståen.

4. MIDLERTIDIG/GENEREL VURDERING:

Selskabet har nu gjort gældende, at Danica med tilbagevirkende kraft har overgået til den generelle

vurdering med virkning fra den 1. august 2023 og i den forbindelse rejst et tilbagebetalingskrav.

Dette på trods af, at Danica ikke i sin afgørelse (bilag 14) har specificeret, hvorvidt der har været foretaget en vurdering efter de midlertidige eller de generelle betingelser.

Det er i forsikringsbetingelserne forudsat, at udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne fortsætter frem til, at selskabet vurderer det længerevarende tab af erhvervsevne.

Da selskabet først i svarskriftet udtrykkeligt har gjort gældende, at der er tale om en generel vurdering, gøres det gældende, at klagers erhvervsevnetab skal bedømmes efter reglerne om udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab frem til modtagelsen af svarskriftet den 1. maj 2025, og subsidiært frem til selskabets afgørelse den 7. november 2024 (bilag 14).

Det bemærkes, at det på det tidspunkt var vurderet, at klageren ikke kunne vende tilbage til sin stilling hos ... af helbredsmæssige årsager (bilag 26).

Det bemærkes, at kriteriet for overgangen fra den midlertidige til den generelle vurdering er, om klagerens tilstand har stabiliseret sig et sådant omfang, at klagers fremtidige erhvervsevne kan vurderes, jf. f.eks. AKF 99492.

Ankenævnet for Forsikring

43.

103370

Her lægges der ofte vægt på, i hvilken grad de helbredsmæssige forhold har stabiliseret sig/er stationære.

I perioden op til og efter den 1. august 2023 fremgår der ifølge de lægelige akter fortsat ikke-ubetydelige udsving i klagers helbredstilstand.

Herefter fastholdes det, at selskabet ikke pr. 1. august 2023 kan overgå til den generelle vurdering."

Klagerens advokat har i brev af 7/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I replikken er det anført, at Danica ikke har reageret på klagers mail med opfordring til at fremsende egne spørgsmål og bilag til speciallægen. Det korrekte er imidlertid, at selskabet telefonisk gav udtryk for, at de ikke ønskede at medvirke ved speciallægeundersøgelsen. Den urigtige formulering i replikken beror på en personlig forglemmelse fra min side."

Selskabets advokat har i brev af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg på vegne af indklagede, Danica, fremkomme med følgende bemærkninger i anledning af klagers replik af 25. september 2025.

1 PÅSTANDE

1.1 Over for de af klager nedlagte påstande i replikken nedlægger Danica følgende:

- (1) Klagers påstande kan ikke tages til følge.
- (2) Danica skal ikke betale omkostninger til klagerens advokat.

1.1.2 Klagers nye påstande giver ikke anledning til en ændret stillingtagen, og der henvises derfor til Danicas anbringender, som fremsat i svarskriftet, der fastholdes i deres helhed.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Tidspunktet for forsikringsbegivenheden dikterer gældende forsikringsbetingelser (skadevirkningsprincippet)

2.1.1 Danica fastholder, at skadevirkningsprincippet dikterer, hvilke betingelser der gælder for retsforholdet. Danica gør på denne baggrund fortsat gældende, at det er 2021-betingelserne, som Ankenævnet for Forsikring skal lægge til grund ved vurderingen af nærværende sag, og det af klager anførte giver ikke anledning til en ændret stillingtagen.

2.1.2 Danica bestrider endvidere, at Danica ved sin kommunikation eller øvrig behandling af klagers forsikringssag har udtrykt sig på en sådan måde, at udgangspunktet om anvendelse af skadevirkningsprincippet herved er fraveget.

2.2 Klager har fortsat ikke løftet sin bevisbyrde for et dækningsberettigede erhvervsevnetab

2.2.1 Danica bemærker, at klager har indhentet en speciallægeerklæring fra speciallæge i arbejdsmedicin, ph.d. ..., som er udarbejdet den 23. juli 2025.

2.2.2 Danica gør gældende, at speciallægeerklæringen ikke dokumenterer, at klager har et dækningsberettigede erhvervsevnetab. Tværtimod understøtter speciallægeerklæringen, at klager er i stand til at arbejde mindst 25 timer ugentligt, hvorefter klager ikke opfylder betingelserne for at modtage erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse efter hans forsikringsbetingelser hos Danica.

2.2.3 Det forhold, at klager aktuelt har en lavere løn end sin tidligere løn, ændrer ikke ved vurderingen af klagers erhvervsevne, idet det ikke er den konkrete indtægtsnedgang, men derimod arbejdsevnen og den potentielle indtjeningsevne, der er afgørende for retten til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

2.2.4 Det er på denne baggrund fortsat Danicas opfattelse, at klager er i stand til at opnå en indtjening, der overstiger halvdelen af den indtægt, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende baggrund, alder og uddannelse almindeligvis kan opnå.

2.2.5 Det er derfor også uden betydning, at speciallægen har anført, at klager vil opleve begrænsninger i et arbejde med ledelsesfunktioner. Dette skyldes først og fremmest, at speciallægeerklæringen konklusioner herom er baseret på klagers egne angivelser og oplevelse af symptomer, hvorfor speciallægeerklæringen næppe kan tillægges bevismæssig værdi i denne henseende.

2.2.6 Speciallægen henviser for det andet til, at ledelsesfunktioner sjældent kan varetages på deltid, hvilket ikke er et parameter, som kan tillægges betydning ved vurderingen af klagers erhvervsevne, idet det i så fald ville betyde, at enhver forsikringstager med en lederstilling altid ville være berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, blot som følge af at deres tidligere funktion sjældent vil kunne varetages på deltid. Også af denne årsag kan speciallægens konklusion herom ikke tillægges betydning.

2.2.7 Det er desuden Danicas opfattelse, at klager reelt har været i stand til at varetage disse funktioner, idet Danica bemærker, at klager påbegyndte en stilling som freelance ... -projektleder i perioden fra den 12. januar 2023 til den 31. marts 2023.

2.2.8 Selv hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at klager ikke er i stand til at varetage en ledelsesfunktion, er det imidlertid uden betydning for Danicas vurdering af klagers erhvervsevnetab, idet det er dokumenteret under sagen, at klager også uden en ledelsesfunktion er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene.

2.2.9 Danica bemærker hertil, at klager i perioden fra den 1. april 2023 til den 15. april 2023 havde en timeløn på 950 kr. som almindelig freelance-konsulent, bilag 44. Det bemærkes i den forbindelse, at en timeløn på 950 kr. som konsulent ved et ugentligt timeantal på 25 timer, svarer til en månedlig indkomst på ca. 95.000 kr. En sådan indkomst overstiger ikke blot halvdelen af det sammenligningsgrundlag, som Danica gør gældende skal lægges til grund, men også over halvdelen af det sammenligningsgrundlag, som klager selv har angivet på 117.286 kr. månedligt inkl. pension og bonus.

2.2.10 Selv uden en lederstilling eller en stilling med ledelsesfunktioner må klager derfor antages at være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene, hvilket klagers erhverv som ... -projektleder og freelance-konsulent i perioden fra den 12.

januar 2023 til 15. april 2023, hvor klager uberettiget har modtaget erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, tydeligt dokumenterer.

2.2.11 Danica fastholder på denne baggrund, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at han har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, og at Danica derfor har været berettiget til at stoppe udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager fra den 1. august 2023, som sket.

2.3 Tilbagesøgningskrav

2.3.1 Klager har anført, at det alene er selskabets tilbagebetalingskrav for perioden fra den 1. august 2023 til den 31. januar 2024, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Danica opfordrer (A) på denne baggrund klager til at oplyse, om dette herefter skal forstås således, at klager anerkender

Danicas tilbagesøgningskrav i perioden fra den 12. januar 2023 til den 15. april 2023, samt forløbet ved [Rehabilitering].

2.3.2 For så vidt angår Danicas tilbagesøgningskrav fra den 1. august 2023 og frem til den 31. januar 2024 fastholder Danica, at klager har modtaget udbetalinger og præmiefritagelse fra Danica i ond tro, idet klager har øget sin arbejdstid til mere end halv tid uden at oplyse Danica herom. Som beskrevet i Danicas svarskrift, er Danica alene i besiddelse af denne information, fordi Danica modtog lægelige akter og et opfølgningsskema, bilag 6, hvor arbejdsøgningen fremgik af.

2.3.3 Det forhold, at klager angiveligt har befundet sig i den tro, at han var underlagt reglerne for udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne, kan ikke føre til en anden vurdering og er desuden udokumenteret.

2.3.4 Det bemærkes i den forbindelse, at klager heller ikke oplyste Danica om sin stilling som freelance ... -projektleder, hvilket næppe kan skyldes, at klager var af den opfattelse, at han var underlagt reglerne for udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne. Det har derfor formodningen imod sig, at klagers antagelse om, at han var underlagt reglerne for udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne, skulle være årsag til klagers manglende information om forøgelse af hans arbejdstid.

2.3.5 Danica fastholder derfor, at Danica er berettiget til at kræve ydelser og præmiefritagelse tilbagebetalt i perioden fra den 1. august 2023 og frem til den 31. januar 2024."

Klagerens advokat har i brev af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. BEMÆRKNINGER:

Som **bilag 45** fremlægges klagers freelanceaftale dækkende over perioden januar til den 31. marts 2023, og som **bilag 46** fremlægges tillæg til den ansættelsesaftale.

Danica Pension har i sin duplik anført følgende:

Danica bemærker hertil, at klager i perioden fra den 1. april 2023 til den 15. april 2023 havde en timeløn på 950 kr. som almindelig freelance-konsulent, bilag 44. Det bemærkes i den forbindelse, at en timeløn på 950 kr. som konsulent ved et ugentligt timeantal på 25 timer, svarer til en månedlig indkomst på ca. 95.000 kr.

En sådan indkomst overstiger ikke blot halvdelen af det sammenligningsgrundlag, som Danica gør gældende skal lægges til grund, men også over halvdelen af det sammenligningsgrundlag, som klager selv har angivet på 117.286 kr. månedligt inkl. pension og bonus.

Det bemærkes, at klagers indtjening i perioden januar 2023 til 31. marts 2023 ikke er retvisende for hans generelle erhvervsevne, herunder navnlig hans timesats på 950 kr. i freelancestillingen.

Freelanceløn kan ikke overføres til lønmodtagerløn

Klagers erhvervsevnetabsforsikring er tegnet, mens han har arbejdet som lønmodtager hos ...

Af 2021-betingelserne fremgår følgende om skønnet over den forsikredes nuværende indtjeningsevne ved vurderingen af det længerevarende tab af erhvervsevne (bilag 31, s. 6):

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse – og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed. (klagers understregning)

Af 2022-betingelserne fremgår følgende om skønnet over den forsikredes nuværende indtjeningsevne ved vurderingen af det længerevarende tab af erhvervsevne (bilag 34, s. 4):

Når vi vurderer, om forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er længerevarende nedsat, vurderes forsikredes erhvervsevne generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig – herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder også, selvom forsikrede ikke er omskoleet.

En freelance-timesats omfatter hverken løn under sygdom, ferie, pension eller øvrige arbejdsgiverfinansierede ydelser, ligesom den ikke indeholder betaling for perioder uden opgaver. Det er konsulenten, der bærer administrationsomkostninger og erhvervsrisiko.

Dette gjorde sig også gældende for klagers konsulentaftale, og ifølge aftalen bar klager risikoen for eventuelle fejl og forsinkelser, jf. bilag 45

Hertil kommer, at der ved freelanceansættelser vejledende bruges en beregningsfaktor svarende til mellem 2 til 2,5 gange timelønnen til at fastsætte timesatserne til at dække over manglen på de førnævnte forhold, jf. lønoversigter fra Lederne og Djøf (**bilag 47** og **bilag 48**).

Det gøres gældende, at en timesats på 950 kr. allerede af den grund ikke er retvisende for klagers nuværende indtjeningsevne, idet timesatsen ikke afspejler, hvad klager ville modtage som timeløn i en almindelig lønmodtagerstilling (klager blev forsikret som og arbejder pt. som lønmodtager).

Timesatsen på 950 kr. kan derfor ikke sidestilles med en reel lønindtægt og er dermed ikke et brugbart udtryk for klagers generelle erhvervsevne sammenholdt med klagers nuværende stilling på 25 timer ugentligt.

Det vil i øvrigt ikke være en hensigtsmæssig retstilstand, hvis en forsikringstager - som er forsikret som lønmodtager - med nedsat erhvervsevne i princippet ville kunne få sin erhvervsevne 'forhøjet' alene med henvisning til, at vedkommende som freelancekonsulent teoretisk kunne opnå en timeløn, der ligger 2- 2,5 gange over en almindelig lønmodtagerløn.

Det underbygges af, at mange freelancekonsulentaftaler er tidsbegrænsede, projektbaserede og kortvarige, og at den højere løn er udtryk for en kompensering for manglende lovpligtige ansættelsesretlige personalegoder og arbejdstagerbeskyttelse. Det underbygges yderligere af, at en freelanceaftale indebærer, at konsulenten ikke kan kræve iagttagelse af sine skånehensyn fra arbejdsgiveren.

Klager kan ikke arbejde som freelancekonsulent

Det bemærkes, at klagers tidligere opgave for [virksomhed 2] blev udført som led i en tidsbegrænset freelancekontrakt på et akut opstået ressourcebehov i et ... projekt.

[Virksomhed 2] havde på dette tidspunkt allerede gennemført et ansættelsesforløb og ansat en permanent medarbejder til rollen, men denne fratrådte efter få dage i prøvetiden.

Der var derfor et presserende behov for straks at bemande funktionen, indtil en ny fastansat kunne tiltræde.

Under sådanne omstændigheder er det helt sædvanligt, at virksomheden midlertidigt indkøber en ekstern specialist på konsulentbasis og til en markant højere timeløn end den, en fastansat ville modtage.

Klager blev gennem en fælles bekendt gjort opmærksom på, at der var opstået en mulighed for en projektopgave hos [virksomhed 2]. Da der var behov for at bemande stillingen umiddelbart, blev freelanceaftalen indgået samme dag.

Efter at have bestridt stillingen i en kort periode henvendte klager sig til Center for Affektive Lidelser

med forværrede symptomer, og det fremgår af journalen, at klager i løbet af de få måneder han arbejdede som freelancekonsulent indtog benzodiazepiner til at dulme sine forværrede psykiatriske symptomer, jf. bilag 21, s. 26.

Benzodiazepiner er en gruppe lægemidler, som virker dæmpende for centralnervesystemet, der blandt andet gives ved akut behandlingskrævende psykiatriske symptomer, og som kun anbefales til brug over korte perioder, jf. **bilag 49**.

Den 11. april 2023 orienterede klager sin leder i [virksomhed 2] om, at han havde svært ved at gennemføre projektet under freelanceaftalen, jf. **bilag 50**.

Klagers arbejde som freelancekonsulent i perioden var således ikke bæredygtigt.

Hertil kommer, at langt de fleste freelancebaserede ... -projektkontraktopgaver normalt ikke kan udføres på deltid, og at freelanceopgaver typisk indebærer perioder med markant arbejdspress, faste deadlines og opgaver med høje kognitive krav. Disse forhold er uforenelige med klagers helbreds-mæssige skånehensyn og overstiger, hvad klager kan honorere i en stabil og varig arbejdsfunktion, jf. bilag 47.

Timesatsen på 950 kr. giver derfor – sammenholdt med klagers begrænsede arbejdstid på 25 timer ugentligt – også af de årsager ikke et retvisende billede af klagers aktuelle erhvervsevne. Honoraret blev opnået i en atypisk og tidsbegrænset freelancekontrakt, som klager i øvrigt ikke formåede at opretholde grundet sit helbred.

Speciallægeerklæringen:

Danica Pension har endnu engang fremhævet, at speciallægens konklusion udelukkende er baseret på klagers egne angivelser og oplevelse af symptomer og bestridt speciallægeerklæringens bevisværdi.

Det bemærkes, at speciallægeerklæringen udover en samtale med klager er baseret på lægelige akter, hvori der efter prøver på infektionsmedicinsk afdeling blev noteret følgende objektive fund den 24. august 2021:

Spinalvæske udkommer positiv for TBE virus hvilket er helt i overensstemmelse med det kliniske billede.

Klagers sygehistorik, de objektive fund, og hans symptombillede er blevet vurderet foreneligt med senfølger fra en TBE-hjernebetændelse, jf. bilag 38, s. 9 (øverst).

Der er således i den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring vurderet en sammenhæng mellem klagers symptomer, hans sygdom og sygdomsforløb, herunder tidligere konstaterede objektive fund, og den beskrevne erhvervsevnenedsættende forringelse af klagers funktionsevne.

Opfyldelse af Danicas Opfordring A

Klager gjorde den 8. maj 2023 Danica Pension opmærksom på, at der skulle ske modregning for perioden, hvor klageren var underlagt freelancekontrakten.

Klager anerkender fortsat, at han i perioden 12. januar til den 31. marts 2023 ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes vilkår om nedsættelse af den økonomiske erhvervsevne.

Klager har allerede den 2. august 2022 informeret Danica Pension om forløbet med [Rehabilitering] (bilag H) og har den 2. juli 2024 ved mail givet tilsagn om, at klager ønsker at indgå en aftale med Danica Pension om tilbagesøgningskravet.

Klager bekræfter hermed, at klager fortsat ønsker at indgå en aftale om betaling af tilbagesøgningskravet for [Rehabiliteringsophold]."

Selskabets advokat har i brev af 16/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg på vegne af indklagede, Danica, fremkomme med følgende bemærkninger i anledning af klagers processkrift 1 af 4. december 2025.

1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Intet dækningsberettigende erhvervsevnetab pr. 1. august 2023

1.1.1 Danica fastholder, at Danica har været berettiget til at stoppe udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager med tilbagevirkende kraft pr. 1. august 2023. Det af klager anførte giver ikke anledning til en ændret stillingtagen.

1.1.2 Danica fastholder således, at klager senest pr. 1. august 2023 var i stand til at opnå en indtjening, der overstiger halvdelen af den indtægt, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende baggrund, alder og uddannelse almindeligvis kan opnå.

1.1.3 Dette understøttes efter Danicas opfattelse fortsat af, at klager pr. 1. august 2023 øgede sin arbejdstid til 25 timer ugentligt på normale vilkår. Klager var dermed i stand til at arbejde mere end halv tid i forhold til en almindelig fuldtidsstilling. På den baggrund må det

lægges til grund, at klager også var i stand til at opnå en indtjening, der overstiger halvdelen af den indtægt, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende baggrund, alder og uddannelse almindeligvis kan opnå.

- 1.1.4 Vurderingen understøttes desuden af, at klager i perioden fra den 1. april 2023 til den 15. april 2023 oppebar en timeløn på 950 kr. i en stilling som almindelig freelance-konsulent uden ledelsesfunktioner. Det er i den forbindelse uden betydning, at en freelance-timesats ikke omfatter løn under sygdom, ferie, pension eller øvrige arbejdsgiverfinansierede ydelser. Det er også uden betydning, om timesatsen ikke afspejler den timesats, som klager modtager i sit nuværende erhverv, idet det afgørende er, hvad klager er i stand til at tjene, og ikke hvad klager faktisk tjener i sin aktuelle stilling. Sidstnævnte har alene betydning ved vurderingen af det rene økonomiske kriterium.
- 1.1.5 Danica gør således gældende at klager faktisk har været i stand til at opnå en indtjening, der væsentligt overstiger halvdelen af både det sammenligningsgrundlag, som Danica har lagt til grund, og det sammenligningsgrundlag, som klager selv har anført. Klager oppebar således en samlet løn på 437.950 kr. i perioden fra 12. januar 2023 til 15. april 2023, svarende til en månedlig indkomst på ca. 145.000 kr. Dette med samme helbredstilstand, som klager angiver at have i dag.
- 1.1.6 Klager har herved bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, idet der efter Danicas opfattelse ikke foreligger nogen helbredsmæssig forklaring på, hvorfor klager efterfølgende ikke fortsat skulle være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener, jf. også det i svarskriftet anførte herom.
- 1.1.7 Det forhold, at klager i sit seneste processkrift har anført, at han angiveligt: 'i løbet af de få måneder han arbejdede som freelancekonsulent indtog benzodiazepiner til at dulme sine forværrede psykiatriske symptomer, jf. bilag 21, s. 26 ', er irrelevant ved vurderingen af, hvad klager er i stand til at tjene, idet vurderingen også sker under eventuelle skånehensyn eller ved brug af medicin.
- 1.1.8 Danica bemærker i den forbindelse, at klager først fik udskrevet benzodiazepiner den 21. marts 2023, selvom ansættelsen som freelancekonsulent påbegyndtes den 12. januar 2023. Desuden fremgår det af de lægelige akter, at klager alene indtog benzodiazepiner én enkelt gang i perioden. Af journalnotat af 10. april 2023 fremgår således (bilag 21, s. 25):
- 'Ved kontakt til ambulatorie for affektive lidelser medio marts, er det anbefalet at pten tager oxapaxpn. Pten har kun taget det en gang. Føler at han får hovedpine af det.'
- 1.1.9 Det er desuden uden betydning, om klagers arbejde som freelancekonsulent ikke måtte have været 'bæredygtigt' for klager, idet Danica gør gældende, at klager også i en almindelig lønmodtagerstilling vil være i stand til at opnå en indtjening, der overstiger halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener.
- 1.1.10 Klager har i den forbindelse gjort gældende, at hans timesats som freelancekonsulent ikke er retvisende for hans indtjeningsevne som lønmodtager, idet der ved freelanceansættelser vejledende anvendes en beregningsfaktor på 2-2,5 gange timelønnen. Klager har hertil

henvist til en lønoversigt fra Lederne og Djøf, som beskriver, at en sådan faktor kan anvendes som vejledende ved fastsættelsen af sin timeløn som freelancer, hvis man ønsker en timeløn svarende til en tilsvarende fastansat.

- 1.1.11 Klagers anbringende må herefter forstås således, at klager gør gældende, at den retvisende timeløn fra klagers freelancearbejde kan findes ved at dividere timesatsen på 950 kr. med en faktor på henholdsvis 2 eller 2,5. Dette giver en timeløn på henholdsvis 475 kr. ved en beregningsfaktor på 2, og en timeløn på 380 kr., ved en beregningsfaktor på 2,5. Ved et ugentligt timeantal på 25 timer, svarende til 108,33 timer pr. måned, jf. bilag 10, svarer dette til en månedlig indkomst på henholdsvis 51.456,75 kr. og 41.165,40 kr. Begge beløb overstiger halvdelen af det sammenligningsgrundlag, som Danica gør gældende skal lægges til grund på kr. 81.569 om måneden inkl. pension.
- 1.1.12 Selv ved anvendelsen af den af klager anførte beregningsfaktor, dokumenterer klagers arbejde og indtjening som freelancekonsulent således fortsat, at klager har og fortsat er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene. Det er desuden fortsat Danicas opfattelse, at klager er i stand til at oppebære en højere timeløn end 475 kr., hvilket også understøttes af Danicas sammenligningsgrundlag, som efter Danicas opfattelse bør lægges til grund.
- 1.1.13 Danica bestrider i den forbindelse fortsat, at det af klager anførte sammenligningsgrundlag på 117.286 kr. pr. måned, skulle være retvisende for, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene. Danica bemærker hertil, at den af klager fremlagte opgørelse tager udgangspunkt i en ... -stilling svarende til klagers tidligere stilling hos ... Vurderingen af klagers erhvervsevne skal imidlertid ikke foretages i forhold til hans tidligere erhverv (den midlertidige erhvervsevne), men derimod generelt i forhold til alle erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at klager påtager sig. Der er således tale om en bred vurdering, som ikke er fagspecifik, og hvor vurderingen ikke foretages ud fra en individuel målestok. Dette afspejles i Danicas lønstatistik, hvorefter sammenligningsgrundlaget udgør 81.569 kr. pr. måned inkl. pension (980.000 kr. årligt) for personer med lignende uddannelse og arbejdserfaring.
- 1.1.14 Danica gør på den baggrund gældende, at klager anlægger en alt for snæver fortolkning af begrebet 'tilsvarende baggrund, alder og uddannelse', både ved fastlæggelsen af sammenligningsgrundlaget og ved vurderingen af, hvad klager med rimelighed kan forventes at udføre. Klagers henvisning i ankenævnsreplikken til vejledning om erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadesikringsloven er uden betydning, idet vurderingen efter arbejdsskadesikringsloven adskiller sig væsentligt fra vurderingen efter Danicas forsikringsbetingelser. En analog anvendelse kan derfor ikke ske.
- 1.1.15 Samlet fastholder Danica derfor, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at han pr. 1. august 2023 eller efterfølgende har haft et dækningsberettigende erhvervsevnetab, som berettiger ham til at modtage erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

1.2 Midlertidig/generel erhvervsevne

- 1.2.1 Danica bestrider fortsat, at klagers erhvervsevnetab skal bedømmes efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab frem til modtagelsen af svarskriftet den 1. maj 2025, subsidiært frem til Danicas afgørelse af 7. november 2024. Som anført i svarskriftet gælder ud-

betaling af dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne alene, indtil én af følgende betingelser indtræder:

- Klager kan igen passe sit arbejde
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år fra karenperiodens start
- Tabet af erhvervsevne er længerevarende
- Dækningen ophører

1.2.2 Hvis Danica vurderer, at klagers helbredstilstand er blevet tilstrækkeligt stabil, overgår Danica til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Danica vil dog altid vurdere den forsikredes generelle erhvervsevne, når forsikredes midlertidige tab af erhvervsevne har været et halvandet år, hvilket også fremgår af 2021-Betingelserne.

1.2.3 Danica gør på denne baggrund gældende, at Danica var berettiget til at overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, som sket, hvilket klager ligeledes orienteret om ved brev af 24. maj 2023, svarende til halvandet år efter, at klager blev tilkendt erhvervsevnetabsydelse. I brev af 24. maj 2023 anføres det således (bilag A, s. 1): 'Vi vil indhente fornyede akter fra kommunen og din praktiserende læge med henblik på vurdering af din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit erhverv som ...'

1.2.4 Klager var derfor allerede den 24. maj 2023 bekendt med, at Danicas fremadrettede afgørelser ville blive truffet på baggrund af en vurdering af klagers generelle, og ikke midlertidige, erhvervsevne.

1.2.5 Selv hvis 2022-Betingelserne fandt anvendelse, hvilket fortsat bestrides, ville Danica også være berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, idet det fremgår, at den midlertidige vurdering af forsikredes erhvervsevne ophører, indtil én af følgende betingelser indtræder:

- Danica vurderer, at forsikrede igen passer eller bør kunne passe sit hidtidige arbejde eller et helt tilsvarende arbejde, således at forsikrede ikke længere har mistet den i dækningsoversigten angivne andel af erhvervsevnen.
- Danica vurderer, at erhvervsevnetabet ikke længere er midlertidigt, hvorefter Danica i stedet vurderer erhvervsevnetabet ud fra reglerne om længerevarende tab af forsikredes erhvervsevne.
- Den forsikredes midlertidige erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i halvandet år fra karenperiodens start.

1.2.6 Ved vurderingen af, om klagers erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad pr. 1. august 2023 og frem, skal der derfor foretages en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, hvilket, som nævnt ovenfor, ligeledes har betydning for fastlæggelsen af det relevante sammenligningsgrundlag ved vurderingen af, om klager helbredsmæssigt var i stand til at opnå en indtjening, der overstiger halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener. Dette gælder uanset, om det er 2021-Betingelserne eller 2022-Betingelserne, som Ankenævnet for Forsikring lægger til grund.

1.3 Tilbagesøgningskravene

- 1.3.1 Danica har noteret sig, at klager anerkender, at han i perioden fra den 12. januar til den 31. marts 2023 ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes vilkår om nedsættelse af den økonomiske erhvervsevne, og at Danica derfor er berettiget til at kræve erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse tilbagebetalt for denne periode (fremsat som en del af tilbagesøgningskrav 1).
- 1.3.2 Danica har ligeledes noteret sig, at klager anerkender, at han skal tilbagebetale den uberegtigede udbetaling fra Danicas Sundhedssikring for forløbet på [Rehabilitering], svarende til kr. 45.000 (fremsat som tilbagesøgningskrav 3).
- 1.3.3 Danica har sendt en opgørelse til klager med nærmere informationer om betaling og mulighed for modregning.
- 1.3.4 For god ordens skyld bemærkes, at Danica fortsat fastholder, at Danica også er berettiget til at kræve erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse tilbagebetalt i perioden fra den 1. april 2023 og frem til den 15. april 2023 (fremsat som en del af tilbagesøgningskrav 1), og at Danica også er berettiget til at kræve erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse tilbagebetalt i perioden fra den 1. august 2023 og frem til den 31. januar 2024, svarende til kr. 601.620,89 (fremsat som tilbagesøgningskrav 2), hvor der i det hele henvises til Danicas tidligere processkrifter herom."

Klagerens advokat har i brev af 6/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets Processkrift A giver anledning til følgende

1. BEMÆRKNINGER:

Indtag af Benzodiazepiner.

Selskabet har i processkrift A fremhævet et journalnotat, hvor det fremgår, at klager den 10. april 2023 kun brugte oxapaxpn en gang. Selskabet har ikke citeret det fulde notat, herunder følgende relevante oplysninger (bilag 21, side 25):

Pten kontakter Fællestelefonen pga forpinthed.
Pten oplever at han gennem den sidste uge har oplevet en forværring.
Føler sig rystende og urolig.
Dårlig nattesøvn med tidlig opvågning.
Benægter selvmordstanker/planer. 'Orker det ikke'

Det fremgår imidlertid af de efterfølgende notater, at klager indtog oxapaxp løbende, jf. bilag 21, side 23-15 (journal læses nedefra og op, jf. kronologien).

Det bemærkes, at det ikke er afgørende, hvornår klager begyndte at indtage benzodiazepiner som følge af forværrede symptomer.

Det afgørende må være, at der i de tidstro lægelige akter er beskrevet en forværring af klagers symptomer i forbindelse med, at han forsøgte at genoptage arbejde på fuld tid freelancer, og der

derfor var lægelig indikation for at udskrive benzodiazepiner. Det fremgår af den lægelige vurdering af klager, at han oplever forværring af sine TBE-symptomer ved overskridelse af sine skånehensyn (bilag 38).

Benzodiazepiner udskrives almindeligvis til behandling af alvorlige psykiske symptomer, f.eks. indledningsvis ved indlæggelser på psykiatrisk afdeling eller til behandling af svære tilfælde af angst.

Der foreligger således en i de lægelige akter velbeskrevet helbredsmæssig forklaring på, hvorfor klager ikke kunne formå at opretholde indtjening i perioden 12. januar 2023 til den 15. april 2023 fremadrettet.

Da klager oplevede en helbredsmæssig forværring i perioden 12. januar 2023 til 15. april 2023 – og dette er dokumenteret i de tidstro lægelige akter – er denne periode ikke retvisende for en vurdering af klagers evne til fremadrettet at skaffe sig indtægt ved arbejde/erhvervsevne.

Selskabet har samtidig gjort gældende, at klager har bragt sig i en 'bevismæssig vanskelig situation' ved at forsøge at have arbejdet fuld tid i denne periode.

Det bestrides, at klager har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at forsøge at genoptage arbejde på fuld tid.

Det bemærkes for god ordens skyld igen, at selskabet efter at have modtaget oplysninger om klagers arbejdstid og indtjening i perioden 12. januar 2023 til den 15. april 2023 selv vurderede, at der var grundlag for at fortsætte dækningen.

Sammenligningsgrundlaget.

Ved vurderingen af den helbredsmæssige erhvervsevne er det normalt timetallet der er afgørende for, om erhvervsevnen er tilstrækkelig nedsat, fordi der gælder en formodning om, at man ved halv tid ville kunne tjene halvdelen.

Klager har gjort gældende, at den formodning må fraviges for en person, som inden forsikringsbegivenheden havde en betydelig pensionsgivende løn (2022-betingelserne) eller hvor referencekriteriet afspejler et betydeligt lønniveau (2021-betingelserne).

Klager fastholder, at 2022-betingelserne finder anvendelse i sagen, idet selskabet gennem sin kommunikation med klager og sin anvendelse af vilkår i 2022-betingelserne i retsforholdet over for klager, har skabt en berettiget forventning hos klager om, at 2022-betingelserne finder anvendelse. Der henvises til klageskrift og replik.

Hvis 2021-betingelserne:

Det fremgår af artiklen U.2009.B225 gengivelse af Assurandør-Societes responsum i sag 2652 (1985) (utrykt), at:

erhvervsevnevurderingen beror »på en bedømmelse af personens muligheder for at skaffe sig indtægt ved et sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende under hensyn til alder og uddannelse. Der er således ikke tale om en ren medicinsk vurdering«, samt: »Ved bedømmelsen af, hvor meget en persons erhvervsevne er nedsat

foretages en sammenligning mellem hvilken indtægt den pågældende har mulighed for at skaffe sig ved sådant andet arbejde, som med rimelighed kan forlanges af vedkommende, og den arbejdsindtægt, som gennemsnitligt opnås inden for forsikredes hidtidige erhverv i den pågældende egn. Der tages ikke hensyn til, at den forsikrede eventuelt har været særlig ihærdig og derved opnået større indtægt end gennemsnitligt for erhvervet.»

Hvis 2021-betingelserne finder anvendelse bør referencekriteriet således ikke lede til, at klager sammenlignes med personer, som klager ikke rimeligt vil kunne sammenlignes med.

Selskabet har endnu engang anført, at referencekriterier skal forstås 'bredere', dvs. uden blandt andet at tage højde for klagers ledelseserfaring eller klagers erhverv.

Selskabet har udlagt klagers synspunkter om referencelønnen som, at klager har gjort gældende, at referencekriteriet bør tage udgangspunkt i klagers hidtidige stilling.

Klager har imidlertid ikke gjort gældende, at der skal tages udgangspunkt i den hidtidige stilling, eller at der skal tages udgangspunkt i hans hidtidige løn.

Klagers tidligere stilling hos ... var '...', som er en stilling på director-ledelsesniveau, hvilket selskabet også selv henviser til i sit seneste indlæg (bilag A, side 1, og processkrift A, side 3).

Klager har derimod anført, at referencekriteriet skal tage udgangspunkt i en person med lignende ledelseserfaring, dvs. på director-niveau, med 15-30 års erfaring på arbejdsmarkedet inden for branchen ..., ... osv., for virksomheder af en vis størrelse (bilag 11).

Ledernes lønstatistik bygger på over 80.000 medlemmers løn trukket fra Danmarks statistik (bilag 11), og det har været vanskeligt at indsamle øvrigt lønstatistik, idet der ikke er mange mennesker, udover medlemmer af Lederne, som arbejder inden for samme erhverv som klager og med samme ledelseserfaring.

Det gøres gældende, at det med rimelighed kan lægges til grund, at referencekriteriet for klager svarer til en person med ledelseserfaring på director-niveau inden for-branchen i en virksomhed af en vis størrelse. I lønberegneren er der endvidere taget højde for klagers alder/år på arbejdsmarkedet.

Klager har bestridt en stilling på directorniveau siden 2018 i ..., inden han blev forfremmet til ..., og han har bestridt flere job på samme ledelsesniveau i internationale ... virksomheder siden 2012 (bilag 42). Klager bestred inden da en lederstilling på et lidt lavere ledelsesniveau i ...-virksomheden ... fra 2004, hvor hans stilling var 'Senior Manager' (bilag 42, side 5).

Klager har dermed bestridt stillinger på samme ledelsesniveau inden for store multinationale ...-virksomheder over en årrække, og han har relevant ledelses, uddannelses- og ...-erfaring til at bestride en sådan stilling.

Det ville ikke være rimeligt at sammenligne klager med personer uden samme ...- og ledelseserfaring, som selskabet gør gældende.

Det bemærkes afslutningsvis, at klagers hidtidige løn, 159.000 kr.-164.000 kr. i 2020 og i 2021 (inkl. pension og uopreguleret) væsentligt overstiger den referenceløn, som klager har påberåbt sig under 2021-betingelserne, 117.286 kr. (bilag 11). Der er derfor taget højde for, at klager ikke skal sammenlignes 'for snævert', og at det er gennemsnitsbetragtninger - og ikke klagers særligt høje lønvilkår - der danner grundlag for referencelønnen.

Der henvises til AKF 102381, hvor klager blev sammenlignet med personer med samme ledelseserfaring inden for samme sektor på grund af længere tids ledelseserfaring inden for sektoren. Der henvises endvidere til AKF 93279, hvor referencelønnen blev fastlagt ud fra stillingen, 'indkøber' på baggrund af klagers erfaring som 'indkøber'. Begge sager omhandler den økonomiske erhvervsevne.

Selskabets fremlagte lønstatistik (bilag D) er på ingen måde relevant for klagers tidligere erhverv, idet klager har arbejdet hele sin karriere i ...-branchen og ikke været beskæftiget inden for finans- og forsikringsbranchen, arbejdet med revision, arbejdet som controller mv. Hertil kommer, at lønstatistikken ikke tager højde for det ledelsesansvar, som klager har haft i en årrække i de stillinger, han har bestridt.

Midlertidig/generel vurdering – ifm. tilbagebetalingskrav

Det bestrides, at selskabet med tilbagevirkende kraft kan foretage en generel vurdering med den virkning, at klager pålægges at tilbagebetale ydelser, som han har modtaget i den berettigede forventning, at udbetalingerne skete i medfør af de midlertidige regler.

Det bemærkes herved, at klager som forsikringstager må anses for at have været i god tro ved modtagelsen af ydelserne efter de midlertidige regler, indtil selskabet faktisk foretog den generelle vurdering."

Selskabet har i brev af 27/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg på vegne af indklagede, Danica, fremkomme med følgende bemærkninger i anledning af klagers processkrift 2 af 6. februar 2026.

1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Intet dækningsberettigende erhvervsevnetab senest pr. 1. august 2023

1. Danica fastholder, at Danica har været berettiget til at stoppe udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse til klager med tilbagevirkende kraft pr. 1. august 2023, som sket. Det af klager anførte giver ikke anledning til en ændret stillingtagen.
2. Danica finder det således fortsat påfaldende, at klager har været i stand til at arbejde mere end 37 timer om ugen og tjene 437.950 kr. i perioden fra 12. januar 2023 til 15. april 2023, svarende til en månedlig indkomst på ca. 145.000 kr., med den samme helbredstilstand, som klager angiver at have i dag.
3. Det fastholdes desuden, at klager herved har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, idet der ikke foreligger nogen helbredsmæssig forklaring på, hvorfor klager efter denne periode, og senest fra den 1. august 2023, ikke skulle være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener.

4. Det er således ikke det forhold, at klager 'forsøgte at genoptage arbejdet', der har bragt ham i en bevismæssig vanskelig situation. Den bevismæssige udfordring består derimod i, at klager efterfølgende har gjort gældende, at han ikke længere er i stand til at udføre tilsvarende arbejde og oppebære tilsvarende indtjening, uden at der i de lægelige akter er beskrevet en forværring af helbredstilstanden, som understøtter dette.
5. Det bør desuden præciseres, at klager ikke blot 'forsøgte' at genoptage arbejde, som klager gør gældende. Tværtimod fremgår det af journalnotat af 2. februar 2023, bilag 21, s. 27 f., at klager på dette tidspunkt var raskmeldt. Dette er en oplysning, som klager utvivlsomt var forpligtet til at give Danica, men som ikke blev oplyst.
6. Klager synes desuden at have modificeret sit tidligere anbringende om, at han indtog benzodiazepiner i perioden som freelancekonsulent, idet han nu ikke længere gør gældende, at indtagelsen fandt sted i denne periode, men derimod efterfølgende.
7. Det er imidlertid Danicas opfattelse, at den omstændighed, at klager efterfølgende indtog benzodiazepiner, heller ikke kan føre til, at perioden fra den 12. januar 2023 til den 15. april 2023 ikke kan anses for retvisende for vurderingen af klagers erhvervsevne.
8. Desuden kan denne omstændighed ikke føre til en ændret vurdering af, at klager senest pr. 1. august 2023 var i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Det skyldes, at det allerede af journalnotat af 26. maj 2023, bilag 21, s. 21, fremgår, at klager ikke længere anvendte benzodiazepiner. Der foreligger således ikke dokumentation for en varig eller væsentlig forværring af helbredstilstanden, som kan begrunde, at klager havde et dækningsberettigende erhvervsevnetab senest pr. 1. august 2023.
9. Det er desuden ikke korrekt, når klager anfører, at Danica, efter at have modtaget oplysninger om hans arbejdstid og indtjening, vurderede, at der var grundlag for at fortsætte dækningen. Tværtimod fremgår det af bilag A, B og C, at Danica anmodede om supplerende oplysninger med henblik på at kunne foretage en nærmere vurdering af klagers generelle erhvervsevne. De efterspurgte oplysninger blev imidlertid først fremsendt efter gentagne rykkere, og udbetalingerne fortsatte derfor alene, mens sagen var under behandling og det nødvendige oplysningsgrundlag blev tilvejebragt.
10. Der blev således ikke truffet nogen afgørelse før den 7. november 2024, og de fortsatte udbetalinger kan derfor ikke sidestilles med en anerkendelse af, at klagers erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad.

1.2 Danicas sammenligningsgrundlag er retvisende

11. Danica fastholder, at vurderingen af, om der foreligger et dækningsberettigende erhvervsevnetab, skal ske med udgangspunkt i, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet.
12. Det er ikke en betingelse, at sammenligningen baseres på indtjeningen inden for et bestemt arbejdsområde eller en specifik branche. Det afgørende er, at sammenligningen sker inden for et område, der i bred forstand rummer klagers uddannelse og kvalifikationer.

13. Dette synspunkt er tillige bekræftet i Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 18. september 2019 i sag nr. 93.337, hvor nævnet fandt, at selskabet ikke var forpligtet til at tage udgangspunkt i, hvad personer med den pågældende uddannelse tjener inden for et specifikt arbejdsområde eller en specifik branche. Selskabet var derfor berettiget til at tage udgangspunkt i klagerens kortere videregående finansielle uddannelse og vurdere, hvad andre personer med en tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener.
14. Sammenligningsgrundlaget skal således tage udgangspunkt i det brede arbejdsmarked for personer med tilsvarende uddannelse og alder, og ikke i en snævert afgrænset branche eller stillingskategori. På denne baggrund fastholdes det, at Danicas sammenligningsgrundlag giver et retvisende billede af den indtjening, fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder tjener på det brede arbejdsmarked.
15. Klagers sammenligningsgrundlag tager derimod udgangspunkt i lønniveauet for en specifik stilling (director) inden for en bestemt branche (...-branchen), og afspejler således ikke det brede arbejdsmarked for personer med lignende uddannelse og alder. Klagers sammenligningsgrundlag, som hverken er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes ordlyd eller den praksis, der er fastlagt af Ankenævnet for Forsikring, bør derfor ikke lægges til grund.

1.3 Midlertidig/generel erhvervsevne

16. Danica fastholder, at Danica har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, som sket.
17. Det bestrides, at Danica har foretaget en generel vurdering med tilbagevirkende kraft. Klager blev udtrykkeligt orienteret om ved brev af 24. maj 2023, at Danica var overgået til en vurdering af hans generelle erhvervsevne, og der blev i den forbindelse anmodet om yderligere oplysninger. Klager var således bekendt med, at den forestående vurdering ikke angik en midlertidig erhvervsevne, men en generel vurdering.
18. Der foreligger derfor ikke grundlag for at antage, at klager har haft en berettiget forventning om, at hans erhvervsevne blev vurderet efter reglerne om midlertidig erhvervsevne.
19. Det forhold, at klager måtte have undladt at sætte sig tilstrækkeligt ind i indholdet af Danicas breve, beror på hans egne forhold og bør ikke komme Danica til skade.

2 PROCESUELLE BEMÆRKNINGER

20. På baggrund af ovenstående er det Danicas opfattelse, at sagen er tilstrækkeligt klart oplyst og egnet til afgørelse. Sagen kan derfor efter Danicas opfattelse forelægges for nævnet på det foreliggende grundlag.
21. Danica afventer herefter nævnets afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af november 2021 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

59.

103370

"Vi vil gerne hjælpe dig på den rigtige måde, hvis du bliver syg og får brug for hjælp. Samtidig tilpasser vi generelt vores produkter og services. Vi ændrer derfor din forsikring den 1. januar 2022.

Vi præciserer også dine forsikringsbetingelser på enkelte områder, så det bliver tydeligere, hvordan du er dækket.

'Ændringerne træder automatisk i kraft, og du skal ikke gøre noget.

Du kan læse mere om ændringerne nedenfor.

Vi har også informeret din arbejdsgiver om ændringerne i et brev i september.

...

Sådan ændrer vi din dækning ved tab af erhvervsevne

Vi ændrer din dækning ved tab af erhvervsevne på en række områder - blandt andet så den i højere grad tager udgangspunkt i din situation.

Vi bruger din pensionsbestemmende løn - når vi skal udbetale din dækning

Når vi skal vurdere, om du har ret til at få udbetalt din dækning ved tab af erhvervsevne, skal vi blandt andet vurdere, om du har mistet tilstrækkeligt af din erhvervsevne. I den forbindelse ser vi i dag på, hvor meget du er i stand til at tjene - set i forhold til, hvad vi vurderer, at en rask person med samme alder, uddannelse og erhvervserfaring som dig normalt tjener.

Fremover sætter vi i stedet det, som du er i stand til at tjene, i forhold til din pensionsbestemmende løn. Det betyder, at vi i højere grad tager udgangspunkt i din situation.

...

Præciseringer i dine forsikringsbetingelser

Vi har også foretaget en række tilpasninger i dine forsikringsbetingelser, så det bliver tydeligere, hvordan du er dækket. Det har dog ingen betydning for, hvordan du kan bruge din forsikring.

På www.danicapension.dk/nyeforsikringsbetingelser kan du allerede nu se de nye forsikringsbetingelser. Fra den 1. januar 2022 kan du også finde dem i netpension, som du logger på fra www.danicapension.dk.

Af selskabets brev af 10/2 2022 til klageren fremgår bl.a.

"Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karenperiodens ophør den 10. november 2021 og forløb til den 1. august 2022.

Vi har vurderet din midlertidige erhvervsevne ud fra dit erhverv som ... Hvis du fortsætter med at være sygemeldt, og der efter vores vurdering ikke skønnes at være udsigt til en væsentlig ændring i din erhvervsevne, vil vi vurdere din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit erhverv som ...

Vores vurdering kan derfor ændre sig, selvom der ikke er sket nogen forandring i din helbredstilstand. Hvornår denne ændring sker, vil bero på en individuel vurdering.

Hvis vi ikke har vurderet din generelle erhvervsevne på et tidligere tidspunkt, vil vi foretage denne vurdering senest 18 måneder fra karenperiodens udløb. I særlige tilfælde, vil vi dog kunne udske den ændrede vurdering udover de 18 måneder.

Udbetaling ved tab af erhvervsevne

Udbetalingen sker til [arbejdsgiver], så længe du er ansat og får løn.

...

Hvis der sker ændringer i din situation

Du skal sende den vedlagte erklæring til mig, hvis du

- overgår til anden ydelse eller andet forløb i kommunen (f.eks. jobafklaring, ressourceforløb, revalidering, fleksjob eller førtidspension)

Ankenævnet for Forsikring

61.

103370

- bliver raskmeldt i kommunen
- bliver raskmeldt som arbejdsledig
- begynder at arbejde helt eller delvist

Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, hvis din helbredsmæssige situation bliver forbedret, eller hvis dine erhvervs- eller indtægtsforhold ændrer sig, da det kan have betydning for din udbetaling. Får vi ikke besked i tide, skal de penge, der er udbetalt for meget, betales tilbage."

Vi har også informeret din arbejdsgiver om ændringerne i et brev i september."

Af konsulentaftale af 16/1 2023 mellem klageren og virksomhed 2 fremgår bl.a.:

"2. IKRAFTTRÆDELSE OG OPHØR

2.1 Aftalen træder i kraft med virkning fra den 12. januar 2023, således at Konsulenten er forpligtet til at stille de af Aftalens omfattede ydelser til rådighed for Virksomheden fra og med den dato.

2.2 Aftalen er af tidsbegrænset karakter og ophører den 31. marts 2023.

...

6. VEDERLAG

6.1 Konsulentens arbejde afregnes på timebasis med kr. 950,00. Vederlaget udbetales på baggrund af Konsulentens faktura, som fremsendes til Virksomheden senest den 5. i hver måned."

Af tillæg til aftale af 16/1 2023 fremgår bl.a.:

"Titel: ... Manager

2. ANSVAR OG OPGAVER

- ... problemløser
- Løbende opfølgning med projektet og dets projektleder, samt Head of ...
- Fuld tid, fra typisk 8-16 og mere efter behov.
- Ugentlig time-rapportering
- 14 dages gensidigt ophør hvis det bliver aktuelt."

Af bekymringsskrivelse til kommunen primo 2023 fra socialrådgiver og neuropsykolog fremgår bl.a.:

"[Klageren] har i indeværende forløb modtaget tværfaglig vejledning i forhold til en skånsom og gradvist optrappende tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er temaets indtryk, at [klageren] qua følgerne efter hjernebetændelse har vanskeligt ved at fastholde, omsætte og handle på den modtagne rådgivning.

[Klageren] har som nævnt valgt at fastholde sin frivillige ulønnede tilknytning svarende til 30 timer ugentligt, hvilket har foranlediget, at han er blevet raskmeldt den 24.01.2023 med partshøringsfrist den 02.02.2023.

På baggrund af [klagerens] anamnese, det kliniske indtryk og ud fra et tværfagligt neurofagligt (arbejds-) rehabiliteringssynspunkt vurderes det bekymrende, at [klageren] pt. arbejder så mange timer, med en så betydelig en opgaveportefølje og uden forudgående eller nuværende specialiseret, neurofaglig genoptræning, -rådgivning og -støtte, hverken til [klageren], hans pårørende eller arbejdsplads. Det er temaets anbefaling, at [klageren] understøttes med en koordineret, tvær- og neurofaglig indsats på specialiseret niveau for at undgå energimæssig-, kognitiv- og psykisk overbelastning, samt for at sikre arbejdsmæssig kvalitet over tid og en langtidsholdbar tilbagevenden til

arbejdsmarkedet.

Det anbefales endvidere, at [klageren] – grundet hans komplekse kombination af kognitive, adfærdsmæssige og psykiatriske følger efter hjernebetændelsen – udredes neuropsykologisk ift. det kognitive funktionsniveau og vurdering af hensigtsmæssige skåne- og støttevilkår ift. arbejdsrettede aktiviteter. Det vil være en betydelig fordel at en sådan udredning varetages af en neuropsykolog med specialiseret viden om hjerneskadefølger og neuropsykiatriske sequelae."

Af journalnotat af 2/3 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Patienten har kort før konsultation i dag haft nogle mærkelige dage. Efter muligt at have været overbelastet med job og besøg blev han rådvild, havde dårligt humør, fik hovedpine i begge sider af panden. Han mærkede angst, beskriver at dette sætter sig i ryggen. Han var skidt og trist. Han angiver, at der generelt ikke er energi til meget efter arbejde. Det handler om at arbejde, spise og sove. Der er ingen irritation. Beskriver bevaret reaktivitet, glæde ved at se [familie].

Objektivt

VKO. lettere medtaget. Fremstår belastet/presset. Som anført reaktivitet. Diskret forstemt. Intet suicidal.

Plan

Fortsat præget af sequelae. Nedsat stresstærskel. Ikke entydigt oplagt med psykofarmakologisk intervention. Fortsat opfølgning."

Af journalnotat af 21/3 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Patienten beder om opringning. Der over de sidste 4 dage tilkommet adskillige angstsymptomer. Beskriver sig konstant nervøs. Patienten har det som om der sker noget i hjernen. Beskriver på den ene side at blive mere og mere sig selv, samtidig er han uforstående overfor uroen. Det er værst om morgenen. Armene ryster. Han er ved siden af sig selv. Han tør kun tage små skridt. Han har det lidt som han er i et frys.

Husker at han har haft det sådan for 1 ½ år siden.

Det forstås at patienten i maj 2022 hos egen læge har fået udskrevet benzodiazepiner. Patienten mener, at han maksimalt har taget en enkelt tablet.

Plan

Der er aktuelt stort forpinthed. Patienten rådes til at opmærksom på hvad der sker henholdsvis på tankeniveau, i kroppen, med følelserne og i adfærden.

På det foreliggende kan der en kortere periode godt anvendes benzodiazepiner. Derfor;

Ankenævnet *for* Forsikring

63.

103370

Rp. Oxazepam 7,5-15 mg p.n. maks. x 3"

Af journalnotat af 13/4 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Det går ikke godt. Patienten beskriver at han generelt er ængstelig, lydfølsom. Nattesøvnen er indimellem dårlig. Han får ikke bidraget til opgaverne i hjemmet. Han har måtte sande, at han ikke kan fuldføre det job han har nu.

Han er blevet tilbudt deltids stilling, hvilket han regner med at takke ja til. Han har angstsymptomer med hjertebanken, han ryster, kan ikke finde ro, han kan ikke se nogen løsning på sin situation. Han har svært ved at finde glæde. Håbet er ikke væk men det svært at finde vejen derhen. Energien er sparsom, lysten er væk. Han kan have tanker og siger højt at han opgiver det hele, men der er ikke tale om konkrete selvmordstanker.

Objektiv psykisk

VKO. Grådlabil. Nedsat mimik. Diskret forpint. Sænket stemningsleje. Ikke suicidal.

Hamilton 17 konklusion

Score Hamilton-D 17: 19 (13-04-2023 15:28)

PLAN

Patienten følges under arbejdsdiagnosen *anden organisk psykisk lidelse*. Der er løbende været tiltagende bedring i kognitionen. Der er nu tilkommet depressive symptomer og angstsymptomer. Det er tilbagevendende afkræftet at sygehistorien er forenelig med bipolar lidelse. Der findes nu indikation for angstdæmpende behandling. På det foreliggende findes den mest skånsomme intervention at være SSRI. Patienten orienteres om potentielle bivirkninger, herunder den øgede intensiteter kan være i symptomer ved optrapning. Patienten og [ægtefælle] orienteres om opmærksom på for meget energi og speedethed.

Farmakologisk

Rp. Sertralin 25 mg mane, om 1 uge øges dette til 50 mg"

Af kommunalt notat af 13/4 2023 fremgår bl.a.:

"Du fortæller, at du har været i jobafklaringsforløb, hvor du havde ... tilknyttet som sagsbehandler. Videre fortæller du, at du var lidt hurtig og troede, at du kunne hoppe tilbage til det arbejdsliv, som du har været vant til, men det viste sig, at det kan du ikke længere. Du oplyser, at det har været svært at erkende, at du ikke kan varetage den samme type arbejde, som du har haft de sidste 25 år, men at der i går eftermiddag dukkede en mulighed op på 15 timer ugentligt i en ...-afdeling i [virksomhed 2]. Du oplyser, at det er et andet niveau end du er vant til og arbejdsopgaverne er afgrænset, hvilket du har brug for, da det andet stressede dit nervesystem.

Jeg siger, at jeg kan se i dit profilschema, at du har skrevet ind, at du gerne vil genoptages på jobafklaringsforløb, hvortil du svarer, at du brændte dine fingre tidligere, da du troede, at du kunne arbejde de 30 timer, hvorfor du gerne vil gøre det ordentligt denne gang og var usikker på, hvordan man blev en del af systemet igen. Jeg fortæller dig, at jeg sidder med kontanthjælp og jeg tænker ikke umiddelbart, at du kan vende retur til jobafklaringsforløb, da det er blevet afsluttet. Du oplyser, at du ikke er i målgruppen for kontanthjælp blandt andet grundet formue. Jeg informerer dig om, at du stadig godt kan stå registreret som selvforsørgende, hvor vi kan få afklaret din aktuelle arbejdssevne, hvorefter vi kan få forelagt din sag for Rehabiliteringsteamet, som så kan tage stilling til om du er i målgruppen for fx fleksjob. Du giver udtryk for, at du ikke har brug for nogen økonomisk hjælp, da du har din forsikring, men at du vil høre dem, om hvorvidt der er behov for en afklaring af din arbejdssevne. Det aftales at du skal vende retur til mig herefter."

Af ansættelseskontrakt af 17/4 2023 mellem klageren og virksomhed 2 fremgår bl.a.:

"1. Titel, arbejdssted og ansættelse

Det er hermed en fornøjelse at bekræfte ansættelse som ... Manager.

...

Datoen for ansættelsen er den 17. april 2023.

...

2. Arbejdstid

Arbejdstiden er 15 timer pr. uge, hvortil kommer ½ times egenbetalt pause pr. dag.

Der er ved ansættelsen gjort opmærksom på, at stillingen lejlighedsvis eller i perioder kan kræve arbejdsindsats udover den sædvanlige arbejdstid, og at arbejde må indrettes efter Virksomhedens behov herunder også aften- og weekendarbejde.

3. Løn, pension og forsikringer

Der ydes en fast månedlig løn på kr. 20.000,00 eksklusiv firmabetalt pension.

...

På grund af stillingens karakter er det aftalt, at overarbejde kan forekomme. Der er ved lønfastsættelsen taget højde herfor, således at der ikke ud over den månedlige gage ydes afspadsering, overarbejdsbetaling, forskudttidstillæg, kompensation af rejsedage eller tillæg af lignende art."

Øvrige forhold i tidligere indgået ansættelseskontrakt er fortsat uændret."

Af journalnotat af 28/4 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Betydeligt ubehag ved øgning i Sertralin. Dette nu bedret.

Fortsat væsentlig angstkomponent. Kan vågne med mareridt om natten og være vågen i lang tid. Det går faktisk meget godt på jobbet. Han bliver udtrættet efter 4 timer, men det godt for han at være i trygge og sociale rammer. Han ved, at han bliver udfordret af den mindste kompleksitet. Han accepterer de nuværende simple opgaver.

Objektiv psykisk

VKO. Udmærket kontakt. I dag forpint.

PLAN

Farmakologisk

Cont. Sertralin 50 mg x 1

Cont. Oxazepam 7,5-15 mg p.n.

Grundet den dårlige døgnrytme anbefales for nuværende

Rp. Imozop 7,5 mg p.n. maks. x 1

Orienteret om bivirkninger.

Andet

Patienten præsenteres for overvejelsen om evt. psykologisk intervention. Patienten angiver, der har været rigtig mange behandlere ind over hans sygdomsforløb de sidste 1 1/2 år."

Af klagerens brev af 8/5 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for din mail. Jeg vedlægger de udfyldte skemaer. Jeg kan dog ikke stå inde for at alle krydserne står korrekt, da der er nogle besynderlige interne afhængigheder i funktionsevneskemaet, for eksempel:

...

Dette er de eksempler, jeg har opdaget. Samlet må jeg konkludere at formularen har en indbygget logik der laver om i de krydser, man har indtastet. Det kan jeg ikke tage ansvaret for.

Desuden vil jeg gerne, som aftalt med din kollega ... i december, redegøre for, hvordan arbejdsprøvningen er forløbet.

I januar fik jeg ... tilbudt en mulighed for at komme ind at arbejde sammen med ham som ... projektleder på freelance-basis. Tanken var at jeg i første omgang kunne assistere ham og senere pr 1. maj overtage ansvaret for det projekt, som han var hyret ind til. Det lød for mig som en perfekt mulighed for at komme i gang igen indenfor mit fagområde.

Jeg var rigtig glad for arbejdsopgaverne, men det mentale træk blev for hårdt for mig. Jeg havde svært ved at overskue opgaver, som jeg før i tiden ville have opfattet som ren rutine; de krævede nu flere tilløb for at lykkes. Desuden fyldte arbejdet så meget i min bevidsthed, at jeg ikke havde overskud til noget som helst andet i hverdagen. Alle mine hverdagsrutiner udenfor arbejde faldt fra hinanden: Jeg kunne ikke længere finde ud af at købe ind, lave mad og andre hjemlige gøremål. Min generelle tilstand blev i løbet af februar og marts gradvist ringere, og jeg blev plaget af angst og depression. Det kom så vidt at jeg for første gang i mit sygdomsforløb har fået stillet en egentlig diagnose (anden organisk psykisk lidelse) og nu er i behandling for dette.

Så jeg har måttet indse, at jeg ikke længere kan gøre som tidligere og lade arbejdet fylde min hverdag. Hvis jeg skal hænge sammen og være til nogen som helst glæde for min familie og omgivelser i øvrigt, er jeg nødt til at finde nogle arbejdsopgaver der fylder mindre - både mentalt og i kalendertid.

Min kunde har nu hyret en anden projektleder, men da de i øvrigt var glade for min indsats, er vi endt med at aftale, at jeg kan få en varig stilling med mere afgrænsede opgaver: Administrative ...-opgaver som jeg mentalt kan 'lægge på hylden' når jeg går ud af døren klokken 13 eller 14, så jeg bedre kan overskue resten af mit liv.

Det har for mig meget stor værdi, at jeg har mulighed for at opretholde en tilknytning til det ... faglige. Min arbejdsgiver er også positivt indstillet overfor at arbejdstid og -opgaver over tid kan vokse, men først har jeg lige brug for at lande og få bekræftet at jeg kan få balance i hverdagen igen med udgangspunkt i de 15 timer.

Derfor er udkommet af min arbejdsprøvning, at jeg nu er i fast beskæftigelse 15 timer om ugen til en fast løn på 20.000/måned, men at jeg undervejs i forløbet var oppe på at arbejde nær fuld tid og til en høj timeløn:

I perioden 12/1-31/3 har jeg arbejdet i alt 437,5 timer @ 950 kroner/time.

Fra den 1/4 gik jeg ned på deltid, men fortsatte på den høje timesats som freelance-konsulent, i alt 23,5 timer @ 950 i perioden 1/4-15/4.

Ankenævnet for Forsikring

67.

103370

I alt har jeg modtaget et honorar på 437.950 kroner, som blev udbetalt i sidste uge.

Per 17/4 er jeg blevet fastansat.

Jeg går ud fra at der skal ske en modregning af indtægten for perioden 12/1-31/3, og måske også for 1/4-15/4? Jeg ved ikke om I foretrækker at modregne i de kommende måneder, eller om I ønsker at jeg indbetaler et beløb til jer?"

Af selskabets brev af 24/5 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for oplysningerne, du har sendt til os.

Da du er kommet i arbejde og ikke længere er på ressourceforløbsydelse er du ikke længere berettiget til udbetaling af forhøjelsen fra 1. maj 2023.

Du vil modtage et brev fra vores udbetalingsafdeling med yderligere information om tilbagebetaling og udbetalingen ved tab af erhvervsevne indenfor 30 dage.

Du har oplyst, at du i perioden fra 12. januar 2023 - 31. marts 2023 og i perioden fra 1. april 2023 - 15. april 2023 har arbejdet i alt 461 timer og har modtaget et honorar på 437.950 kr.

Du bedes fremsende dokumentation herfor. Vi vil herefter lave en ny beregning med henblik på modregning af for meget betalt ydelse i disse perioder.

Vi vil indhente fornyede akter fra kommunen og din privat praktiserende læge med henblik på vurdering af din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit erhverv som ..."

Af journalnotat af 26/5 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Dagene er mere udholdelige end for en måned siden. Angsten er væk. Han har det ikke fysisk skidt mere. Er dog for nuværende trist. Får ikke bidraget i hjemmet. Det fungerer på arbejde. Søvn er ok. Har ikke dødsønske, men kan have enkelte tanker. Ikke ønske om at dø. Han har det som om alt er 'på pause' herunder libido. Er uden energi og uden initiativ. Er træt i kroppen. Har appetit.

[Ægtefællen] anfører, at han nærmest helst vil ligge i sengen. Han er let til gråd.

Bivirkninger

Ved optrapning var der massive bivirkninger derfor gik vi ned på Sertralin 50 mg.

Objektiv psykisk

VKO. Udmærket kontakt. Forpint. Grådlabil. Samlet tankegang. Ikke suicidal.

Hamilton 17 konklusion

Score Hamilton-D 17: 14 (26-05-2023 13:39)

laver en klinisk indtryk.

Ankenævnet *for* Forsikring

68.

103370

PLAN**Farmakologisk**

Anvender ikke Oxazepam eller Imoclon.

Tidligere erfaringer fra optrapning af SSRI vælges følgende;

Cresc. Sertralin 75 mg x 1 med øgning om 14 dage til 100 mg medmindre der kommer uacceptable bivirkninger."

Af journalnotat af 20/6 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Patienten er uden initiativ. Han kommer på arbejde til den planlagte tid (3-4 timer). Han sover meget. Kan se lidt fjernsyn med [ægtefælle] om aftenen. Han er ikke fysisk angstsymptomer, men undgår situationer med mange mennesker. Ingen søvnproblemer, anvender ikke sovemedicin. Ingen selvmordstanker. Håbløs.

Bivirkninger

Ikke problemer med optrapning til 100 mg.

Objektiv psykisk

VKO. Nedsat mimik. Udmærket kontakt. Samlet tankegang. Forstemt. Nedsat stemningsleje. Ikke suicidal.

Hamilton 17 konklusion

Score Hamilton-D 17: 13 (20-06-2023 14:39)

PLAN**Farmakologisk**

Cresc. Sertralin 125 mg x 1 med øgning om 14 dage til 150 mg"

Af tillæg til ansættelseskontrakt af 30/6 2023 fremgår bl.a.:

"Vedr. ændring af ansættelsesforhold

Det bekræftes hermed, at pr. 1. august 2023 ændres Medarbejderens arbejdstid til gennemsnitligt 25 ugentligt og Medarbejderens løn reguleres til kr. 33.332,10 ekskl. firmabetalt pension.

Det er ligeledes aftalt mellem Parterne, at mertimer fra 25 til 37 timer om ugen afregnes med samme timesats. Timer udover de 37 timer om ugen er der taget højde for i lønfastsættelsen. Alle mertimer skal godkendes af afdelingsleder."

Af journalnotat af 7/7 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Der er en betydelig træthed. Der beskrives dog en marginal bedring. Patienten er lidt mere aktiv i hjemmet. Han kan til forskel fra sidst side med [ægtefælle] og se fjernsyn om aftenen. Han er fortrøstningsfuld ift. den kommende sommerferie. Appetitten er god. Kroppen er ikke udmattet. Har haft et enkelt angstanfald, men ikke overdreven bekymringstendens. Ingen selvmordstanker.

Objektiv psykisk

VKO. Udmærket kontakt. Ikke meget spontantale. Neutralt stemningsleje. Intet suicidal.

Ankenævnet for Forsikring

70.

103370

Hamilton 17 konklusion

Score Hamilton-D 17: 9 (07-07-2023 13:07)

PLAN

Tiltagende bedring i unipolar depression.

Foreslås opmærksomhed på struktur i sommerferien. Anbefales afholdelse fra alkohol.

Farmakologisk

Tager nu Sertralin 125 mg. Ingen ændringer i dette."

Af selskabets lægekonsulentvurdering af 7/7 2023 fremgår bl.a.:

"Diagnose: Tick Based Encephalitis (TBE Erhverv: Client Transformation Lead

Klausul: 0290 Tekst En kunde, som primært bliver sygemeldt pga. Tick Based Encephalitis (TBE). Han oplyser, at han har fået en stilling på 15 timer om ugen. Han har også arbejdet op til fuld tid inden. Han beskriver selv, at han oplever træthed, manglende overskud m.v.

Kan GEET vurderes nu? I bekræftende fald - fra hvornår stationær?

Længerevarende vurdering

Kan det generelle erhvervsevnetab vurderes nu J +

Hvis nej, hvornår Hvis ja B + 1/2-2/3

Hvorfor kan vi vurdere generelt nu

Er det nødvendigt med revurdering Ja + Hvis ja, hvornår 2 år

Forventning på sigt B + Bedring

Årsag til forventningen

Øvrige behandlingsmuligheder

Begrundelse senfølger til TBE med konc. besvær og øget træthedsbarhed. Er ... arbejdende. Relevant nedsat GEE men på sigt bliver han mere rask. Lige nu angst anfald og er i SSRI behandling.

Synes vi kan vurdere GEET >50% en periode og se om han kommer sig."

Af journalnotat af 7/8 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Patienten beskriver bedring i humør. Han er fri af angst. Han har skånet sig selv i sommerferien. Han tog ikke med [rejse]. Han beskriver en vis træthed. Han kan sove op til 12 timer om natten. Der været svimmelhed, denne ikke rotatorisk.

Objektiv psykisk

VKO. Nogenlunde kontakt. Nedsat mimik. Samlet tankegang. Delvist asponsan. Ikke meget reaktivitet. Formentlig stemningsneutral.

Blodtryk: 123/84, puls: 63

PLAN

Farmakologisk

Cont. Sertralin 125 mg mane

Strategien er fortsat tilbageholdenhed med hurtige ændringer i den farmakologiske behandling."

Af journalnotat af 15/9 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Diagnoser

Aktionsdiagnose på denne patientkontakt

Anden organisk psykisk lidelse (DF068)

Bidiagnoser på denne patientkontakt

Depressiv enkeltepisode UNS (DF329)

Psykiatriske

Patienten har aldrig tidligere haft symptomer på psykisk lidelse, han har aldrig konsulteret psykiater eller psykolog. I august 2021 pådrager han sig virus infektion i hjernen (Tick-Born-encefalit). Dette afstedkommer en del mén i form af såkaldt kognitive sequelae med nedsat hæmning og hurtigere udtrætning og samtidig psykiatriske symptomer i form af ændret døgnrytme, ændret adfærd og emotionelle svingninger.

Der er tale om skade på hjernen med overlap mellem henholdsvis neurologiske og psykiatriske syndromer (KluverBucy syndrom og stemningssvingninger).

Aktuel psykiatrisk problemstilling

Efter en vis bedring i tilstandsbilledet tilkommer i foråret 2023 en behandlingskrævende depressiv tilstand med samtidig betydelig angstkomponent.

Plan for undersøgelse og behandling

FORLØB

Patienten følges på Ambulatorie for Affektive Lidelser, Psykiatrisk Center ... Hospital.

KLINIKS KONTROL

Klinisk kontrol ved BAL gennem hele behandlingsforløbet.

FARMAKOLOGISK

Sertralin 125 mg mane

Oxazepam 15 mg p.n.

Imoclon 7,5 mg p.n."

Af journalnotat af 22/9 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Humøret for så vidt godt. Ikke de store problemer. Ikke ruminationer. Koncentrationen er fortsat udfordret. Han bliver hurtigt træt. Han arbejder nu 25 timer om ugen. Han opmærksom på ikke at skulle højere op. Deltagelsen i hjemmet er ikke helt som han kunne ønske. Beskriver fortsat svimmelhed og tilbagevendende spændinger i tindingerne.

Objektiv psykisk

VKO. God kontakt. Stemningsneutral. I dag lidt stille. Samlet tankegang.

PLAN

Farmakologisk

Det kan ikke afvises at de ovenfor anførte symptomer er bivirkninger til Sertralin. Tilstanden tillader; Dim. Sertralin 100 mg mane"

Af journalnotat af 23/11 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Fri af angst. Efter reduktion af Sertralin til 100 mg er patient ikke længere 'dopet'. Indtryk af hurtig udtrætning. Arbejder fortsat 25 timer ugentligt. Meget udmattet i weekenderne. Beskriver tilbagevendende ubehag i tindinger og baghovedet. Hyppigheden er uforudsigelig. Det kan vare en hel dag. Det er ikke forbundet med klassisk hovedpine. Motorisk kan der godt være bevægeforstyrrelser.

Bivirkninger
Se ovenfor.

Objektiv psykisk
VKO. Udmærket kontakt. Lidt stille i dag. Udmærket reaktivitet.

PLAN
Farmakologisk
Der kan ikke afvises bivirkninger til Sertralin hvorfor;
Dim. Sertralin 75 mg mane

Somatisk
Tilstanden ses an til næste gang. Hvis ovenstående ikke har relation til Sertralin må overvejes konf. med neurolog."

Af selskabets brev af 19/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har i en periode fået udbetaling ved tab af erhvervsevne og været fritaget for indbetaling, og vi skal nu vurdere, om dette skal fortsætte.

I den forbindelse har vi brug for dokumentation fra dig, så vi kan vurdere, om du fortsat er berettiget.

Jeg beder dig derfor indsende følgende oplysninger:

- * funktionsskema samt samtykkeerklæring
- * kopi af de relevante journaloplysninger, som du kan finde på sundhed.dk (e-journal)
- * oversigt over udleveret medicin indenfor for de seneste 12 måneder. ...
- * dine skatteoplysninger for år 2022. Disse finder du ved at logge på SKAT.dk ...

Ved afgørelse af 24. maj 2023 bad vi dig om at fremsende dokumentation for din arbejdsindtægt i perioden fra 12. januar 2023 - 31. marts 2023 og i perioden fra 1. april 2023- 15. april 2023.

Vi oplyste ved samme afgørelse, at vi efter fremsendelse af dokumentationen ville lave en ny beregning med henblik på modregning af for meget betalt ydelse i disse perioder.

Vi rykkede for oplysningerne ved mail af 30. august 2023.

Vi har fortsat ikke modtaget dokumentationen.

Vi skal modtage dine svar inden den 19. januar 2024.

Jeg gør dig opmærksom på, at hvis vi ikke har hørt fra dig inden den 19. januar 2024, er det ikke muligt at forlænge din udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. februar 2024."

Af hospitals journal af 20/2 2024 fremgår bl.a.:

"ses til forundersøgelse på grund af hovedpine.

...

Aktuelt

...-årig mand kendt med tidl. encefalit august 2021, tidligere migræne (stoppet omkring 2007-2010). Henvises til [hospital] mhp vurdering og behandlingsmuligheder

Patienten beskriver en type hovedpine.

Hovedpinetype 1:

Debut: omkring august/ september

Trauma: nej, men ja tidligere wiplash i 2007, gik til kraniosakral og det hjalp, 2021 før encefalit faldt på cykel, men ingen hovedpine efter dette

Lokalisation: tindinger på begge sider, lige som men skal flyve fornemmelse

Aura: nej

Synsforstyrrelse/Føleforstyrrelser/Talebesvær: nej

Karakter: tryk i tindinger, som bliver mere konstant

Fysisk aktivitet gør det værre: nej

VAS op til 8-9, VAS efter smertestillende VAS 8-9

Ledsagetsymptomer: lidt fotofobi, meget fonofobi, kvalme, opkastning, svimmelhed (sejler)- lidt svært at bedøvet afstand, nogle gange før appetitten og så kaster pt. op bagefter, påvirket koncentration

Autonome symptomer: nej

Søvn mønster: det blev faktisk bedre med søvn

Udløsende faktorer: for meget på arbejde

Varighed: hele dag, ændrer sig i intensitet

Lindrende faktorer: nej

Døgnafhængigt: værst sidst på eftermiddag

Åretvariation: nej

Stillingsafhængigt: siddende virker bedst, det bliver værre, hvis pt. ligger. Pt. kan godt sove flat om natten, men når hovedpinen er alle værst, så skal pt. sidde og med hovedet fremmest

Antal af dage per måned, hvor hverdags aktivitet var påvirket dvs migræne dage: 4 dage

Antal af hovedpine dage per måned: 30

Hvor mange dage per måned uden hovedpine: 0

Hvor mange dag per måned tager pt. smertestillende medicin: 4

Aktuel medicin mod hovedpine

paracetamol

ibuprofen
Øvrige organsystemer
hyperkolesterolæmi - simvastatin

Medicinstatus

FMK har opdateringer af recepter eller effektueringer. Seneste synkronisering fandt sted 20-02-2024 9:12.

Fast medicin:

pantoprazol (PANTOPRAZOLE "TEVA") 20 mg enterotablet; 1 tablet daglig; til forebyggelse af mavesår. Behandlingsstart:

12-10-2021

simvastatin (SIMVASTATIN "SANDOZ") 40 mg tablet; 1,5 tabletter aften; mod forhøjet kolesterol. Behandlingsstart: 02-07-2019

sertralin (SERTRALIN "ACCORD") 50 mg tablet; 0,5 tabletter Morgen; mod angst. Behandlingsstart: 13-04-2023

sertralin (SERTRALIN "ACCORD") 100 mg tablet; 1 tablet Morgen; mod depression. Behandlingsstart: 20-06-2023

Ved behov:

oxazepam (OXABENZ) 15 mg tablet; 1 tablet efter behov højst 3 gange dagligt; beroligende vane-dannende. Behandlingsstart: 21-03-2023

zopiclon (IMOVANE) 7,5 mg tablet; 1 tablet efter behov højst 1 gang dagligt; mod søvnløshed. Behandlingsstart: 28-04-2023

Socialt inklusive erhvervsstatus:

Familiære forhold: ... Erhvervsstatus: arbejde 25 timer om ugen.

Objektivt somatisk

...

God AT. Alderssvarende udseende. ET middel.

Cavum oris: normal tandstatus.

Palpation af relevant muskulatur: Ingen ømhed sv.t. tyggesmuskulaturen, m. frontalis, m. sternocleidomastoideus,

nakkefæster, m. trapezius bilat.

St. p: Vesikulær resp. bilat.

St. c: Regelmæssig aktion = pp uden mislyde.

Objektiv neurologisk

Vågen, klar og orienteret i tid sted og egne data.

Ingen afasi eller dysatri.

Kranienerver II-XII: Der findes pupilldifference 4/5 hø/ve, inklusive normal sensibilitet i ansigtet.

Normal og egal kraft i OE og UE. Normal tonus.

Normal sensibilitet for stik og berøring i OE og UE.

Normal brachioradial-, biceps-, triceps- patellar- achilles og plantarrespons bilat.

Strakt-armstest uden deviation.

Negativ Romberg's test.

Normal gang, klarer hæl-, tå- og linjegang.

Normal FNF og KHF.

Nedsat diadokinese.

Konklusion og plan inklusive diagnose

Følgende diagnose(r) stilles: Kronisk spændingshovedpine. Sammenlagt har patienten hovedpine 30 dage per måned. Ny daglig hovedpine for 5-6 måneder siden. Forværring ved forbøjning. Sidste MRC 2022 i.a. Efter konf med FA bestilles der kontrol scanning.

Obj neu: Der findes Der findes pupilldifference 4/5 hø/ve, Nedsat diadokinese. (uklart om det er nyttilkommet eller sequelae efter encefalit)

Undersøgelser

rp. Standard blodprøvepakke med biobankprøve.

rp. EKG

rp. MRC

Der bestilles også Fundoskopi:

rp. Fundoskopi med perimetri

Behandlingsplan for Kronisk spændingshovedpine.

Anfaldsbehandling:

rp. Tabl. Sumatriptan 50mg x 1 ved anfald.

Første dosis tages så tidligt som muligt under anfaldet. Hvis der er aura-symptomer skal første dosis tages, når selve hovedpinen indsætter. Tag ikke anden dosis hvis første slet dosis ikke virker, da alle kan opleve at have et anfald, hvor triptaner ikke har effekt. Hvis der er forbigående effekt af første dosis kan der tages en dosis til efter minimum 2 timer. Der må max tages 2 doser pr. døgn.

Triptaner må ikke anvendes mere end 9 dage per måned.

...

Farmakologisk forebyggende behandling

rp. tabl. candesartan 8 mg dagligt i 1 uge. Herefter 16 mg dagligt.

Ved manglende effekt efter 1-2 måneder kan dosis evt. øges til 24 mg dagligt i 1 uge. Herefter 32 mg dagligt.

Ved manglende effekt efter 2 måneder trappes ned med 8 mg om ugen, til patienten er helt ude af medicinen. ...

Der bestilles også kvalmestillende:

Rp. Ondansetron 8mg"

Af journalnotat af 25/3 2024 fra ambulatorium for Affektive lidelser fremgår bl.a.:

"Status

Humøret er stabilt. Fri af angst. Niveau af udtrætning, søvnbehov (aktuelt 11 timer) og niveau af motivation er nu vedvarende stabil.

Objektiv psykisk

VKO. Stemningsneutral. Udmærket kontakt. Aspontan.

PLAN

Ankenævnet for Forsikring

76.

103370

Farmakologisk
Cont. Sertralin 75 mg x 1

Neurologisk
Ikke længere trykken for hovedet i samme grad som før. Formentlig opfølgning i neurologisk regi."

Af journalnotat af 25/3 2024 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af cerebrum den 20.03.24 viste normale forhold."

Af selskabets brev af 10/4 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Genoptagelse af dit arbejde

I henhold til vores brev af 19. december 2023 har vi ikke modtaget svar fra dig.

Det betyder, at du ikke længere er fritaget for indbetaling, og at udbetalingen ved tab af erhvervsevne stopper den 1. februar 2024.

Din genoptagelse af arbejdet betyder, at du fra den 1. februar 2024 igen skal betale til din forsikring.

Du vil høre fra os vedrørende opkrævning."

Af klagerens brev af 17/4 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg beklager dette meget sene svar på din mail. Mit helbred har desværre ikke gjort det muligt at svare før, jeg har simpelthen ikke kunnet overskue det.

Jeg vedlægger følgende:

- funktionsskema samt samtykkeerklæring
- kopi af relevante journaloplysninger fra sundhed.dk, fra januar 2023 til i dag (Jeg ved ikke om I ønsker at jeg skal gå længere tilbage?)
- oversigt over udleveret medicin indenfor for de seneste 12 måneder
- skatteoplysninger for år 2022.

Vedrørende min arbejdsindtægt i perioden fra 12. januar 2023 - 31. marts 2023 og i perioden fra 1. april 2023- 15. april 2023, så har jeg allerede redegjort for dette i detaljer i mail af 8. maj 2023:

- I perioden 12/1-31/3 har jeg arbejdet i alt 437,5 timer @ 950 kroner/time.
- Fra den 1/4 gik jeg ned på deltid, men fortsatte på den høje timesats som freelance-konsulent, i alt 23,5 timer @ 950 i perioden 1/4-15/4.
- I alt har jeg modtaget et honorar på 437.950 kroner.

Efter fradrag for relaterede omkostninger på 6000 kroner, genstår et beløb på 431.950 kroner før skat.

Ankenævnet for Forsikring

77.

103370

Der er tale om et konsulentonorar, som er udbetalt som B-indkomst, så jeg har ikke yderligere dokumentation."

Af selskabets brev af 15/5 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for oplysningerne, som du har sendt til os.

Du oplyser, at du nu arbejder 25 timer om ugen. Da du arbejder mere end halvdelen af normal arbejdstid, er du ikke berettiget til yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling,

Din udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling stoppede den 1. februar 2024, da vi ikke havde hørt fra dig.

For at kunne vurdere, om du har fået for meget udbetalt i tab af erhvervsevne, skal jeg bruge følgende oplysninger fra dig:

- * Dine skatteoplysninger for 2023 (ikke årsopgørelsen)

- * Oplysninger om hvornår du begyndte at arbejde mere end 18,5 timer om ugen

Jeg skal modtage oplysningerne senest den 1. juni 2024.

Når jeg har modtaget oplysningerne, vil jeg vurdere om du har fået for meget udbetalt i tab af erhvervsevne og du vil efterfølgende høre fra mig."

Af selskabets afgørelse af 7/11 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har fået udbetaling af dækninger ved tab af erhvervsevne fra din forsikring hos Danica Pension i perioden den 10. november 2021 til den 1. februar 2024 på grund af følger efter flåtbåren hjernehindbetændelse.

Denne udbetaling er reguleret af forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2021. Betingelserne vedlægges til din orientering.

Af disse betingelser sammenholdt med dækningsoversigten fremgår det, at der er ret til udbetaling af dækningen, når erhvervsevnen midlertidigt eller længerevarende er nedsat til halvdelen.

Et midlertidigt tab af erhvervsevne vil sige, at forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode.

Udbetaling på midlertidigt grundlag kan som udgangspunkt kun finde sted i maksimalt halvandet år. Herefter er det en betingelse for fortsat ret til udbetaling, at forsikredes generelle erhvervsevne (bredere vurdering end blot hidtidigt arbejde) er nedsat i tilstrækkeligt omfang.

Af betingelserne fremgår det:

"Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene [halvdelen] fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med [halvdelen]".

Vurdering af din erhvervsevne

Udbetalingen blev stoppet på grund af oplysninger om, at du havde fået nyt arbejde, og blandt andet havde øget din arbejdstid fra 15 til 25 timer om ugen.

Du har efterfølgende på Danica Pensions anmodning fremsendt kopi af din ansættelseskontrakt af 17. april 2023 med tillæg af 30. juni 2023. Heraf fremgår det blandt andet, at pr. 17. april 2023 blev ansat som ... Manager, og at overarbejde kunne forekomme, herunder aften og weekendarbejde. Det fremgår, at der ved lønfastsættelsen er taget højde for, at overarbejde kan forekomme, og at overarbejde ikke vil medføre supplerende kompensation.

Af tillæg til kontrakten fremgår det, at du pr. 1. august 2023 ændrede din arbejdstid til 25 timer ugentligt, at mertimer fra 25 til 37 om ugen afregnes til samme timesats som lønnen, og at timer ud over de 37 om ugen var der taget højde for i lønfastsættelsen.

Det er vores opfattelse, at der bortset fra den aftalte nedsatte arbejdstid er tale om et arbejde på ordinære vilkår, der tidvis involverer arbejde udover den aftalte arbejdstid, herunder ud over en sædvanlig fuldtidsarbejdsuge.

Vi lægger herefter til grund, at du i hvert fald arbejder 25 timer om ugen på i øvrigt normale vilkår, og at du har gjort det siden den 1. august 2023.

Da du således er i stand til at arbejde mere end halv tid i forhold til en sædvanlig arbejdsuge på fuld tid, skønner vi samtidig, at du er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder almindeligvis tjener, og at din erhvervsevne ikke er nedsat i et omfang, der berettiger til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Du har faktisk arbejdet mere end halv tid siden den 1. august 2023, og vi vurderer på denne baggrund, at din erhvervsevne i hvert fald siden dette tidspunkt ikke har været nedsat til halvdelen. Vi vil derfor stoppe udbetalinger ved tab af erhvervsevne med virkning pr. 1. august 2023, og du skal betale den for meget udbetalte forsikringsydelse retur, se nedenfor.

Det forhold, at du konkret oplever en indtægtsnedgang på mere end halvdelen i forhold til din tidligere løn fra ansættelse hos ... er uden betydning i forhold til ovenstående vurdering.

Tilbagebetaling

Den 10. februar 2022 traf vi afgørelse om tilkendelse af Tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. I brevet orienterede vi dig om, at du skulle give os besked hurtigst muligt, hvis din hel-

Ankenævnet for Forsikring

79.

103370

bredsmæssige situation blev forbedret, eller hvis din erhvervs- eller indtægtsforhold ændrede sig, da det kunne have betydning for udbetalingen. Dette gentages i afgørelsen af 31. august 2022. Den 14. april 2023 giver du besked om at du er tilbudt en stilling på 15 timer om ugen pr. 17. april 2023.

Den 2. maj 2023 bad vi dig om at fremsende kopi af ansættelseskontrakten. Du sender kontrakten til os den 8. maj 2023, og du oplyser også, at du op til ansættelsen, i perioden fra den 12. januar 2023 til den 15. april 2023, har tjent 437.950 kroner og at du går ud fra der skal se en modregning i din udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Den 28. september 2023 modtog vi kopi af journal fra center for affektive lidelser, hvoraf det af notat af 22. september 2023 fremgår, at du arbejder 25 timer om ugen.

Den 19. december 2023 bad vi dig om at fremsende funktionsskema, kopi af relevante journaloplysninger, skatteoplysninger mv. Da vi ikke modtog oplysninger fra dig, stoppede vi udbetalingen pr. 1. februar 2024.

Du har i april 2023 oplyst os om din forestående ansættelse, og fremsendt din ansættelseskontrakt. Du har ændret din arbejdstid fra 15 til 24 timer den 1. august 2023, uden at orientere os om det.

På baggrund af ovenstående vil vi tage forbehold for opkrævning af for meget udbetalt tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling i de to perioder 12. januar 2023 til den 15. april 2023 og fra den 1. august 2023 til den 1. februar 2024. Vi vil eftersende oplysninger om tilbagebetalingskravet."

Af arbejdsgiverserklæring af 23/6 2025 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er ansat i [virksomhed 2] som ... Manager, med fokus på ...

Normalt har vi ikke deltidsansatte i ... afdelingen, men har i forlængelse af et af vores ... projekter valgt undtagelsesvis at gøre dette for [klageren].

Vi har af hensyn til [klagerens] helbred aftale fleksible mødetider, idet [klageren] selv planlægger sin arbejdsdag og arbejdsopgaver i tæt samarbejde med kollegaer og nærmeste chef.

Han møder typisk ind op ad formiddagen, når hans hoved melder klar, typisk omkring kl. 11.

Arbejdet består typisk af ikke tidskritiske projekt- og ... opgaver, samt dialog og planlægning med ..."

Af erklæring af 23/7 2025 udarbejdet af speciallæge i arbejdsmedicin til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Resume og vurdering

[Klageren] fik i 2021 påvist hjernebetændelse med TBE med ret udtalte fysiske og psykiatriske symptomer og var indlagt i 13 dage. Kom sig på nogle områder, men oplevede vedvarende træthed/udtalt tendens til hurtig udtrætning og mindre kognitiv kapacitet end tidligere. I 2022-23 ret udtalte psykiske gener med adfærdssændring, der gav mistanke om bipolar sygdom, som han er disponeret for, men som ikke passede med det sædvanlige mønster med et forløb, der starter i ungdommen og varer ved gennem livet. I Kompetencecenter for affektive lidelser blev tilstanden

vurderet som følger af TBE og [klageren] blev behandlet for depressive og ængstelige symptomer med Sertralin, hvilket man ikke ville gøre ved bipolar sygdom, da det øger risikoen for mani betydeligt. Over tid flere justeringer af Sertralin-dosis, som nu er på 75 mg, og der er ikke længere depressive symptomer og ret beskedne symptomer på angst.

Det blev afprøvet omlægning af arbejdsopgaver hos ... – oprindelig arbejdsgiver – men det var vanskeligt pga. adfærdsændringer med påfaldende impulsiv og socialt udfordrende adfærd. Derfor afskediget. Har senere fundet arbejde med relativt mere rutineprægede ... -opgaver, som er fleksibelt

tilrettelagt og varetages 25 timer om ugen. Oplever glæde af dette arbejde, da han oplever at løse problemer for andre, som de ikke selv kan løse, selv om opgaverne er væsentlig simplere end i det tidligere job. Oplever at engagere sig i jobbet og kan indimellem komme til at arbejde omkring 6 timer på en dag, men oplever konsekvent, at det medfører øget træthed efter arbejde og evt. 1-2 dage derefter. [Klageren] har nedprioriteret deltagelse i huslige opgaver i hjemmet (stod tidligere for madlavning mm.), cykling, interesse-aktiviteter og sociale aktiviteter, da det giver ham mest tilfredshed at være i arbejde på det nuværende niveau, selv om ægtefællen og andre oplever, at han bruger for mange kræfter på arbejdet, da det medfører, at han ikke har ressourcer til andre aktiviteter.

Aktuelle klager:

Næsten vedvarende hovedpine (kun få tidspunkter om måneden uden) i form af trykken og snurren i tindingerne, der kan forværres til svær spændingshovedpine eller migræne. Atacand har god forebyggende effekt mod forværring. Stort søvnbehov og træthed, der forværres til udtrætning ved komplekse opgaver, støj, tidspres, mange mennesker, eller forsøg på at arbejde mere end 5 timer ad gangen. Trætheden ledsages af rysten på hænderne, lydfølsomhed, indimellem svimmelhed, kvalme/opkast. Desuden af og til angstsymptomer. Ovenstående medfører vanskeligheder med at

håndtere komplekse opgaver, tidspres, huske aftaler og oplysninger, være fokuseret mv. I de nuværende rammer for arbejde oplever [klageren] ikke, at angstsymptomer provokeres i arbejdet eller udgør en barriere for at udføre arbejdet bedst muligt. Ønsker derfor ikke at øge Sertralin yderligere, da det erfaringsmæssigt giver bivirkninger og derfor større negativ end positiv effekt på funktionsevnen.

Objektivt:

Ved samtalen fremtræder [klageren] umiddelbart upåfaldende, uden tegn på depression eller angst og uden markante kognitive funktionsnedsættelser, men han må indimellem lede efter ordene og ved besvarelse af spørgeskemaernes lidt mere komplekse spørgsmål, overvejes svarene påfaldende

længe. Desuden beskrives overbevisende ovenstående kognitive vanskeligheder, der forværres ved

udtrætning, støj, kompleksitet eller tidspres mv.

Vurdering:

Samlet vurderes det helt overvejende sandsynligt, at det er tale om følger efter TBE-hjernebetændelse med de nævnte symptomer, undtagen lændegener med udstråling i perioder.

I den videnskabelige litteratur fremgår det overbevisende, at langvarige følger er hyppigere og alvorligere efter TBE-hjernebetændelse end efter andre infektioner som influenza, Covid-19 mv., så

30-50% af personer, der har fået påvist TBE-hjernebetændelse har langvarige kognitive følger. Der er ikke tale om almindelig postinfektøs træthed, men om klinisk betydningsfulde neurologiske og psykiatiske symptomer hos en væsentlig andel.

Risikofaktorer for langvarigt og svært forløb er ifølge forskningen:

Risikofaktor**Betydning**

Høj alder

Den stærkest dokumenterede risikofaktor. Ældre (>50 år) har oftere svær encefalitis og senfølger.

Alvorlig CNS-involvering (encephalitis)

Risikoen for senfølger er markant højere ved encephalitis end ved meningitis alene.

Bevidsthedspåvirkning under det akutte forløb

F.eks. somnolens (at døse hen) eller koma tyder på mere omfattende hjerneskade og dårligere prognose

Langvarig hospitalsindlæggelse

Indirekte tegn på alvorligt sygdomsforløb og forbundet med flere vedvarende symptomer.

Tidligere neurologisk sygdom

Kan forværre den samlede hjernepåvirkning og øge følsomhed for sequelae (følger).

Immunosuppression (sjældnere)

Kan påvirke infektionskontrol og øge risiko for komplikationer.

Køn (muligvis mandligt)

Nogle studier antyder, at mænd oftere får svær sygdom, men fundene er ikke entydige.

Forsinket immunrespons

Lav antistofrespons i akutfasen har været associeret med dårligere klinisk outcome i enkelte studier.

Stress, depression og lav resiliens

Psykosociale faktorer kan forstærke oplevelsen og varigheden af mentale følger, men er ikke årsag alene.

[Klageren] opfylder følgende kriterier: > 50 år, diagnosticeret hjernebetændelse, bevidsthedspåvirkning i det akutte forløb, langvarig hospitalsindlæggelse, mand, tidligere stresssygemelding. Antistofrespons er ikke belyst. Samlet taler det for en højere sandsynlighed end 30-50%, som er et gennemsnit for alle tilfælde. Og som vurderet af psykiateren, passer det kliniske billede med kendte følger af TBE hjernebetændelse.

Svar på sagens spørgsmål

SPØRGSMÅL 1:

Speciallægen i arbejdsmedicin bedes beskrive, i hvilket omfang og hvordan [klagerens] symptomer/diagnoser/sygdomme har påvirket hans funktionsniveau efter den 1. august 2023.

Svar:

Træthed og kognitive begrænsninger som følge af TBE har såvel i arbejdet som fritiden reduceret [klagerens] funktionsevne betydeligt:

I arbejdet kunne han tidligere varetage lederfunktioner, arbejde mange timer om ugen med meget

komplekse opgaver, tidspres og hyppig interaktion med forskellige kolleger og kunder. Nu kan han varetage op til 5 timer dagligt, med mindre komplekse opgaver, i rolige omgivelser uden tidspres og med beskeden interaktion med kolleger.

I fritiden har [klageren] tidligere stået for økonomi, madlavning, mange andre huslige opgaver, fysisk aktivitet som cykling, udviklingsprojekter og ... , men kan nu stort set kun klare de 5 timers arbejde på hverdage og nogle gåture i løbet af ugen, men bruger ellers overvejende tiden på hvile og afslapning, TV mv. Social aktivitet udtrætter og øger symptomer og er reduceret betydeligt.

SPØRGSMÅL 2:

Speciallægen i arbejdsmedicin bedes angive (og opliste), hvorvidt [klageren] efter den 1. august 2023 har skånebehov som følge af sine symptomer/diagnoser/sygdomme og i givet fald hvilke?

Svar:

Som det fremgår ovenfor, er der som følge af symptomforværring ved overskridelse betydelige skånehensyn:

- begrænset arbejdstid til 5 timer dagligt, 5 dage om ugen
- simplere opgaver
- undgå tidspres
- rolige omgivelse uden støj eller stærkt lys
- begrænset social interaktion

SPØRGSMÅL 3:

Speciallægen i Arbejdsmedicin bedes vurdere, om [klagerens] skånebehov imødekommes tilstrækkeligt i hans nuværende stilling hos [virksomhed 2].

Svar:

[Klageren] kan ikke selv pege på ændringer, der ville kunne give bedre trivsel eller øget udholdenhed i arbejdet. Der er tidligere i forløbet forsøgt mere systematiske pauser uden effekt. Jeg kan ikke

udelukke, at pauser inden udtrætning, evt. med let fysisk aktivitet som en gåtur, mindfulness-øvelser eller liggende hvile, ville kunne øge den effektive arbejdstid en smule, men i kraft af tidligere erfaring for, at det ikke havde effekt, er det ikke særlig sandsynligt.

SPØRGSMÅL 4:

Med afsæt i en undersøgelse af [klageren] og det tilsendte dokumentationsmateriale anmodes der om en vurdering af, hvorvidt [klagerens] nuværende arbejde med en arbejdstid på 25 timer ugentligt er udtryk for en maksimal udnyttelse af hans resterhervsevne?

Hvis besvarelsen forudsætter yderligere særlige vilkår for arbejdets tilrettelæggelse, bedes arbejdsmedicineren oplyse om disse.

Svar:

Principielt er det ikke muligt at besvare dette overbevisende uden at gennemføre en mere systematisk afprøvning af variation i faktorer som arbejdstidens tilrettelæggelse (tidspunkt på dagen, pauser, mv.), opgavetyper (sværhedsgrad, varighed, interesse/motivation mv.), fysiske rammer (lys, lyd, ergonomi mv.), samarbejdsformer og relationer mv.

Da der ikke er oplysninger om, at konkrete opgaver eller arbejdsforhold i sig selv belaster eller udtrætter [klageren] (men at det mere handler om 5 timers varighed), er det dog ikke sandsynligt, at der kan peges på ændringer, der vil føre til bedre varetagelse af skånebehov og dermed bedre arbejdsevne.

SPØRGSMÅL 5:

Det bedes vurderet, hvorvidt en vedvarende og væsentlig forøgelse af [klagerens] ugentlige arbejdstid til over 25 timer ville kunne indebære en risiko for forværring af [klagerens] symptomer (ved væsentlig forstås ca. 5 timer).

Svar:

[Klageren] oplever konsekvent øget udtrætning samme dag og ofte 1-2 dage efter, hvis han 'kommer til' at arbejde 6 timer i stedet for 5. Det nuværende niveau er opnået ved gradvis optrapning og [klageren] oplever at have nået sin grænse. I nogle tilfælde kan opnås yderligere bedring ved meget langsom optræning af yderligere arbejdstid. Jeg kan ikke udelukke, at der på den måde kunne opnås en mindre øgning på f.eks. 1-3 timer mere om ugen, men jeg vurderer det mere sandsynligt, at det ville føre til øget udtrætning med manglede overskud til privatlivet og måske også øget fravær pga. øgning af træthed og andre symptomer de følgende dage.

SPØRGSMÅL 6:

Der ønskes en arbejdsmedicinsk vurdering af, om [klageren] på baggrund af sit symptombillede skønnes at være begrænset/forhindret i at varetage en stilling med arbejdsopgaver og vilkår svarende til dem i tidligere beskæftigelse, jf. bilag 26, s. 2.

Disse opgaver omfatter:

- Ledelsesfunktion.

Ledelsesfunktioner kan sjældent varetages på deltid, da flere andre personer er afhængige af, at lederen træffer de nødvendige beslutninger og giver den nødvendige vejledning, for at de kan udføre deres opgaver korrekt.

Ledelse indebærer afvejning af interesser (virksomhedens og forskellige interne og eksterne personers), som kan være modstridende og derfor kan være belastende at skulle 'skære igennem'. Desuden vil beslutninger ofte skulle træffes uden perfekte oplysninger og under en grad af tidspress.

Det vurderes, at [klageren] med sine symptomer vil have svært ved at varetage ledelsesfunktioner med tilstrækkelig kvalitet, og at lederopgave vil belaste ham, så han får flere symptomer og evt. fravær.

- Høje kognitive krav.

[Klageren] beskriver, at han ikke længere er i stand til at løse komplekse opgaver, og at forsøg på at gøre det medfører fejl og øgede symptomer nu og her (svimmelhed, balanceproblemer, kvalme, opkast), samt øget træthed i dagene efter, som kan medføre øget fravær.

- Organisatorisk planlægning.

[Klageren] oplyser at have svært ved overblik og har f.eks. overladt administration af familiens økonomi til [ægtefælle]. Jeg har ikke konkrete eksempler fra hans arbejdsliv, men ud fra beskrivelsen af de kognitive vanskeligheder vurderer jeg det overvejende sandsynligt at organisatorisk planlægning ikke vil kunne varetages med tilstrækkelig kvalitet. Samt at forsøg på at gøre det vil udløse øgede symptomer og træthed som beskrevet ovenfor.

- Deadlines.

[Klageren] angiver, at han konsekvent oplever symptomforværring (som beskrevet ovenfor) ved tidspres, herunder faste deadlines. Jeg vurderer derfor, at han vil have nedsat kvalitet og/eller øget fravær, hvis han skal arbejde med deadlines som i tidligere beskæftigelse.

- Højt tempo.

Her gælder det samme som for deadlines.

- Lange arbejdsdage

[Klageren] udtrættes og får øgede symptomer efter 5 timers arbejde på en dag og jeg vurderer tilsvarende, at han vil have nedsat kvalitet og/eller øget fravær ved længere arbejdsdage.

Arbejdsopgaverne i den tidligere stilling er i øvrigt beskrevet i bilag 26, s. 2.

Vurderingen bedes venligst begrundet, herunder med angivelse af eventuelle helbredsmæssige begrænsninger og relevante symptomer, som måtte have betydning for evnen til udføre de beskrevne opgaver.

SPØRGSMÅL 7:

Giver sagen anledning til yderligere bemærkninger?

Hvis jeg havde mødt [klageren] væsentligt tidligere i forløbet, ville jeg have anbefalet en indsats med fokus på balance mellem ressourcer og belastninger (ressourceforvaltning), fysisk og mental genoptræning, psykologisk og fysisk indsats til reduktion af anspændthed, f.eks. psykologisk terapi, afspænding, mindfulness, gradvist øget fysisk aktivitet, systematisk afprøvning af gradvis øgning af funktionsevnen i arbejde og privat, mv. [Klageren] har allerede afprøvet væsentlige dele af dette i forløb ved [afdeling for hjerneskade] og jeg får indtryk af, han også har haft et væsentligt drive for selv at prøve sig frem. Det vurderes derfor ikke særlig sandsynligt, at sådanne indsatser på nuværende tidspunkt ville kunne skabe mærkbar øgning af funktionsevnen.

Den beskrivende del af erklæringen (frem til overskriften Vurdering) har jeg forelagt [klageren] og efter kommentarer rettet enkelte formuleringer."

"Fakta

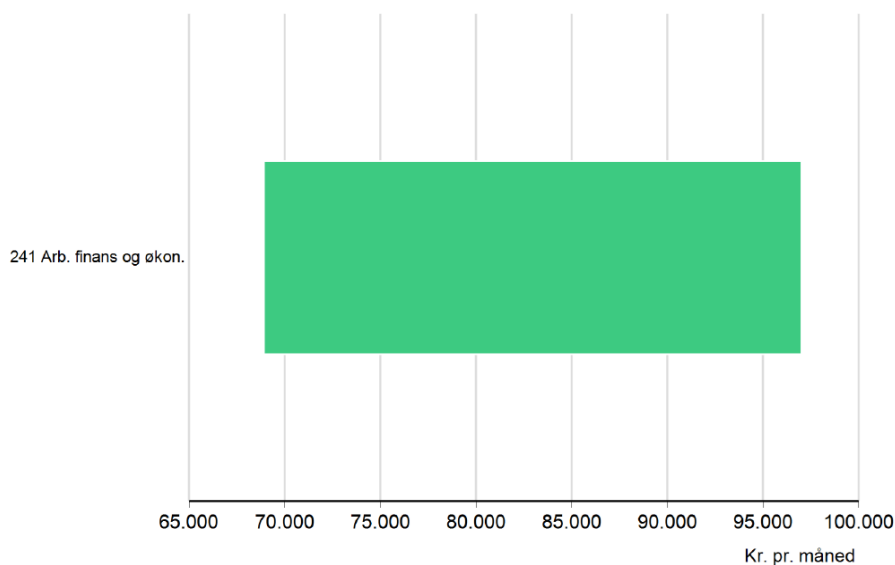
- Benzodiazepiner er medicin, der kan bruges i kortere tid til at behandle søvnløshed og angst
- De kan også bruges ved visse neurologiske sygdomme fx ved epilepsi
- Hvis man tager benzodiazepiner i længere tid, kan der være en risiko for, at de gradvist mister visse af deres virkninger, og at man bliver afhængig af dem
- I visse tilfælde kan de bruges i behandling af angst, hvor andre behandlinger som fx anti-depressiv medicin og psykoterapi har været forsøgt uden held
- Symptomerne ved abstinenser kan være meget farlige. Man må derfor aldrig stoppe brat med disse stoffer. I stedet skal man lægge en plan for aftrapning sammen med sin læge"

Af udskift fra netstatistik fremsendt af selskabet fremgår bl.a.:

"

Direkte månedsløn inkl. pension m.v. opdelt på arbejdsfunktioner, 4. kvartal 2024

Direkte månedsløn inkl. pension m.v. i 4. kvartal 2024



Den midterste halvdel af lønmodtagerne har en løn i dette interval

Udtrækskriterier

Arbejdsfunktioner:	241 Arbejde inden for finans og økonomi
Branche:	Serviceprægede erhverv
Geografi:	Region
Virksomhedsstørrelse:	Alle
Uddannelse:	70 Lange videregående uddannelser, LVU
Lønmodtagergruppe:	Almindelige lønmodtagere
Erhvervserfaring:	20 - 24 år, 25 år og derover
Aflønningsform	Både fast- og tidlønnede
Organisation:	Hele DA-området
Lønbegreb	Direkte månedsløn inkl. pension m.v.
Periode:	4. kvartal 2024

Oplysninger for grupper med færre end 11 personer eller færre end tre virksomheder er udeladt. Log ind på NetStat for også at kunne se antal for disse grupper.

Direkte månedsløn inkl. pension m.v. opdelt på arbejdsfunktioner, 4. kvartal 2024

Direkte månedsløn inkl. pension m.v. i 4. kvartal 2024

	Antal	Nedre Kvartil En af fire har en lavere løn end denne	Median Halvdelen har en lavere løn end denne	Øvre Kvartil Tre ud af fire har en lavere løn end denne	Gennemsnit	Årlig Ændring Vises ikke når fremskrevet periode er valgt
		Kr. pr. måned			Pct.	
I alt	202	68.879	81.569	97.057	84.958	
241 Arb. finans og økon.	202	68.879	81.569	97.057	84.958	
2411 Revisions- og regnskabscontrollerarb.	175	67.580	80.501	97.057	84.441	
241100 Revisions- og regnskabscontrollerarb.	175	67.580	80.501	97.057	84.441	
2412 Rådg. finans, forsikr. og inv.	19*	74.779*	89.407*	94.103*	88.196*	
241220 Gen. rådg. er- hverv finans og forsikr.	12*	74.779*	89.940*	94.103*	89.591*	

Anm.: Tal for grupper med færre end 11 personer eller med færre end tre virksomheder vises ikke. For stigningstakter er kravet mindst 41 personer fordelt på mindst 3 virksomheder. Er kravet ikke opfyldt markeres det med -. Tal for grupper med færre end 100 personer kan udgøre et tyndt grundlag for sammenligninger og er derfor markeret med *. Reglerne gælder ikke for visning af Mine tal.

Af udskrift fra Ledernes Lønberegner fremsendt af klagerens advokat fremgår bl.a.:

Ledernes Lønberegner bygger på over 80.000 medlemmers løn, trukket fra Danmarks Statistik. Læs mere om lønberegneren [her](#).

Virksomheden tilhører den [private sektor](#)

Jeg er ansat som [director](#)

I virksomheden er der [250 ansatte og derover](#)

Virksomheden er beliggende i [\[landsdel\]](#)

Jeg arbejder inden for [\[branche\]](#)

Jeg har været [16-30 år](#) på arbejdsmarkedet

Ankenævnet for Forsikring

88.

103370

Den gennemsnitlige månedsløn for en director er **118.405 kr.**



Jeg har været 16-30 år på arbejdsmarkedet

"

Det fremgår af dækningsoversigt af 1/6 2021:

"

Pensionsbestemmende løn	1.527.504,00 kroner
Indbetaling i % af løn	15,0

...

Årlig udbetaling (skattepligtig)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt

65,0

992.878

...

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden 6 måneder, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter efter den aftalte skala, som om du stadig indbetalte til den. Det samme gælder en eventuel frivillig indbetaling.

...

Forsikringsbetingelser

Se vilkårene for din pensionsordning i forsikringsbetingelserne nr. 110-78 og investeringsbetingelserne for Danica Balance.

Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne af 1/6 2021:

"Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.

- Den forsikrede har enten midlertidigt eller længerevarende mistet sin erhvervsevne på grund af sygdom eller en ulykke.

...

Så længe forsikrede efter karenperiodens ophør oppebærer samme indtjening som hidtil, sker der ingen udbetaling ved tab af erhvervsevne.

...

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde - se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger. Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år før den 1. sygedag - eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karensperioden). Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende.

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år fra karensperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på

Ankenævnet for Forsikring

90.

103370

samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og har en bachelor indenfor økonomi, blev sygemeldt den 10/8 2021 grundet hjernebetændelse efter flåtbid og følger heraf. På sygemeldingstidspunktet arbejdede han som leder på director-niveau i en stor virksomhed. Klageren anmeldte tab af erhvervsevne den 6/12 2021. Den 4/4 2022 blev klageren indstillet til jobafklaringsforløb og i maj 2022 var han få dage i praktik på sin hidtidige arbejdsplads. Klageren fratrådte sin stilling og havde lønophør den 30/6 2022. Den 14/4 2023 orienterede klageren selskabet om, at han havde fået tilbudt en stilling på 15 timer pr. 17/4 2023. Den 8/5 2023 oplyste klageren, at han i perioden 12/1 2023 til 15/4 2023 havde haft en indkomst på 437.950 kr. i forbindelse med freelance konsulentarbejde med aftalt timeløn på 950 kr. Han havde dog måtte opgive dette arbejde, da hans helbred blev forværret. Ved selskabets brev af 24/5 2023 blev klageren informeret om, at selskabet ville indhente oplysninger med henblik på en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Den 30/6 2023 indgik klageren aftale om, at hans gennemsnitlige arbejdstid skulle øges til 25 timer pr. 1/8 2023. Fra den 1/8 2023 arbejdede klageren 25 timer ugentligt. Klageren informerede ikke selskabet herom. Den 28/9 2023 modtog selskabet journalmateriale, hvoraf det fremgik, at klageren arbejdede 25 timer om ugen. Den 19/12 2023 anmodede selskabet klageren om yderligere oplysninger. Selskabet modtog ikke oplysningerne fra klageren og stoppede klagerens erhvervsevnetabs ydelser pr. 1/2 2024, som varslet den 19/12 2023. Den 17/4 2024 modtog selskabet oplysninger fra klageren og fik bekræftet, at klageren arbejdede 25 timer ugentligt.

Ankenævnet for Forsikring

91.

103370

Selskabet har udbetalt ydelser og ydet præmiefritagelse fra 10/11 2021 til 1/2 2024 til henholdsvis klagerens arbejdsgiver og klageren. Selskabet har den 7/11 2024 vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen pr. 1/8 2023. Selskabet har fremsat tilbagebetalingskrav for udbetalinger ved tab af erhvervsevne for perioden 12/1 2023 til 15/4 2023 og fra 1/8 2023 til 1/2 2024, samt for 45.000 kr., som klageren har modtaget i refusion for behandlingsforløb, som ikke har fundet sted.

Klageren ønsker fortsat dækning efter den 1/8 2023 og anerkendelse af, at selskabet ikke har været berettiget til at overgå til en generel vurdering af klagerens erhvervsevnetab den 1/8 2023. Klageren ønsker tillige dækning af udgifter til advokatomkostninger.

Klageren har anført, at det er forsikringsbetingelserne fra 1/1 2022, der skal anvendes ved vurderingen af sagen, idet selskabet ved sin kommunikation har skabt en berettiget forventning hos klageren om, at 2022-betingelserne er gældende for hans erhvervsevnetabsnedsættelse. Klageren har anført, at både valget af karenssdato og beslutningen om at udbetale til arbejdsgiveren i afgørelsen af 10/2 2022 er i overensstemmelse med 2022-betingelserne (hvor karenssperioden starter første sygedag, og hvor der kan ske udbetaling til arbejdsgiver, selvom den forsikrede oppebærer sin hidtidige indtjening, hvis dette er aftalt) og i modstrid med 2021-betingelserne (hvor karenssperioden tidligst kan starte, når den forsikrede første gang behandles af en læge – i den konkrete sag 13 dage senere – og hvor der ikke kan ske udbetaling så længe den forsikrede oppebærer samme indtjening som hidtil). Klageren har anført, at selskabet i brev fra november 2021 har henvist til, at de nye betingelser vil fremgå af netpension. Klageren har anført, at selskabet først i ultimo 2024 begyndte at henvise til 2021-betingelserne. Klageren har anført, at vurderingen af, om hans erhvervsevne er nedsat med 50 procent efter 2022-betingelserne skal ske med afsæt i den pensionsgivende løn på 127.292 kr. månedligt (1.527.504,00 kr. årligt).

Klageren har anført, at selskabet i sin afgørelse af 7/11 2024 ikke har specificeret, hvorvidt der har været foretaget en vurdering efter de midlertidige eller generelle betingelser. Klageren har

anført, at selskabet ikke har været berettiget til at overgå til en generel vurdering den 1/8 2023, idet hans helbredstilstand og funktionsniveau på dette tidspunkt ikke var stabil og afklaret i en sådan grad, at der kunne foretages en generel vurdering. I de lægelige og kommunale beskrivelser af funktionsniveauet fremgår markante udsving i både psykiske og kognitive symptomer, og det ikke er angivet, at tilstanden er stationær og behandlingsmulighederne udtømte. Klageren har anført, at dette understøttes af selskabets egen lægekonsulents vurdering. Klageren har anført, at selskabet alene synes at have baseret sin afgørelse om at standse tab af erhvervsevneydelserne på, at han kunne arbejde 25 timer ugentligt. Klageren har anført, at hvis det lægges til grund, at selskabet ikke har været berettiget til at overgå til en generel vurdering, gøres det gældende, at klageren fortsat har haft et midlertidigt erhvervsevnetab på 50 procent efter den 1/8 2023, idet han ikke længere kan vende tilbage til sit hidtidige arbejde som leder.

Klageren har anført, at den generelle vurdering af hans erhvervsevne efter 2021-betingelserne skal foretages på baggrund af en sammenligning af hans aktuelle indtægt med indtægterne, som oppebæres af fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse, der har ledererfaring inden for samme sektor i samme landsdel. Sammenligningsgrundlaget for klageren må være ledere ansat i den private sektor som director inden for samme branche, som klageren, med omkring 16-30 års erfaring på arbejdsmarkedet i større virksomheder. Her udgør den gennemsnitlige månedsløn 118.405 kr. (median 117.286 kr.) ifølge Ledernes lønberegner. Klageren har anført, at han på nuværende tidspunkt tjener 33.332,10 kr. månedligt, hvorfor hans økonomiske erhvervsevne er nedsat med omkring 75 procent, og han vil derefter både være berettiget til dækning under 2021- og 2022-betingelserne.

Klageren har anført, at selskabets sammenligningsgrundlag ikke er retvisende. Klageren har anført, at efter nævnspraksis fortolkes forsikringsvilkåret om sammenligningsgrundlaget således, at der lægges vægt på medianlønninger for personer med tilsvarende uddannelse og også sammenlignelig ledelseserfaring. Klageren har anført, at han på sygemeldingstidspunktet havde 25 års erfaring fra globalt førende virksomheder, herunder 20 års erfaring som leder på stigende niveauer med gennemførsel af relevante lederkurser.

Klageren har anført, at hans helbredsmæssige erhvervsevnetab er nedsat med 50 procent eller mere i henhold til både 2021 og 2022 betingelserne, og at dette gælder, selvom han kan arbejde 25 timer ugentligt, idet det er tilstrækkeligt bevist, at han ikke ville kunne oppebære halvdelen af den pensionsgivende løn/den sammenlignelige løn for personer med tilsvarende alder, anciennitet, uddannelse mv., hans symptombillede taget i betragtning. Klageren har anført, at hans nuværende månedsløn må anses for retvisende for hans erhvervsmæssige formåen, og at han henset til sine skånehensyn ikke vil kunne forventes at finde en stilling med samme arbejdstid med en højere løn.

Klageren har anført, at han er blevet diagnosticeret med anden organisk psykisk lidelse som følge af encefalit herunder kognitive sequelae med nedsat hæmning og hurtigere udtrætning, samt samtidige psykiatriske symptomer i form af ændret døgnrytme, ændret adfærd og emotionelle svingninger, skade på hjernen med overlap mellem henholdsvis neurologiske og psykiatriske syndromer (Kluver-Bucy syndrom og stemningssvingninger), behandlingskrævende depression med en betydelig angstkomponent og kronisk spændingshovedpine. Klageren har anført, at han har symptomer i form af hurtig udtrætning, koncentrationsbesvær, manglende evne til at danne sig et overblik, angst samt spændingshovedpine, som udløses ved for meget arbejde med svimmelhed og opkast osv. til følge. Hertil kommer en række følelsesmæssige/psykiatriske symptomer i form af depressive symptomer, angstsymptomer, nedsat hæmning, ændret døgnrytme, ændret adfærd, manglende impuls kontrol og emotionelle svingninger. Klageren har anført, at hans symptomer må antages at gøre det særligt vanskeligt for ham at vende tilbage i en (leder)stilling med samme løn som før. Klageren har anført, at hans arbejdstid på 25 timer ugentligt ligger i overkanten for, hvad han kan formå, idet han ved sin nuværende arbejdstid oplever forværring af sine symptomer, markant udtrætning og mangler overskud i hverdagen. Klageren har anført, at hans indtjening som freelance i perioden januar - marts 2023 ikke er retvisende for hans generelle erhvervsevne. Efter at have bestridt stillingen i en kort periode henvendte han sig til Center for Affektive Lidelser med forværrede symptomer, og det fremgår af journalen, at han i løbet af de få måneder han arbejdede som freelancekon-

Ankenævnet for Forsikring

94.

103370

sulent, indtog benzodiazepiner til at dulme sine forværede psykiatriske symptomer. Klageren har anført, at da han ikke opfylder betingelserne for at indgå i kommunalt forløb, kan det ikke bevismæssigt kræves af ham, at han deltager i yderligere praktikforløb i kommunalt regi.

Klageren har anført, at selskabet ikke har indhentet speciallægeerklæring fra læge med relevant speciale til belysning af at hans diagnoser, symptomer og disses påvirkning af hans funktionsniveau og mulighed for at arbejde. Klageren har selv indhentet arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring i forbindelse med sagens behandling ved ankenævnet. Klageren har anført, at speciallægeerklæringen af 23/7 2025 understøtter, at hans nuværende beskæftigelse 25 timer ugentligt med de angivne arbejdsopgaver og skånehensyn er retvisende for hans aktuelle helbreds-mæssige erhvervsevne.

Klageren har anført, at det alene er selskabets tilbagebetalingskrav for perioden 1/8 2023 til den 31/1 2024, der er indbragt for nævnet, og at selskabet derfor bedes kontakte ham med henblik på en løsning for så vidt angår tilbagebetalingskravet for perioden før denne dato. Klageren har tillige anført, at selskabets tilbagebetalingskrav på beløbet til dækning af rehabiliteringsforløb heller ikke er indbragt for nævnet, og derfor ikke relevant for sagens behandling i nævnet.

Klageren har anført, hvis det lægges til grund, at han uretmæssigt har modtaget udbetalinger fra 1/8 2023 har selskabet ikke bevist, at beløbene er modtaget i ond tro. Han har med god grund været i den tro, at 2022-betingelserne regulerer bedømmelsen af hans erhvervsevnetab, og at hans pensionsbestemmende løn derfor var udgangspunktet for erhvervsevnetabsvurderingen. Herudover kan fortolkningen af sammenligningsgrundlag i 2021-betingelserne ikke anses for at være almindelig kendt. Klageren har anført, at han i øvrigt med god grund har befundet sig i den tro, at han fra den 1/8 2023 og frem var underlagt reglerne for udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne, idet selskabet ikke udtrykkeligt overgik til den generelle vurdering, før selskabet fremkom med sit svarskrift i sagen, og selskabet først traf afgørelsen om at standse klagers ydelser i november 2024. Klageren har anført, at hans lønnedgang har været ca. 75

procent, og en arbejdsuge på 25 timer ugentligt fra den 1/8 2023 ikke kan bringe ham i ond tro vedrørende udbetalingerne for den efterfølgende periode, som hævdet af selskabet. Klageren har ikke fortiet oplysninger af væsentlig betydning. Klageren har anført, at han ikke har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation. Selskabet kan ikke godtgøre, at han har fremsat urigtige oplysninger til selskabet. Ligeledes kan selskabet ikke godtgøre, at den forsinkede orientering om arbejdstidsforøgelsen til 25 timer skyldes forhold, der vil kunne rejse tvivl om hans troværdighed vedrørende bedømmelsen af de oplysninger, klager har givet til behandlere, kommunen og selskabet.

Klagen har anført, at selskabet i sin handlemåde har gjort det nødvendigt at afholde udgifter til advokat. Selskabet har ikke indhentet beskrivelse af hans psykiske og kognitive symptomer, men har alene baseret sine afgørelser på en fejlfortolkning af begrebet erhvervsevnetab. Klageren har anført, at det på grund af hans symptomer ikke har været muligt for ham selv at føre sagen.

Selskabet har bestridt, at det er 2022-betingelserne, der regulerer forsikringsforholdet. Selskabet har anført, at det følger af retspraksis, at det er skadevirkningstidspunktet, der dikterer, hvilke betingelser, der gælder for retsforholdet. Skadevirkningsprincippet fremgår også af selskabets dækningsoversigt. I denne sag skal dette ifølge klagerens forsikringsbetingelser fastsættes til den dag, hvor klageren ikke længere var i stand til at varetage sit arbejde på mere end halv tid som følge af sygdom eller ulykke og dermed fra første sygedag 10/8 2021. Selskabet har anført, at beregning af karenperioden alene er et udbetalingsteknisk forhold, og at det i denne sag er til klagerens fordel, at selskabet har beregnet karenperioden fra første sygedag i stedet for første lægebesøg. Selskabet har anført, at klageren aldrig har modtaget 2022-betingelserne. Selskabet har anført, at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om, at 2022-betingelserne regulerer forsikringsforholdet, og selskabet ikke ved sin adfærd har tilkendegivet over for klageren, at der skulle ske en ændring af policen eller de betingelser, der regulerer klagerens retsstilling for den anmeldte skade.

Selskabet har anført, at der ifølge betingelserne maksimalt sker udbetalinger ud fra vurderingen af det midlertidige erhvervsevnetab i halvandet år fra karenperiodens udløb. Selskabet har anført, at overgangen til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevnetab pr. 1/8 2023 således er sket både med afsæt i forsikringsbetingelserne og på baggrund af en anbefaling fra selskabets lægekonsulent. Selskabet har anført, at der ikke er lægelig materiale, der tyder på, at klagerens gener på dette tidspunkt ikke var stabiliseret i en sådan grad, at der kunne foretages en vurdering af det længerevarende erhvervsevnetab, og at det bestrides, at en forsikringsstagers gener skal være stationære og uden yderligere behandlingsmuligheder, før der kan foretages en vurdering af det generelle erhvervsevnetab. Særligt, når der som i klagerens tilfælde kun har været bedringer siden skaden. Selskabet har anført, at det bestrides, at sammenligningsgrundlaget for det økonomiske kriterium er klagerens tidligere pensionsgivende løn på kr. 127.292 om måneden. Ifølge selskabets lønstatistik, er sammenligningsgrundlaget for personer med lignende uddannelse og arbejdserfaring kr. 81.569 om måneden inkl. pension (kr. 980.000/år).

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han fra den 1/8 2023 har haft et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Selskabet har anført, at det kan lægges til grund at klageren siden den 1/8 2023 har arbejdet mindst 25 timer på normale vilkår. Selskabet har anført, at klageren er i stand til at opnå en indtjening, der overstiger halvdelen af den indtægt, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende baggrund, alder og uddannelse almindeligvis kan opnå. Selskabet har anført, at klageren kun er arbejdsprøvet få dage hos tidligere arbejdsgiver. Selskabet har anført, at forløbet frem til deltidsansættelsen hos virksomhed 2 har tydeliggjort, at klageren er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende baggrund, alder og uddannelse almindeligvis kan opnå. Selskabet har anført, at klagerens adfærd i forbindelse med genoptagelsen af arbejdet, øgningen af timeantallet og den manglende orientering af selskabet, sætter klageren i en bevismæssigt vanskelig situation, idet hændelsesforløbet tillige understøtter selskabets synspunkt om kontinuerlig bedring og understøtter selskabets vurdering af, at klageren er i stand til at opnå en højere indtjening. Selskabet har anført, at det forhold, at klageren aktuelt har en lavere løn end

sin tidligere løn, ikke ændrer ved vurderingen af klagerens erhvervsevne, idet det ikke er den konkrete indtægtsnedgang, men arbejdsevnen og den potentielle indtjeningssevne, der er afgørende for retten til ydelsen.

Selskabet har anført, at klageren har været i vedvarende bedring siden hændelsen i sommeren 2021. Han har været i stand til igen at påtage sig et arbejde og øge timetallet i dette arbejde, ligesom der i ansættelseskontrakten er taget højde for, at klageren arbejder mere end 25 timer. Den kontinuerlige bedring støttes ligeledes af de kommunale akter og de lægelige journaler. I perioden fra 22/10 2023 har klageren alene været plaget af hovedpine, men humøret er stabilt, og at han er fri af angst. Selskabet har anført, at klageren selv uden en lederstilling må antages at være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad personer med tilsvarende uddannelse og alder kan tjene, hvilket klagerens erhverv som projektleder og freelance-konsulent i perioden fra den 12/1 2023 til 15/4 2023 tydeligt dokumenterer. Selskabet har anført, at klageren anlægger en alt for snæver fortolkning af begrebet 'tilsvarende baggrund, alder og uddannelse', både ved fastlæggelsen af sammenligningsgrundlaget og ved vurderingen af, hvad klageren med rimelighed kan forventes at udføre. Selskabet har anført, at den af klageren fremlagte opgørelse tager udgangspunkt i en director-stilling svarende til klagerens tidligere stilling. Vurderingen af klagerens erhvervsevne skal imidlertid ikke foretages i forhold til hans tidligere erhverv (den midlertidige erhvervsevne), men derimod generelt i forhold til alle erhverv, som det med rimelighed kan forlanges, at klageren påtager sig. Der er således tale om en bred vurdering, som ikke er fagspecifik, og hvor vurderingen ikke foretages ud fra en individuel målestok. Dette afspejles i selskabets lønstatistik, hvorefter sammenligningsgrundlaget udgør 81.569 kr. pr. måned inkl. pension for personer med lignende uddannelse og arbejdserfaring.

Selskabet har anført, det ikke er nødvendigt at indhente en speciallægeerklæring, idet klageren er tilstrækkeligt lægeligt udredt, og såfremt klageren er af den opfattelse, at han har behov for yderligere lægelig udredning for at løfte sin bevisbyrde, er dette selskabet uvedkommende. Selskabet har anført, at den af klageren indhentede speciallægeerklæring ikke dokumenterer, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Tværtimod understøtter speciallæ-

geerklæringen, at klageren er i stand til at arbejde mindst 25 timer ugentligt. Selskabet har anført, at det er uden betydning, at speciallægen har anført, at klageren vil opleve begrænsninger i et arbejde med ledelsesfunktioner, idet speciallægens konklusioner herom er baseret på klagerens egne angivelser og oplevelse af symptomer.

Selskabet har anført, at klageren fra 1/8 2023 til 1/2 2024 har modtaget udbetalinger og præmiefritagelse i ond tro, idet klageren har øget sin arbejdstid til mere end halv tid uden at oplyse selskabet herom. Selskabet har fastholdt de øvrige tilbagebetalingskrav for perioderne 12/1 2023 til 31/3 2023 og 1/4 2023 til 15/4 2023 samt for refusion for rehabiliteringsforløb. Selskabet har anført, at sagen ikke vedrører komplicerede juridiske spørgsmål, der nødvendiggør advokatbistand, hvorfor klageren ikke har ret til omkostningsdækning.

Det fremgår af selskabets brev af november 2021 til klageren, at " Vi ændrer derfor din forsikring den 1. januar 2022. ... På www.danicapension.dk/nyeforsikringsbetingelser kan du allerede nu se de nye forsikringsbetingelser. Fra den 1. januar 2022 kan du også finde dem i netpension".

Det fremgår af selskabets brev af 10/2 2022 til klageren, at "at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karenperiodens ophør den 10. november 2021 og foreløbig til den 1. august 2022 ... Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, hvis din helbredsmæssige situation bliver forbedret, eller hvis dine erhvervs- eller indtægtsforhold ændrer sig, da det kan have betydning for din udbetaling. Får vi ikke besked i tide, skal de penge, der er udbetalt for meget, betales tilbage."

Det fremgår af journal af 21/3 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser, at "der over de sidste 4 dage tilkommet adskillige angstsymptomer. ... På det foreliggende kan der en kortere periode godt anvendes benzodiazepiner."

Ankenævnet for Forsikring

99.

103370

Det fremgår af journal af 13/4 2023 fra ambulatorium for Affektive lidelser, at "det går ikke godt. ... Han har måtte sande, at han ikke kan fuldføre det job han har nu. Han er blevet tilbudt deltids stilling, hvilket han regner med at takke ja til. Han har angstsymptomer med hjertebanken, ... har svært ved at finde glæde ... følges under arbejdsdiagnosen anden organisk psykisk lidelse. Der er løbende været tiltagende bedring i kognitionen. Der er nu tilkommet depressive symptomer og angstsymptomer. Det er tilbagevendende afkræftet at sygehistorien er forenelig med bipolar lidelse. Der findes nu indikation for angstdæmpende behandling. På det foreliggende findes den mest skånsomme intervention at være SSRI."

Det fremgår af klagerens brev af 8/5 2023 til selskabet, at "I januar fik jeg ... mulighed for at ... arbejde ... som ... projektleder på freelance-basis. ... Jeg var rigtig glad for arbejdsopgaverne, men det mentale træk blev for hårdt for mig. Jeg havde svært ved at overskue opgaver, som jeg før i tiden ville have opfattet som ren rutine ... Desuden fyldte arbejdet så meget i min bevidsthed, at jeg ikke havde overskud til noget som helst andet i hverdagen. ... Så jeg har måttet indse, at jeg ikke længere kan gøre som tidligere og lade arbejdet fylde min hverdag. ... vi endt med at aftale, at jeg kan få en varig stilling med mere afgrænsede opgaver: Administrative ... - opgaver som jeg mentalt kan 'lægge på hylden' når jeg går ud af døren klokken 13 eller 14, så jeg bedre kan overskue resten af mit liv."

Det fremgår af selskabets brev af 24/5 2023 til klageren, at "vi vil indhente fornyede akter fra kommunen og din privat praktiserende læge med henblik på vurdering af din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit erhverv som ..."

Det fremgår af journal af 26/5 2023, at "dagene er mere udholdelige end for en måned siden. Angsten er væk. Han har det ikke fysisk skidt mere. Er dog for nuværende trist. Får ikke bidraget i hjemmet. Det fungerer på arbejde. ... Anvender ikke Oxazepam eller Imoclone."

Ankenævnet for Forsikring

100.

103370

Det fremgår af tillæg til ansættelseskontrakt af 30/6 2023, at "pr. 1. august 2023 ændres Medarbejderens arbejdstid til gennemsnitligt 25 ugentligt og Medarbejderens løn reguleres til kr. 33.332,10 ekskl. firmabetalt pension. Det er ligeledes aftalt mellem Parterne, at mertimer fra 25 til 37 timer om ugen afregnes med samme timesats. Timer udover de 37 timer om ugen er der taget højde for i lønfastsættelsen."

Det fremgår af journal af 7/7 2023, at "der er en betydelig træthed. Der beskrives dog en marginal bedring. ... Kroppen er ikke udmattet. Har haft et enkelt angstanfald, men ikke overdreven bekymringstendens. ... Tager nu Sertralin 125 mg. Ingen ændringer i dette."

Det fremgår af journal af 7/8 2023, at klageren "beskriver bedring i humør. Han er fri af angst. ... beskriver en vis træthed. Han kan sove op til 12 timer om natten. Der været svimmelhed, denne ikke rotatorisk."

Det fremgår af journal af 15/9 2023, at klageren "pådrager han sig ... (Tick-Born-encefalit). Dette afstedkommer en del mén i form af såkaldt kognitive sequelae med nedsat hømning og hurtigere udtrætning og samtidig psykiatriske symptomer i form af ændret døgnrytme, ændret adfærd og emotionelle svingninger. Der er tale om skade på hjernen med overlap mellem henholdsvis neurologiske og psykiatriske syndromer (KluverBucy syndrom og stemningssvingninger). ... Efter en vis bedring i tilstandsbilledet tilkommer i foråret 2023 en behandlingskrævende depressiv tilstand med samtidig betydelig angstkomponent."

Det fremgår af journal af 22/9 2023, at "humøret for så vidt godt. Ikke de store problemer. Ikke ruminationer. Koncentrationen er fortsat udfordret. Han bliver hurtigt træt. Han arbejder nu 25 timer om ugen. Han opmærksom på ikke at skulle højere op. Deltagelsen i hjemmet er ikke helt som han kunne ønske. Beskriver fortsat svimmelhed og tilbagevendende spændinger i tindingerne."

Ankenævnet for Forsikring

101.

103370

Det fremgår af journal af 23/11 2023, at klageren er "fri af angst. Efter reduktion af Sertralin til 100 mg er patient ikke længere 'dopet'. Indtryk af hurtig udtrætning. Arbejder fortsat 25 timer ugentligt. Meget udmattet i weekenderne. Beskriver tilbagevendende ubehag i tindinger og baghovedet. ... Det er ikke forbundet med klassisk hovedpine."

Det fremgår af selskabets brev af 19/12 2023 til klageren, at "du har i en periode fået udbetaling ved tab af erhvervsevne og været fritaget for indbetaling, og vi skal nu vurdere, om dette skal fortsætte. I den forbindelse har vi brug for dokumentation fra dig, så vi kan vurdere, om du fortsat er berettiget. ... Jeg gør dig opmærksom på, at hvis vi ikke har hørt fra dig inden den 19. januar 2024, er det ikke muligt at forlænge din udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. februar 2024."

Det fremgår af journal af 20/2 2024, at klageren "ses til forundersøgelse på grund af hovedpine. ... Karakter: tryk i tindinger, som bliver mere konstant ... VAS op til 8-9, VAS efter smertestillende VAS 8-9 ... Ledsagersymptomer: lidt fotofobi, meget fonofobi, kvalme, opkastning, svimmelhed (sejler)- ..., påvirket koncentration ... Udløsende faktorer: for meget på arbejde ... Antal af dage per måned, hvor hverdags aktivitet var påvirket dvs migræne dage: 4 dage. Antal af hovedpine dage per måned: 30. Hvor mange dage per måned uden hovedpine: 0. Hvor mange dag per måned tager pt. smertestillende medicin: 4 Følgende diagnose(r) stilles: Kronisk spændingshovedpine."

Det fremgår af journal af 25/3 2024, at "humøret er stabilt. Fri af angst. Niveau af udtrætning, søvnbehov (aktuelt 11 timer) og niveau af motivation er nu vedvarende stabil. ... Ikke længere trykken for hovedet i samme grad som før."

Det fremgår af arbejdsgivererklæring af 23/6 2025, at "normalt har vi ikke deltidsansatte i ... afdelingen, men har ... valgt undtagelsesvis at gøre dette for [klageren]. Vi har af hensyn til [klagerens] helbred aftale fleksible mødetider, idet [klageren] selv planlægger sin arbejdsdag og arbejdsopgaver i tæt samarbejde med kollegaer og nærmeste chef. Han møder typisk ind op ad

formiddagen, når hans hoved melder klar, typisk omkring kl. 11. Arbejdet består typisk af ikke tidskrisiske projekt- og ... opgaver"

Det fremgår af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 23/7 2025, at "klageren aktuelt har næsten vedvarende hovedpine ... i form af trykken og snurren i tindingerne, der kan forværres til svær spændingshovedpine eller migræne. ... Stort søvnbehov og træthed, der forværres til udtrætning ved komplekse opgaver, støj, tidspres, mange mennesker, eller forsøg på at arbejde mere end 5 timer ad gangen. Trætheden ledsages af rysten på hænderne, lydfølsomhed, indimellem svimmelhed, kvalme/opkast. Desuden af og til angstsymptomer. Ovenstående medfører vanskeligheder med at håndtere komplekse opgaver, tidspres, huske aftaler og oplysninger, være fokuseret mv. I de nuværende rammer for arbejde oplever [klageren] ikke, at angstsymptomer provokeres i arbejdet eller udgør en barriere for at udføre arbejdet bedst muligt. ... Objektivt: Ved samtalen fremtræder [klageren] umiddelbart upåfaldende, uden tegn på depression eller angst og uden markante kognitive funktionsnedsættelser, men han må indimellem lede efter ordene og ved besvarelse af spørgeskemaernes lidt mere komplekse spørgsmål, overvejes svarene påfaldende længe. Desuden beskrives overbevisende ovenstående kognitive vanskeligheder, der forværres ved udtrætning, støj, kompleksitet eller tidspres mv. Vurdering: Samlet vurderes det helt overvejende sandsynligt, at det er tale om følger efter TBE-hjernebetændelse med de nævnte symptomer ... 30-50% af personer, der har fået påvist TBE-hjernebetændelse har langvarige kognitive følger. Der er ikke tale om almindelig postinfektøs træthed, men om klinisk betydningsfulde neurologiske og psykiatriske symptomer hos en væsentlig andel. ... som vurderet af psykiateren, passer det kliniske billede med kendte følger af TBE hjernebetændelse. ... SPØRGSMÅL 1: ... i hvilket omfang og hvordan [har klagerens] symptomer/diagnoser/sygdomme ... påvirket hans funktionsniveau efter den 1. august 2023. Svar: Træthed og kognitive begrænsninger som følge af TBE har såvel i arbejdet som fritiden reduceret [klagerens] funktionsevne betydeligt: I arbejdet kunne han tidligere varetage lederfunktioner, arbejde mange timer om ugen med meget komplekse opgaver, tidspres og hyppig interaktion med forskellige kolleger og kunder. Nu kan han varetage op til 5 timer dagligt, med mindre komplekse opgaver, i rolige omgivelser uden tidspres og med beskeden interaktion med kolle-

ger. I fritiden har [klageren] tidligere stået for økonomi, madlavning, mange andre huslige opgaver, fysisk aktivitet ... men kan nu stort set kun klare de 5 timers arbejde på hverdage og nogle gåture i løbet af ugen ... SPØRGSMÅL 2: ... [har klageren] efter den 1. august 2023 ... skånebehov som følge af sine symptomer/diagnoser/sygdomme og i givet fald hvilke? Svar: Som det fremgår ovenfor, er der som følge af symptomforværring ved overskridelse betydelige skånehensyn: begrænset arbejdstid til 5 timer dagligt, 5 dage om ugen, simplere opgaver, undgå tidspres, rolige omgivelse uden støj eller stærkt lys, begrænset social interaktion ... SPØRGSMÅL 5: Det bedes vurderet, hvorvidt en vedvarende og væsentlig forøgelse af [klagerens] ugentlige arbejdstid til over 25 timer ville kunne indebære en risiko for forværring af [klagerens] symptomer (ved væsentlig forstås ca. 5 timer). Svar: [Klageren] oplever konsekvent øget udtrætning samme dag og ofte 1-2 dage efter, hvis han 'kommer til' at arbejde 6 timer i stedet for 5. Det nuværende niveau er opnået ved gradvis optrapning og [klageren] oplever at have nået sin grænse. I nogle tilfælde kan opnås yderligere bedring ved meget langsom optræning af yderligere arbejdstid. Jeg kan ikke udelukke, at der på den måde kunne opnås en mindre øgning på f.eks. 1-3 timer mere om ugen, men jeg vurderer det mere sandsynligt, at det ville føre til øget udtrætning med manglede overskud til privatlivet og måske også øget fravær pga. øgning af træthed og andre symptomer de følgende dage. SPØRGSMÅL 6: Der ønskes en arbejdsmedicinsk vurdering af, om [klageren] på baggrund af sit symptombillede skønnes at være begrænset/forhindret i at varetage en stilling med arbejdsopgaver og vilkår svarende til dem i tidligere beskæftigelse, ... Det vurderes, at [klageren] med sine symptomer vil have svært ved at varetage ledelsesfunktioner med tilstrækkelig kvalitet, og at lederopgave vil belaste ham, så han får flere symptomer og evt. fravær."

Det fremgår af lønstatistik fra DA statistik fremlagt af selskabet, at medianlønnen for personer med lange videregående uddannelser inden for arbejdsområdet finans og økonomi er 81.569 kr. inkl. pension mv. om måneden.

Ankenævnet for Forsikring

104.

103370

Det fremgår af lønstatistik fra Ledernes Lønregner fremlagt af klageren, at medianlønnen for personer ansat som director i den private sektor indenfor klagerens branche er 117.286 kr. inkl. pension mv. om måneden.

Klageren har oplyst, at han i sit nuværende 25 timers arbejde tjener 36.831 kr. inkl. pension.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, som følge af sygdom eller ulykke.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne af 1/6 2021, "vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende. Den forsikrede kan igen passe sit arbejde. Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvet andet år fra karensperiodens start. Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor. ... Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. ... Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne. Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed. Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. ... Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse."

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/8 2023 overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab.

Ankenævnet for Forsikring

105.

103370

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journalen, at klageren i august 2023 og frem er fri af angst og oplever bedring af humør efter opstart af behandling med antidepressiv medicin i april 2023. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren pr. 1/8 2023 har modtaget midlertidige ydelser i ca. 20 måneder, og at det på dette tidspunkt ikke længere skønnes muligt for klageren at vende tilbage til sit hidtidige arbejde med ledelsesfunktion.

Nævnet finder, at det er forsikringsbetingelserne af 1/6 2021, der finder anvendelse ved vurderingen af klagerens erhvervsevnetab og ikke ændringerne, der trådte i kraft pr. 1/1 2022.

Nævnet bemærker, at en erhvervsevnetabsforsikring i almindelighed hviler på et skadevirkningsprincip, hvor forsikringsbegivenhedens indtræden/skadetidspunktet er det tidspunkt, hvor den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke må anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet finder efter skadevirkningsprincippet, at det var 2021-betingelserne, der var gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, da klagerens første sygedag var den 10/8 2021.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved sin kommunikation har givet ham et løfte eller en berettiget forventning om, at han ved vurdering af tab af erhvervsevne anmeldt den 6/12 2021 ville være omfattet af ændringerne i 2022-betingelserne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af dækningsoversigt af 1/6 2021, at "Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden". Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets informationsbrev af november 2021, at klagerens forsikring ændres den 1/1 2022, og at det fremgår af selskabets afgørelse af 7/11 2024, at klagerens udbetaling af dækninger ved tab af erhvervsevne er reguleret af forsikringsbetingelser af 1/6 2021.

Det forhold, at karenperioden er beregnet fra 1. sygedag, og at der er sket udbetaling til arbejdsgiver fra den 10/11 2021, kan ikke føre til et andet resultat

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/8 2023 er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens skønnede indtægt ifølge forsikringsbetingelserne skal sammenlignes med det fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Flertallet bemærker hertil, at det forhold, at klageren har flere års ledelseserfaring, skal indgå ved denne vurdering, men at der ikke skal foretages en vurdering i forhold til klagerens specifikke arbejdsområde eller specifikke branche.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren har senfølger efter hjernebetændelse (TBE), og at det fremgår af sagens lægelige akter og speciallægeerklæring af 23/7 2025, at klageren har træthed, kognitive begrænsninger og kronisk spændingshovedpine, som har reduceret hans funktionsevne. Flertallet bemærker, at der ikke ses at være indhentet neuropsykologisk speciallægeerklæring til belysning af klagerens kognitive funktionsniveau.

Flertallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at arbejdsmedicinere har vurderet, at klageren har skånebehov i form af begrænset arbejdstid til 5 timer dagligt, 5 dage om ugen, simple opgaver, undgå tidspres, rolige omgivelser uden støj eller stærkt lys og begrænset social interaktion, samt at klageren med sine symptomer vil have svært ved at varetage ledelsesfunktioner. Flertallet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af arbejdsgivererklæring af 23/6 2025, at klageren har fleksible mødetider, ikke tidskritiske opgaver og selv planlægger sin arbejdsdag og arbejdsopgaver.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren ikke ses at være i stand til at arbejde mere end 25 timer ugentligt. Det fremgår af journal af 22/9 2023, at klageren arbejder 25 timer, og at han er

Ankenævnet for Forsikring

107.

103370

opmærksom på ikke at skulle højere op, og at det fremgår af journal af 23/11 2023, at han fortsat arbejder 25 timer ugentligt, men er meget udmattet i weekenderne.

Flertallet har herudover lagt vægt på, at det fremgår af den lønstatistik som selskabet har fremlagt, at medianlønnen for personer med lange videregående uddannelser med arbejdsfunktion indenfor finans og økonomi er 81.569 kr. om måneden inkl. pension mv. Flertallet er opmærksom på, at der i denne statistik ikke er taget højde for lønniveau for personer med ledelseserfaring. Flertallet har også henset til, at klageren i sit nuværende deltidsarbejde uden ledelsesfunktion tjener 36.831 kr. om måneden inkl. pension mv.

Det forhold - at klageren i perioden 12/1 2023 til 15/4 2023 formåede at arbejde fuld tid som freelance konsulent med en indkomst på 437.950 kr. - kan ikke føre til andet resultat. Flertallet bemærker, at det af sagens lægelige og kommunale oplysninger fremgår, at klageren ikke kunne holde til den øgede arbejdstid og arbejdsopgaverne som følge af sin helbredstilstand, hvilket resulterede i en behandlingskrævende depressiv tilstand med samtidig betydelig angstkomponent. Af journal af 13/4 2023 fremgår det, at klageren har angstsymptomer med hjertebanken, og at han har måtte sande, at han ikke kan fuldføre det job han har nu.

Advokatombudsninger

Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Det følger af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistsløsningsbehandlingen til den anden part. Dette udgangspunkt kan fraviges, når ganske særlige grunde taler herfor.

Flertallet bemærker, at klagerens advokat har haft kontakt med selskabet om sagen forud for, at advokaten indbragte sagen for nævnet. Flertallet finder, at det rimelige honorar til dækning

Ankenævnet for Forsikring

108.

103370

af advokatbistand må fastsættes skønsmæssigt til 20.000 kr. plus moms. Selskabet skal dække denne udgift, hvis klageren fremlægger dokumentation for udgiften. Flertallet henviser til sagerne 100.815 og 101.334, hvor nævnet har udtalt, at en advokatregning på 20.000 kr. plus moms som udgangspunkt må anses for at udgøre rimelige og nødvendige omkostninger i erhvervsevnetabsager som den foreliggende.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne efter den 1/8 2023 er varigt nedsat med mindst halvdelen, og at han med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder i samme del af landet. Mindretallet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde fortsat dækning efter 1/8 2023.

Mindretallet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling af de erhvervsevnetabsydelse, som klageren har modtaget i perioden fra 1/8 2023 til 1/2 2024.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens skønnede indtægt ifølge forsikringsbetingelserne skal sammenlignes med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Mindretallet bemærker hertil, at det forhold, at klageren har flere års ledelseserfaring, skal indgå ved denne vurdering, men at der ikke skal foretages en vurdering i forhold til klagerens specifikke arbejdsområde eller specifikke branche.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren i juni 2023 indgik aftale om at øge arbejdstiden fra 15 timer til 25 timer pr. 1/8 2023, og at det fremgår af ansættelseskontrakten, at der er mulighed for mertimer fra 25 til 37 timer om ugen, som afregnes med samme timesats.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 23/7 2025, at klageren ved samtalen fremtræder umiddelbart upåfaldende, uden tegn på depression eller

angst og uden markante kognitive funktionsnedsættelser. Det fremgår også, at klageren oplyser, at han i de nuværende rammer for arbejde ikke oplever, at angstsymptomer provokeres i arbejdet eller udgør en barriere for at udføre arbejdet bedst muligt. Det fremgår videre, at speciallægen ikke kan udelukke, at der ved optræning af yderligere arbejdstid kan opnås en mindre øgning på f.eks. 1-3 timer mere om ugen.

Mindretallet har inddraget i sine overvejelser, at det fremgår af lønstatistikken, som selskabet har fremlagt, at medianlønnen for personer med lange videregående uddannelser med arbejdsfunktion indenfor finans og økonomi er 81.569 kr. om måneden inkl. pension mv. Mindretallet er opmærksom på, at der i denne statistik ikke er taget højde for lønniveau for personer med ledelseserfaring. Mindretallet har også henset til, at klageren i sit nuværende arbejde tjener 36.831 kr. om måneden inkl. pension ved en ugentlig arbejdstid på 25 timer. Dette kan dog ikke føre til andet resultat.

Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren ikke kan siges at have modtaget ydelserne fra selskabet efter den 1/8 2023 i god tro, idet selskabet i brev af 10/2 2022 til klageren blandt andet oplyste, at "Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, hvis din helbredsmæssige situation bliver forbedret, eller hvis dine erhvervs- eller indtægtsforhold ændrer sig, da det kan have betydning for din udbetaling. Får vi ikke besked i tide, skal de penge, der er udbetalt for meget, betales tilbage." Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klageren pr. 1/8 2023 øgede sin arbejdstid til 25 timer ugentligt – uden at informere selskabet herom – og at selskabet den 28/9 2023 modtog journalmateriale, hvoraf det fremgik, at klageren arbejdede 25 timer om ugen. Selskabet anmodede herefter i brev af 19/12 2023 klageren om yderligere oplysninger. Det fremgår videre af sagens akter, at selskabet først ved brev af 17/4 2024 fik bekræftet fra klageren, at han arbejdede 25 timer ugentligt.

Advokatomkostninger

Efter sagens udfald og omstændighederne i øvrigt finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger helt eller delvist.

Ankenævnet for Forsikring

110.

103370

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/8 2023 er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet skal endvidere dække klagerens advokatomkostninger med 20.000 kr. plus moms. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings