Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103372:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/4 2025 har klageren bl.a. anført:

> "Min [bror] er kørt i min bil en aften hvor han ender med at køre galt. Forsikring mener så at der er tale om at min [bror] er den reale ejer af bilen fordi han har lånt den et par gange, de mener at han har overført penge til mig for at betale for bilen der står i mit navn. Dette er ikke tilfældet og vi er derfor uenig med forsikrings afslutning på sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå at få medhold i min sag, og få en erstatning for min bil."

Selskabet har den 5/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen vedrører et færdselsuheld den 16. januar 2025, hvor Klagers bror som fører af bilen forulykkede ved et eneuheld.
>
> Ved samtale med vores undersøger forklarede Klagers bror, at han havde købt bilen af Klager, mens Klager havde overtaget deres [familiemedlem]s gamle bil.
>
> Ved ikke at fortælle os / DMR om ejerskiftet, har Klager undladt at fortælle os om en ændring af et væsentligt risikoparameter jf. policen.
>
> Klagers bror kunne ikke have købt kaskoforsikring for den skadede bil. Derfor afviste vi dækning med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 45 stk. 1.
>
> Klager gør gældende, at bilen tilhører hende og ikke er solgt til hendes bror.
>
> Tvisten vedrører således om der reelt skete ejerskifte af bilen i august 2024.

Uheldet
Klager anmeldte den 17. januar 2025, at klagers bror … var forulykket ved et eneuheld om aftenen den 16/1 2025, da han overså et sving pga. tåge. Bilen fortsatte ud på en jordvold og fløj ud på en mark, hvor den landede på hjulene. Fører blev afhentet i ambulance og var desværre kommet til skade.

Skaderne på bilen er ikke opgjort.

Klagers forsikringer
Klager købte en ulykkesforsikring samt ansvar- og kaskoforsikring for den i sagen omhandlede bil 1/5 2023. Forsikringerne overtog vi fra andet forsikringsselskab.

Forsikringerne blev herefter opsagt pr. 1/5 2024, hvor de skulle overgå til Topdanmark. 26. februar 2024 fortryder Klager opsigelserne og der laves nye forsikringer.

Den i sagen omhandlede bil er en [bil 1].

Forsikringen omfattede ansvar, kasko - og siden marts 2024 friskade. Vilkår A44 gælder for policen, og der er valgt en generel selvrisiko på 5.000 kr. Selvrisikoen er forhøjet jf. vilkårets pkt. 9.5, da Klager har haft belastende skader indenfor 12 mdr., og udgør derfor som udgangspunkt 10.000 kr.

Er fører under 25 år og ikke registreret ejer eller bruger, gælder der en forhøjet selvrisiko på yderligere 5.000 kr. jf. vilkårene pkt. 9.6.

Samlet selvrisiko ved udlån til person på … udgør derfor 15.000 kr. ved uheldet januar 2025.

Undersøgelsen
Vores undersøger [medarbejder] har talt med Klager og klagers bror.

Klagers bror forklarer ved samtalen om uheldet og bilen. På spørgsmålet 'har du din egen bil', svarede han 'ja jeg havde' – 'var det den her?' Ja det var [bil 1] jeg kørte galt i – men den stod i min søsters navn, men det var min bil'.

Adspurgt havde han købt bilen af hende, men det var nemmere at lade bilen stå i hendes navn, da det bl.a. var besværligt at flytte hendes gæld i bilen over i hans navn. De blev derfor enige om at bilen skulle blive i hendes navn. Han betalte herefter bilens udgifter, lån mv. til klager.

Forud for købet af [bil 1], havde klagers [bror] haft en anden bil – den stod i hans [familiemedlem]s navn – han brugte den som om det var hans egen, og har gjort dette siden han fik kørekort…

Klagers bror forklarede videre, at Klager overtog klagers [brors] bil (som stod i [familiemedlem]s navn), da han købte [bil 1] af Klager.

I mail fra klagers [bror], hvor han deler sit kørekort med os, oplyser han at han købte den skadede bil af Klager i august 2024.

Undersøgelsen viser, at den skadede [bil 1] har været sat til salg af Klager september 2023 og juli 2024. Klagers bror har sat bilen til salg i november 2024.

Den bil som Klagers [bror] betegner som hans tidligere bil, er en [bil 2]. Bilen blev indregistreret til Klagers [familiemedlem]s navn den 19. april 2024... Af DMR fremgår det, at nævnte [bil 2] i dag indregistreret med Klager som ejer og bruger i andet forsikringsselskab.

Ud over [bil 2], havde klagers [familiemedlem] en nyere [bil 3] siden januar 2024.

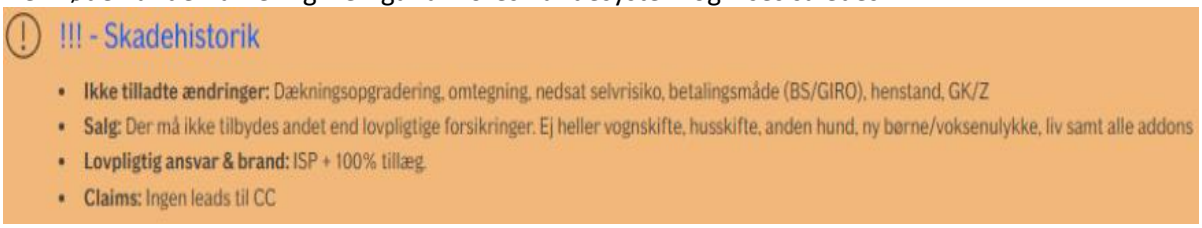
Delkonklusion
På baggrund af Klagers brors forklaring samt de øvrige forhold omkring familiens biler, finder vi at vi har bevist Klager solgte den i sagen omhandlede bil til sin bror i august 2024.

Klager har pligt til, at oplyse os hvis der sker ændring af ejer eller bruger jf. vilkårene pkt. XXXX.

Kundemarkering
Klager og dennes bror er begge … del af samme husstand. Husstanden var på tidspunktet for ejerskiftet af bilen markeret som uønskede i vores kundesystem som følge af husstandens skadehistorik.

Klager har i forsikringstiden – foruden det i klagen omhandlede uheld – anmeldt 4 skader på bilen og en skade på hendes person. Herudover har klagers [familiemedlemmer] meldt flere skader. På baggrund af kundemarkeringen kunne ingen personer i husstanden købe nye forsikringer, eller foretage tilkøb til eksisterende forsikringer mv.

Den røde kundemarkering fremgår af vores kundesystem og vises således:



Og den beskrives i vores acceptpolitik i 'kundevurdering nye og eksisterende kunder'. Udsnit af vores interne acceptpolitik fremlægges som bilag.

Havde Klager eller Klagers bror kontaktet os for at købe forsikring for den skadede bil, eller havde Klager om-registreret bilen således klagers bror fremgik som ejer eller medejer af bilen, ville vi ikke have tilbudt andre forsikringer end den lovpligtige ansvarsforsikring.

Klagers [familiemedlem 2] kontaktede os i øvrigt den 13/9 2024, hvor hun ønskede at købe kaskoforsikring for en bil. Vi afviste dette på baggrund af kundemarkeringen. Det fremgår ikke af vores notat, hvilken bil klagers [familiemedlem 2] ønskede at forsikre.

Vi bemærker derudover, at Klagers [bror] i kraft af hans alder og manglende kørselserfaring, ikke ville kunne have opnået samme pris for ansvarsforsikringen som Klager selv.
…

Husstanden blev markeret i vores kundesystem som risikable (gule) den 20. marts 2024, og siden som uønskede den 24. juli 2024 – dette på grund af husstandens skadehistorik i If.

Konklusion
Klager har ved ikke at kontakte os, da bilen skiftede ejer- og bruger fra hende til hendes … bror, ikke overholdt sine forpligtigelser, når der sker ændring i den i policen beskrevne risiko.

Da vi ikke ville have tilbudt kaskoforsikring for bilen, hvis vi var blevet informeret om risikoændringen, hæfter vi ikke for skaden jf. Forsikringsaftalelovens § 45 stk. 1.

Vi afviste derfor dækning af skaderne på bilen.

Revurdering af sagen
Klager indbragte sagen for If's kundeombud, hvor hun gør gældende at hun ikke har solgt bilen til klager. Til støtte herfor fremlagde hun print af kontoudtog for hendes bror og sig selv fra januar til marts.

Udskrifterne bekræfter umiddelbart, at der ikke er sket nogen bankoverførsler mellem Klagers bror og Klager selv fra januar til marts. Perioden er primært efter uheldet, og dækker således ikke perioden fra det fomodede køb i august og frem til december 2024. De viser også, at Klagers bror hver måned hæver alle penge på kontoen så snart der kommer penge ind. Kontoudtogene udelukker således ikke, at Klagers bror har betalt for udgifterne til bilen via nogen af de mange kontanthævninger i januar.

Sammenholdt med forklaringen fra Klagers bror, finder vi ikke kontoudtogene ændrer på det samlede billede.

Kundeombuddet fastholdt efter deres gennemgang afgørelsen.

Efter indbringelse af klagen for Nævnet, har vi gennemgået sagen på ny – herunder gennemlyttet samtalen mellem klagers bror og vores undersøger, og foretaget yderligere opslag bl.a. i forhold til Klagers nuværende bil etc.

Af de ovenfor nævnte grunde finder vi fortsat, at vi har bevist, at bilen blev solgt af Klager til fører af bilen og bilens reelle ejer og bruger var således ikke klager, mens fører af bilen på skadedagen."

Klageren har i brev af 20/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at jeg finder det ganske utilstedeligt, at inddrage min skadeshistorik – det kan alene være med henblik på, at 'udstille' mig. Det er kritisabelt og jeg ved ikke om det overhovedet er lovligt. Det er i hvert fald utilstedeligt.

Klagen fastholdes.

Bilen tilhørte mig. Jeg vedlægger yderligere kontoudtog for 6 måneder – før og efter uheldet.

Som det fremgår er det mig der betaler forsikringen – og der går ingen penge ind fra min bror. Det giver ingen mening, at opfinde en teori om, at min bror skulle have hævet dem kontant og givet mig dem. Hvorfor skulle han det?

Jeg kan ikke svar for hvad det er min bror tror han har svaret på – og det mener jeg heller ikke, at jeg skal kunne

jeg har desuden under dokumenter vedlagt bilag for mig og min [bror]s kontoudtog fra sep 2024-apr. 2025 for os begge så i kan se det er mig der betaler min egen forsikring og lån på bilen"

Selskabet har i brev af 1/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De fremlagte kontoudtog er fremlagt med billeder sat ind over konteringer, som kan flyttes/slettes. De er således ikke anonymiseret. Umiddelbart er de anførte navne på personer, som har været forsøgt streget ud, i de fleste tilfælde ikke identificerbare, da der primært fremgår fornavne. Der er ikke udfordringer i forhold til GDPR for så vidt angår de selskabsnavne og Klagers samt klagers brors navne, som klager ligeledes har forsøgt at strege ud.

Om der er sket databrud ved deling af dokumenterne, overlader vi Nævnet til at vurdere. Blandt de mange posteringer, der har været forsøgt streget ud, er 52-53 betalinger mellem Klagers bror og Klager. På [bror]s konto er månedligt tilbagevendende BS betalinger til IF Forsikring ligeledes forsøgt anonymiseret.

I det omfang Klager fortsat mener at hendes og hendes brors kontoudtog reelt dokumenterer hendes påstand, opfordres hun til at fremlægge kontoudtogene, hvor de nævnte posteringer ikke forsøges slettet. Samtidigt opfordres Klager særligt til at forklare posteringerne den 27. og 30. december, hvor hendes bror overfører en lang række forskellige beløb til hende, samt posteringerne 11/11, hvor hun bl.a. modtager 680 kr. fra sin bror og samme dag betaler 680 kr. til DMR for bilafgift."

Klageren har i brev af 5/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De snakker om en betaling d. 11/11 hvor at [bror] har overført 680 kr. og lige efter har jeg betalt en vægtafgift og dette er slet ikke tænkt over jeg lånte pengene fra [bror] da jeg var på SU og mine forældre ikke kunne hjælpe.
De andre betalinger de snakker om i december er fra vores nytårsaften hvor [bror] overførte pengene til mig som jeg havde handlet for"

Selskabet har i brev af 11/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi noterer os klager forklarer de 9 overførsler den 27/12 på 6.072 kr., samt de 18 overførsler 30/12 på i alt 23.005 kr., med, at hun havde købt ind til Nytår.

Denne forklaring finder vi ikke videre troværdig.

Kontoudtogene viser, at Klager fast har modtaget betydelige beløb fra klagers bror, og at forsikring for bilen blev betalt fra Klagers brors konto via BS betaling til If hver måned.

De fremlagt kontoudtog modsiger i det hele Klagers hidtidige forklaringer, og underbygger selskabets bevis for, at bilen reelt tilhørte Klagers bror på skadetidspunktet – hvilket matcher Klagers brors forklaring til selskabet.

Klager problematiserer i sin kommentar 31/7, at selskabet omtaler hendes skadehistorik. Vi kan oplyse vi omtaler Klagers og husstandens skadehistorik, fordi netop skadeshistorikken var årsagen til, at Klager og klagers bror ikke kunne købe kaskoforsikring for den skadede bil, da den blev overdraget fra Klager til Klagers bror i august.

Vi har ikke yderligere kommentarer, og finder sagen kan forelægges Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 5/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alle de udbetalinger på de ca. 28.000 er brugt til bl.a. nytår som indebærer alkohol mad og fyrværkeri, betaling til julegaver som der manglede og bytur som min [bror] har betalt ved at overføre pengene til mig da han den gang havde mistet sit kort.

I forhold til BS til If med min forsikring er den betalt fra min konto med mine penge og med mine oplysninger så det ved jeg ikke hvor de har den fra"

Selskabet har i brev af 1/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad BS betalinger - vi skal blot påpege, at det fremgår af dokumentet '[Bror]s konto 01.09.2024 - 30.04.2025 sådan', at det er fra denne konto er betalt BS til If skadeforsikring hver måned - fx er der den 30/4 og 3/3 2025 hævet 633,71 kr.- posten kommer igen hver måned og der er ikke foretaget tilsvarende betaling fra [klageren]s konto.

Det fremførte giver ikke anledning til yderligere kommentarer. Sagen kan forelægges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 3/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se If påpeger at [bror] skulle betale min forsikring for min bil som er totalskadet dette kan ikke lade sig gøre da If selv kan gå ind og se hvilken forsikringer jeg har haft og hvilke forsikringer [bror] har haft inde hos dem jeg mener ikke at de kan bruge et grundlag på at [bror] har betalt til en forsikring som de kan gå ind og kigge på hvilken forsikring er og hvilken bil den står ind over [bror] har selv haft en bil i den periode som han har betalt for i forsikring og en Sundhedsforsikring som han også har betalt igennem if If kan selv gå ind og se hvilke forsikringer jeg har haft og hvilke forsikringer [bror] har haft så på ingen måder om [bror] kan betale min forsikring når den ikke står i hans navn i mit navn og mine konto oplysninger"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets skadeforside for sagen fremgår bl.a.:

"Skadedato 16/01/2025
Anmeldelsesdato 17/01/2025
…
Beskriv uheldet
Fører af bilen nærmede sig et sving ind mod byen. Fører kørte ca. 80. Pga glat føre drejede bilen ikke men gled videre ud på en jordvold som fik bilen til at 'flyve' hvorefter den landede på hjulene. Airbags gået. Fronten næsten revet af.
…
Anbefaler afvisning
…
Han købte bilen af sin søster omkring august 2024. Han betaler løbende afbetalinger til hende. Bilen stod i hendes navn, fordi det var besværligt at få gælden overført til hans navn. Han har betalt udgifterne for bilens forsikring og vægtafgift…

'Salg': Der må ikke tilbydes andet end lovpligtige forsikringer. Ej heller vognskifte, husskifte, anden hund, ny børne/voksenulykke, liv samt alle addons… Blev markeret med skadehistorik og nej-tak til andet end lovpligtige forsikringer i juli 2024. På baggrund af kundemarkeringen, anbefaler jeg, at kravet afvises, da vi ikke ville have tilbudt en kaskoforsikring på bilen, da han overtog den i august 2024.
…
Ft. Forklarede, at [bror] havde lånt bilen og kørte galt pga. tåge, hvor han overså et sving. [Bror] lånte bilen engang imellem. [Bror] havde kørekort. Ft. og [bror] bor på samme adresse. Ft. gav mundtligt samtykke til at jeg kontaktede [bror].

Ft. Har haft bilen til salg et par gange i henholdsvis sep 2023 og juli 2024. (Det ses, at [bror] også har haft bilen til salg i nov. 2024).
…
Jeg talte med [bror] der forklarede:
…
Bilen som han kørte galt i, er hans bil. Han købte bilen af sin søster omkring august 2024. Han betaler løbende afbetalinger til hende. Bilen stod i hendes navn, fordi det var besværligt at få gælden overført til hans navn. Han har betalt udgifterne for bilens forsikring og vægtafgift til [klageren]."

Af selskabets notat af 13/9 2024 fremgår bl.a.:

"Kundecenter
Telefon
…
Ville have tilbud på bilforsikring med kasko, afvist da hun er markeret"

Af e-mail fra klagerens bror til selskabet af 21/1 2025 fremgår bl.a.:

"Subject: Billede af kørekort og overtagelse af bil
…
Har overtaget bilen omkring august måned"

8. 103372

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "10 Risikoforandring
> 10.1 Ændringer i forsikringsforholdene, som du skal give os besked om
> Du skal give os besked, hvis:
> - der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen
> - der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen
> - ejere eller brugere flytter adresse
> - der er unge under 25 år, der benytter køretøjet
> - der sker ændring i årlig kilometerkørsel
> - der foretages konstruktive ændringer af køretøjet, der medfører, at køretøjet er forskelligt fra det der er angivet på registreringsattesten eller i forsikringsaftalen
> - køretøjet skifter anvendelse
> - køretøjets motoreffekt eller slagvolumen forøges ved fx chiptuning.
>
> Når vi har fået besked om ændringen, tager vi stilling til om, og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte.
>
> Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 1/5 2023 bilforsikring. Den 16/1 2025 blev bilen skadet i et eneuheld, hvor klagerens bror var fører af bilen. Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at bilen blev solgt til broderen i august 2024, hvorfor broderen var bilens reelle ejer og bruger på skadedagen. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at klageren har undladt at fortælle om ejerskiftet, og at broderen telefonisk har oplyst, at han havde købt bilen af klageren, men at det var nemmere, at lade bilen stå i klagerens navn, idet det var besværligt at flytte klagerens gæld i bilen over i hans navn. Broderen betalte herefter bilens udgifter, lån, mv. direkte til klageren. Selskabet har anført, at kontoudtog beviser, at klageren fast har modtaget betydelige beløb fra broderen. Selskabet har anført, at broderen har skrevet en e-mail til selskabet, hvor han har oplyst, at han købte bilen af klageren i august 2024. En undersøgelse viste, at klageren satte bilen til salg i september 2023 og juli 2024, og at broderen satte bilen til salg i november 2024. Selskabet har anført, at klageren og broderen er en "del af samme husstand", og at husstanden på tidspunktet for ejerskiftet,

var markeret i kundesystemet som uønskede som følge af skadeshistorikken. Selskabet har anført, at hvis klageren eller broderen havde kontaktet selskabet for at registrere broderen som ejer eller medejer af bilen, ville selskabet ikke have tilbudt andre forsikringer end den lovpligtige ansvarsforsikring. Selskabet har anført, at broderen i kraft af alder og manglende kørselserfaring ikke ville kunne have opnået samme pris for ansvarsforsikringen som klageren.

Klageren har anført, at bilen tilhører klageren, og at det er klageren, som betaler for forsikringen. Klageren har anført, at hun ikke modtager penge fra broderen som betaling for bilen. Klageren har anført om broderens samtale med selskabet, at "Jeg kan ikke svar for hvad det er min bror tror han har svaret på – og det mener jeg heller ikke, at jeg skal kunne".

Det fremgår af selskabets skadeforside, at selskabet "Anbefaler afvisning… Han købte bilen af sin søster omkring august 2024. Han betaler løbende afbetalinger til hende. Bilen stod i hendes navn, fordi det var besværligt at få gælden overført til hans navn. Han har betalt udgifterne for bilens forsikring og vægtafgift… 'Salg': Der må ikke tilbydes andet end lovpligtige forsikringer. Ej heller vognskifte, husskifte, anden hund, ny børne/voksenulykke, liv samt alle addons… Blev markeret med skadehistorik og nej-tak til andet end lovpligtige forsikringer i juli 2024. På baggrund af kundemarkeringen, anbefaler jeg, at kravet afvises, da vi ikke ville have tilbudt en kaskoforsikring på bilen, da han overtog den i august 2024… Ft. Forklarede, at [bror] havde lånt bilen og kørte galt pga. tåge, hvor han overså et sving. [Bror] lånte bilen engang imellem. [Bror] havde kørekort. Ft. og [bror] bor på samme adresse. Ft. gav mundtligt samtykke til at jeg kontaktede [bror]. Ft. har haft bilen til salg et par gange i henholdsvis sep 2023 og juli 2024. (Det ses, at [bror] også har haft bilen til salg i nov. 2024)… Jeg talte med [bror] der forklarede: … Bilen som han kørte galt i, er hans bil. Han købte bilen af sin søster omkring august 2024. Han betaler løbende afbetalinger til hende. Bilen stod i hendes navn, fordi det var besværligt at få gælden overført til hans navn. Han har betalt udgifterne for bilens forsikring og vægtafgift til [klageren]."

Det fremgår af selskabets notat af 13/9 2024, at kundecenteret telefonisk talte med klageren, og at klageren "Ville have tilbud på bilforsikring med kasko, afvist da hun er markeret".

Det fremgår af e-mail fra broderen til selskabet af 21/1 2025, at "Subject: Billede af kørekort og overtagelse af bil… Har overtaget bilen omkring august måned".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.1, at forsikringstageren skal give selskabet besked om, hvis der er andre faste ejere eller brugere af bilen end nævnt i forsikringsaftalen. Hvis selskabet ikke får besked om ændringen, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at broderen må anses for at være den reelle ejer/bruger af bilen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at det er ejerens/brugerens risikooplysninger, der har betydning for prisen på en bilforsikring. Nævnet finder, at klageren skulle have meddelt selskabet, at broderen var blevet den reelle ejer/bruger af bilen, og at hendes undladelse heraf kan tilregnes hende som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at selskabet helt ville have afvist at tegne kaskoforsikringen, hvis det rette ejer- og brugerforhold var blevet oplyst, da broderen overtog bilen. Selskabet har ligeledes godtgjort, at selskabet i den foreliggende situation ville opkræve en højere præmie, hvis broderen var anført som ejer/bruger af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at broderen i e-mail til selskabet den 21/1 2025 oplyste, at han "har overtaget bilen omkring august måned", at selskabet har markeret husstanden som "nej-tak til andet end lovpligtige forsikringer" i juli 2024, og at selskabet i september 2024 afviste, at klageren kunne købe en kaskoforsikring grundet kundemarkeringen. Selskabet har op-

lyst, at broderen i kraft af alder og manglende kørselserfaring ikke vil kunne have opnået samme pris som klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet skal opgøre om klageren kan have et tilgodehavende vedrørende for meget betalt præmie i forhold til den pris på ansvarsforsikringen, som klageren kunne have indtegnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings