

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103375:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 6/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min motorcykel er blevet stjålet og de vil ikke dække den.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå at få min forsikring til at dække min stjalne motorcykel."

Selskabet har den 29/4 2025 fremsendt selskabets afvisning til klageren af 1/4 2025. Det fremgår bl.a. af afvisningen:

"Vi har i samråd med vores juridiske afdeling, samt et eksternt team, set på din tyverisag af din motorcykel, reg. nr. ...

Vi kan desværre ikke tilbyde dig dækning for din stjalne motorcykel.

Du har som forsikringstager ikke løftet bevisbyrden for, at er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed jf. forsikringsaftaleloven § 22.

Herudover har du pligt til at gøre, hvad du kan for at begrænse dit tab. Det kan du gøre ved at gøre alt for at få din motorcykel retur, ved f.eks. at række ud efter dit netværk og bede dem være opmærksomme og kontakte dig, hvis de får en viden om, hvor din motorcykel er. Denne pligt er ikke opfyldt.

Din forsikring vil blive opsagt og evt. restpræmie vil blive overført til din NEM konto.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103375

Du har mulighed for at klage over vores afgørelse til Ankenævnet for forsikring."

Klageren har i brev af 4/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået stjålet min motorcykel og forsikringen vil ikke give erstatning hvilket jeg er meget uenig i og jeg søger fuld dækning for min motorcykel kontakt mig gerne hvis der er noget jeg kan gøre for at lette sagen eller hjælpe med jeg får min erstatning udbetalt."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. PÅSTAND

1. Afvisning af dækning / frifindelse.

B. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

2. Det der tidligere er gjort gældende fastholdes.

3. Motorcyklen blev ifølge forsikringstageren stjålet den 2. marts 2025 fra [adresse]. Forsikringstageren oplyste, at han ankom på arbejde kl. 0800 og begyndte så at arbejde. Forsikringstageren oplyste, at han havde låst motorcyklen med en skivebremselås og kæde med lås på baghjul.

4. Kl. 1000 ville forsikringstageren holde en rygepause på parkeringspladsen, og konstaterede at motorcyklen ikke var der længere. Det er oplyst, at forsikringstageren ikke bemærkede noget underligt i form af støj m.m. fra parkeringspladsen i tidsrummet.

5. Det er ikke oplyst, om forsikringstageren havde aktiveret det indbyggede alarmsystem, som samtlige nye ... motorcykler har.

6. Derudover bemærkes det, at det ikke ville være muligt at flytte motorcyklen uden at aktivere skivebremserlåsens alarm, som er meget følsom over for bevægelse.

7. Det er en forudsætning for forsikringen, at motorcyklen kan parkeres i låst garage/bygning på den adresse, som er godkendt af First. Aflåst garage/bygning defineres som et rum med 4 faste vægge med godkendt låseenhed på adgangsveje (port/dør) med cylinderlås eller hængelås i sikringsklasse 5. Motorcyklen skal under ophold på parkeringsadressen uden længerevarende anvendelse, stå i aflåste rum, her forstås f.eks. ferie eller lignende. I perioden 1. november til 1. marts skal motorcyklen altid opbevares i godkendt aflåst rum, når den ikke anvendes.

B.1 PLIGT TIL AT BEGRÆNSE TABET

8. Som forsikringstager har man pligt til at begrænse sit tab mest muligt. Dette kan eksempelvis gøres ved at række ud til sin omgangskreds på sociale medier.

9. First har ikke kunne konstatere, at dette er sket i forlængelse af tyveriet.

B.2 DOKUMENTATION FOR DÆKNINGSBERETTIGET FORSIKRINGSBEGIVENHED

10. Det er forsikringstageren, som har bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og at motorcykelforsikringens betingelser i punkt 3.1 således er opfyldt - i denne sag, at klagers motorcykel er blevet stjålet.

11. Motorcyklen er bortskaffet fra P-plads.

12. Sikkerhedsforskrifter er til for at forebygge en forsikringsbegivenhed. Manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter medfører at dækningen bortfalder.

B.3 RETSPRAKSIS

13. Der er for nyligt kommet dom fra Østre Landsret i en stort set enslydende sag, hvor forsikringstageren ikke havde dokumenteret, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Sagen fremlægges i anonymiseret version.

14. Østre Landsret kom frem til, at bevisbyrden for tyveri påhviler forsikringstageren. Derudover konkluderede retten, at der ikke var nogen objektive omstændigheder, der understøtter forsikringstagerens forklaring om tyveriet.

15. Det er Firsts opfattelse, at de helt samme omstændigheder gør sig gældende i nærværende sag."

Klageren har i brev af 6/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er meget uforstående over for disse ting i skriver her. For det første har min motorcykel indbygget alarm men ikke med lyd giver så den blinker bare i blinklysene som er standard på denne model. Derudover så har jeg gjort alt for at finde den selv som jeg har snakket med jer om flere gange og politiet så har jeg været i over 40 motorcykelklubber for at forhøre mig om hvor den kunne være med henblik på for at finde den og brugt mit netværk for at få den til veje igen. Men som jeg snakkede med politiet om ville det være en god ide ikke at bruge Facebook da vi var enige om det kunne gøre den blev fjernet fra jordens overflade. Og kan ikke se at jeg ikke må bruge min motorcykel til at køre på arbejde på slet ikke efter jeg har haft kontaktet jeg med henblik på vinterkørsel hvor i har haft oplyst mig den også er dækket om vinteren. Og som oplyst til jeres forsikringsagent som var ude og se hvor den blev stjålet sidder jeg relativt langt væk inde i en lukket betonbygning og ville ikke kunne høre alarmen. Derudover har han oplyst mig jeg ikke skulle gøre yderligere efter at havde snakket med ham og han sagde jeg ikke skulle gøre noget før i kontaktede mig igen. Hvilket ikke skete hver gang der var nogen form for kontakt var det mig der måtte ringe og høre om der var noget nyt i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 2/3 2025:

"Beskriv skadens omfang
min motorcykel er blevet stjålet"

Det fremgår bl.a. af rapport fra selskabets eksterne efterforsker af 11/3 2025:

"Tyveri af [motorcykel] forøvet søndag 2 marts 2025 kl. ca. 1000 fra adr. [klagerens arbejdsplads]

Anmeldt til ... Politi – rapport optaget under jr.nr. ... – søndag 2 marts 2025 kl. ca. 1000.

Skadeanmeldelse fremsendt af **[klageren]** til **FIRST Forsikring**

Heraf fremgår at **[klagerens motorcykel]** stjålet fra adr. ...

./. bilag 1

./. bilag 1 a – foto [af motorcyklen].

11 marts 2025

Talt med [klageren] på mob. ... - og vi har aftalt møde på adr. [klagerens arbejdsplads] – hvorfra [klagerens motorcykel] er stjålet.

12 marts 2025 kl. 1345

Har i dag efter aftale med [klageren] indfundet mig på adr. [klagerens arbejdsplads].

[Klageren] forklarede at han er [stilling] på stedet [klagerens arbejdsplads].

[Klageren] forklarede at han søndag 2 marts kl. ca. 0800 var mødt på arbejde i forbindelse med nogle ændringer/opsætninger inde på selve [arbejdspladsen] og som skulle være klar ... mandag 3 marts.

[Klageren] var kørende på sin [motorcykel] hvilket han gør de dage hvor vejret er egnet til dette.

[Klagerens motorcykel] blev parkeret ude foran [arbejdspladsen] på en af de derværende P-pladser.

I forbindelse med parkering blev [motorcyklen] låst med skivebremselås og kæde med lås på baghjul.

[Klageren] havde følgende indfundet sig på selve [arbejdspladsen] og påbegyndt det arbejde som han skulle udføre.

[Klageren] var den eneste der var på arbejde.

Ved 10-tiden gik [klageren] ud på P-pladsen for at ryge og konstaterede her at hans [motorcykel] ikke længere holdt på den P-plads hvor han havde efterladt.

Han havde på intet tidspunkt hørt støj eller bemærket noget mistænkeligt fra P-pladsen.

Der var ikke efterladt effekter fra kædelås / skivebremselås.

./. bilag 2 foto af P-pladsen hvor køretøjet var parkeret-

Punkt A er stedet hvor [motorcyklen] stod parkeret.

Punkt B lokalerne hvor [klageren] gik og arbejdede.

./. bilag 2a foto hvor indgangen til [arbejdspladsen] mellem sort køretøj og div. byggematerialer.

Bagest i fotoet ses ... varebil parkeret og bag denne er det stedet hvor [motorcyklen] stod parkeret 2 marts 2025 da tyveriet blev udført.

./. bilag 2b foto af P-plads hvor [motorcyklen] var parkeret.

./. bilag 2c oversigtsfoto der viser omtalte P-plads og indgang til [klagerens] arbejdsplads bageste i fotoet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103375

[Klageren] foretog følgende opkald til Politiet og oplyste om tyveriet og i den forbindelse foretog anmeldelse optaget under jr.nr. ...

[Klagerens motorcyklen] har [klageren] købt hos [forhandler] mob. ...

Købet sket 01 04 2023 for kr. 317.000 dkr.- med en udbetaling på kr. 30.000 dkr. og en anden ikke nærmere identificeret MC i bytte.

[Klagerens motorcykel] ses at være indregistreret første gang 02 07 2021.
./ bilag 3 købekontrakt fra [forhandler]

[Klageren] oplyste adspurgt at han ingen ide har om hvem der skulle have stjålet hans [motorcykel] og havde umiddelbart ingen uvenner.

[Klageren] havde ikke oplyst [klagerens arbejdsplads] om tyveriet da han ikke ønskede at blande sit privatliv/arbejde sammen.

[Klageren] havde ikke haft kontakt til [forhandleren] hvor han havde købt [motorcyklen].

[Klageren] oplyste at han fortsat mangler at betale ca. 240.000 dkr. på [motorcyklen].

[Klageren] oplyste at der ikke var monteret GPS-alarm på [motorcyklen].

[Klageren] har ikke efterlyst [motorcyklen] på sin facebookprofil da politiet havde frarådet dette dog uden at afgive en præcis forklaring på dette.

Aftalt at dette vil ske snarest og at han indhenter historiske teleoplysninger / mastepositioner fra sin private mob. ... som han havde med på arbejde og brugt i forbindelse med opkald til politiet - for døgnet 2. marts 2025 for derigennem at fastlægge at han har haft ophold på stedet i oplyste tidsrum.

[Klageren] ligeledes anmodet om at få aktindsigt i sagen - så det bliver muligt at få en kopi af anmeldelsesrapporten.

...

14 marts

[Forhandleren]

Har i dag haft kontakt til [forhandleren] og forespurgt til Faktura ... af den 1. apr. 2023 og hvoraf købet af [motorcyklen] fremgår som 317.000,00 dkr.

[Forhandleren] oplyste at det var korrekt at [klageren] havde købt [motorcyklen] som anvist og tilkøbt ekstraudstyr som det også fremgår.

I forbindelse med handlen havde [klageren] en MC der indgik i handlen - købet var finansieret gennem [finansieringsselskab].

[Forhandleren] var ikke bekendt med at [klageren] havde fået stjålet [motorcyklen] og har ikke haft nogen kontakt efter nævnte handel.

[Forhandleren] oplyste at der ikke var monteret GPS på [motorcyklen] da handlen blev udført.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103375

[Forhandleren] oplyste adspurgt at man ikke ville kunne starte når man ikke var i besiddelse af Fob'en og disse modeller er monteret med (2 faktorsystem) således at der er spærret for både indsprøjtningssystem / El-systemet.

Det anslås at prisen for at montere nyt system med nøgler /Fob har en pris på ikke under 15.000 dkr.

[Klageren] har i dag udleveret original registreringsattest og 2 stk. startnøgler til [motorcyklen] samt Fob'en.

./ bilag 4 registreringsattest – nøgler – Fob'en

På oversigtsfoto ad bilag 2 fremgår det at der ses 2 indkørsler til [klagerens arbejdsplads] og begge har skal ske via [vej].

Det fremgår videre af vedlagte foto at det ikke er muligt at køre på [vej] og se [motorcyklen] parkeret som oplyst af [klageren] og derfor må være kørt ind på området tilhørende [arbejdspladsen] for at kunne se denne.

Der findes ingen andre firmaer inde på området ved nr. ...

Der findes ikke nogen former for videoovervågning som dækker aktuelle P-plads / indkørsler.

17 marts 2025

[Klageren] er i dag kl. 0900 telefonisk kontaktet og forespurgt til min fremsendte mail fredag 14 marts omkring opfølgning omkring tele/masteoplysninger- aktindsigt og GPS alarm på [motorcyklen].

[Klageren] oplyste at han havde talt med politiet og at der ville tilgå aktindsigt på et ikke nærmere angivet tidspunkt.

[Klagerens] teleselskab ... oplyser at de ikke vil udlevere masteoplysninger- hvilket de kun gør til politiet.

[Klageren] har ingen GPSalarm på [motorcyklen] - der er som tidligere oplyst alarm på skivebremselåsen.

Konklusion

[Klagerens] arbejdsgiver (...) - er ikke kontaktet – grundet [klageren] ikke selv har omtalt tyveriet og har jo den holdning at han ikke blander privatliv og arbejde sammen.

Det er også noget af en chance og hente [motorcyklen] så tæt på indgangen til [klagerens arbejdsplads] hvor [klageren] befandt - man har jo ikke kunne vide om hvornår at [klageren] evt. kom ud fra [klagerens arbejdsplads] ligesom der kunne have været andre tilstede som pludselig viste sig i området.

Såfremt [motorcyklen] har været låst som omtalt så vil man skulle bruge en varebil / trailer.

[Motorcyklen] har en egenvægt vægt på 243 kg.

Teleselskabet ... kundeservice ... mail: ... er i dag kl. 0915 telefonisk kontaktet og foreholdt de info som [klageren] har fået af ... mobilselskab.

[Teleselskabet] i fornødent omfang gjort bekendt med anledningen til min henvendelse – [medarbejderen] forhørte sig hos andre medarbejdere i kundeservice og resultatet heraf blev at man ville kunne levere de opkald som [klageren] forestod den pågældende dag og at man nok også kunne/ville levere mastepositioner på hvilke master han havde pågældende dag. Man ville ikke kunne levere hvilke vinkler på aktuelle mast - hvilket jo ej heller er relevant.

[Klageren] på mail gjort bekendt med de oplyste info fra [teleselskabet] d.d. og henvist til at kontakte [teleselskabet] i forsøg på at få de nødvendige info."

Det fremgår bl.a. af selskabets eksterne efterforskers udaterede mail til klageren:

"Det er jo hvad der kan ske – men jeg har sendt sagen til FIRST, så må vi hvad de siger – det er dem der bestemmer hvad de vil have mv.

Men jeg har i dag talt med [teleselskabets] kundeservice på ... og talt med en person ved navn ... og forklaret ham problemet.

[Medarbejderen] oplyste at de ville kunne levere hvilke opkald du foretog den dag og med hensyn til mastepositionering oplyste han ligeledes efter at have talt med andre i kundeservice at du nok også kunne få mastepositionerne.

[Medarbejderen] ville havde at du ringende til dem på ... så i kunne drøfte tingene – det er nok sådan at dem i kundeservice ikke har det store overblik over hvad man kan/mv.

Tænker at såfremt du skal have info fra dem – skal du skrive en mail til ...

Med som nævnt har jeg sendt sagen til FIRST og har for så vidt ikke mere med dem at gøre medmindre de ønsker yderligere info.

Mit forslag er at du afventer om du bliver kontaktet af FIRST/... med hensyn til teleinfo.

De vil i hvert fald bede dig om at efterlyse den på Facebookprofil.

Med hensyn til aktindsigten (kopi af anmeldelsesrapport) skal du sende til FIRST og der kan godt gå op til 2 mdr. ☺

Men ellers skriver/ringer du såfremt der er ting vi skal prøve at løse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Kaskodækning

(Hvis dækning er valgt, fremgår det af din police).

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for motorcykelforsikring.

3.1 Hvad omfatter Kaskodækningen?

Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade, der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre

1. skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller

Ankenævnet for Forsikring

8.

103375

2. andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri). Forsikringen dækker nødvendige transportomkostninger til nærmeste autoriserede reparationsværksted. Dækningen gælder kun hvis der er tegnet kaskoforsikring, og skaden er dækket af kaskoforsikringen."

Nævnet har fået forelagt foto af motorcyklen og af parkeringspladsen foran klagerens arbejdsplads.

Nævnet udtaler:

Klageren har motorcykelforsikring med kaskodækning. Den 2/3 2025 anmeldte klageren tyveri af sin motorcykel til politiet og til selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning af tyveriet.

Klageren har oplyst, at han var på arbejde, hvor han sad inde i en betonbygning langt væk fra parkeringspladsen, da tyveriet skete. Klageren har anført, at motorcyklen har indbygget alarm, der blinker, hvilket er standard på den pågældende model. Klageren har gjort alt for at finde motorcyklen. Klageren har blandt andet forhørt sig ved flere forskellige motorcykelklubber og i sit netværk. Klageren har anført, at "som jeg snakkede med politiet om ville det være en god ide ikke at bruge Facebook da vi var enige om det kunne gøre den blev fjernet fra jordens overflade".

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsaftaleloven § 22. Selskabet har henvist til Østre Landsrets dom af 26/5 2025. Selskabet har anført, at klageren ikke bemærkede noget underligt i form af støj m.m. fra parkeringspladsen. Det er ikke oplyst, om klageren havde aktiveret det indbyggede alarmsystem. Selskabet har anført, at det ikke vil være muligt at flytte motorcyklen uden at aktivere skivebremserlåsens alarm, som er meget følsom over for bevægelse.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103375

Det fremgår af rapport fra selskabets eksterne efterforsker, at "i forbindelse med parkering blev [motorcyklen] låst med skivebremselås og kæde med lås på baghjul. ... Ved 10-tiden gik [klageren] ud på P-pladsen for at ryge og konstaterede her at hans [motorcykel] ikke længere holdt på den P-plads hvor han havde efterladt. Han havde på intet tidspunkt hørt støj eller bemærket noget mistænkeligt fra P-pladsen. Der var ikke efterladt effekter fra kædelås/skivebremselås. ... [Klageren] havde ikke oplyst [klagerens arbejdsplads] om tyveriet da han ikke ønskede at blande sit privatliv/arbejde sammen. [Klageren] havde ikke haft kontakt til [forhandleren] hvor han havde købt [motorcyklen]. [Klageren] oplyste at han fortsat mangler at betale ca. 240.000 dkr. på [motorcyklen]. [Klageren] oplyste at der ikke var monteret GPS-alarm på [motorcyklen]. [Klageren] har ikke efterlyst [motorcyklen] på sin facebookprofil da politiet havde frarådet dette dog uden at afgive en præcis forklaring på dette. Aftalt at dette vil ske snarest og at han indhenter historiske teleoplysninger/mastepositioner fra sin private mob. ... som han havde med på arbejde og brugt i forbindelse med opkald til politiet - for døgnnet 2. marts 2025 for derigenem at fastlægge at han har haft ophold på stedet i oplyste tidsrum. ... [Forhandleren] oplyste adspurgte at man ikke ville kunne starte når man ikke var i besiddelse af Fob'en og disse modeller er monteret med (2 faktorsystem) således at der er spærret for både indsprøjtningssystem/El-systemet. Det anslås at prisen for at montere nyt system med nøgler/Fob har en pris på ikke under 15.000 dkr. ... Der findes ikke nogen former for videoovervågning som dækker aktuelle P-plads/indkørsler. ... 17. marts 2025 [Klageren] er i dag kl. 0900 telefonisk kontaktet og forespurgt til min fremsendte mail fredag 14 marts omkring opfølgning omkring tele/masteoplysninger- aktindsigt og GPS alarm på [motorcyklen]. [Klageren] oplyste at han havde talt med politiet og at der ville tilgå aktindsigt på et ikke nærmere angivet tidspunkt. [Klagerens] teleselskab ... oplyser at de ikke vil udlevere masteoplysninger- hvilket de kun gør til politiet". ... Teleselskabet ... er i dag kl. 0915 telefonisk kontaktet og foreholdt de info som [klageren] har fået af ... mobilselskab. [Teleselskabet] i fornødent omfang gjort bekendt med anledningen til min henvendelse – [medarbejderen] forhørte sig hos andre medarbejdere i kundeservice og resultatet heraf blev at man ville kunne levere de opkald som [klageren] forestod den pågældende dag og at man nok også kunne/ville levere mastepositioner på hvilke master han

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103375

havde pågældende dag. ... [Klageren] på mail gjort bekendt med de oplyste info fra [teleselskabet] d.d. og henvist til at kontakte [teleselskabet] i forsøg på at få de nødvendige info".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker tyveri.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der i passende omfang skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at der foreligger et tyveri af motorcyklen. Selskabet skal derfor genoptage sagen og betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte tyveriet til politiet og selskabet i umiddelbar forlængelse af, at han opdagede tyveriet.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysning om, at motorcyklen var parkeret ved klagerens arbejdsplads, hvor den var låst med skivebremselås og kæde med lås på baghjul.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har løftet sin bevisbyrde.

Nævnet har henset til, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske effektivt.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

11.

103375

b e s t e m m e s :

Selskabet, First A/S, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af klagerens motorcykel. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal betale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings