

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 103382:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Grønsundvej 699
4793 Bogø By

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/4 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg er den 24/6/2022 kommet til skade under udøvelse af [sportsgrenen], under spillet lyder der et ordentligt smæld som min ven 4-5 meter væk hører, herefter har jeg kæmpe smerter i armen og den er ubrugelig. Vi tager på skadestuen og kommer gennem forskellige undersøgelser og scanninger bliver det konstateret at senen i overarmen der fæstner i albuen er overrevet. Jeg bliver opereret 6-7 dage efter og sat i genoptræning. I december 2022 skal jeg rejse mig fra en stol, jeg sætter armene på armlænet og rejser mig, det giver en knasende lyd i højre albue efterfulgt af forværring i smerter. Da jeg skal til fysio efterfølgende fortæller jeg om episoden og han ønsker ikke forsætte genoptræningen før jeg er blevet afklaret, da jeg efter 2 mdr. ikke er vendt tilbage med et positivt svar bliver jeg afsluttet.

Jeg er får at vide fra [hospitalet] at de ikke kan gøre mere for mig og bliver henvist til ... hvor der sidder en som er ekspert i sportsskader, han fortæller at han har mulighed for at operere mig ved at rense det hele op med en på mere end 50 % chance for forværring, jeg valgte ikke at tage imod dette i samråd med lægen.

Mine største udfordringer nu er konstante smerter, låsninger albueled/underarm, tab af muskelmasse samt kræfter, kan ikke lege med mit barn mere end 10 min. før jeg må trække mig pga. af smerter.

Jeg har vedhæftet en undersøgelse fra [sportsgrenen] omkring skader ..., grunden til er at jeg gentagende gange har fået af videt denne skade ikke ville kunne lade sig gøre, samtidig er den lægefagligt af hos AES.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at der bliver lavet en funktionstest og/eller en speciallæge erklæring, ud fra det en ny vurdering af mængde og nedsat arbejdsevne.

...

Jeg skriver til Jer fordi mit forsikringsselskab (storstrøm forsikring) har lukke min sag j.vf. AES afgørelse herom, jeg tog kontakt til min forsikring og fortalte dem at jeg agtede at klage over afgørelsen da jeg ikke syntes den er belyst nok, deres svar var at jeg kunne klage til Jer hvis ikke jeg var enig i afgørelsen.

Sagen i hovedtræk:

Jeg er begyndt at spille ... med en af mine venner og i fars dags gave 2022 får jeg et sæt [genstande] som jeg naturligvis skal prøve, så jeg samler familien og går på et grønt område hvor jeg kaster med disse [genstande], der går ikke mere en 10 min. før min venstre arm giver et stort smæld, det var så selv min [ægtefælle] hørte det. Min arm er herefter ubrugelig og jeg tager på skadestuen hvor de konstaterer at min sene i overarmen er sprunget, jeg bliver efterfølgende opereret.

Ca. 3 uger efter ovenstående begivenhed tager jeg med min ven over på det grønne område og kaster lidt [genstande] med min højre hånd/arm (jeg er normal venstrehåndet) for at se om jeg evt. kan bruge denne, da vi har stået og kastet 10-15 min. sker nøjagtigt samme scenarie som beskrevet ovenfor, afsted på skadestuen, operation og armen i gips, så en periode på 14 dage havde jeg begge arme i gips/don joy.

Jeg har været til fysioterapi som led i genoptræningen og har flere gange gjort ham opmærksom på at der er noget galt i mine arme, det er korrekt at jeg kan bøje og strække begge mine arme (har dog et problem med venstre arm i forhold til at strække det med vægt i hånden, så føles det som om senen ikke er lang nok). Jeg vedhæfter min klage til AES samt det som er indhentet fra AES i min sag.

AES's læge må have vurderet sagen da begrundelsen for afvisning hedder lægefagligt.

Det er der er ved [sportsgrenen] er bl.a. forskellige typer af kaste metoder, jeg bruger et powerkast, det vil sige at jeg tager kaste armen tilbage og når kastet udføres fører jeg armen frem, roterer i kroppen og til sidst strækker jeg min arm med fuld kraft til udstrakt position. Der er i 2021 lavet en rundspørge i [sportsgrenen] og den har jeg vedhæftet, her syntes jeg at den taler imod den lægefaglige vurdering.

Jeg syntes ikke at sagen er belyst i forhold til at der ikke er indhentet nogen funktionstest og/eller en speciallægeerklæring. Derfor mener jeg at sagen er blevet lukke for tidligt."

Selskabets repræsentant har den 26/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag 1 fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fra 2020. Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, samt at forsikringen bl.a. ikke dækker

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- skade på kroppen som følger af nedslidning

Nærværende sag omhandler to skader, som sker uafhængigt af hinanden med 14 dages mellemrum. Skaderne er tilnærmelsesvis identiske, idet den primære forskel er, at skaden den 5. juni

2022 vedrører venstre arm, medens skaden den 24. juni 2022 vedrører højre arm. Det er således hensigtsmæssigt, at skaderne behandles under samme sag.

Klager har anmeldt, at han den 5. juni 2022 med sin venstre hånd kastede med en [genstand], hvorved der skete en total overrivning af bicepssenen nær albuen. Som bilag 2 fremlægges skadeanmeldelse, dateret 13. juni 2022.

Storstrøm Forsikring vurderede på det foreliggende grundlag, at skaden var dækket af ulykkesforsikringen. Som bilag 3 fremlægges anerkendelsen, dateret 5. august 2022.

Klager har herudover anmeldt, at han den 24. juni 2022 med sin højre hånd kastede en [genstand], hvorved der skete en total overrivning af bicepssenen nær albuen. Som bilag 4 fremlægges skadeanmeldelse, dateret 30. juni 2022.

Storstrøm forsikring vurderede på det foreliggende grundlag, at også denne skade var dækket af ulykkesforsikringen. Som bilag 5 fremlægges anerkendelsen, dateret 12. juli 2022.

Klager oplyste den 6. juni 2023, at han fortsat havde gener i venstre arm i form af smerter og nedsat muskelkraft. Storstrøm Forsikring meddelte herefter, at der ville blive indhentet journal med henblik på at vurdere det varige mén. Som bilag 6 fremlægges korrespondancen i forbindelse med årsdagen, vedrørende skaden på venstre biceps.

Klager oplyste den 26. juni 2023, at han ligeledes havde gener i højre arm i form af smerter og nedsat muskelkraft. Storstrøm Forsikring meddelte herefter, at der ligeledes ville blive indhentet journal vedrørende højre arm med henblik på at vurdere det varige mén. Som bilag 7 fremlægges korrespondancen i forbindelse med årsdagen, vedrørende skaden på højre biceps.

Storstrøm Forsikring modtog herefter journalmaterialet vedrørende begge arme. Som bilag 8 fremlægges journal vedrørende venstre arm. Som bilag 9 fremlægges journal vedrørende højre arm.

Efter en gennemgang af sagen, vurderede Storstrøm Forsikring, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden på armene. Storstrøm Forsikring meddelte derfor klager, at begge sager ville blive forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, med henblik på indhente en udtalelse om det varige mén, herunder årsagssammenhæng. Som bilag 10 fremlægges Storstrøm Forsikrings meddelelse om sagens forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, dateret 27. juli 2023.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring opgjorde i begge sager det varige mén til mindre end 5 % og lagde vægt på, at der ikke var sandsynliggjort en årsagssammenhæng, idet kast med en [genstand] er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask bicepssene. Som bilag 11 fremlægges udtalelse vedrørende venstre biceps. Som bilag 12 fremlægges udtalelse vedrørende højre biceps.

Storstrøm Forsikring har i begge sager truffet afgørelse i overensstemmelse med vurderingerne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Som bilag 13 fremlægges afgørelse i begge sager, dateret 28. marts 2025.

Klager gør over for Ankenævnet for Forsikring gældende, at sagen ikke er tilstrækkeligt belyst, idet der ikke er indhentet en funktionsattest eller en speciallægeerklæring.

Klager har desuden vedlagt en undersøgelse af typer af skader forårsaget ved [sportsgrenen], uden nærmere kildehenvisning. Denne giver ikke anledning til bemærkninger.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

I henhold til almindelige forsikringsretlig praksis påhviler det klager at godtgøre, at de anmeldte gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde, herunder at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i begge sager vurderet, at der ikke sandsynliggjort en årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og de anmeldte hændelser, idet hændelserne, ud fra en lægefaglig vurdering, ikke har været egnede til at medføre en påvirkning, som kan medføre varige gener i en rask bicepssene.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring er uenig i den méngrad et forsikringsselskab har fastsat, vil Ankenævnet for Forsikring normalt pålægge forsikringsselskabet at indhente en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Denne méngrad bør som udgangspunkt lægges til grund af Ankenævnet for Forsikring. En sådan udtalelse er allerede indhentet og fulgt af Storstrøm Forsikring i begge nærværende sager.

Klager har ikke oplyst om forhold, der giver grundlag for at tilsidesætte de vejledende udtalelser, udarbejdet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

At klager med få dages mellemrum pådrager sig en overrivning af bicepssenen i begge arme ved den samme type aktivitet, taler for, at overrivningerne er udløst af forudbestående forhold, f.eks. overbelastning eller slid.

På baggrund af ovenstående gør Storstrøm Forsikring gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hans aktuelle gener er en direkte følge af de anmeldte hændelser.

Allerede fordi de anmeldte hændelser ikke er egnede til at medføre overrivning af en rask bicepssene, er det ikke relevant at indhente en funktionsattest eller speciallægeerklæring.

Da klager ikke har løftet bevisbyrden, kan klagen derfor ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 3/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

1. "Jeg mener stadigvæk at en funktionstest eller speciallægeerklæring er yderst relevant.
2. som vedhæftet vedr. ambulant besøg på ... ortopædisk ambulatorium d. 15 maj, har læge ..., vurderet at der skal laves en elektrofysiologisk undersøgelse, denne undersøgelse bliver fortaget på ... d. 25.6.2025. Denne undersøgelse vil give et relevant svar på hvilke gener der er efter mine skader.
3. Der er ingen forhistorie i mine syge journaler der fortæller om tidligere skader, tidligere gener eller noget i den stil, så der for er jeg uforstående over for at AES skriver at der IKKE er sammenhæng mellem skaden og aktuelle gener.

4. AES har også skrevet følgende 'Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask albue. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er tale om en relevant eller tilstrækkelig belastning af albuen. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle højresidige albuegener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.'
Jeg har vedhæftet 2 artikler vedrørende skader i [sportsgrenen], disse artikler beskriver netop albueskader og overtrækninger.
5. Højre albue: Sufficient og reaktionsløs cicatricer. Generelt findes let til moderat atrofi af underarmens og håndens muskulatur. Let optrukket biceps muskulatur, men senen føles tydeligt føles i albuebøjning med god tension men beskriver dybe ømhedsfornemmelse ved palpation. Nedsat kra ved fleksion samt supination af underarmen. Der føles en lille klikfornemmelse ved proximale radius ved pronation og supination (som tidligere). Normal A-ROM. Sv.t. hånden findes nedsat kra ved håndtryk samt fingerspredning og der findes hypoæstesi i nervus ulnaris området.
Usikker Tinel omkring håndled og albue.
Jeg syntes at ovenstående også beskriver de gener der er kommet efter skaden og som har været vedvarende gennem hele forløbet.

Jeg ser gerne at min sag forlægges for nævnet efter der er kommet svar på min undersøgelse d. 25.6.2025, den kan trods alt give et mere retvisende billede af mine skader, nu hvor der konsekvent bliver afvist at foretage en funktionstest eller speciallægeerklæring.

...

Jeg har vedhæftet 3 dokumenter vedr. skader i [sportsgrenen]
der står blandt andet i den ene at:

I starten af 2022 blev et spørgeskema om skader i [sportsgrenen] sendt ud til spillerne i Danmark, og efter lang tids bearbejdning er resultaterne nu klar. Det viser sig overraskende nok, at der er en relativt høj forekomst af skader blandt ... spillere sammenlignet med udøvere af andre idrætsgrene. Skaderne er dog sjældent af alvorlig grad."

Selskabet har den 26/6 2025 oplyst nævnet, at selskabet ikke har yderligere kommentarer. Den 28/6 2025 bad klageren om fristforlængelse. Klageren har i brev af 3/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har uploadet svar fra neurofysiologisk afdeling på ..., og der står også tydeligt beskrevet nogle af de gener jeg har, samt kommende aftaler vedr operation, forventes at blive her i august 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skærmprents fra en hjemmeside vedr. skader i [sportsgrenen] og en undersøgelse af skader i [sportsgrenen]. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadestueepikrise af 5/6 2022 bl.a.:

"Har kastet i [genstanden] og fået et smæld i højre alburegion ved bicepssenen pars distalis.

OBJ

Kraftig smerte forpint

Ankenævnet for Forsikring

6.

103382

Venstre albued. Kraftig ømhed sv distale bicepssene, mistanke om ruptur af den distalis biceps-sene. ...

Behandling Collanr cuff og subakut tid til rgt angående UL af bicepssene"

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 13/6 2022 vedr. venstre arm bl.a.:

"Hvornår er hændelsen sket/opstået?

Dato 05.06.2022

Tid 14:00

...

Beskriv med dine egne ord, hvad der er sket

Spillet [sportsgren] hvor jeg kaster en [genstand] og der sker derved en total overrivning af senen der forbinder biceps til underarmen.

...

Har du haft skader eller ondt i samme legemsdel tidligere? Nej

...

Øvrige kommentarer:

Har talt med læge og sygehus både tirsdag og torsdag i uge 22, hvor jeg har været til undersøgelser

samt ultralyd scanning og skal opereres fredag d 17 juni 2022. Jeg få af vide at forløbet vil tage mellem 3-4 måneder, måske mere alt afhængig af skaden, men få mere af vide efter operationen 17/6."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 17/6 2022 bl.a.:

"Aktionsdiagnose

DS462C Anden senelæsion af musculus biceps brachii (distal læsion)

TUL2 venstresidig

...

Indikation:

Pt'.en er planlagt til reinseration af distal bicepssene sin. ...

...

Via en modificeret Boyd-Anderson adgang frilægges den distale bicepssene. Senen armeres med 2 fiberwire 2. Seneskeden identificeres og suturerne indføres via en pean på proneret underarm. Der fortages en ca. 4 cm lang incision over tuberositas radii på proneret underarm. Suturenderne føres mellem radius og ulna og fikseres via ovenstående 2 suturankre på tuberositas radii mens underarmen holdes proneret. Inden lukning sikres god tension, fri supination/pronation og fleksion/ekstension."

Det fremgår af skadestueepikrise af 24/6 2022 bl.a.:

"Patienten henvender sig i skadestuen efter at have kastet [en genstand] og hørt et smæld i højre albueled efterfulgt af betydelig hævelse, nedsat funktion og smerter.

For en måned siden under ... kastning har patienten pådraget sig en distal bicepsruptur på venstre side, den er blevet opereret og er aktuelt i vinkelgips.

Objektivt;

VKO, upåvirket.

Højre arm ses med let rødme til laterale fossa cub. Der er betydelig ømhed af distale bicepssene. Negativ Hook test. Laterale del af biceps virker sammentrukket ved palpation og der syntes at være softspot under bicepsbugen. Patienten kan aktivt flektre underarmen, men det kunne han også sidst ved total-ruptur på venstre side.

Der er normale neurovaskulære forhold distalt i hånd og underarm.

Rgt albue led dex: Der ses ingen oplagt skeletskade.

Mistankte om partiel distal biceps ruptur."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 29/6 2022 bl.a.:

"Aktionsdiagnose

DS462C Anden senelæsion af musculus biceps brachii (distal læsion)

TUL1 højresidig

...

Indikation:

Pt'.en er planlagt til reinseration af distal bicepssene dxt., ikke-dominant arm.

Patienten har for <2 uger siden lavet selvsamme skade på venstre side.

...

Via en modificeret Boyd-Anderson adgang frilægges den distale bicepssene. Senen armeres med 2 fiberwire 2. Seneskeden identificeres og suturerne indføres via en pean på proneret underarm. Der fortages en ca. 4 cm lang incision over tuberositas radii på proneret underarm. Suturenderne føres mellem radius og ulna og fikseres via ovenstående 2 suturankre på tuberositas radii mens underarmen holdes proneret. Inden lukning sikres god tension, fri supination/pronation og fleksion/ekstension."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 30/6 2022 vedr. højre arm bl.a.:

"Hvornår er hændelsen sket/opstået?

Dato 24.06.2022

Tid 13.30

...

Beskriv med dine egne ord, hvad der er sket

Jeg har overrevet min sene fra biceps til albuen på højre arm. Jeg har die for nyligt anmeldt samme skade på venstre arm, og nu har jeg fået samme skade i højre arm. Jeg blev opereret i går d 29-6, og vedhæfter billeder af Operations papirerne. Jeg havde igen kastet med en [genstand], for at øve min højre arm, da senen knækkede over totalt, efter andet kast.

...

Er der vidner? Ja.

...

Har du haft skader eller ondt i samme legemsdel tidligere? Nej."

Det fremgår af arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 27/3 2025 vedr. venstre arm bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] oplyste, at han i forbindelse med kast af en [genstand] fik smæld i venstre albueled.

Primære lægekontakt

[Klageren] blev tilset på Skadestuen i ... den 5. juni 2022 med kraftige smerter. Ved den objektive undersøgelse konstaterede man kraftig ømhed svarende til distale bicepssene.

Yderligere lægekontakt

Den 17. juni 2020 blev [klageren] opereret for ruptur af distale biceps.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over gener fra venstre arm i form af daglige smerter og ved fuld udstrækning samt nedsat funktionsevne og mistet meget muskelmasse.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 5. juni 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask bicepssene. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er tale om en relevant eller tilstrækkelig belastning af venstre arm.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 27/3 2025 vedr. højre arm bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] oplyste, at han i forbindelse med kast af [en genstand] for at øve hans højre arm fik overrevet senen fra biceps til albue på højre arm.

Primære lægekontakt

[Klageren] henvendte sig på Skadestuen samme dag med gener fra højre albue. Røntgenundersøgelse af højre albue påviste ingen tegn på skeletskade.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev indlagt den 29. juni med henblik på operation af højresidig bicepsseneruptur. Den 9. december 2022 oplyste [klageren], at han fik et knæk under arret ved højre albue da han skulle rejse sig fra sofaen.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over daglige og konstante smerter og låsninger i albueleddet som giver stødvisse smerter og nedsat funktions- og aktivitetsniveau.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 26. juni 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask albue. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er tale om en relevant eller tilstrækkelig belastning af albuen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle højresidige albuegener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 65:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

- Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde – en pludselig hændelse der forårsager personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg,
- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,
- ...
- skade på kroppen som følge af nedslidning,
- skade på kroppen som følge af overbelastning der ikke er pludselig fx øvelser der udføres mange gange i træk, hyppig træning ved sport der kræver udholdenhed, forkert rygstilling ved tunge løft og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, anmeldte, at han den 5/6 2022 under sportsudøvelse kastede en genstand og fik en overrivning af bicepssenen i venstre arm. 17 dage senere anmeldte klageren, at han den 24/6 2022 på tilsvarende måde fik samme skade i højre arm. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelserne og klagerens gener. Klageren ønsker, at "der bliver lavet en funktionstest og/eller en speciallæge erklæring, ud fra det en ny vurdering af mængdegrad og nedsat arbejdsevne".

Klageren har anført, at han brugte kastemetoden "power kast, det vil sige at jeg tager kaste armen tilbage og når kastet udføres fører jeg armen frem, roterer i kroppen og til sidst strækker jeg min arm med fuld kraft til udstrakt position". Klageren har oplyst, at han har konstante smerter, låsninger af albueled/underarm, tab af muskelmasse samt kræfter. Klageren har oplyst, at han ikke tidligere har haft sådanne gener, og at sagen ikke er ordentlig belyst, idet der ikke er indhentet funktionsattest eller speciallægeerklæring til at vise klagerens gener. Klageren har anført, at der ikke er flere behandlingsmuligheder, og at undersøgelser vedrørende sådanne sportsskader taler imod Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering.

Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i begge sager har opgjort det varige mén til mindre end 5 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagde vægt på, at der ikke var sandsynliggjort en årsagssammenhæng, idet kast med en [genstand] ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask bicepssene. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser.

Det fremgår af skadestueepikrise af 5/6 2022, at klageren "har kastet ... og fået et smæld i højre alburegion ved bicepssenen pars distalis. OBJ. Kraftig smerte forpint. Venstre albueled. Kraftig ømhed sv distale bicepssene, mistanke om ruptur af den distalis bicepssene".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 13/6 2022 vedr. venstre arm, at klageren den 5/5 2022 kastede en genstand, og at der derved skete "en total overrivning af senen, der forbinder biceps til underarmen". Klageren svarer nej til spørgsmålet: Har du haft skader eller ondt i samme legemsdel tidligere.

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 17/6 2022, at klageren er "planlagt til reinsertion af distal bicepssene sin".

Det fremgår af skadestueepikrise af 24/6 2022, at klageren "henvender sig i skadestuen efter at have kastet ... og hørt et smæld i højre albueled efterfulgt af betydelig hævelse, nedsat funktion og smerter. For en måned siden under ... kastning har patienten pådraget sig en distal bicepsruptur på venstre side, den er blevet opereret og er aktuelt i vinkelgips. Objektivt; ... Højre arm ses med let rødme til laterale fossa cub. Der er betydelig ømhed af distale bicepssene. Negativ Hook test. Laterale del af biceps virker sammentrukket ved palpation og der syntes at være softspot under bicepsbugen. Patienten kan aktivt flektre underarmen, men det kunne han også sidst ved totalruptur på venstre side. Der er normale neurovaskulære forhold distalt i hånd og underarm. Rgt albue led dex: Der ses ingen oplagt skeletskade. Mistanke om partiel distal biceps ruptur".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 29/6 2022, at klageren er "planlagt til reinsertion af distal bicepssene dxt".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 30/6 2022 vedr. højre arm, at klageren den "24.06.2022 ... har overrevet min sene fra biceps til albuen på højre arm. Jeg har die for nyligt anmeldt samme skade på venstre arm, og nu har jeg fået samme skade i højre arm ... Jeg havde igen kastet med en ..., for at øve min højre arm, da senen knækkede over totalt, efter andet kast. ... Har du haft skader eller ondt i samme legemsdel tidligere? Nej".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 27/3 2025 vedr. venstre arm, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask bicepssene. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er tale om en relevant eller tilstrækkelig belastning af venstre arm. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Tilsvarende fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 27/3 2025 vedr. højre arm.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Det vil sige en pludselig hændelse, der forårsager en personskade. For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun kunne tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103382

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykkerne den 5/6 2022 og 24/6 2022 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en funktionsattest eller en speciallægeerklæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurderinger er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at de pågældende kast "ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask bicepssene".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand