

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103392:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"[Mit barn] kom til skade med sit højre knæ i en fodboldkamp til et fodboldstævne tilbage i 2023. Det skete uforståeligt men da lægen ikke skrev dette i hans journal (fandt først ud af det, da jeg bad om kopi af hans journal fordi forsikringen nævnte at læge journalen ikke underbyggede at det var sket som et pludselig ulykkestilfælde) ville forsikringen ikke hjælpe trods han er forsikret for det.

Vi blev henvist til [by 1] som også fik lavet et forkert notat af hvad der var sket med hans knæ - har bedt både dem og lægen om at tilføje et notat til hans journaler da deres udtalelser enten var forkert eller ikke fyldestgjort ifh til hvad forsikringen ønskede. (ved godt jeg er langsom til at følge op på det men har ikke kunne pga af personlig årsager)

[Barn] blev henvist til [by 2] i 2024 da det var hans menisken der havde taget skade på højre knæ. Han startede ved Fysioterapeut i [by 3] inden vi kom til undersøgelse igen i [by 2] den 20.08.24. Der var snak for og imod operation af menisken i hans alder og der blev besluttet at se tiden an selvom han på det tidspunkt ikke kunne gå eller løbe pga af smerter i knæet. Forsikringen var i tvivl om de ville dække Fysioterapeuten men han skulle teste/genoptræne for at se hvad han kunne med knæet, så det dækkede sundhedsforsikringen igennem mit arbejde.

Har et vidne (hjelpe træner) fra fodboldkampen som gerne må kontaktes hvis det ønskes bekræftet at det var under den fodboldkamp hans knæ gav et smæk og hans meniskskade opstod. [Barn] har ikke kunne spille fodbold siden og dyrker i dag ingen sport da hans stadig i perioder er begrænset af det. Lægen har tilføjet at skaden skete som en uforståelig hændelse hvilket det jo er når det sker i en fodboldkamp.

Har vedhæftet korrespondancen fra If og [barn] Police.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker at opnå den erstatning som han er forsikret for når det sker som en pludselig hændelse. De dækkede ikke behandling ved fysioterapeut som han også er dækket for."

Selskabet har den 25/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde dækning på ulykkesforsikringen, fordi det ikke er dokumenteret, at generne på højre knæ skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Kundeforhold

Kunden har købt en forsikring, som dækker [barn] den 1. august 2018, som en børneforsikring. Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.106.000 kr. ved 100 % invaliditet og 50.000 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold**1.maj 2024**

Kunden [klageren] ringer ind og anmelder telefonisk, at [barn] den 18. november 2023 har spillet fodbold og oplevet et smæld i knæet. Hun mener, at det var sket i en tackling. Der er tale om en skade på højre knæ, og det oplyses pr. telefon, at første lægekontakt var 2 dage efter hos egen læge. Mor [klageren] oplyser pr. telefon, at [barn] tidligere har været generet i begge knæ, men at hun ikke kan huske hvilket knæ der tidligere har været en skade på.

If sender samtykkeerklæring til underskrift hos forældrene, så den relevante journal kan indhentes for at tage stilling til en eventuel dækning på ulykkesforsikringen.

7. maj 2024

If anmoder om journal fra egen læge inkl. journaler fra sygehuset, da underskrevet samtykkeerklæring er modtaget.

15. maj 2024

Journalen fra egen læge modtages.

16. maj 2024

If sender skriftlig afvisning, da det fremgår af journalen fra egen læge, at [barn] over de sidste par år har oplevet mindre subluktationer af højre knæskal 5-8 gange samt at han har døjet med gener i højre knæ igennem 4-5 år. Derudover er det ikke beskrevet i journalen, at [barn] har været udsat for et ulykkestilfælde den 18. november 2023.

3. juni 2024

Kunden sender skriftlig klage til If. Kunden mener, at det er en fejl at lægen ikke har noteret, at der var sket en skade under fodboldkamp den 18. november 2023 samt at der må være tale om en fejl, fordi subluktationerne har været på venstre knæ.

27. juni 2024

If revurderer sagen i samarbejde med en rådgivende lægekonsulent.

23. juli 2024

If fastholder tidligere afgørelse og medsender klagevejledning.

14. april 2025

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Ulykkesforsikringen dækker udelukkende et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

6.2 Dækningsskema – ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykke	
Dækker	A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*. Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

I journalen fra egen læge fremgår følgende:

Første lægekontakt efter den anmeldte hændelse er den 20. november 2023, hvilket er 2 dage efter hændelsens indtræden.

Her fremgår gener fra højre knæ, samt information om 5-8 gange med mindre subluktioner af højre knæ, uden reelle luksationer. Der er ikke beskrevet i journalen, at [barn] har været udsat for en ulykke som skulle være skyld i generne fra det højre knæ. Da hændelsen kun er sket to dage forinden, er det underligt at hændelsen ikke er beskrevet i journalen, hvis den er sket som mundtligt anmeldt til If.

20-11-2023: Symptom/klage fra knæ
L15 Symptom/klage fra knæ

Notetekst:

Gener med det højre knæ

Igennem de sidste år 5 - 8 gange med hvad der lyder som en mindre subluktion af den højre knæskal. Aldrig luxation.

Kommer under derjninger, hvor benet ikke følger med

Denne gang rimelig vel efter et par dage, andre gange hævet og haltende i en mindre uge.

Obj: ingen hævelse, intet anslag af patella, men der er generel sneboldknitren over knæ (hævelse)

Smerter ved paltation over hele indersiden, intet på ydersiden.

Stabile ligamentfølhold, smerter på indersiden ved us

Intet hørligt klik i nogen stillinger.

Fødder med let platfodethed

Ved efterfølgende lægekontakt den 1. februar 2024 nævnes alene gener i højre knæ gennem 4-5 år, som stammer fra skade med trampolin.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103392

Der nævnes en efterfølgende større skade i forbindelse med fodbold. Dog ikke hvad selve ulykkestilfældet er eller hvornår det er sket. Dette notat kan derfor ikke medføre, at det er dokumenteret, at generne stammer fra et ulykkestilfælde den 18. november 2023.

Seneste besøg: 01-02-2024 10:16

Første besøg: 01-02-2024 10:15

Aktionsdiagnose

DM239 Knæledslidelse UNS
TUL1 højresidig

EPIKRISE:

Resumé af behandlingsforløb
Nyhenvist U-idræt, Idrætsklinik - RSI
Kirurgisk ambulatorium, forundersøgelse, RSI
Journaloptagelse
Journalnotat
IDRÆTSKLINIK

[redacted] har døjet med det højre knæ gennem nok 4-5 år. Han kom til skade i forbindelse med trampolin der omkring. Kan ikke angive lige akkurat hvad der er sket.

Havde efterfølgende en større skade i forbindelse med fodbold. Hver gang han kommer til skade med knæet føler han, at det måske går ud af led og har efterfølgende hævelse og smerter tilføje. Den aftager i løbet af nogle dage, hvor han er i stand til at gå, stå og bruge sit knæ efter hensigten igen.
I sin fritid dyrker [redacted] fodbold [redacted]

If gør opmærksom på, at det er kundens bevisbyrde at bevise, at [barn] har været udsat for et ulykkestilfælde den 18. november 2023, samt at hans gener stammer fra dette ulykkestilfælde. Ud fra indholdet i det lægelige materiale, fremgår det ikke af de tidsnære lægelige oplysninger, at [barn] har været udsat for et ulykkestilfælde den 18. november 2023. Derimod er der beskrevet gener i højre knæ igennem 4-5 år samt 5-8 sublaksationer igennem det seneste år. Ud fra det lægelige materiale er det ikke dokumenteret, at [barn]s gener stammer fra et ulykkestilfælde.

Praksis ved Ankenævnet for Forsikring understøtter, at det lægelige materiale fra første lægekontakt lægges til grund for vurderingen. Dette ses blandt andet i kendelse 99.588, hvor vrid i knæ under sport ikke var beskrevet i den tidsnære journal.

Kunden oplyser, at egen læge har noteret forkert i journalen ved ikke at notere noget omkring et ulykkestilfælde. I kendelse 101.053 fra Ankenævnet for Forsikring blev første lægenotat lagt til grund for vurderingen, selvom klager mente at lægen havde noteret forkert i journalen, samt efterfølgende havde fået tilføjet, at generne var opstået ved et løft. Dette er også tilfældet i kendelse 102.230, hvor klager mente, at lægen havde glemt at notere hændelsen.

I kendelse 102.322 fastslog Ankenævnet for Forsikring at det er klager, som skal bevise rigtigheden at sit krav. Klager mente, at lægen havde forvekslet højre og venstre arm. Det blev konkluderet, at klager ikke kunne bevise, at han var kommet galt afsted med højre arm.

Ud fra praksis fra Ankenævnet for Forsikring kan det således ikke føre til et andet resultat, når kunden gør gældende, at lægen har noteret sig forkerte knæ i journalen og har glemt at notere, at generne stammer fra et ulykkestilfælde.

Af Ifs forsikringsvilkår 63-07 punkt 6.2 fremgår, at ulykkesforsikringen ikke dækker, hvis et ulykkestilfælde skyldes (latent) lidelse samt forudbestående mén, sygdom eller lidelse.

6.2 Dækningsskema - ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykke	
Dækker	A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*. Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskaade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaaden. B. Ulykkestilfælde* indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom på en sådan måde, at handlingen anses som forsvarlig. C. Ulykkestilfælde*, der er en direkte følge af et spontant ildebefindende eller besvimelse, som ikke er forårsaget af sygdom*.
Dækker ikke	A. Ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom* eller lidelse B. Ulykkestilfælde*, hvor hovedårsagen er bestående/latente* sygdomme* eller sygdomsanlæg* C. Forværring af ulykkestilfældets* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom* D. Forudbestående mén*, sygdom eller lidelser, herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse. Dette gælder også ved skade på parrede organer som f.eks. øjne, ører, nyrer eller lunger mv. Et bestående mén* på et parret organ kan derfor ikke bevirke, at méngraden* fastsættes højere, end hvis et sådant mén* ikke havde været til stede E. Overbelastning af andre legemsdele* end dem, der er beskadiget ved ulykke*, og som medfører mén* F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling eller lignende, medmindre behandlingen er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde*, der er omfattet af forsikringen H. Smitte med vira (virus, bakterier og andre mikroorganismer eller lignende) I. Méngrad* på under 5 %.

Det er kunden, som skal bevise rigtigheden at sit krav.

Ud fra det lægelige materiale fremgår det ikke, at [barn] har været udsat for et ulykkestilfælde den 18. november 2023. Derfor kan ulykkesforsikringen ikke dække følgerne på højre knæ. If dækker ikke gener, der skyldes forudbestående lidelser eller som var til stede forud for et ulykkestilfælde.

Konklusion

If kan ikke tilbyde dækning på ulykkesforsikringen, idet der ikke foreligger dokumentation på, at [barn]s gener på højre knæ stammer fra et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren har i brev af 5/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Har læst If's begrundelse igen og vil stadig ikke give dem ret. Har et vidne (hjelpeinstruktøren) ... som de gerne må kontakte for at få bekræftet at [barn] kom til skade i [hal] og måtte ligge med is efterfølgende.

At den daværende læge ... ikke har noteret det i journalen er deres fejl. Har vedhæftet og streget under ved datoen, som [læge] har udtalt om den knæ som ikke er rigtig - det bekræfter hendes svar fra den 11/4-24.

Lægen i [by 1] har rettet oplysningerne til hos hende og vores nuværende læge har også bekræftet at skaden skyldtes en uforsigtig hændelse i fodboldkampen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103392

Efter den fodboldskade har [barn] efterfølgende været i [by 2] (efter undersøgelsen i [by 1]) og fået bekræftet at hans menisk havde taget skade. Han har gået til fysioterapeut for at se hvad han kunne efterfølgende. Trods hans daværende begrænsning – havde svært ved at gå og løbe uden at det gjorde ondt så besluttede vi at udskyde operation pga af hans alder men aftalte at vende tilbage hvis det kom til at begrænse for meget af hans livskvalitet.

Da jeg spurgte om If dækkede fysioterapeut var de i tvivl så ikke en gang genoptræning af hans knæet fik han hjælp til - blev dækket af min sundhedsforsikring.

Har vedhæftet dokumentation på lægernes udtagelse"

Selskabet har i brev af 9/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"If har ikke yderligere kommentarer. Det er korrekt, at ulykkesforsikringen alene kan hjælpe med de ting, som ulykkesforsikringen omfatter, hvis man har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Derfor har If ikke kunne tilbyde hjælp til behandlingsudgifter."

Klageren har i brev af 1/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedhæftet rettelserne som både lægen og [idrætsklinik] har rettet i [barn]s journal og kan kun understrege at hans skade i november 2023 skete i en fodboldkamp som en uforsiglig hændelse. Der er gået over 1 år, så hvis IF mener der kræves en opfølgning af varig men af knæet så gør vi det. Han har ikke kunne dyrke sport siden."

Selskabet har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"If har set, at kunden har uploadet notater/tilføjelser fra marts og april 2025. Disse tilføjelser kan ikke medføre en ændring af Ifs vurdering. Indholdet fra første lægekontakt bør lægges til grund. Det er kunden, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav."

Klageren har i brev af 18/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Kan ikke se hvorfor første læge besøg skal lægges til grund for denne sag. If beder om at jeg skal bevise rigtighed og det har jeg gjort ved at få de udtalelser som er vedlagt. Har også nævnt at der kan kontaktes et vidnes for at få bekræftet at fodboldkampen (stævnet) fandt sted og at han så [barn] komme til skade i en af kampene. Størrelsen af krav afhænger af om [barn] har fået varig mén efter sin skade, hvilket vi ikke har fået undersøgt og alt andet lige så burde han være dækket for sin fodboldskade blot under sin ulykkesforsikring da dette skete som en uforudsigelig hændelse i en fodboldkamp og han ikke tidligere har haft skader på dette knæ."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra egen læge af 9/11 2022 fremgår bl.a.:

"I går spillet fodbold, blev væltet og faldet ned på ryggen lidt på venstre side skråt. De første 10 minutter kunne han ikke mærke sine ben og heller ikke stå op på den. Følelsen kom dog tilbage helt igen. I går havde han mere ondt i maven og mærket ikke om det gør ondt i knæet. Det gør det så i dag. Det gør ondt at støtte på det og at bøje det helt samt at strække helt ud.

Objektivt: Der er noget knirken ved tryk på patella og rundt om, desuden ømhed også mere medialt end lateralt over knæleddet. Der er ikke hydrops. Der er ikke instabilitet, ingen smerter ved vrid.

Der er ikke mistanke om alvorlig knæskade. Råd at aflaste men samtidig bevæge knæet og benet. Ipre 200 mg x 3. Hvis det ikke bliver meget bedre de næste 2 uger, må vi se på det igen. Følelsesløsheden i benene, kan skyldes slaget mod ryggen, det var der kun kortvarig."

Af journal fra egen læge af 20/11 2023 fremgår bl.a.:

"Gener med det højre knæ

Igennem de sidste år 5 - 8 gange med hvad der lyder som en mindre subluxation af den højre knæskal. Aldrig luxation.

Kommer under drejninger, hvor benet ikke følger med

Denne gang rimelig vel efter et par dage, andre gange hævet og haltende i en mindre uge.

Obj: ingen hævelse, intet anslag af patella, men der er generel sneboldknitren over knæ (hævelse)

Smerter ved paltation over hele indersiden, intet på ydersiden.

Stabile ligamentfolhold, smerter på indersiden ved us

Intet hørligt klik i nogen stillinger.

Fødder med let platfodethed"

Af journal fra ortopædkirurgisk klinik i by 1 af 2/2 2024 fremgår bl.a.:

"[Barn] har døjet med det højre knæ gennem nok 4-5 år. Han kom til skade i forbindelse med trampolin der omkring. Kan ikke angive lige akkurat hvad der er sket.

Havde efterfølgende en større skade i forbindelse med fodbold. Hver gang han kommer til skade med knæet føler han, at det måske går ud af led og har efterfølgende hævelse og smerter til følge. Den aftager i løbet af nogle dage, hvor han er i stand til at gå, stå og bruge sit knæ efter hensigten igen.

I sin fritid dyrker [barn] fodbold....

Føler, at luksation/subluksations tilfældene sker mest i forbindelse med sport, men kan også sommetider ske i forbindelse med dagligdags aktiviteter.

Klinisk objektivt

Der er lige benakser, der er platfodethed med too many toes tegn og en rimelig flad fodsvang. Når han står på tæer aktiveres tibialis posterior og den mediale fodsvang genetableres. Liggende på briksen er der fuld ekstensionsevne over begge knæ. Der er fleksion til bløddelsstop. Ved palpation er der ingen ømhed. Ved anterior draw er der ikke et defineret forreste stop. Det er der så til gengæld på det venstre knæ, hvor der er et tydeligt defineret forreste stop. Det mangles på højre side. Desuden er der en berørings angst og øget lateraliserbarhed af højre knæskal sammenlignet med det venstre. Mc Murray's negativ, Lachman svagt positiv. Ved test af MCL og LCL påstrakt og

let flekteret knæ er der øget bevægelighed, men der er fast stop af både MCL og LCL og dette på let flekteret knæ.

Plan

Umiddelbart er der tvivl om, hvorvidt der er tale om forreste korsbåndsskade af ældre dato, som medfører en forreste knæledsinstabilitet eller om det er en patellofemoral problematik.

Der ønskes MR-skanning for at udrede evt. forreste korsbåndsskade og få udmålt de patellofemorale parametre i forhold til disponering til reluksation. Henvielse til MR-skanner i [by 3], idet pt. er bosat der i nærområdet. Svar til undertegnede."

Af journal fra ortopædkirurgisk klinik i by 1 af 25/3 2024 fremgår bl.a.:

"Pt.s MR-skanning er modtaget.

MR-skanningen viser tegn til patellofemoral dysplasi og indtil flere parametre som disponerer for instabilitet. Knæskallen er højtstående med en type 1 dysplasi med sulcusvinkel på 151°.

Pt.s forreste korsbånd er beskrevet som intakt. Dog på aksialplan kan jeg se, at der er en væskebræmme mellem de resterende fibre og femorale tilhæftning. Hvorfor jeg formoder at pt.s korsbånd er rumperet højt. Hvorfor fibrene fremstår intakt men den femorale tilhæftning af korsbåndet er brudt.

Pt. henvises derfor til [by 2] mhp. vurdering af korsbåndsskade på det forreste korsbånd og patellofemoral instabilitet."

Af besked af 11/4 2024 fra egen læge til klageren fremgår bl.a.:

"Venstre knæ i 2019 og på sygehuset

Højre knæ først kontakt her i 2023, og der kører sagen endnu på sygehuset"

Af journal fra ortopædkirurgisk klinik i by 2 af 19/4 2024 fremgår bl.a.:

"[Barn] kommer med problemer fra hø. knæ.

Han har haft utallige vrid ved specielt boldspil. Det kan også ske, når han sætter foden i jorden og drejer til samme side. Knæet kan være hævet efterfølgende. Han har haft en trampolinulykke på ve. side, som han har været til genoptræning for.

Nu henvist grundet løshedsproblemer i hø. knæ.

Der er lavet MR-skanning. Der er en lille forandring proksimalt i ACL. ACL står ikke fuldstændig stram.

Derudover ødemforandring i mediale femurkondyl. Meniske og kollaterale ligamenter ser umiddelbart pæne ud.

OBJEKTIVT

findes der øget AP-vandring. Dog med sent stop for forreste korsbånd. Han overstrækker på hø. side.

Dette også mere end på ve. side. Han har Pivot grad III. Ingen sideløshed og ingen bagerste løshed.

Flekterer til bløddele. Ingen ansamling. +4 på rolimeter, således 11 og 7.

Plan

Således situation med ustabil hø. knæ.

Rent klinisk virker det som en forreste korsbåndsskade. MR-mæssigt er der også mindre tegn til ACL-skade.

Vi tager MR-skanning med til MR-konference og får den kigget igennem. Vil også gerne have beskrevet det ødem, der er i mediale femurkondyl"

Af journalnotat fra ortopædkirurgisk klinik i by 1 af 24/3 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg har undersøgt [barn] i februar 2024, dette med det hø. knæ.

I henvisningen til vores klinik stod der, at pt. kom til skade oprindeligt for fire til fem år siden i forbindelse med trampolin. Selv samme knæ.

Der er sidenhen modtaget korrespondancebrev fra pt. mor, som angiver, at trampolinskaden vedrørte ve. knæ og ikke det aktuelle hø. knæ, som han kom til skade med i forbindelse med fodboldspil i november 2023"

Af besked fra klagerens egen læge af 9/4 2025 fremgår bl.a.:

"Det er klart, at der er tale om en uforudsigelig hændelse til en fodboldkamp, hvor han kom til skade. Vores korrespondancer bliver journalført – derfor kan dette bruges som journalnotat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.2

Varigt mén som følge af ulykke

Dækker

A. Ulykkestilfælde, som fører til varigt mén.

Ved et ulykkestilfælde forstås en personskaade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

...

Dækker ikke

A. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller lidelse

B. Ulykkestilfælde, hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg

C. Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom

D. Forudbestående mén, sygdom eller lidelser, herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse. Dette gælder også ved skade på parrede organer som f.eks. øjne, ører, nyrer eller lunger mv. Et bestående mén på et parret organ kan derfor ikke bevirke, at mengraderen fastsættes højere, end hvis et sådant mén ikke havde været til stede"

Klageren anmeldte, at hendes barn den 18/11 2023 fik en skade i højre knæ under en fodboldkamp. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at generne fra højre knæ opstod på baggrund af en uforudsigelig hændelse, og at klageren har et vidne fra fodboldkampen, som kan bekræfte dette. Klageren har ved beskrivelsen af ulykken over for nævnet oplyst, at barnets knæ gav et smæk og hans meniskskade opstod. Klageren har anført, at de tidsnære journaler ikke er fyldestgørende, hvorfor klageren efterfølgende har fået disse journaler suppleret med udtalelser fra læger, som kan bekræfte, at skaden skete pludseligt.

Selskabet har anført, at det ikke fremgår af de første tidsnære lægelige journaler, henholdsvis af 20/11 2023 og 1/2 2024, at barnet har været udsat for et ulykkestilfælde. Derimod står der, at generne har været der gennem 4-5 år, og at barnet har oplevet 5-8 gange med mindre sublaksationer af højre knæ, uden reelle luksationer. Selskabet har anført, at selskabet ikke dækker gener, der skyldes forudbestående lidelser.

Det fremgår af journal fra egen læge af 20/11 2023, at barnet har "Gener med det højre knæ. Igennem de sidste år 5 - 8 gange med hvad der lyder som en mindre subluxation af den højre knæskal. Aldrig luxation. Kommer under drejninger, hvor benet ikke følger med. Denne gang rimelig vel efter et par dage, andre gange hævet og haltende i en mindre uge".

Det fremgår af journal af 2/2 2024 fra ortopædkirurgisk klinik i by 1, at "[Barn] har døjet med det højre knæ gennem nok 4-5 år. Han kom til skade i forbindelse med trampolin der omkring. Kan ikke angive lige akkurat hvad der er sket. Havde efterfølgende en større skade i forbindelse med fodbold. Hver gang han kommer til skade med knæet føler han, at det måske går ud af led og har efterfølgende hævelse og smerter til følge. Den aftager i løbet af nogle dage, hvor han er i stand til at gå, stå og bruge sit knæ efter hensigten igen".

Ankenævnet for Forsikring

11.

103392

Det fremgår af besked af 11/4 2024 fra egen læge til klageren, at "Venstre knæ i 2019 og på sygehuset. Højre knæ først kontakt her i 2023, og der kører sagen endnu på sygehuset".

Det fremgår af journal af 19/4 2024 fra ortopædkirurgisk klinik i by 2, at "[Barn] kommer med problemer fra hø. knæ. Han har haft utallige vrid ved specielt boldspil. Det kan også ske, når han sætter foden i jorden og drejer til samme side. Knæet kan være hævet efterfølgende. Han har haft en trampolinulykke på ve. side, som han har været til genoptræning for. Nu henvist grundet løshedsproblemer i hø. knæ. Der er lavet MR-skanning. Der er en lille forandring proksimalt i ACL. ACL står ikke fuldstændig stram. Derudover ødemforandring i mediale femurkondyl. Meniske og kollaterale ligamenter ser umiddelbart pæne ud".

Det fremgår af journalnotat af 24/3 2025 fra ortopædkirurgisk klinik i by 1, at "Jeg har undersøgt [barn] i februar 2024, dette med det hø. knæ. I henvisningen til vores klinik stod der, at pt. kom til skade oprindeligt for fire til fem år siden i forbindelse med trampolin. Selv samme knæ. Der er sidenhen modtaget korrespondancebrev fra pt. mor, som angiver, at trampolinskaden vedrørte ve. knæ og ikke det aktuelle hø. knæ, som han kom til skade med i forbindelse med fodboldspil i november 2023".

Det fremgår af besked af 9/4 2024 fra egen læge til klageren, at "Det er klart, at der er tale om en uforudsigelig hændelse til en fodboldkamp, hvor han kom til skade. Vores korrespondancer bliver journalført – derfor kan dette bruges som journalnotat".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at der ved et ulykkestilfælde forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse, hvilket er en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Det fremgår, at forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser.

Nævnet bemærker, at det er klageren der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at barnets gener i højre knæ skyldes en ulykke under en fodboldkamp den 18/11 2023. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tidsnær dokumentation for, at barnets gener i højre knæ opstod under en fodboldkamp den 18/11 2023. Det fremgår af journal af 20/11 2023, at generne "Kommer under drejninger, hvor benet ikke følger med".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af ortopædkirurgisk journal af 19/4 2024, "barnet er henvist grundet løshedsproblemer i hø. knæ, og at ACL står ikke fuldstændig stram. Derudover ødemforandring i mediale femurkondyl. Meniske og kollaterale ligamenter ser umiddelbart pæne ud".

Nævnet er opmærksom på, at klageren har oplyst, at lægerne til at starte med misforstod, hvilket knæ barnet tidligere har haft gener med, samt at lægerne ikke noterede sig et ulykkestilfælde. Det er nu noteret, at "der er tale om en uforudsigelig hændelse til en fodboldkamp".

Dette kan dog efter en konkret vurdering ikke føre til andet resultat, idet nævnet – som sagen foreligger oplyst – må lægge til grund, at barnet som beskrevet i journaler af 20/11 2023 og 2/2 2024 har haft utallige vrid ved specielt boldspil, hvorfor nævnet ikke kan statuere, at hændelsen under fodboldspil den 18/11 2023 er årsagen til de beskrevne gener i højre knæ.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103392

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck