

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103397:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 11/4 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min ægteviede ægtefælle bor hos mig på familiens adresse og har gjort det i længere tid. Der er søgt om opholdstilladelse som min ægtefælle, men Udlændingenævnet har givet afslag den 02.05.2024, idet en række nationale krav ikke er opfyldt, ligesom Udlændingenævnet ikke mener at min EU-retlige stilling medfører at der er krav på opholdstilladelse. Selskabet nægter, 1) da den ikke vil give dækning, fordi min hustru ikke er i folkeregisteret. Det er netop det sagen drejer sig om. Desuden nægter selskabet, da det mener skaden er opstået allerede i 2012. Det er uforståeligt, da tvisten angår et afslag den 02.05.2024. Det har intet at gøre med ældre afslag. Selskabet giver ingen begrundelse

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At tvisten anerkendes som dækningsberettiget efter retshjælpsdelen."

Selskabets eksterne advokat har den 2/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Supplerende hertil kan følgende bemærkes:

- Ad. Den forsikringsdækkede personkreds

Ifølge Lokal Forsikrings forsikringsbetingelser for indboforsikringer (udskrift vedhæftet) pkt. 1.1., er det en utvetydig betingelse for forsikringsdækning af forsikringstagers husstand (i dette tilfælde [ægtefælle]), 'at disse personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens adresse'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103397

Det er i nærværende sag en ubestridt kendsgerning, at [ægtefællen] ikke er tilknyttet Folkeregistret på [klagerens] adresse, idet klager heroverfor blot har anført '*det er netop det, sagen drejer sig om*'.

Det forhold, at [ægtefællens] sagsanlæg mod Udlændigenævnet relaterer sig til [ægtefællens] mulighed for at få opholdstilladelse i Danmark, ændrer ikke på, at [ægtefællens] betingelser for at være omfattet af den forsikringsdækkede personkreds i henhold til den af [klageren] tegnede indboforsikring ikke er opfyldt.

I stævning af 07.03.2025 anfører klager i øvrigt følgende på side 11: '*Der kan ikke stilles krav om integration i et land, som ansøger aldrig har boet i*'.

Uafhængig af forsikringsbetingelsernes supplerende forudsætning omkring folkeregister registrering, ses den overordnede betingelse om at være omfattet af forsikringstagers husstand ej heller at være opfyldt.

- Ad. Tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen

[Klageren] har tegnet indforsikring hos Lokal Forsikring med ikrafttrædelse den 01.06.2019.

I stævning af 07.03.2025 side 3 og 4 anfører klager bl.a. følgende:

'Den 19.12. 2011 ansøgte sagsøger om ægtefællesammenføring og fik 29.10.2012 afslag på tilknytningskravet.

Den 09.01.2015 ansøgte sagsøger igen og fik 21.08.2015 afslag også på tilknytningskravet, bilag 1.'

Det må fastholdes, at søgsmålsgrunden må anses for opstået den 29.10.2012 eller som minimum den 21.08.2015, hvor [ægtefællen] fik afslag på familiesammenføring, med Udlændingestyrelsens henvisning til at tilknytningskravet ikke er opfyldt.

Det skal endvidere fremhæves, at Udlændingestyrelsen ved afgørelse af 21.08.2015 (stævnings bilag 1) præciserede følgende:

'Konsekvenser

Du har haft ret til at opholde dig i Danmark, mens vi har behandlet sagen. Den ret ophører nu, hvor vi har behandlet sagen færdig.

Du skal derfor udrejse af Danmark senest den ... 2015.'

I henhold til ovennævnte har [ægtefællen] ikke lovligt kunne opholde sig i Danmark siden ...2015 – det vil sige inden ikrafttrædelse af den af Lokal Forsikring tegnede indboforsikring den 01.06.2019.

Det er i øvrigt noteret, at klager ikke har fundet anledning til at fremlægge Udlændigenævnets afgørelse af 02.05.2024.

Sammenfattende må det fastholdes, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist fra Lokal Forsikrings side."

Klagerens repræsentant har i brev af 13/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der ses at være to uenigheder.

1. Om sagen falder udenfor den dækkede personkreds.

Forsikringstager gør gældende at det ikke er tilfældet. Forsikringsselskabet har alene henvist til en passus i forsikringsbetingelserne, hvorved personkredsen formodes alene være personer tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens adresse. Der er ingen nærmere begrundelse givet.

Forståelsen må fastlægges gennem en fortolkning, der udføres efter almindelige juridiske regler.

1.1. Den skaderamte part må anses at være [klageren], idet sagen angår hans mulighed for at leve sammen med hans ægteviede hustru på adressen i Danmark.

Som sagsøger er angivet hans hustru. Hendes retsstilling er afledt af forsikringstagers. Derfor er hovedpunktet i sagen at fastlægge forsikringstagers forhold. Disse fremgår af stævningen, navnlig anbringende 2-5.

Efter fast praksis er det hustruen, der figurerer som sagsøger. Det følger af de retsplejemæssige regler.

1.2 Det er uklart hvad der er baggrunden for den omtvistede passus. Den ses tilfældigt i andre forsikringer, omtrent fordelt med halv til hver.

En sådan uklarhed medfører, at der må anlægges den for forsikringstager mest gunstige forståelse. Uklarheden skal ikke komme forsikringstager til skade.

1.3. En nærliggende forståelse er at sætningen alene henviser til sidste led, som er 'personer, der under ægteskabslignende forhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn.'

Her kunne krav om tilmelding til folkeregisteret, have en vis mening, som afgrænsning. Reglen er således af bevismæssig art.

1.4 Denne sag handler imidlertid om at forsikringstager lever sammen på familiens bopæl med hans ægteviede hustru og har gjort det i omkring 10 år. Ægtefællerne har [børn] og [børnebørn], alle bosiddende i Danmark. Der kan formentlig ikke være tvivl om at hustruen er omfattet af forsikringstagers husstand.

1.5. Der ses ikke i Nævnets praksis at være afgørelser. I min egen praksis er der i adskillige tilsvarende tilfælde ydet dækning på retshjælpsdelen.

2. Tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen.

2.1 Det anses at være det tidspunkt, hvor forholdene er således, at der er grund til at rejse sag. Det var der da sagsøgtes afgørelse af 02.05.2024, bilag 11, fremkom. Søgsmålsgrunden er således inden for dækningstid.

2.2 Forsikringsselskabet gør gældende, at søgsmålsgrunden opstod i 2012 eller 2015.

Det begrundes ikke nærmere, hvilken relation disse afgørelser har til afgørelse af 02.05.2024.

Disse afgørelser har ingen relation til den aktuelle tvist. Retsgrundlaget var i dem markant anderledes, både lovgrundlaget og praksis ved EU-domstolen.

2.3 Forsikringsselskabet synes at gøre gældende, at forsikringstagers hustru ikke lovligt kunne opholde sig i Danmark siden ...2015, som bevis på at søgsmålsgrunden er opstået inden ikrafttrædelse.

Forsikringsselskabet giver ingen nærmere begrundelse. Der er ingen relation til søgsmålsgrundens opståen.

Ved skr. af 03.09.2019, bilag 2, annullerede Udlændingestyrelsen tidligere afgørelser og et genoptagelsesforløb gik i gang. Det ender med den anfægtede afgørelse af 02.05.2024."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 28/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. den forsikrede personkreds

Forsikringsbetingelserne for indboforsikring pkt. 1.1. definerer indledningsvis, hvilke familiemedlemmer, som er omfattet af den forsikringsdækkede 'husstand'.

Herefter er følgende forudsætning utvetydigt anført:

'det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstageres adresse'.

Det må afvises, at ovennævnte efterlader nogen form for 'uklarhed', hvorfor [ægtefællen], der som en ubestridt kendsgerning ikke er tilknyttet Folkeregistret på [klagerens] adresse, ikke kan anses som omfattet af den forsikringsdækkede personkreds.

Ad. tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen

Ifølge sagsbeskrivelsen i klagers stævning af 7. marts 2025, drejer sagen sig 'om opholdsret for en kvinde, der er gift med en herboende [udenlandsk] arbejdstager med en EU-retlig opholdsret. Om anvendelse af nye prohibitive nationale betingelser kan ske, uanset at sagsøger er værnet af ... reglen i [aftalen]. ... Om familieliv kan forlnages udfoldet i [udlandet] efter ... års ophold i Danmark.'

Under henvisning til det tidligere fremførte må det fastholdes, at søgsmålsgrunden i relation til ovennævnte er opstået inden indboforsikringens ikrafttræden hos Lokal Forsikring den 1. juni 2019.

Det er i den forbindelse uden betydning, om retsgrundlaget og praksis eventuelt efterfølgende har ændret sig ved EU-Domstolen.

Det er i øvrigt noteret, at klager fortsat ikke har fundet anledning til at fremlægge Udlændingenævnets afgørelse af 02.05.2024."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103397

Klagerens repræsentant har i brev af 9/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Om personkredsen. Der henvises til det tidligere anførte, der uændret står ved magt.

Det indklagede selskab bidrager ikke til fortolkningen af forsikringsbetingelserne. Tilsyneladende er opfattelsen, at den dækkede personkreds kan afgrænses ved henvisning til et andet regelsæt – 'tilmeldt folkeregisteret'. Der menes formentlig registreret i folkeregisteret.

Den forståelse vil give vilkårlige resultater, idet hustandsbegrebet ikke er det samme som tilmeldt folkeregisteret. Det kræver kendskab til folkeregisterlovgivningen, det centrale personregister.

Hovedreglen er i denne lovs § 4 og den er, at enhver med et personnummer skal registreres i CPR. Nu henvises til et tredje regelsæt, nemlig samme lovs § 3, der angår tildeling af personnummer. En detaljeret gennemgang falder uden for rammerne af dette indlæg.

Kernebegrebet i forsikringsmæssig henseende er - udover forsikringstager - dennes husstand. Det er uden for tvivl at forsikringstager i en årrække har samboet og samlevet med dennes hustru - sagsøger i retssagen - på fælles bopæl. Og at der består et deraf følgende interessefællesskab.

Hvornår tvisten er opstået.

Twistens genstand fremgår af stævningen. Det er ophævelse af afgørelse af 02.05.2024 fra sagsøgte. Ved denne fandt sagsøgte, at et afslag på opholdstilladelse som ægtefælle kunne opretholdes, idet sagsøgte ikke fandt at afgørelsen var uforenelig med EU-lovgivningen.

Den anfægtede afgørelse er bilag 11 og denne samt sagens øvrige dokumenter er sendt til Ankenævnet. De ligger på sagens side og kan ses der. Det er uforståeligt, at selskabets advokat gentagne gange har beklaget sig over at denne afgørelse ikke er fremlagt. Uanset det vedhæftes afgørelsen.

Der henvises til det tidligere fremførte.

Tidspunktet for søgsmålsgrundens optræden, anses som det hvor parten havde grund dertil. Det var da afgørelse af 02.05.2024 fremkom.

Selskabet hævder, at en nu 13 år gammel afgørelse, danner søgegrunden i den nu verserende sag. Det er ikke den der anfægtes.

Den har intet at gøre med den verserende sag. Det var nok nyttigt om selskabets advokat læste sagen igennem."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 25/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til stævning af 7. marts 2025 side 3, 2. afsnit orienterede Udlændingestyrelsen om muligheden for sagens genoptagelse den 3. september 2019, foranlediget af nyt praksis på området.

Sagen blev herefter videreført fra klagers side med yderligere ansøgninger/yderligere afslag, senest Udlændingestyrelsens afgørelse af 2. maj 2024.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103397

Ovennævnte ændrer imidlertid ikke på, at der har foreligget en kontinuerlig tvist omkring [ægtefællens] opholdstilladelse i Danmark, hvor søgsmålsgrunden opstod i perioden 2011-2015, hvor [ægtefællen] den 19. december 2011 ansøgte om ægtefællesammenføring/ fik afslag herpå den 29. oktober 2012 og på ny ansøgte den 9. januar 2015/ fik på ny fik afslag den 21. august 2015, jfr. stævning af 7. marts 2025, side 2, sidste afsnit og side 3, første afsnit."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103397

Klagerens repræsentant har i brev af 28/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede påberåber sig, at der har foreligget en 'kontinuerlig tvist', hvorfor tidspunktet for skadens opståen - må man forstå - er det tidspunkt, hvor forløbet begyndte.

I den situation, hvor tvisten har sin rod i indholdet af en forvaltningsafgørelse, som i sagen her, er det af Ankenævnet flere gange bestemt, at skaden opstår, når der foreligger en endelig forvaltningsafgørelse. Baggrunden er den indlysende, at forsikringstager ikke før har grund til at opstarte en retssag, men kan afvente afslutningen af det administrative forløb.

Det skete i sagen her ved sagsøgtes afgørelse af 02.05.2024, som således er tidspunktet for skadens opståen."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 4/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til teori og praksis betragtes søgsmålsgrunden som opstået på det tidspunkt, hvor der første gang opstår en konkret uenighed mellem parterne om et retskrav – i dette tilfælde i perioden 2011 til 2015, hvor klager ansøgte om/fik afslag på familiesammenføring, jfr. tidligere korrespondance.

'Den væsentligste årsag til tvisten' kunne således på dette tidspunkt betragtes som opstået, jfr. ordlyden i forsikringsbetingelserne for retshjælpforsikring pkt. 4."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det ses, at uenigheden er tidspunktet for tvistens opståen.

Lokal forsikring mener, at den er opstået før forsikringens ikrafttræden og derfor ikke er dækket.

Lokal forsikring mener, at tvisten er opstået gennem tidligere administrative afslag den 29.10.2012 og 21.08.2015. I begge sager blev afslaget givet på tilknytningskravet, dagældende Udlændingelovs § 9, stk. 7.

Gennem dom af 10.07.2019 fra EU-domstolen, ..., blev bestemmelsen erklæret ulovlig som ikke forenelig med ... Bestemmelsen blev ophævet.

Forsikringstager ansøgte nu påny og det medførte afslag på nu andre lovbestemmelser. I stævningen side 5/6 er oplistet sagsøgers anbringender. Der henvises dertil.

Dette er tvistens indhold. Den ældre foran beskrevne tvist har således intet at gøre med den nu aktuelle tvist.

Tvisten er således opstået gennem myndighedernes afslag af 02.05.2024."

Ankenævnet for Forsikring

8.

103397

Selskabets eksterne advokat har i brev af 19/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, at der løbende måtte være foretaget ændringer i retspraksis, ændrer ikke på, at tvisten kontinuerligt siden 2011 har relateret sig til klagers krav om familiesammenføring.

Det afgørende for fastslåelse af søgsmålstidspunktet er således, hvornår det ligger klart, at der er grundlag for en tvist – hvilket indiskutabelt var tilfældet inden indboforsikringens ikræfttrædelse hos Lokal Forsikring den 1. juni 2019."

Klagerens repræsentant har i indlæg af 3/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Uenigheden er om på hvilket tidspunkt tvisten er opstået.

Forsikringsselskabet formener, at tvisten er opstået gennem administrative afslag for over 10 år siden og således ikke er dækket.

De ældre administrative sager er beskrevet i mit indlæg af 11.08.2025. Denne tvist blev afsluttet ved at det nationale retsgrundlag blev kendt uforenelig med EU-retten, hvorfor myndighederne frafaldt afslaget på ægtefællesammenføring.

De ældre administrative afslag kunne selvsagt ikke gøres til genstand for retssag, da myndighederne selv af egen drift havde frafaldet dem.

Herefter starter et nyt forløb og det er ved afslutningen af dette forløb den 02.05.2024 ved sagsøgtes afslag - og ikke før - der opstår en konkret og aktuel tvist.

Det er uforståeligt, at forsikringsselskabet mener at tvisten er opstået ved de ældre administrative afslag. De gav ikke anledning til retslig tvist, da de - som nævnt - blev annulleret på baggrund af EU-dommen.

Den eneste årsag til tvisten er sagsøgtes afslag af 02.05.2024."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 5/9 2025 og 16/9 2025. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af stævning af 7/3 2025, hvor ægtefællen er sagsøger, og Udlændingenævnet er sagsøgte, fremgår bl.a.:

"Sagsøgers påstand

Sagsøgtes afgørelse af 02.05.2024 ophæves og sagen hjemvises til fornyet behandling.

...

Sagen angår en herboende [udenlandsk] arbejdstagers mulighed for at kunne få hans ægtefælle til at bo i Danmark hos ham. De nationale lovregler indeholder prohibitive krav.

Herboende er værnet af [aftalens] forbud mod at give nye restriktioner i adgangen til ægtefællesammenføring. De nationale regler er således forbudte at anvende.

Sagsøger er kvinde, der har fået gentagne afslag på ophold som hustru til hendes herboende [udenlandske] ægteemand med henvisning til nationale betingelser.

Desuden er der tvist om forskelsbehandling, idet [aftalen] forbyder forskelsbehandling ud fra nationalitet. Dertil er der tvist om retten til familieliv er krænket.

Twisten beror således en konflikt mellem Danmarks traktatmæssige forpligtelser efter EU og de derimod stridende nationale bestemmelser.

...

De faktiske forhold.

Sagsøger indgik ægteskab i ... med herboende, [klageren], der er [udenlandsk] statsborger og tilknyttet arbejdsmarkedet. Han har boet i Danmark siden boet i Danmark siden ... og fik tidsubegrænset opholdstilladelse i ...

Den 19.12. 2011 ansøgte sagsøger om ægtefællesammenføring og fik 29.10.2012 afslag på tilknytningskravet.

Den 09.01.2015 ansøgte sagsøger igen og fik 21.08.2015 år afslag også på tilknytningskravet, bilag 1.

Ved skr. af 03.09.2019 orienterede Udlændingestyrelsen om muligheden for genoptagelse, idet EUD ved afgørelsen ..., havde bestemt at tilknytningskravet ikke kunne anvendes, bilag 2, da lovhjemlen det indeholdt en flerhed af ubestemte kriterier. Kravet er at den nationale bestemmelse skal indeholde objektive, præcise og prøvbare kriterier.

I overensstemmelse hermed ansøgte sagsøger og afslag den 14.01.2020, bilag 3, da herboende havde modtaget hjælp efter lov om aktiv socialpolitik inden for de sidste 3 år. Det vil sige fra 21.08.2015 til 21.08.2012, bilag 1.

Afgørelsen blev anket for sagsøger ved skr. af 23.01.2020, bilag 4. Udlændingestyrelsen hjemtog sagen, bilag 5, skr. af 07.10.2020 fra sagsøger.

Den 29.06.2021 gav Udlændingestyrelsen på ny afslag, nu blot på en anden bestemmelse, bilag 6, som er beskæftigelseskravet i de overførte betingelser.

Det er udlændingelovens dagældende, 2011-version, § 9, stk. 12, nr. 7. Den kræver at herboende skal have haft ordinær fuldtidsbeskæftigelse i 2 år og 6 måneder inden for de sidste 3 år før ansøgningen.

Om forholdet til [aftalen] hedder det blot, at Justitsministeriet i sit notat af ... vurderer, at dommen ikke giver anledning til ændringer af udlændingelovens regler om familiesammenføring.

Afgørelsen blev anket til sagsøger ved skr. af 02.07.2021, bilag 7. Det påpeges, at afgørelsen er i strid med reformatio in pejus.

Ved afgørelse af 22.11.2021, bilag 8, stadfæstes af de samme grunde.

Ved skr. af 01.12.2021, bilag 9 anmodes sagsøgte om at genoptage sagen. Herpå gives afslag ved skr. af 21.12.2022, bilag 10.

Ved skr. af 04.04.2023 anmodede sagsøger om genoptagelse med henvisning til EUD ... Afslaget blev givet på en af de overførte betingelser og faldt da lovhjemlen, der er gældende for alle de overførte betingelser, ikke gav mulighed for at give dispensation ud fra en vurdering af ægtefællernes personlige forhold.

Derfor gik bestemmelsen videre end nødvendig og ville give afslag i alle tilfælde. Den fremlagte oversigt af sagsøgtes afgørelser viser i overensstemmelse hermed at der i alle tilfælde gives afslag.

Ved afgørelse af 02.05.2024, bilag 11, genoptog sagsøgte dets afgørelse af 22.11.2021, bilag 8 og stadfæstede udlændingestyrelsens afgørelse af 29.06.2021, bilag 6, ud fra den nye retspraksis der nu forelå, men kom også på denne til afslag."

Af afgørelse af 21/8 2015 fra Udlændingestyrelsen til ægtefællen fremgår bl.a.:

"Du har den 9. januar 2015 søgt om familiesammenføring i Danmark på grundlag af ægteskab med [klageren].

Udlændingestyrelsen kan ikke give dig opholdstilladelse på det grundlag. Efter udlændingelovens § 9, stk. 7, stilles der normalt krav om, at parternes samlede tilknytning til Danmark skal være større end parternes samlede tilknytning til et andet land (til knyttingskrav).

Efter vores opfattelse opfylder du og din ægtefælle ikke dette krav.

Vi har ikke taget stilling til, om der er andre betingelser, som ikke er opfyldt.

Konsekvenser

Du har haft ret til at opholde dig i Danmark, mens vi har behandlet sagen. Denne ret ophører nu, hvor vi har behandlet sagen færdig.

Du skal derfor udrejse af Danmark senest den ... **2015**."

Af brev af 3/9 2019 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet til klageren fremgår bl.a.:

"Mulighed for genoptagelse

Din ægtefælle har tidligere fået afslag på en ansøgning om ægtefællesammenføring med dig. I fik afslag under henvisning til tilknyttingskravet.

EU-Domstolen har for nylig afsagt en dom om til knyttingskravet. Du kan læse mere om sagen her: ...

På baggrund af dommen er det vurderingen, at tilknyttingskravet ikke har kunnet anvendes, hvis den herboende ægtefælle er ...

...

Hvis I ønsker at søge om at få jeres ægtefællesammenføringssag genoptaget, vil vi bede dig og din ægtefælle om at udfylde det vedlagte skema og returnere det til os."

Af afgørelse af 2/5 2024 fra Udlændingenævnet til klagerens ægtefælle fremgår bl.a.:

"Du har den 4. april 2023 på vegne af, [ægtefællen], anmodet om genoptagelse af Udlændingenævnets afgørelse af 22. november 2021, hvorved Udlændingenævnet stadfæstede Udlændingestyrelsens afgørelse af 29. juni 2021 om afslag på [ægtefællens] ansøgning om familiesammenføring til [klageren], jf. udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, under henvisning til den dagældende § 9, stk. 12, nr. 7 og udlændingelovens dagældende § 9, stk. 12, nr. 6 (de overførte bestemmelser om tidsubegrænset opholdstilladelse ved ægtefællesammenføring).

Til støtte for din anmodning om genoptagelse har du bl.a. anført, at Udlændingenævnet ved sin afgørelse af 22. november 2021 har truffet afgørelse ud fra en forkert retsopfattelse, bl.a. under henvisning til EU-dommen ... Du har i den forbindelse indsendt en af dig udarbejdet analyse af EU-dommen ...

Udlændingenævnet vurderer, at der på baggrund, af det til din anmodning om genoptagelse anførte er grundlag for at genoptage sagen, med henblik på foretage en vurdering af, hvorvidt der i den konkrete sag foreligger sådanne omstændigheder i det enkelte tilfælde, herunder oplysninger om [ægtefællens] integrationsegnethed og [klagerens] faktiske integration, at betingelserne i udlændingelovens dagældende § 9, stk. 12, nr. 7 og udlændingelovens dagældende § 9, stk. 12, m. 6 (de overførte bestemmelser om tidsubegrænset opholdstilladelse ved ægtefællesammenføring), skal fraviges i den konkrete sag.

Udlændingenævnet har derfor genoptaget og behandlet [ægtefællens] sag i Udlændingenævnet vedrørende klage over Udlændingestyrelsens afgørelse af 29. juni 2021.

Udlændingenævnet finder imidlertid efter fornyet gennemgang af sagen fortsat ikke grundlag for at ændre Udlændingestyrelsens afgørelse af 29. juni 2021. [Ægtefællen] kan derfor ikke få opholdstilladelse som familiesammenført i Danmark."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for indboforsikring:

"1 HVEM ER DÆKKET?

1.1 Forsikringstageren og dennes husstand.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der under ægteskabslignende forhold lever sammen med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn. Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregistret på forsikringstagerens adresse.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold."

Det fremgår af vilkår for retshjælpsforsikring:

"4. Dækningsperiode

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag, hvor hans ægtefælle har stævnet Udlændingenævnet. Den 2/5 2024 stadfæstede Udlændingenævnet Udlændingestyrelsens afgørelse af 29/6 2021, hvorefter ægtefællen ikke kan få opholdstilladelse som familiesammenført i Danmark.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Selskabet har anført, at ægtefællen ikke er omfattet af den forsikringsdækkede personkreds, idet hun ikke er tilmeldt Folkeregistret på klagerens adresse. I henhold til afgørelse af 21/8 2015 fra Udlændingestyrelsen har ægtefællen ikke lovligt kunne opholde sig i Danmark siden 2015, hvilket er inden ikrafttrædelse af den tegnede indboforsikring.

Selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ikrafttrædelse den 1/6 2019. Søgsmålsgrunden må anses for opstået den 29/10 2012 eller som minimum den 21/8 2015, hvor ægtefællen fik afslag på familiesammenføring. Det forhold, at der løbende måtte være foretaget ændringer i retspraksis, ændrer ikke på, at tvisten kontinuerligt siden 2011 har relateret sig til klagerens krav om familiesammenføring.

Klageren har anført, at sagen ikke falder uden for den dækkede personkreds. Den skaderamte part må anses at være klageren, idet sagen angår hans mulighed for at leve sammen med sin ægtefælle i Danmark. Som sagsøger er angivet klagerens ægtefælle. Hendes retsstilling er afledt af klagerens. Derfor er hovedpunktet i sagen at fastlægge klagerens forhold. Efter fast praksis er det ægtefællen, der figurerer som sagsøger. Det følger af de retsplejemæssige regler. En uklar-

hed i forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 medfører, at der må anlægges den for klageren mest gunstige forståelse. Det er uden for tvivl, at klageren i en årrække har samboet og samlevet med ægtefællen på fælles bopæl, og at der består et deraf følgende interessefællesskab.

Klageren har anført, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen anses at være det tidspunkt, hvor forholdene er således, at der er grund til at rejse sag. Det var der, da sagsøgte afdøelse af 2/5 2024 fremkom. Søgsmålsgrunden er således inden for dækningstiden. Afgørelserne fra 2012 og 2015 har ingen relation til den aktuelle tvist. Retsgrundlaget i disse afgørelser var markant anderledes – både lovgrundlaget og praksis ved EU-domstolen. Den 3/9 2019 annullerede Udlændingestyrelsen tidligere afgørelser, og et genoptagelsesforløb gik i gang. Det endte med den anfægtede afgørelse af 2/5 2024. I den situation, hvor tvisten har sin rod i indholdet af en forvaltningsafgørelse, er det af nævnet flere gange bestemt, at skaden opstår, når der foreligger en endelig forvaltningsafgørelse.

Det fremgår af afgørelse af 21/8 2015 fra Udlændingestyrelsen til ægtefællen, at "Du har den 9. januar 2015 søgt om familiesammenføring i Danmark på grundlag af ægteskab med [klageren]. Udlændingestyrelsen kan ikke give dig opholdstilladelse på det grundlag. Efter udlændingelovens § 9, stk. 7, stilles der normalt krav om, at parternes samlede tilknytning til Danmark skal være større end parternes samlede tilknytning til et andet land (til knyttingskrav). Efter vores opfattelse opfylder du og din ægtefælle ikke dette krav. Vi har ikke taget stilling til, om der er andre betingelser, som ikke er opfyldt. **Konsekvenser** Du har haft ret til at opholde dig i Danmark, mens vi har behandlet sagen. Denne ret ophører nu, hvor vi har behandlet sagen færdig. Du skal derfor udrejse af Danmark senest den ... **2015**".

Det fremgår af brev af 3/9 2019 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet til klageren, at "Din ægtefælle har tidligere fået afslag på en ansøgning om ægtefællesammenføring med dig. I fik afslag under henvisning til tilknyttingskravet. EU-Domstolen har for nylig afsagt en dom om tilknyttingskravet. Du kan læse mere om sagen her: ... På baggrund af dommen er det vurderingen, at tilknyttingskravet ikke har kunnet anvendes, hvis den herboende ægtefælle er ... Hvis I

ønsker at søge om at få jeres ægtefællesammenføringssag genoptaget, vil vi bede dig og din ægtefælle om at udfylde det vedlagte skema og returnere det til os".

Det fremgår af afgørelse af 2/5 2024 fra Udlændingenævnet til klagerens ægtefælle, at "Du har den 4. april 2023 på vegne af, [ægtefællen], anmodet om genoptagelse af Udlændingenævnets afgørelse af 22. november 2021, hvorved Udlændingenævnet stadfæstede Udlændingestyrelsens afgørelse af 29. juni 2021 om afslag på [ægtefællens] ansøgning om familiesammenføring til [klageren], jf. udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 1, under henvisning til den dagældende § 9, stk. 12, nr. 7 og udlændingelovens dagældende § 9, stk. 12, nr. 6 (de overførte bestemmelser om tidsubegrænset opholdstilladelse ved ægtefællesammenføring). Til støtte for din anmodning om genoptagelse har du bl.a. anført, at Udlændingenævnet ved sin afgørelse af 22. november 2021 har truffet afgørelse ud fra en forkert retsopfattelse, bl.a. under henvisning til EU-dommen ... Du har i den forbindelse indsendt en af dig udarbejdet analyse af EU-dommen ... Udlændingenævnet vurderer, at der på baggrund, af det til din anmodning om genoptagelse anførte er grundlag for at genoptage sagen, med henblik på foretage en vurdering af, hvorvidt der i den konkrete sag foreligger sådanne omstændigheder i det enkelte tilfælde, herunder oplysninger om [ægtefællens] integrationsegnethed og [klagerens] faktiske integration, at betingelserne i udlændingelovens dagældende § 9, stk. 12, nr. 7 og udlændingelovens dagældende § 9, stk. 12, m. 6 (de overførte bestemmelser om tidsubegrænset opholdstilladelse ved ægtefællesammenføring), skal fraviges i den konkrete sag. Udlændingenævnet har derfor genoptaget og behandlet [ægtefællens] sag i Udlændingenævnet vedrørende klage over Udlændingestyrelsens afgørelse af 29. juni 2021. Udlændingenævnet finder imidlertid efter fornyet gennemgang af sagen fortsat ikke grundlag for at ændre Udlændingestyrelsens afgørelse af 29. juni 2021. [Ægtefællen] kan derfor ikke få opholdstilladelse som familiesammenført i Danmark".

Det fremgår af punkt 4 i forsikringsbetingelserne for retshjælp, at "Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør. Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten".

Ankenævnet for Forsikring

15.

103397

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at søgsmålsgrunden opstod i perioden 2012-2015, hvor Udlændingestyrelsen traf afgørelse om, at klagerens ægtefælle ikke kunne få opholdstilladelse som familiesammenført i Danmark. Da klageren først blev omfattet af forsikringen den 1/6 2019, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at daværende sager og nærværende sag grundlæggende vedrører ægtefælles mulighed for at blive familiesammenført med klageren, hvorfor sagerne bygger på væsentligt samme faktiske og retlige grundlag.

Nævnet bemærker, at Udlændinge- og Integrationsministeriet den 3/9 2019 meddelte, at der var mulighed for at få ægtefællesammenføringssagen genoptaget, og hvor Udlændingenævnet senest traf afgørelse den 2/5 2024.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen