

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103398:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Albert Ginges Vej 50
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/4 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Forsikrede er passagerer i en bil, som forulykker den 30.10.2021. En anden passagerer bliver dræbt og 3 andre passagerer bliver hårdt kvæstet. Forsikringsselskabet anerkender skaden den 16.12.2021, hvorefter det i en meget lang periode ikke er muligt at komme i kontakt med forsikringsselskabet. Efter utallige skriftlige såvel som telefoniske rykkere vedrørende anmodning om a conto udbetaling fremsender forsikringsselskabet en afvisning af skaden. Efterfølgende overdrages sagen til forsikringsselskabets advokat, som fastholder afvisningen og lægger op til en forligsmæssig løsning af sagen, hvor min klient skal acceptere en nedsat erstatning, hvorefter menigheden skal undersøges. Dette afviser min klient. Sagen har for en af de andre implicerede i ulykken tidligere været behandlet i Ankenævnet. Der er truffet afgørelse i denne sag den 10.01.2024. Retten har ligeledes truffet afgørelse om spørgsmålet om grov uagtsomhed for en af de andre implicerede den 03.05.2024. Begge afgørelser vedhæftes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå et fuldt dækningstilsagn fra forsikringsselskabet, således at forsikringsselskabet skal yde fuld dækning overfor klager i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde."

Selskabet har i brev af 10/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag repræsenterer undertegnede Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S [selskabet], og jeg skal hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til den indsendte klage [klageren].

Klager har tegnet en ulykkesforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den anmeldte skade den 30. oktober 2021.

Har klager udvist grov uagtsomhed?

Sagens juridiske ramme: Som bilag A fremlægges de for ulykkesforsikringen gældende vilkår.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2 fremgår, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde fremkaldt af den forsikrede eller sikrede ved:

- Forsætlige handlinger, herunder skader der er forudsigelige for skadelidte.
- Grov uagtsomhed
- Selvforskyldt beruselse
- Påvirkning af narkotika eller andre rusmidler/giftstoffer
- Deltagelse i slagsmål eller ulovligheder'

Hvis en person vælger at være passager i en bil, der føres af en spirituspåvirket fører, så er der – efter praksis ved Ankenævnet for Forsikring - tale om grov uagtsomhed, da denne persons adfærd må siges at have indebåret en indlysende fare for den skete skade.

Det afgørende spørgsmål er, om selskabet kan bevise, at personen – da vedkommende satte sig ind i bilen, umiddelbart før uheldet skete - havde (eller burde have) kendskab til, at føreren i bilen var spirituspåvirket.

Det er selskabets vurdering, at dette kan selskabet i nærværende sag.

De konkrete omstændigheder:

Nærværende sag omhandler et trafikuheld den 30. oktober 2021, hvor klager – som passager i en bil – pådrog sig en personskade. Som anført af klager, har retten i ... ved dom afsagt den 3. maj 2024 (fremlagt af klager) taget stilling til spørgsmålet om nedsættelse på grund af udvist egen skyld (i sagen mod bilens ansvarsforsikring) for en af de øvrige passagerer i bilen (P).

Ankenævnet for Forsikring har ved kendelse af 10. januar 2024 (fremlagt af klager) taget stilling til spørgsmålet om udvist grov uagtsomhed i relation til en tegnet ulykkesforsikring for en af de øvrige passagerer (B).

Som det fremgår af den afsagte dom af 3. maj 2014, fik bilens ansvarsforsikring ikke – overfor passager P - medhold i synspunktet om nedsættelse på grund af udvist egen skyld, jf. færdselslovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Som det fremgår af kendelsen af 10. januar 2024, fik ulykkesforsikringsselskabet ikke – overfor passager B - medhold i synspunktet om udvist grov uagtsomhed.

Selskabet gør gældende, at vurderingen i nærværende sag adskiller sig væsentligt fra vurderingerne i den fremlagte dom og den fremlagte kendelse.

Som anført, er det afgørende spørgsmål, om selskabet kan bevise, at klager – da han satte sig ind i bilen - havde (eller burde have) kendskab til, at føreren i bilen var spirituspåvirket.

Dette bevis kan enten føres ved:

A. at det kan lægges til grund, at fører og klager har drukket sammen, således at klager positivt ved, hvad føreren har drukket, og herudfra kan bedømme, om det er forsvarligt at hoppe ind i bilen, eller

B. at det af sagens oplysninger fremgår, at føreren er så beruset, at man ikke bør hoppe ind i bilen (førerens opførsel, promillens størrelse mv.)

I forhold til både passager P (dom) og passager B (kendelse) blev det – ud fra den konkrete bevisførelse i sagerne – lagt til grund, at hverken passager P eller passager B havde drukket sammen med føreren.

Som det fremgår af den afsagte dom (passager P), valgte retten at lægge vægt på, at passager P detaljeret kunne forklare, hvor han var i forskellige situationer, og at han ofte ikke var i samme rum eller kunne se føreren, og at han ikke så føreren indtage alkohol inden kørslen.

Som det fremgår af den afsagte kendelse (passager B) lagde Ankenævnet vægt på følgende: 'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han først mødtes med føreren ca. kl. 22.00, og at han – idet de kørte hjem ca. kl. 00.00 – derfor kun havde været i selskab med føreren i ca. 2 timer inden ulykken.'

Ansvarsselskabet og ulykkesforsikringen kunne derfor ikke føre bevis i henhold til pkt. A.

Det blev i disse sager derfor afgørende, om ansvarsselskabet og ulykkesforsikringen kunne føre bevis i henhold til pkt. B.

Som det fremgår af den afsagte dom og den afsagte kendelse fandt hverken retten eller Ankenævnet, at beviset kunne føres alene ved den målte promille eller førerens opførelse.

Selskabet gør gældende, at selskabet i nærværende sag - i modsætning til den afsagte dom og den afsagte kendelse - kan føre bevis i henhold til pkt. A. Selskabet gør gældende, at det i nærværende sag kan lægges til grund, at føreren og klager havde drukket sammen, således at klager positivt vidste, hvad føreren havde drukket, og herudfra kunne bedømme, om det var forsvarligt at hoppe ind i bilen.

På baggrund af sagens oplysninger kan det lægges til grund, at klager var sammen med føreren fra ca. kl. 16.00 til uheldet sker 00.29.

Ud fra førerens forklaring i straffesagen (gengivet i kendelse af 10. januar 2024) var klager til stede, da føreren – i hjemmet i ... drak et par øl i tidsrummet fra kl. 16-18.

Klager var - i modsætning til passager P (dom) – også sammen med føreren fra kl. 18 – 21, hvor føreren og klager spiste aftensmad sammen.

Da føreren kørte fra hjemmet i ... til vaskehallen i ..., var klager med hele vejen. Føreren har forklaret, at de drak et par øl ved vaskehallen, og ud fra de afgivne forklaringer, må det kunne lægges til grund, at klager – ved opholdet i vaskehallen fra kl. 21 til 22 – var sammen med føreren. Da føreren kørte fra vaskehallen i ... til førerens [familiemedlem] i ... omkring kl. 23, var klager med.

Af førerens forklaring i straffesagen (gengivet i kendelse af 10. januar 2024) fremgår, at 'De sad hjemme hos tiltalte [familiemedlem] og snakkede og fik et par øl mere', og ud fra de afgivne forklaringer, må det kunne lægges til grund, at klager – ved opholdet hos førerens [familiemedlem] – var sammen med føreren.

Da føreren kørte fra ... mod ... kort efter midnat (hvor uheldet skete halvvejs) var klager med. Af førerens forklaring i straffesagen (gengivet i kendelse af 10. januar 2024) fremgår, at '[klageren] og [P] vidste, at tiltalte havde drukket, da de var sammen det meste af aftenen'. Selskabet gør gældende, at førerens forklaring – i modsætning til vurderingen af passager P (dom) – må tillægges afgørende betydning ved vurdering i forhold til klager. Der foreligger – i forhold til klager – ikke en detaljeret forklaring fra klager, som kan modbevise førerens forklaring i forhold til klager.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til afhøringsrapport af 3. maj 2021 (bilag B), hvoraf fremgår følgende i forhold til klager: 'Afhørte kan ikke huske noget før, under eller efter uheldet.'

Som bilag C fremlægges retskemisk erklæring af 5. november 2021, hvoraf fremgår, at klager havde en mindsteværdi – før tilbageregning – på 0,90, hvilket understøtter førerens forklaring om at klager – sammen med føreren – har drukket alkohol i løbet af aftenen.

Da det således kan lægges til grund, at klager har været sammen med føreren fra ca. kl. 16.00 til uheldet sker 00.29, kan det – ved vurderingen af spørgsmålet om udvist grov uagtsomhed i forhold til klager – lægges til grund, at klager konkret har set føreren drikke (svarende til den målte promille).

Ud fra den målte promille må det kunne lægges til grund, at føreren i tidsrummet fra kl. 16.00 til uheldet sker 00.29 har indtaget væsentlig flere øl end de 6 øl, som han selv oplyser at have indtaget.

Selskabet skal henvise til de af ulykkesselskabet anførte bemærkninger herom på side 8 i den afsagte kendelse (passager B).

Som yderligere illustration fremlægges yderligere alkoholberegninger fra Beregn din promille og se om du køre hjem - BedreBilist.dk. Af alkoholberegning 1 fremgår, at føreren på uheldstidspunktet ville have en promille på mellem 0,30 – 0,45 promille, såfremt det af føreren oplyste indtag (6 øl), lægges til grund. Forhøjes indtaget til det dobbelte (12 øl indtaget på samme tidspunkter) fremgår det af alkoholberegning 2, at føreren på uheldstidspunktet ville have en promille på mellem 1,36 – 1,50 promille.

Henset til de af ulykkesselskabet anførte bemærkninger i den afsagte kendelse (passager B) om en beregnet promille på 1,53 efter tilbageberegning (grundet forløbet tid fra sidste alkoholindtag til tidspunktet for udtag af blodprøven), gør selskabet gældende, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at føreren i tidsrummet fra 16.00 til uheldstidspunktet kl. 00.29 minimum har indtaget 10-12 øl.

Selskabet gør gældende, at klager positivt har vidst, hvad føreren har drukket, og har derfor haft mulighed for at bedømme, om det var forsvarligt at sætte sig ind i bilen.

Konklusion:

Det gøres således gældende, at klager – ved at vælge at være passager i bilen trods konkret viden om førerens spiritusindtag - har udvist grov uagtsomhed, da klagers adfærd må siges at have indebåret en indlysende fare for den skete skade. Selskabet er således berettiget til at afvise dækning, jf. de gældende vilkårs pkt. 5.2.

Er selskabet bundet af dækningstilsagn af 16. november 2021?

Den juridiske ramme: Det følger af praksis ved Ankenævnet for Forsikring, at et selskab ikke er bundet af et tilsagn om dækning, hvis forsikringstager ikke har givet korrekte eller fyldestgørende oplysninger forud for selskabets meddelelse om tilsagn. Dette følger bl.a. af kendelse 71.008.

De konkrete omstændigheder:

Selskabet gør gældende, at klager ikke – henset til de voldsomme omstændigheder ved ulykken, herunder førerens spirituspåvirkning - har givet fyldestgørende oplysninger i skadeanmeldelsen.

Klager anførte i anmeldelsen af 2. december 2021 følgende beskrivelse af ulykken: 'kørte i bil (passager)' og 'Bilen kørte af vejen'. Klager valgte ikke at sætte kryds i forhold til spørgsmålet 'Var De spirituspåvirket', men i stedet anført et '?'. Til spørgsmålet 'var der vidner til ulykken' valgte [klageren] – i modstrid med faktum – at sætte kryds i 'Nej'.

Konklusion: På baggrund af ovenstående bemærkninger gør selskabet gældende, at selskabet ikke er bundet af det fremsendte dækningstilsagn af 16. december 2021 (fremlagt af klager)."

Klagerens advokat har i brev af 24/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at forsikringsselskabet ikke har ført bevis for, at min klient har udvist en adfærd, der har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at forsikringsselskabet er berettiget til at afvise at yde erstatning. Min klient vidste ikke, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at føreren ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis.

Min klient har ikke udvist en adfærd, som kan henføres under undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne om forsæt, grov uagtsomhed eller andet. Min klient har ikke haft viden om, hvor mange genstande føreren af bilen havde indtaget.

Han var ikke sammen med føreren hele dagen, og har ikke set ham indtage alkohol i så store mængder, at han ikke måtte køre bil. Det er af andre parter i sagen forklaret, at de implicerede parter befandt sig i flere forskellige rum på forskellige tidspunkter. De har ikke siddet og drukket alkohol sammen, men opholdt sig forskellige steder i huset og i garagen. Det kan derfor ikke lægges til grund, at min klient har set, hvor mange genstande, føreren indtog.

Min klient var derfor ikke klar over, at føreren af bilen var alkoholpåvirket, da han satte sig ind i bilen. Min klient er efterfølgende blevet fortalt, at føreren af bilen under sin afsoning har modtaget behandling for alkoholafhængighed. Min klient har ikke vidst, at føreren af bilen havde et alkoholproblem. De øvrige tilskadekomne vidste det heller ikke. Det er almindelig kendt, at hvis man er alkoholafhængig eller meget ofte indtager alkohol, vil man ikke fremstå så påvirket, som hvis en person, som sjældent indtager alkohol, indtager samme mængde. De tilskadekomne har derfor ikke kunnet mærke på føreren af bilen, at han havde en højere promille end tilladt i forhold til at køre bil.

Det bestrides, at vurderingen i denne sag adskiller sig væsentligt fra vurderingerne i den fremlagte dom og den fremlagte kendelse, som forsikringsselskabet har anført i sin svarskrivelse på side 2 midtfor. Ansvarsforsikringsselskabet har da også konkluderet, at alle skadelidte skal behandles ens. Der er intet, der dokumenterer, at min klient skal behandles anderledes end de øvrige tilskadekomne.

Førerens forklaring i straffesagen, kan ikke danne grundlag for nærværende afgørelse, som Forsikringsselskabet Vendsyssel gør gældende i svarskrivelsen på side 4 øverst.

Af afsnit 2 på side 4 i svarskrivelsen fra Forsikringsselskabet Vendsyssel anfører forsikringsselskabet, at 'Førerens forklaring – i modsætning til vurderingen af passager P (dom)- må tillægges afgørende betydning ved vurderingen i forhold til klager.' Føreren har forklaret enslydende om P og min klient. Det bestrides derfor, at der er forhold i sagen, som gør, at vurderingens af min klients sag adskiller sig væsentligt fra vurderingen i den fremlagte kendelse af den 10. januar 2025.

Den eneste begrundelse for forsikringsselskabets synspunkt, er, at der fra P foreligger en detaljeret forklaring, som kan modbevise førerens forklaring. Det gør der ikke fra min klient, da han ikke kan huske noget fra 'før, under eller efter uheldet'.

Det faktum, at min klient ikke kan huske noget fra ulykken, og dermed ikke kan afgive en klar forklaring om, at han ikke havde drukket med føreren af bilen, skal ikke lægges min klient til last. Der kan ikke sluttet modsætningsvis med henvisning til, at han ikke kan huske noget fra aftenen.

Desuden så anføres det under afsnittet 'Nævnet udtaler', at 'Klageren var den 30/10 2021 involveret i en solotrafikulykke, hvor klageren var passager. Klageren fik flere alvorlige skader, herunder et svært hovedtraume, og klageren har derfor ikke på noget tidspunkt kunnet huske noget fra tidspunktet før, under eller umiddelbart efter ulykken.' Der er således ikke forskel på de 2 skadelidtes erindringer om ulykken.

Det er ikke bevist, at min klient havde drukket alkohol sammen med føreren af bilen i et omfang, som påstået af Forsikringsselskabet. Det kan derfor ikke lægges til grund, at min klient var klar over, at føreren af bilen havde indtaget for meget alkohol til at køre bil. Der er ikke ført bevis for, at klager vidste hvor meget alkohol, føreren havde drukket.

Der er ingen af passagererne i bilen, der tænkte, at føreren havde fået for meget at drikke. Hans adfærd indikerede ikke, at han havde indtaget for store mængder alkohol i forhold til at køre bil, og hverken han selv eller nogen af passagererne vidste, at hans promille var højere end tilladt.

Jeg henviser i øvrigt til det i Ankenævnet for Forsikrings kendelse af den 10. januar 2024 sagsnr. 100325 vedrørende U.1998.518V anførte, at det i dommen er slået fast, at 'Uanset om det blev lagt til grund, at F forsikringsretligt bedømt handlede groft uagtsomt, var det en forudsætning, at S burde have indset, at F havde indtaget alkohol i et sådant omfang, at hans kørsel kunne betegnes som grov uagtsom. I vurderingen af, om dette var opfyldt, indgik såvel omstændighederne i forbindelse med alkoholindtagelsen som alkoholpromillens størrelse. Ud fra oplysningerne om promillens størrelse, var det ikke bevist, at S burde have indset, at F forud for, at han førte bilen, havde indtaget alkohol i et sådant omfang, at S handlede groft uagtsomt ved at lade sig transportere af ham.' I den omtalte dom var promillen højere, end i nærværende sag.

Vedrørende dækningstilsagn: I forhold til Forsikringsselskabet Vendsyssels tidligere dækningstilsagn, gøres det gældende, at der ikke er afgivet ukorrekte oplysninger. Det må formodes, at forsikringsselskabet var klar over ulykkens omfang og omstændigheder, som havde været omtalt i medierne. Forpligtelsen og muligheden for at indhente yderligere oplysninger før, der tages stilling til dækning, ligger udelukkende hos forsikringsselskabet. Anmeldelsen er indsendt af min klients forældre, da min klient var lagt i kunstig koma efter ulykken. Forældrene har ikke haft viden om alle detaljer omkring ulykken, men har udfyldt anmeldelsen så godt, som de kunne på daværende tidspunkt for at få anmeldelsen sendt afsted så hurtigt som muligt. Forsikringsselskabet blev ganske kort tid derefter informeret om, at der taget kontakt til undertegnede. Forsikringsselskabet har således haft alle muligheder for at anmode om uddybende oplysninger vedrørende anmeldelsesblanketten. Dette har de dog undladt. At der er sat et kryds i 'Nej' ved spørgsmålet, om der var vidner til ulykken, ændrer ikke på, vurderingen af, om forsikringsselskabet er bundet af tilsagnet. Det gøres gældende, at sagen ikke havde stillet sig anderledes, hvis der var svaret 'Ja'. Den efterfølgende afvisning sker med begrundelsen, at føreren var beruset, og at det må have været åbenlyst for min klient. Det har vidner ikke kunnet forklare om. Derfor ville forsikringsselskabet ikke have ageret anderledes, hvis krydset var sat anderledes. Der er ikke svaret på spørgsmålet om, min klient var spirituspåvirket. Der er anført et '?'. Det havde dog ikke kunnet begrunde et afslag, hvis han havde svaret bekræftende på, at han var spirituspåvirket. Det er i denne situation førerens spiritusindtag, der kan tillægges vægt i en sag som denne. Derfor bør tilsagnet stå ved magt og forsikringsselskabet være bundet heraf."

Selskabet har i brev af 4/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Har klager udvist grov uagtsomhed?"

Selskabet fastholder, at det - ud fra de i sagen værende beviser - kan lægges til grund, at klager - på ulykkesdagen - har været sammen med føreren fra ca. kl. 16.00 til uheldet sker 00.29. I forhold til 'de i sagen værende beviser' skal selskabet fremkomme med følgende uddybende bemærkninger.

Selskabet har - for god ordens skyld - som bilag E uploadet et anonymiseret uddrag af straffesagen (forklaring fra føreren, klager og passager P), idet gengivelsen af disse forklaringer i den af klager fremlagte kendelse 100325 (bilag 9) - grundet anonymiseringen - er lidt uklar.

Som bilag F fremlægges afhøringsrapport af 13. december 2021 vedrørende passager P. Som det fremgår af bilag E (side 1), forklarede føreren bl.a. følgende i straffesagen om tidsrummet fra **kl. 16 - kl. 22:**

'Han havde planlagt at skifte dækkene til vinterdæk fredag eftermiddag, men nåede det ikke, idet P og [klageren] kom på besøg hos tiltalte omkring kl. 16.00.

De fik hver et par øl i tidsrummet fra kl. 16-18, hvorefter P kørte hjem. [klageren] blev hos tiltalte og spiste aftensmad.

Da klokken var omkring 21, kørte tiltalte og [klageren] hjem til [klageren] for at stille [klageren]s bil. De kørte derefter videre i tiltaltes bil til vaskehallen, hvor blandt andet P og B var'.

Af ovenstående forklaring fra føreren fremgår således, at klager var sammen med føreren fra ca. kl. 16 til kl. 22, hvor de ankom til vaskehallen.

Passager P har i den af klager fremlagte dom af 3. maj 2024 (bilag 8, side 3) forklaret, at han var sammen med føreren i ca. 30 minutter i starten af det anførte tidsrum, men resten af tiden frem til kl. 22.00 var føreren og klager alene sammen. Der er enighed i sagen om, at passager B først mødtes med føreren og klager kl. 22 ved vaskehallen.

Som anført i selskabets tidligere indlæg, fremgår følgende af afhøringsrapport af 3. maj 2021 (bilag B) i forhold til klager: 'Afhørte kan ikke huske noget før, under eller efter uheldet.' Det samme fremgår af klagers forklaring i straffesagen (bilag E, side 3): '[klageren] har som vidne forklaret, at han ikke husker noget fra den aften. Det sidste han husker er fra onsdagen inden, hvor han satte sine forældre af ved færgen.'

Det fremgår således ikke af nogen af de i sagen afgivne forklaringer, at føreren og klager skulle have været adskilt fra hinanden på noget tidspunkt i det anførte tidsrum.

Da der således ikke er beviser i sagen, som vægter mod førerens forklaring om, at klager var sammen med føreren fra ca. kl. 16. til kl. 22, hvor de ankom til vaskehallen, kan dette lægges til grund ved sagens afgørelse.

Som det fremgår af bilag E (side 1), forklarede føreren – i forhold til opholdet ved vaskehallen fra kl. 22 til ca. kl. 22.30 – følgende i straffesagen: 'Til talte sagde til P, at hvis han vaskede tiltaltes bil, ville han give en øl. Tiltalte huskede det som om, at de drak et par øl.'

Som det fremgår af afhøringsrapporten af 13. december 2021 (bilag F) forklarede passager P på dette tidspunkt følgende i forhold til opholdet ved vaskehallen: 'C [føreren] kom kørende i sin ... til ovenstående adresse, hvor de sammen drak en øl ca. kl. 22.00.

På et tidspunkt var alle ved ovenstående adresse, afhørte, part 1 [føreren], part 1a, part 1b [klager], part 1c og part 1d.'

Som det fremgår af bilag E (side 3-4), forklarede passager P under straffesagen følgende om opholdet ved vaskehallen: 'Derefter kom tiltalte og [klageren], fordi vidnet havde sendt en Snap til tiltalte og [klageren], hvoraf det fremgik, at vidnet stod og vaskede bil. Vidnet drak en enkelt øl ved vaskehallen. B kom også og vaskede bil. De stod lidt forskellige steder ved vaskehallen, og vidnet så derfor ikke, om tiltalte drak øl. Vidnet talte med tiltalte ved vaskehallen, og det var ikke hans tanke, at tiltalte var påvirket af spiritus. Han husker ikke, om de andre drak øl ved vaskehallen.'

Af den af klager fremlagte kendelse 100325 (bilag 9) fremgår, at Nævnet i kendelse 100325 – i forhold til bedømmelsen af passager B's udviste uagtsomhed - valgte at lægge vægt på følgende del af passager P's forklaring: 'De stod lidt forskellige steder ved vaskehallen, og vidnet så derfor ikke, om tiltalte drak øl'.

Af den af klager fremlagte dom af 3. maj 2024 (bilag 8) fremgår imidlertid følgende uddybende forklaring fra klager i forhold til opholdet ved vaskehallen: 'Han var inde i vaskehallen, og de andre stod i portåbningen. Der er vandtåge inde i vaskehallen, så det var begrænset, hvor godt han kunne se de andre. Hans kæreste og de andre stod og talte sammen.'

På baggrund af denne uddybning af forklaringen fra passager P gør selskabet gældende, at det må kunne lægges til grund, at passager P's forklaring alene dokumenterer, at passager P ikke var sammen med føreren under holdet ved vaskehallen.

I forhold til klager støtter passager P's forklaring derimod førerens forklaring om, at klager og føreren var sammen under opholdet ved vaskehallen. Som anført ovenfor, kan klager 'kan ikke huske noget før, under eller efter uheldet', og det fremgår af kendelse 100325 (bilag 9, side 22), at passager B tillige ikke kan 'huske noget før, under eller umiddelbart efter uheldet'.

Det fremgår således ikke af nogen af de i sagen afgivne forklaringer, at føreren og klager skulle have været adskilt fra hinanden på noget tidspunkt under opholdet ved vaskehallen.

Da der således ikke er beviser i sagen, som vægter mod førerens og passager P's forklaringer om, at klager var sammen med føreren under opholdet ved vaskehallen, kan dette lægges til grund ved sagens afgørelse.

Som det fremgår af bilag E (side 1), forklarede føreren – i forhold til opholdet i **fra kl. 23 til ca. midnat** – følgende i straffesagen:

'Derefter var tiltalte, P, [klageren] og B tilbage. De kørte alle fire til [by3] for at besøge tiltaltes [familiemedlem], hvor N var til stede. De var i [by3] omkring kl. 23 tiden. De sad hjemme hos tiltalte [familiemedlem] og snakkede og fik et par øl mere'.

Føreren forklarede videre: '[klageren] og P vidste, at tiltalte havde drukket, da de var sammen det meste af aftenen.'

Som det fremgår af afhøringsrapporten af 13. december 2021 (bilag F) forklarede passager P på dette tidspunkt følgende i forhold til opholdet i [by3]:

'Afhørte så heller ikke part 1 drikke noget ved kammeraten i [by3]. Afhørte oplyste, at han selv drak en del øl.'

Som det fremgår af bilag E (side 3-4), forklarede passager P under straffesagen følgende om opholdet i [by3]: 'Da de kom til [by3], gik vidnet med ud for at se en knallert. De gik rundt forskellige steder i huset og garagen, mens de var hos tiltaltes [familiemedlem] og vidnet så derfor ikke, om tiltalte drak øl. Vidnet husker ikke, hvor længe de var der, men måske en halv time.'

Af den af klager fremlagte dom af 3. maj 2024 (bilag 8) fremgår følgende nye detaljerede forklaring fra passager P i forhold til opholdet i [by3]:

'I [by3] gik B og C gik indenfor, mens han sammen med [klageren] og M gik rundt udenfor for at se på en knallert. Han husker ikke, om det var ved 23-tiden. I [by3] var N der også. Han gik ind i huset sammen med M, som ville vise ham en computer, som stod på et værelse, som man kom ind til via en fordelingsgang. Da han gik ind i huset, så han ikke, hvad de andre havde lavet imens, og der stod hverken tomme øl, vinglas eller lignende. Han sad ikke ned på et eneste tidspunkt i [by3] Imens han så på computeren, gik B og C ud for at se på bilen.'

Som det fremgår, er der intet i passager P's initiale forklaringer dels til politiet, dels under straffesagen, som angiver, at klager ikke var sammen med føreren under det korte ophold i [by3].

I den nye og nu detaljerede forklaring i erstatningssagen – afgivet ca. 2½ år efter uheldet – forklarer passager P, at klager – ved opholdets start – gik udenfor for at se på en knallert, mens føreren gik indenfor.

Selskabet gør for god ordens skyld gældende, at den nye detaljerede forklaring - afgivet af passager P ca. 2½ år efter uheldet – alene bør tillægges beskeden bevisvægt, da det må have formodningen imod sig, at en persons erindring bliver bedre, som tiden går.

Af den nye og detaljerede forklaring fremgår i øvrigt ikke yderligere om klagers tilstedeværelse under opholdet i [by3], men alene at passager P og klager ikke fulgtes videre rundt i huset.

Selskabet gør derfor gældende, at det må kunne lægges til grund, at passager P's forklaring - i forhold til opholdet i [by3] - alene dokumenterer, at passager P ikke var sammen med føreren under hele opholdet i [by3]

Som anført ovenfor, kan klager 'ikke huske noget før, under eller efter uheldet', og det fremgår af kendelse 100325 (side 22), at passager B tillige ikke kan 'huske noget før, under eller umiddelbart efter uheldet'.

Det fremgår således ikke af nogen af de i sagen afgivne forklaringer – bortset fra passager P's nye detaljerede forklaring afgivet ca. 2½ år efter uheldet (alene vedrørende opholdets start) - at føreren og klager skulle have været adskilt fra hinanden under opholdet i [by3].

Da der således ikke er beviser i sagen, som vægter afgørende mod førerens forklaring om, at klager var sammen med føreren under opholdet i [by3], kan dette lægges til grund ved sagens afgørelse.

På baggrund af ovenstående bemærkninger fastholder selskabet – som anført indledningsvist – at det kan lægges til grund, at klager – på ulykkesdagen - har været sammen med føreren fra ca. kl. 16.00 til uheldet sker 00.29.

Selskabet fastholder endvidere, at det - ud fra de i sagen værende beviser – kan lægges til grund, at klager har drukket sammen med føreren i det anførte tidsrum.

Udover indholdet af førerens forklaring, skal selskabet henvise til den som bilag C fremlagte retskemiske erklæring af 5. november 2021, hvoraf fremgår, at klager havde en mindsteværdi – før tilbageregning – på 0,90, hvilket understøtter førerens forklaring om, at klager – sammen med føreren - har drukket alkohol i løbet af aftenen.

Samlet set fastholder selskabet således, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at klager har set føreren drikke svarende til den målte promille, hvilket svarer til ca. 10-12 øl.

Selskabet henviser til de i selskabets brev af 10. juni 2025 anførte bemærkninger herom.

Selskabet fastholder, at klager – ved at vælge at være passager i bilen trods konkret viden om førerens spiritusindtag i det anførte omfang - har udvist grov uagtsomhed, da klagers adfærd må siges at have indebåret en indlysende fare for den skete skade.

Det kan – overfor en sådan konkret viden – ikke tillægges afgørende betydning, at føreren ikke umiddelbart fremstod beruset, da klager - allerede ud fra den konkrete viden – var eller burde være i stand til at vurdere, at kørsel med føreren indebar en indlysende fare for skade.

At det har afgørende betydning, om passageren har konkret viden om omfanget af førerens indtagelse af alkohol, understøttes af U1998.518V, som klager henviser til i brev af 24. juni 2025.

Det fremgår af landsrettens begrundelse i U1998.518V, at 'Det er ikke bestridt, at F [føreren] i aftenens løb havde indtaget alkohol, uden at S [passageren] var til stede.', og herefter blev omfanget af alkoholpromillens størrelse afgørende i denne sag.

I nærværende sag har føreren ikke indtaget alkohol, uden at klager var til stede.

Selskabet fastholder, at det netop er klagers konkrete viden om omfanget af førerens indtagelse af alkohol, som adskiller nærværende sag fra sagen i den fremlagte kendelse 100325 (bilag 9), og sagen i den afsagte dom af 3. maj 2024 (bilag 8), hvor det - da passager P og passager B ikke havde samme konkrete viden - blev afgørende, om føreren havde fremstået beruset.

Selskabet fastholder, at selskabet er berettiget til at afvise dækning, jf. de gældende vilkårs pkt. 5.2.

Er selskabet bundet af dækningstilsagn af 16. december 2021?

Selskabet fastholder, at klager ikke – henset til de voldsomme omstændigheder ved ulykken, herunder førerens spirituspåvirkning - har givet fyldestgørende oplysninger i skadeanmeldelsen. Det er i den forbindelse ikke afgørende, om skadeanmeldelsen er udfyldt af klagers forældre. Da selskabet således ikke - på tidspunktet for fremsendelse af selskabets dækningstilsagn af 16. december 2021 - havde fyldestgørende oplysninger om uheldet, fastholder selskabet, at selskabet ikke er bundet af det fremsendte dækningstilsagn."

Klagerens advokat har i brev af 8/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Herved skal jeg fastholde det for klager tidligere anførte.

Endvidere gøres det gældende, at andre skadelidtes forklaringer ikke kan tillægges afgørende betydning til skade for klager.

Andre skadelidtes forklaringer kan ikke danne grundlag for at konkludere, at klager har haft en 'konkret viden om førerens spiritusindtag i det anførte omfang', som det anføres af indklagede i indlæg af den 4.08.2025, side 5, afsnit 8. Det er klagers opfattelse, at der kan træffes afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

12.

103398

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af retskemisk erklæring af 5/11 2021 fremgår bl.a.:

"[klageren] Udt. Dato 30-10-2021 kl. 02:20

...

Resultatskema

Stofnavn

Ethanol 1,00 promille

Ethanol, mindsteværdi 0,90 promille"

Af skadeanmeldelse af 6/12 2021 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ulykken. Hvad var de beskæftiget med, da ulykken skete *Kørte i bil (passager)*.
Hvorledes skete ulykken *bilen kørte af vejen*.

...

Var De spirituspåvirket ?

Var der vidner til ulykken *Nej*."

Af selskabets brev af 16/12 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget anmeldelsen og kan meddele dig, at skaden er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne. Der udbetales erstatning hvis du får gener efter uheldet som svarer til et varigt mén på 5 % eller mere. Det kan ikke på nuværende tidspunkt vurderes, om uheldet medfører varige gener, idet vi må afvente behandlinger, genoptræning og lignende. Det kan som oftest afgøres om et uheld medfører varige gener når der er gået et halvt til et helt år efter uheldet er sket."

Af politiets afhøringsrapport af 3/5 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte kan ikke huske noget før, under eller efter uheldet".

Af uddrag af domsudskrift af 19/12 2022 i straffesagen mod føreren fremgår bl.a.:

"Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne [klageren] [passager1], [politibetjent1], [politibetjent2], [politiassistent] og [bilinspektør]

Tiltalte/[føreren] har forklaret, at bilen han kørte i den 30. oktober 2021, var en ..., og det var hans egen bil. Han havde haft den i et års tid. Det var en stationcar for den skulle have plads til en barnevogn. Han var klar over, at fælgene ikke passede til de påsatte sommerdæk. Han havde planlagt at skifte dækkene til vinterdæk fredag eftermiddag, men nåede det ikke, idet [passager] og [klageren] kom på besøg hos tiltalte omkring kl. 16.00. De fik hver et par øl i tidsrummet fra kl. 16-18, hvorefter [passager] kørte hjem. [klageren] blev hos tiltalte og spiste aftensmad.

Da klokken var omkring 21, kørte tiltalte og [klageren] hjem til [klageren] for at stille [klageren]s bil. De kørte derefter videre i tiltaltes bil til vaskehallen, hvor blandt andet [passager1] og [passager2] var. Tiltalte sagde til [passager1], at hvis han vaskede tiltaltes bil, ville han give en øl. Tiltalte

husker det som om, at de drak et par øl. Det var almindelig øl. Efter noget tid, kørte [passager1] kæreste og nogle af deres fælles venner fra vaskehallen. Derefter var tiltalte, [passager1] [klageren] og [passager2] tilbage. De kørte alle fire til ... for at besøge tiltaltes [familiemedlem], hvor ... var til stede. De var i ... omkring 23 tiden. De sad hjemme hos tiltaltes [familiemedlem] og snakkede og fik et par øl mere.

Kort efter midnat kørte tiltalte, [klageren], [passager1], [passager2] og ... derfra i tiltaltes bil. Tiltalte tænkte ikke, at det var et problem, at han havde drukket øl, fordi han havde drukket løbende i løbet af aftenen. Han havde også fået et par øl dagen forinden, men ikke noget vildt. Det var kun tiltalte, der havde bil med til ..., og han førte derfor bilen. Han skulle køre de andre hjem og skulle selv hjem for at være klar til ... dagen efter.

Da de kørte, hørte de noget god musik i bilen og stemningen var god. [passager] sad ved siden af tiltalte, mens de tre andre sad bagi. Han husker ikke om dem, der sad bagi havde sele på. Alle, der var med i bilen, var glade for fart. Der var mørkt, koldt og klar himmel, men vejen var umiddelbart ikke glat. De kørte mod [by2] og tiltalte husker ikke præcis, hvor hurtigt han kørte, men måske omkring 140 km/t. Han ved godt, at man kun må køre 80 km/t på den strækning.

Efter de var kørt igennem ... kørte de galt. Tiltalte husker, at vejen slog et sving, og at vejen var lidt ujævn. Bilen hoppede et par gange, og den skred ud. Han husker, at bilen gled, og at den derefter lå inde i skoven. Han ved ikke, hvordan bilen havnede i skoven - om den fløj eller, om den gled hele vejen derind.

Han husker det som, at han stadig sad i bilen, da den holdt stille, og at han selv tog selen af, men han husker ikke, om han blev hjulpet ud af bilen, eller om han selv kom ud. ... var i bilen på det tidspunkt. Tiltalte kunne høre, at [passager1] lå udenfor bilen. Tiltalte spurgte, om [passager1] var ok, hvilket han svarede nej til. Tiltalte begyndte at råbe efter hjælp.

Tiltalte havde fået omkring seks genstande gennem hele dagen. Han følte sig ikke beruset, så han var overrasket over promillens størrelse, og det var derfor ikke i hans tanker, at han ikke var i stand til at køre bil. Han havde ikke drukket hård spiritus eller stærke øl.

Ved uheldet fik tiltalte en del fibersprængninger i låret, væskeansamlinger i begge lår, og han var blå fra hofterne og ned til begge knæ. Han gik til fysioterapeut i lang tid efter ulykken. Adspurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at der ikke var nogen af de andre i bilen, der påpegede over for tiltalte, at man kun måtte køre 80 km/t på strækningen.

[klageren] havde en ... som er en lille bil, [passager] en ..., ... en ... og ... en ... Det var alle biler, der kunne køre stærkt. [klageren] og [passager] vidste, at tiltalte havde drukket, da de var sammen det meste af aftenen. Da de skulle køre fra ... var der ikke nogen, der sagde til tiltalte, at det ikke var okay, at han kørte. Det var ikke et diskussionsemne blandt dem, at tiltalte havde drukket. Han ville ikke have kørt, hvis han havde følt sig beruset.

[klageren] har som vidne forklaret, at han ikke husker noget fra den aften. Det sidste han husker er fra onsdagen inden, hvor han satte sine forældre af ved ... Sidst i november 2021 begyndte han at komme til sig selv. Han var på sygehuset, og det var sygeplejerskerne, der fortalte ham, hvad der var sket. Hans forældre viste ham nogle artikler, der beskrev ulykken, og først dér gik det op for ham, hvad der var sket. Han lå på det tidspunkt stadig i en seng på ... sygehus.

Før uheldet arbejdede han som ... Han er nu sygemeldt på grund af ulykken. Han ved ikke, hvordan det går idag, og han ved ikke, hvordan fremtiden ser ud for ham. Han har været til mange undersøgelser og går stadig til undersøgelser og kontrol. Han skal på hospitalet igen til januar og have undersøgt noget med kæben. Han kan ikke genkende til det beskrevne forløb i udtalelsen af 15. marts 2022 fra ..., da han har været til undersøgelser hos flere speciallæger. Han ved ikke, hvordan udsigterne er til at kunne genoptage et arbejde igen. Det har påvirket ham psykisk, og han blev tilknyttet ... i..., på grund af nogle lyde, han hører. Han har fra ... fået oplyst, at han har ..., hvilket han stadig døjer med idag. Han er fortsat tilknyttet ..., og det hele har påvirket ham meget. Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han var venner med [passager] ... , ... og ... , men mest venner med De havde alle interesse i biler, og de havde alle biler, der kunne køre stærkt, hvis det var det man ville.

[passager1] har som vidne forklaret, at han husker ulykken pletvis. Han husker, at han den 29. oktober 2021 var på ... og spise med sin kæreste ..., hvorefter han tog over for at vaske kærestens bil ved Vidnet og hans kammerater mødtes engang imellem og vaskede bil, og de var alle interesserede i biler.

... vidnets kammerat og vidnet var til stede, da de ankom til vaskehallen. Derefter kom tiltalte og [klageren], fordi vidnet havde sendt en Snap til tiltalte og [klageren], hvorefter det fremgik, at vidnet stod og vaskede bil. Vidnet drak en enkelt øl ved vaskehallen. [passager2] kom også og vaskede bil. De stod lidt forskellige steder ved vaskehallen, og vidnet så derfor ikke, om tiltalte drak øl. Vidnet talte med tiltalte ved vaskehallen, og det var ikke hans tanke, at tiltalte var påvirket af spiritus. Han husker ikke, om de andre drak øl ved vaskehallen. De blev enige om, at de skulle tage til [by3] for at se tiltaltes [familiemedlem] bil. Det endte med tiltalte, [passager2] [klageren] og vidnet kørte sammen i tiltaltes bil til [by3]. Tiltaltes bil var en dyr Det var en familiebil, hvor der var lagt en 6-cylinder motor i. Da de kom til ..., gik vidnet med ud for at se en knallert. De gik rundt forskellige steder i huset og garagen, mens de var hos tiltaltes [familiemedlem], og vidnet så derfor ikke, om tiltalte drak øl. Vidnet husker ikke, hvor længe de var der, men måske en halv time. Da de skulle hjem, kørte de alle med i tiltaltes bil. Vidnet sad på passagersædet ved siden af tiltalte. Vidnet har kendt tiltalte i mange år, og de var bedste venner på det tidspunkt. Han mærkede ikke noget anderledes ved tiltalte, og tiltalte sagde ikke noget om, at han havde fået noget at drikke. Vidnet følte ikke, at tiltalte kørte for hurtigt. B sad bag vidnet, N sad i midten og [klageren] sad bag tiltalte, og der var en god stemning i bilen. Mens de kørte, sad vidnet og vendte sig om for at tale med dem på bagsædet. Pludselig blev det kulsort, og det skreg for vidnets ører. Det føltes som om, at bilen forsvandt under ham, og der blev helt sort. Det gav et ordentligt brag, hvorefter der blev helt stille. Han følte, at braget kom i svinget, hvor der var en lille ujævnhed i vejen. Han husker, at der kom politibiler og ambulancer. Vidnet kunne ikke se ud af øjnene på grund af hævelse, men han kunne høre, hvad der foregik. Han husker, at han befandt sig uden for bilen. De personer, der kom til stedet troede ikke, at vidnet var vågen, men han kunne høre, hvad de sagde.

Vidnet har yderligere forklaret, at han kan ikke genkende til det beskrevne forløb i udtalelsen af 20. december 2021 fra ... Han var indlagt på hospitalet indtil den 20. december 2021. Derefter blev han flyttet til ..., hvor han blev udskrevet den 16. marts 2022. Han fik i den periode meget medicin og opfangede i starten ikke helt, hvad der var sket. Lægerne sagde til ham, at han ville være lam resten af sit liv, og at han skulle sidde i kørestol. Lægerne forventede ikke, at han kom til at gå igen, og at han skal være glad for, at han er nået der til, hvor han er nu. Han knoklede dog for at komme på benene igen, og idag kan han gå. Han har fået indopereret to plader i nakken, en

metal hvirvel og fået skruet og låst en del nakkehvirvler. Han går stadig til undersøgelser, og har netop været i ... Inden ulykken arbejdede han som ... Han er nu sygemeldt, fordi han i sin nakke, ryg og lænd ikke kan holde til de stillinger, der er i sådan et arbejde. Han har svært ved at mærke sine arme, ben og hænder, og han bytter om på sin højre og venstre side. Han kan derfor ikke genoptage sit erhverv. Han går til psykolog og psykiater og har fået konstateret ... Han dør med at sove, og hvis han hører et brag, går han ud af sit gode skind. Hans kæreste var gravid på tidspunktet for uheldet. Adspurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at han og tiltalte var bedste venner inden ulykken, og han var tætte venner med de tre andre. Han drak en enkelt øl, da han var på ..., og han fik en øl hos tiltaltes [familiemedlem] i Han observerede ikke, at der inden uheldet blev kørt for stærkt. Han sad og snakkede og fokuserede ikke på speedometeret. Det virkede ikke som om, at bilen kørte ca 140 km/t. Det føltes måske som 100-110 km/t. Hvis han havde vidst, at hastigheden var så høj, havde han bedt tiltalte om, at sætte farten ned.

[Politibetjent1] har som vidne forklaret, at hun var på nattevagt den 30. oktober 2021. Hun og en kollega blev kaldt ud til færdselsuheldet. I første omgang, fik de en melding om et solouheld, der var sket ... Der var få minutters kørsel fra politigården i ... til færdselsuheldet, så de var hurtigt fremme. Det var mørkt, føret var vådt, men hun husker ikke, om det regnede. Vidnet og hendes kollega var første patruljevogn på stedet. Der var to ambulancer på stedet, som holdt midt på vejen for at spærre for trafikken. Vidnet og hendes kollega vidste ikke, at ulykkesstedet var i en skovtykning, men de blev peget i den retning, og løb hen mod den forulykkede bil. Den forulykkede bil sad fastklemt imellem nogle træer i skovtykningen. Nogle meter fra køretøjet, var der et nedslagsmærke i jorden, hvor det kunne tyde på, at bilen havde ramt, inden den ramte træerne. Politiets indsatsleder rekvirerede en Unimog, der bruges til at flytte køretøjer. Den første person vidnet mødte var tiltalte, der stod ved en af ambulancerne. Udover tiltalte var der to personer udenfor køretøjet, der blev behandlet af ambulancepersonalet. Der var også en person inde i køretøjet. Vidnet talte kort med tiltalte på stedet, og hendes indtryk var, at tiltalte var rystet og ikke egnet til at blive afhørt, men hun var nødt til at få nogle væsentlige detaljer fra ham. Tiltalte blødte fra hovedet, og han havde blod på sine bukser. Vidnet husker ikke, om hun tænkte, at der var spiritus involveret i uheldet, men politiets indsatsleder bad om, at der blev udtaget blodprøver på alle de involverede parter i uheldet, så tiltalte blev også kørt til sygehuset for at få udtaget en blodprøve."

Af byrettens dom af 3/5 2024 vedrørende [passager1] fremgår bl.a.:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren [passager1], har handlet groft uagtsomt, jf. færdselslovens § 101, stk. 2, ved den 30. oktober 2021 at lade sig befordre som passager i en bil, som blev ført med en hastighed på mindst 140 km/t af føreren ... som havde en alkoholpromille på mindst 1,27, og om sagsøgte [forsikringsselskab] derfor er berettiget til at nedsætte erstatning med 1/3 for den personskade som [passager1] pådrog sig, da den pågældende bil forulykkede

...

Rettens begrundelse og resultat

Bevisbyrden for at [passager1] som tilskadekommen passager vidste eller burde vide, at føreren ... var spirituspåvirket påhviler [forsikringsselskabet]. Føreren har under straffesagen som tiltalt forklaret, at han drak et par øl sammen med blandt andre ... i tidsrummet fra kl. 16-18, og at han ved vaskehallen sagt til ... at han ville give en øl hvis ... vaskede hans bil ... føreren har derpå forklaret, at de drak et par almindelige øl, hvorefter de ved ... i ... fik et par øl mere. Det er ikke i gengivelsen af førerens forklaring nærmere angivet om føreren forklarede om ... så han indtage øl, idet det alle situationer er angivet, at de var flere tilstede ... har herudover detaljeret forklaret, hvor han var

i de forskellige situationer, og at han ofte ikke var i samme rum eller kunne se føreren ... og at han ikke så føreren indtage alkohol inden kørslen ... Efter bevisførelsen har [forsikringsselskabet] ... ikke godtgjort, at ... lod sig befordre i bilen med viden om, at føreren havde indtaget spiritus. Førers promille er ved retskemisk erklæring angivet til en mindsteværdi på ikke under 1,27. Selv under hensyn til at blodprøven blev udtaget kl. 01.45, som er ca. 75 minutter efter første melding til alarmcentralen om ulykken, og at blodprøven var uforseglet i ca. 15 minutter, hvorved fordampning kan være sket, finder retten, at det ikke er godtgjort, at der alene ved førers promille er et sikkert holdepunkt for at fastslå, at føreren inden kørslen havde frembrudt tydelige tegn på spirituspåvirkning. Retten lægger herved vægt på den målte promille og på forklaring om, at føreren hverken ved lugt, gang, talemåde og opførsel i øvrigt virkede spirituspåvirket.

Retten lægger efter bilinspektørens erklæring, sammenholdt med forklaringerne fra straffesagen til grund, at bilen kørte med en hastighed på mindst 140 km/t, og at bilen var konstruktivt ændret med dæk, som var for smalle til fælgene, og at den ukorrekte dækmontering, dækkets muligvis lave tryk kombineret med høj hastighed var medvirkende faktorer til uheldets opståen og forløb. Det lægges ubestridt til grund, at der er ca. 9 km fra den adresse i [by3], som de implicerede havde besøgt kort forinden, og til ulykkesstedet. Med den tilladte hastighed tager det ca. 10 minutter at køre strækningen.

Retten lægger herefter til grund, at uheldet kan tilskrives en kombination af høj fart, alkoholpåvirkning af føreren og ulovlig konstruktiv ændring af bilen."

Af selskabets brev af 13/9 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vender tilbage vedrørende uheldet fra den 30.oktober 2021. Vi har indhentet udskrift fra [byretten] ... Vi har set hele sagen igennem, og er kommet frem til, at vi afviser skaden pga. grov uagtsomhed. Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde fremkaldt af den forsikrede eller sikret ved: Forsætlige handlinger, grov uagtsomhed, selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler/giftstoffer samt deltagelse i slagsmål eller ulovligheder.

Det er vores opfattelse, at det at sætte sig ind i en bil *for* at køre med en person, der er påvirket af alkohol i et sådant omfang, at det må være åbenlyst, at vedkommende var alkoholpåvirket i en grad, så personen ikke kunne føre et motordrevet køretøj på forsvarlig vis, i forsikringsmæssig forstand, betragtes som groft uagtsomt. Ifølge udskrift af dombogen side 4, står skrevet at: *[klageren] og [passager] vidste, at tiltalte havde drukket, da de var sammen det meste af aftenen.*

Vi henviser ligeledes til nylige Ankenævns kendelse 101185, som ligeledes beskriver dette med grov uagtsomhed når man sætter sig i en bil, hvor føreren er spirituspåvirket. Vi afviser og afslutter hermed skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen ikke?

5.2. Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

5.2.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde fremkaldt af den sikrede ved:

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

103398

Grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 30/10 2021 kl. 00.29 involveret i en solotrafikulykke, hvor klageren var passager. Føreren af bilen blev den 19/12 2022 kendt skyldig i byretten for bl.a. at have ført bilen under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, da føreren mistede herredømmet over bilen. Føreren kørte ikke under 140 km/t i et område, hvor hastighedsgrænsen var 80 km/t. Bilens dæk var for smalle til de anvendte fælge. Føreren fik målt en promille på 1,27. Klageren fik målt en promille på 0,90. Den 16/12 2021 meddelte selskabet klageren, at skaden var dækningsberettigende. Den 13/9 2024 tilbagekaldte selskabet dækningstilsagnet med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt, idet det må være åbenlyst for klageren, at føreren var alkoholpåvirket i en grad, så personen ikke kunne føre et motordrevet køretøj på forsvarlig vis. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at byretten den 3/5 2024 fandt, at [passager1] ikke havde handlet groft uagtsomt i henhold til færdselslovens § 101 stk. 2, da han lod sig transportere som passager. Klageren har anført, at nævnet den 10/1 2024 fandt, at [passager2] ikke havde handlet groft uagtsomt, da han lod sig transportere som passager. Klageren har anført, at denne sag ikke adskiller sig væsentligt fra sagerne om [passager1] og [passager2]. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at klageren udviste en adfærd der indebar en indlysende fare for den indtrådte skade. Klageren har anført, at klageren og de øvrige passagerer ikke vidste, at føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at føreren ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis. Klageren har anført, at han ikke var sammen med føreren hele dagen. Klageren har anført, at andre parter har forklaret, at klageren og føreren befandt sig i forskellige rum på forskellige tidspunkter, og at klageren derfor ikke ved, hvor mange genstande føreren indtog. Klageren har anført, at det er sædvanligt, at alkoholafhængige personer fremstår mindre beruset. Klageren har anført, at førerens forklaring ikke kan danne grundlag for bedømmelsen i denne sag. Klageren har anført, at det forhold, at han ikke kan huske noget fra før/under/efter ulykken ikke skal

Ankenævnet for Forsikring

18.

103398

lægges ham til last. Klageren har anført, at selskabet den 16/12 2021 afgav et bindende dækningstilsagn, da selskabet havde mulighed for at indhente yderligere oplysninger.

Selskabet har anført, at klagerens adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte skade, da han satte sig ind i en bil, der blev ført af spirituspåvirket fører.

Selskabet har anført, at denne sag adskiller sig væsentligt fra sagerne om [passager1] og [passager2]. Selskabet har anført, at "Ifølge udskrift af dombogen side 4, står skrevet at: [klageren] og [passager] vidste, at tiltalte havde drukket, da de var sammen det meste af aftenen". Selskabet har anført, at klageren og føreren havde drukket sammen, og at de var sammen fra ca. kl. 16 til kl. 00.29. Selskabet har anført, at føreren i straffesagen forklarede, at klageren var til stede i hjemmet, hvor føreren drak et par øl i tidsrummet kl. 16-18. Selskabet har anført, at føreren forklarede, at de drak et par øl ved vaskehallen og at det må kunne lægges til grund, at klageren var sammen med føreren, da de opholdt sig ved vaskehallen fra kl. 21-22. Selskabet har anført, at føreren forklarede, at de drak et par øl mere, da de var hos førerens [familiemedlem]. Selskabet har anført, at føreren forklarede, at [passager1] og klageren vidste, at føreren havde drukket, da de var sammen det meste af aftenen. Selskabet har anført, at der ikke foreligger en detaljeret forklaring fra klageren, som kan modbevise førerens forklaring. Selskabet har anført, at klagerens promille på 0,90 understøtter, at klageren og føreren drak sammen. Selskabet har anført, at klageren konkret har set føreren drikke svarende til den målte promille, og at føreren minimum har drukket 10-12 øl. Selskabet har anført, at selskabet den 16/12 2021 ikke afgav et bindende dækningstilsagn, da klageren ikke afgav fyldestgørende oplysninger i skadeanmeldelsen.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 3/5 2022 af klageren, at "Afhørte kan ikke huske noget før, under eller efter uheldet".

Det fremgår af uddrag af domsudskrift af 19/12 2022 i straffesagen mod føreren, at føreren har forklaret, at "De fik hver et par øl i tidsrummet fra kl. 16-18, hvorefter [passager] kørte hjem. [klageren] blev hos tiltalte og spiste aftensmad. Da klokken var omkring 21, kørte tiltalte og

[klageren] hjem til [klageren] for at stille [klagerens] bil. De kørte derefter videre i tiltaltes bil til vaskehallen, hvor blandt andet [passager1] og [passager2] var. Tiltalte sagde til [passager1], at hvis han vaskede tiltaltes bil, ville han give en øl. Tiltalte husker det som om, at de drak et par øl. Det var almindelig øl ... De sad hjemme hos tiltaltes [familiemedlem] og snakkede og fik et par øl mere. Kort efter midnat kørte tiltalte, [klageren], [passager1], [passager2] og ... derfra i tiltaltes bil. Tiltalte tænkte ikke, at det var et problem, at han havde drukket øl, fordi han havde drukket løbende i løbet af aftenen. Han havde også fået et par øl dagen forinden, men ikke noget vildt. ... De kørte mod [by2], og tiltalte husker ikke præcis, hvor hurtigt han kørte, men måske omkring 140 km/t. Han ved godt, at man kun må køre 80 km/t på den strækning. Efter de var kørt igennem ... kørte de galt. Tiltalte havde fået omkring seks genstande gennem hele dagen. Han følte sig ikke beruset, så han var overrasket over promillens størrelse, og det var derfor ikke i hans tanker, at han ikke var i stand til at køre bil. Han havde ikke drukket hård spiritus eller stærke øl. ... [klageren] og [passager] vidste, at tiltalte havde drukket, da de var sammen det meste af aftenen. Da de skulle køre fra ..., var der ikke nogen, der sagde til tiltalte, at det ikke var okay, at han kørte. Det var ikke et diskussionsemne blandt dem, at tiltalte havde drukket. Han ville ikke have kørt, hvis han havde følt sig beruset. [klageren] har som vidne forklaret, at han ikke husker noget fra den aften".

Det fremgår af byrettens dom af 3/5 2024, at "Bevisbyrden for at [passager1] som tilskadekommen passager vidste eller burde vide, at føreren ... var spirituspåvirket påhviler [forsikrings-selskabet]. Føreren har under straffesagen som tiltalt forklaret, at han drak et par øl sammen med blandt andre ... i tidsrummet fra kl. 16-18, og at han ved vaskehallen sagt til ... at han ville give en øl hvis ... vaskede hans bil ... føreren har derpå forklaret, at de drak et par almindelige øl, hvorefter de ved ... i ... fik et par øl mere. Det er ikke i gengivelsen af førerens forklaring nærmere angivet om føreren forklarede om ... så han indtage øl, idet det alle situationer er angivet, at de var flere tilstede ... har herudover detaljeret forklaret, hvor han var i de forskellige situationer, og at han ofte ikke var i samme rum eller kunne se føreren ... og at han ikke så føreren indtage alkohol inden kørslen ... Efter bevisførelsen har [forsikrings-selskabet] ... ikke godtgjort, at ... lod sig befordre i bilen med viden om, at føreren havde indtaget spiritus. Førerens

promille er ved retskemisk erklæring angivet til en mindsteværdi på ikke under 1,27. Selv under hensyn til at blodprøven blev udtaget kl. 01.45, som er ca. 75 minutter efter første melding til alarmcentralen om ulykken, og at blodprøven var uforseglet i ca. 15 minutter, hvorved fordampning kan værre sket, finder retten, at det ikke er godtgjort, at der alene ved førerens promille er et sikkert holdepunkt for at fastslå, at føreren inden kørslen havde frembrudt tydelige tegn på spirituspåvirkning. Retten lægger herved vægt på den målte promille og på forklaring om, at føreren hverken ved lugt, gang, talemåde og opførsel i øvrigt virkede spirituspåvirket. Retten lægger efter bilinspektørens erklæring, sammenholdt med forklaringerne fra straffesagen til grund, at bilen kørte med en hastighed på mindst 140 km/t, og at bilen var konstruktivt ændret med dæk, som var for smalle til fælgene, og at den ukorrekte dækmontering, dækkets muligvis lavere tryk kombineret med høj hastighed var medvirkende faktorer til uheldets opståen og forløb. Retten lægger herefter til grund, at uheldet kan tilskrives en kombination af høj fart, alkoholpåvirkning af føreren og ulovlig konstruktiv ændring af bilen".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at ulykken er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at det var indlysende for klageren, at føreren var alkoholpåvirket i en grad, at føreren ikke kunne køre bil på forsvarlig vis. Nævnet har derfor ikke grundlag for at statuere, at ulykken er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at førerens mindstepromille blev målt til 1,27, og at det fremgår af byretsdommen af 3/5 2025, at der var afgivet "forklaring om, at føreren hverken ved lugt, gang, talemåde og opførsel i øvrigt virkede spirituspåvirket".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger sikre oplysninger om, hvor meget alkohol klageren har set føreren indtage. Nævnet bemærker, at klageren havde en promille på 0,90,

Ankenævnet for Forsikring

21.

103398

hvilket ikke godtgør, at klageren har drukket i betydeligt omfang sammen med føreren i løbet af dagen/aftenen.

Nævnet bemærker, at byretten har lagt til grund, at "uheldet kan tilskrives en kombination af høj fart, alkoholpåvirkning af føreren og ulovlig konstruktiv ændring af bilen".

Nævnet har henset til, at det fremgår domsudskrift af 19/12 2022 i straffesagen, at føreren forklarede, at "Det var ikke et diskussionsemne blandt dem, at [føreren] havde drukket. Han/[føreren] ville ikke have kørt, hvis han havde følt sig beruset".

Nævnet har herefter ikke haft anledning til at tage stilling til, om selskabet har kunnet tilbagekalde sit dækningstilsagn af 16/12 2021.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

103398