

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 103399:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

QBE Danmark, filial af QBE Europe SA/NV, Belgien
Nørre Søgade 35, 2.
1370 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I klageskema af 11/4 2025 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved mail af 24. oktober 2024 indgav jeg som advokat for [klageren] anmodning om tilsagn om forsikringsretshjælp i anledning af en sag, som min klient agtede at anlægge mod [forsikringsagentur].

Imidlertid har det trods adskillige rykkere ikke været muligt at få noget svar fra [forsikringsagentur]. Der har alene været tale om enkelte telefoniske tilbagemeldinger, hvor det blev lovet, at man ville vende tilbage.

Da jeg fortsat ikke har modtaget noget svar fra forsikringsselskabet, ønsker jeg at indgive klage.

Jeg vedhæfter ansøgningen om forsikringsretshjælp i mail af 24. oktober 2024 samt kopi af stævning af 28. marts 2025 til belysning af sagens problemstilling.

Vedr. udfyldelsen af nærværende blanket kan jeg oplyse følgende:

Vedr. spm. 'Hvornår har du klaget til selskabet' - her har jeg anført datoen den 24/10-2024, hvor vi ansøger om forsikringsretshjælp, da vi jo ikke kan klage til selskabet over en afgørelse, når vi intet hører.

Vedr. spm. 'Hvornår modtog du selskabets 1. afslag' - her har jeg anført datoen den 14/11-2024, der er den dato, hvor vi rykker selskabet første gang. Rykker igen den 28/11-2024 pr. mail.

Problemet er, at de slet ikke svarer trods adskillige rykkere.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103399

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsretshjælp for min klient."

Selskabet har den 31/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har noteret os, at klagen vedrører manglende svar på ansøgning om dækning for retshjælp i forbindelse med stævning mod [forsikringsagentur] for et afvist tyveri af klagers Harley Davidson. Selskabet skal selvfølgelig dybt beklage, at vi aldrig er vendt retur på den henvendelse.

Selskabet kan dog oplyse, at vi ud fra det foreliggende, må meddele klagers advokat, at ansøgningen om retshjælp ikke kan imødekommes. Dette kan begrundes med følgende;

- 1) Det indstævnte selskab er ikke korrekt - det er forsikringsselskabet 'QBE' som er det risikobærende selskab, ikke [forsikringsagentur]. Det er tillige 'QBE' som er skadebehandler.
- 2) Hvis en tvist kan behandles ved et klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed - QBE har ikke tidligere modtaget en klage via Ankenævnet for selve tvisten om tyverisagen.
- 3) Der er en interessekonflikt - I tråd med den generelle retspraksis og branchepraksis, må der anses at være en interessekonflikt, når selskabet både skal dække og være modpart i samme sag.

Vi kan således ikke give dækningstilsagn for retshjælp."

Klagerens advokat har i brev af 19/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ansøgning om retshjælpsdækning fastholdes. Såfremt der meddeles tilsagn om retshjælpsdækning, frafaldes klagen om manglende svar.

Indledningsvis skal det bemærkes, at klager nu har anlagt sag ved ... Byret mod QBE Danmark. Der vedhæftes kopi af stævningen.

Stævningen og bilag er i øvrigt identisk med den tidligere indgivet klage, hvor stævning med bilag 1-11 var vedhæftet. QBE **opfordres** derfor til at realitetsbehandle klagerens ansøgning. Såfremt QBE's bemærkninger i meddelelsen af 31. juli 2025 skal forstås som et afslag på meddelelse om forsikringsretshjælp, fastholdes klagen om afslaget på dette.

I øvrigt **opfordres** QBE til at forholde sig til klagerens ansøgning, idet klagen nu behandles ved klagenævn.

QBE's bemærkninger om interessekonflikt er klageren uforstående overfor. Der er i skadesager fast retspraksis for, at et forsikringsselskab både kan være modpart i en erstatningssag og samtidig meddele erstatningssøgende retshjælpsdækning. Dette har altid være fast retspraksis og praksis i branchen i øvrigt.

Sammenfattende **opfordres** QBE derfor til at genoverveje sine bemærkninger om retshjælpsdækning. Såfremt man fortsat meddeler afslag, klages der over dette afslag til Ankenævnet for Forsikring (forsikringsankenævnet).

Sagen er i øvrigt fuldt opfyldt gennem ovennævnte stævning med bilag 1 – 11."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 12/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagen af 23. juni 2025 fra advokat ..., så er der ved ... Byret udtaget stævning mod selskabet. Stævningen var oprindelig udtaget mod [forsikringsagentur], som imidlertid alene er et agentur for selskabet, hvorfor klager efterfølgende har anlagt sagen mod rette sagsøgte, dvs. QBE (selskabet).

Det er korrekt, at selskabet beklageligvis ikke har svaret på klagers anmodning om retshjælp efter, at selskabet meddelte afslag på dækning for det anmeldte tyveri af klagers motorcykel af mærket Harley Davidson den 26. maj 2022.

Imidlertid har klager, som gennem perioden har været advokatrepræsenteret, kontinuerligt haft mulighed for at indbringe sagens hovedspørgsmål – spørgsmålet om klagers krav på dækning i anledning af det anmeldte tyveri af motorcyklen – for Ankenævnet for Forsikring som godkendt brugerklagenævn.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der til den tegnede kaskoforsikring for motorcyklen tilknytter sig retshjælpsforsikring med en dækningssum på kr. 75.000. For retshjælpsforsikringen gælder Forsikring & Pensions standardbetingelser for retshjælpsforsikringen og en selvrisiko på 10% (minimum kr. 2.500).

Af betingelserne fremgår under pkt. 3.3, at i det omfang en tvist kan behandles ved et godkendt klagenævn, så er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, før der kan opnås retshjælpsdækning. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at sagen ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse.

Selskabets stillingtagen til klagen

Det er selskabets opfattelse, at hovedsagen (spørgsmålet om selskabets dækningsforpligtelse i forhold til det anmeldte tyveri af klagers motorcykel) kan behandles af Ankenævnet for Forsikring. Det er i den forbindelse ikke af klager godtgjort, at det skulle være åbenbart, at Ankenævnet ikke skulle kunne tage stilling til hovedsagen.

Der foreligger således en omfattende ankenævnspraksis vedrørende bedømmelse af tvister om bevis for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forbindelse med bortkomst af et motor-køretøj.

I tillæg hertil vedrører tvisten spørgsmålet, om klager har dokumenteret, at han har foretaget indbetaling af medlemskontingentet for HD Klubben, som er en betingelse for at kunne opnå dækning under forsikringen (ikke en sikkerhedsforskrift efter FAL § 51). Også denne tvist kan vurderes af Ankenævnet.

Selskabet vil snarest afgive svarskrift i den mod selskabet anlagte sag vedrørende dæknings-spørgsmålet ved ... Byret. Her vil det blive gjort gældende, at klager ikke har dokumenteret, at han havde opretholdt og betalt kontingent for medlemskab af H-DC.dk (Harley Davidson klubben i Danmark), og at han allerede af denne årsag ikke kan kræve erstatning under den tegnede forsikring, uanset, at klager har betalt præmien for forsikringspolicen.

I tillæg hertil vil det blive gjort gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der vil under retssagen i svarskriftet blive redegjort nærmere herfor.

Klager vil samtidig i retssagen blive opfordret til at søge sagen henvist til fortsat behandling ved Ankenævnet for Forsikring. I så fald vil sagen af byretten blive hævet og henvist til Ankenævnet, jf. RPL § 361.

Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at klager ikke kan opnå dækning for retshjælp under hensyntagen til, at sagen kan behandles af Ankenævnet for Forsikring, som godkendt forbrugerklagenævn."

Klagerens advokat har i kommentar af 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at der ingen interessekonflikt er, idet det er fast retspraksis, at et forsikringselskab både kan være modpart i en erstatningssag og samtidig meddele erstatningssøgende retshjælpsdækning, hvilket man for bestandigt har forsøgt at afvise, for derved at undgå sagen.

Modparten opfordres derfor til at komme med bevis for en ankenævnspraksis gående ud på en bedømmelse af, at tvisten og beviserne i nærværende sag indiskutabelt og med sikkerhed kan afgøres af Ankenævnet for Forsikring samt om, at der ikke skal være retshjælpsdækning og der intet tab er i øvrigt til bedømmelse allerede i Ankenævnet.

Aktuelt har forsikringstager og sagsøger foretaget indbetaling af medlemskontingentet til HD Klub forsinket, men UDEN rykker og UDEN, at der er truet med ophør af medlemskab, endsige ophør af medlemskab, således at det gøres gældende, at HD klubben i tidligere tilfælde også har godkendt sådant forsinket betaling uden sletning af medlemskab.

Formalia for dækning er således i orden.

Det fremgår endvidere af modpartens indlæg til Ankenævnet for Forsikring, at modparten under en retssag gør gældende, at klager ikke har løftet sin bevisførelse for, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket i sig selv beviser, at Ankenævnet for Forsikring ikke i sig selv kan afgøre spørgsmålet om retshjælpsdækning eller ikke, idet dette selvsagt er en egentlig retsafgørelse, og derfor skal man altid i tvivlstilfælde om en sags udfald meddele retshjælpsdækning."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 7/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Til meddelelsen bemærkes det først, at det ikke af selskabet (længere) gøres gældende, at der skulle være noget til hinder for at tage stilling til spørgsmålet om retshjælpsdækning til en sag mellem klager og selskabet.

For det andet bemærkes det, at det er klager, der skal sandsynliggøre at det er åbenbart, at Ankenævnet ikke vil kunne tage stilling til sagen, jf. retshjælpsbetingelsernes pkt. 3.3. Har klager ikke

sandsynliggjort dette, så er der allerede af denne årsag ikke dækning under retshjælpsforsikringen. Det fremhæves herved, at klager på ingen måde har sandsynliggjort, at det skulle være åbenbart, at sagen ikke kan behandles af Ankenævnet.

Der henvises herved bl.a. til Ankenævnets kendelser (om anmeldt tyveri af motorcykler) AK92.321 og AK92.709. Der kan i øvrigt henvises til AK103.189, AK102.804 og AK101.981 for så vidt angår nogle af de nyeste afsagte kendelser fra Ankenævnet vedrørende bortkomst af køretøjer.

For så vidt angår sagens materielle forhold henviser selskabet til det svarskrift med bilag A-C, der er indgivet ved ... Byret den 23. september 2025. Selskabet henviser i det hele til svarskriftets indhold for så vidt angår selskabets stillingtagen til spørgsmålet om betydningen af klagers manglende betaling af medlemskab af HD-Klubben for spørgsmålet om dækning, samt bemærkningerne i svarskriftet, om klager har bevist, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af svarskriftet, så har selskabet opfordret klager til at begære sagen henvist til Ankenævnet for Forsikring, jf. Retsplejelovens § 361."

Klagerens advokat har i kommentar af 5/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret mig, at advokat ... på vegne af forsikringsselskabet har anført, at det af forsikringsselskabet ikke længere gøres gældende, at der skulle være noget til hinder for, at der tages stilling til spørgsmålet om retshjælpsdækning i en sag mellem min klient og forsikringsselskabet. Vedr. dette spørgsmål skal jeg i øvrigt henholde mig til mine tidligere fremsatte bemærkninger herom.

Vedr. spørgsmålet om nævnsbehandling af sagens materielle spørgsmål er det fortsat min opfattelse, at sagen ikke egner sig til behandling ved nævnet. Det skal bemærkes, at en behørig bedømmelse af sagsøgerens krav indebærer afgivelse af parts- og vidneforklaringer. Det fremgår af sagen, at forsikringsselskabet har bestridt min klients troværdighed, og det er derfor nødvendigt med partsforklaringer og vidneførsel til dokumentation af hændelsesforløbet i sagen og dermed min klients krav.

Jeg skal for god ordens skyld bemærke, at sagen, som måske Ankenævnet bekendt, allerede verserer ved Retten, og jeg går ud fra, at Nævnet er bekendt med sagens akter og bilag. I modsat fald bedes I kontakte mig, således at jeg kan få fremsendt det fornødne materiale."

Selskabets advokat har i brev af 10/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Således skal det blot gentages, at der foreligger om omfattende ankenævnspraksis i relation til bedømmelse af spørgsmålet, om et anmeldt tyveri af motorkøretøj er udtryk for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I den forbindelse bemærkes det samtidig, at det som bekendt påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at den anmeldte stjalne motorcykel er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette er bestridt af selskabet under den verserende retssag.

Det forhold, at klager har valgt at anlægge en retssag samtidig med indbringelsen af retshjælps spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring, indebærer ikke, at klager er berettiget til retshjælpsdækning til retssagen.

Det påhviler klager at sandsynliggøre, at Ankenævnet ikke kan foretage en realitetsafgørelse af den materielle sag, og denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Allerede af denne årsag, er selskabet ikke forpligtet til at yde retshjælp til den af klager anlagte retssag.

Sagen kan på det foreliggende grundlag afgøres af nævnet, idet jeg blot for god ordens skyld bemærker, at klager under den verserende retssag er opfordret til at begære retssagen henvist til fortsat behandling ved Ankenævnet for Forsikring, jf. retsplejelovens § 361."

Klagerens advokat har i kommentar af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til specielt mit indlæg af 3. oktober 2025 samt 5. november 2025 til Ankenævnet gøres det fortsat særskilt gældende, at Ankenævnet ikke er rette sted for en realitetsbehandling i en sag, hvor der er uenighed om motorcyklens værdi, hvorfor et syn og skøn nødvendigvis gøres, og dertil modstridende parts- og vidneforklaringer, og herunder en nøje gennemgang af de teledata-oplysninger, som forsikringstager og sagsøger er fremkommet med, som reelt ikke kommenteret fra modpartens side. Sidst men ikke mindst gøres det gældende, at det turde være velkendt, at et forsikringsselskab uden egentlig interessekonflikt bør og kan give tilsagn om forsikringsretshjælpsdækning i en tvist mod sig selv. Det er der gennem årene utallige eksempler på."

Nævnet har fået forelagt parternes kommentarer af 20/12 2025 og 2/2 2026. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har fået forelagt undersøgelsesrapport udarbejdet af et sikkerhedsfirma. Det fremgår af stævning af 7/7 2025:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøgeren at betale kr. 300.000,00 forrentet med procesrente fra sagens anlæg.

SAGSFREMSTILLING:

Sagsøger er indehaver af en motorcykel af mærket Harley Davidson, betegnet ... Registreringsattest fremlægges som **BILAG 1**. Som **BILAG 2** og **BILAG 3** fremlægges fotos af motorcyklen.

Sagsøger meldte sig ind i Harley Davidson Club of Denmark og tegnede samtidig forsikring på motorcyklen hos sagsøgte. Som **BILAG 4** fremlægges forsikringsbetingelserne.

Den 25. maj 2022 parkerede sagsøgeren motorcyklen på en parkeringsplads ved ... nær [station 1], idet han skulle et ærinde i ... Da sagsøgeren sent om aftenen kom tilbage til [station 1], følte han sig ikke i stand til at føre motorcyklen, idet han havde indtaget spiritus. Han tog derfor direkte hjem og tog tilbage til [station 1] den følgende dag omkring kl. 12.00. Han konstaterede da, at motorcyklen var væk og angiveligt var blevet stjålet.

Sagsøgeren anmeldte tyveriet til politiet og til sagsøgte. Som **BILAG 5** fremlægges kvittering for anmeldelsen til politiet, og som **BILAG 6** fremlægges anmeldelsen til forsikringsselskabet.

Sagsøgte afviste sagsøgerens anmeldelse ved brev af 21. november 2022 (**BILAG 7**). Vedr. selskabets begrundelser skal det særligt fremhæves, at sagsøgeren på tidspunktet for nævnte anmeldelse ikke var i restance med kontingent. Til belysning heraf fremlægges kontoudtog vedr. indbetalinger til Harley Davidsonklubben (**BILAG 8**).

Som **BILAG 9** fremlægges teledataoplysninger baseret på sagsøgers telefon angående hans færd i det for tyveriet relevante tidsrum. I øvrigt er sagsøgeren helt uforstående overfor, at forsikringsselskabet finder hans forklaring om hans færd skiftende og utroværdig.

Som **BILAG 10** vedlægges opgørelse af de påstævnte beløb. Endelig fremlægges som **BILAG 11** kvittering for betaling af præmie i HD Forsikring.

Sagsgenstanden er sat til kr. 300.000,00 i erstatning med baggrund i en Harley Davidson i samme årgang, samme kilometer kørt samt ekstraudstyr, som er:

- Musikanlæg ca. kr. 35.000,00 monteret hos ...
- Specielle udstødninger mærke ...
- Sæde med luft/varme i mærke ...
- LED-lygter
- Ny kobling installeret til ca. kr. 45.000,00

Sagen har i første omgang været anlagt mod [forsikringsagentur], som har oplyst, at dette selskab alene er forsikringsformidler for QBE Danmark, filial af QBE Europe SA/NV. Sagen er herefter anlagt mod QBE Danmark, filial af QBE Europe SA/NV, Belgien, Nørre Søgade 35, 1370 København V.

Under hovedforhandlingen vil sagsøgeren nærmere redegøre for sin færd i detaljer.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det i første række gældende,

- At sagsøgerens forsikring på intet tidspunkt er blevet opsagt.

Han har aldrig modtaget et påkrav eller påmindelse angående manglende betaling, hvorfor forsikringen vedvarende har været i kraft.

Hertil kommer, at sagsøgeren på tidspunktet for præcisering af selskabets afslag på dækning ikke var i restance.

Endelig fremstår sagsøgerens redegørelse for hændelsesforløbet sammenhængende og troværdig, og der er ikke noget rimeligt grundlag for at anfægte denne.

Såfremt sagsøgte bestrider den anførte pris for motorcyklen, forbeholder sagsøgeren sig at begære syn og skøn.

Yderligere påstande, anbringender og bevisligheder forbeholdes.

Sagen kan behandles af en dommer uden deltagelse af sagkyndig, og der bør afholdes et forberedende telefonmøde med henblik på den videre tilrettelæggelse af sagen, inden der skal ske berømmelse til hovedforhandling."

Det fremgår af svarskrift af 23/9 2025:

"PÅSTAND

Frifindelse.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Som angivet i stævningen havde sagsøger tegnet en såkaldt HD Forsikring via Harley-Davidson Club of Denmark (forkortet H-DCDK) med QBE Danmark (herefter QBE som bagvedliggende forsikringsgiver).

Forsikringen blev indtegnet med virkning fra 30. april 2020 med en forsikringssum på kr. 280.000, en selvrisiko på kr. 5.500 og en helårlig præmie (pr. fornyelsen den 1. april 2022) på kr. 3.744, jf. **bilag A** forsikringspolisen. Det fremhæves, at tallet kr. 240.000 er HD Forsikrings vurdering af handelsværdien per skadetidspunktet.

For forsikringen gjaldt de som **bilag B** fremlagte forsikringsbetingelser

Betingelserne er reelt er identisk med de som bilag 4 fremlagte betingelser, men med QBE som rette bagvedliggende forsikringsgiver.

Af bilag B – forsikringsbetingelserne – fremgår følgende på side 4:

'Det er en forudsætning for dækning under forsikringen, at:

....

- Der er tegnet medlemskab af H-DC.dk og kontingent er betalt.

Hvis en eller flere af ovenstående forudsætninger ikke er opfyldt, bortfalder forsikringsdækningen i henhold til nærværende forsikring i sin helhed.

Forsikringstager er forpligtet til straks at meddele [forsikringsagentur], såfremt forsikringstagers medlemskab af H-DCDK ophører eller forsikringstager ikke har betalt forfalden kontingent'.

Det ligger i sagen fast, at sagsøger på tidspunktet for det anmeldte tyveri af motorcyklen den 26. maj 2025 ikke havde indbetalt sit kontingent til H-DC.dk, jf. herved bilag 8, hvoraf fremgår, at sagsøger den 1. januar 2021 og 1. januar 2022 havde modtaget opkrævninger på henholdsvis kr. 500 og kr. 700 og først foretager betaling af opkrævningen for medlemskab for 2022 med kr. 700 den 22. juni 2022.

Det fremhæves – for god ordens skyld – at det ikke bestrides, at sagsøger på tidspunktet for den anmeldte bortkomst af motorcyklen havde betalt sin forsikringspræmie til QBE.

Som det i øvrigt er anført i stævningen, anmeldte sagsøger, at hans motorcykel var forsvundet fra en parkeringsplads ved ... på ... natten mellem den 25. og 26. maj 2022.

QBE anmodede relativt hurtigt [sikkerhedsfirma] ved undersøgelseskonsulent ... om at foretage undersøgelser i anledning af sagen, hvilke undersøgelser blev opstartet den 30. maj 2022.

[Undersøgelseskonsulent] besøgte det angivne tyveristed ved ... på ... den 8. juni 2022 og konstaterede i forbindelse hermed, at ... var spærret med afspærringsmateriel pga. et større vejarbejde. Ved kontakt til pladsformanden på stedet oplyste han, at der den 25. maj 2022 havde været opsat videoovervågning i forbindelse med vejarbejde, men at det var nedtaget og der var ikke gemt video.

Herefter konstaterede [undersøgelseskonsulent], at sagsøger havde ændret sit profilbillede på sin Facebook-profil den 30. maj 2022, således at dette viste sagsøger ved den nu bortkomne motorcykel. Profilbilledet var senest blevet opdateret pr. 15. maj 2022, hvor sagsøger sad på en anden Harley Davidson motorcykel. Ved senere gennemgang kunne [undersøgelseskonsulent] konstateres, at profilbilledet af 15. maj 2022 var blevet slettet.

Herefter rettede [undersøgelseskonsulent] den 8. juni 2022 henvendelse til sagsøger på dennes bopæl i [by 1]

Sagsøger oplyste under samtalen med [undersøgelseskonsulent], at han aldrig havde sin motorcykel holdende på bopælen, men at den altid holdt i et klublokale hos Motorcykelklubben ... i [by 2].

Om sin færd den 25. maj 2022 oplyste han, at han havde været i klubhuset om eftermiddagen ca. ½-1 time, hvorefter han kørte fra stedet. Der havde ikke været andre. Han var så kørt til ... og videre til ... i [by 3], hvor han fik en is, hvorefter han var kørt ad ..., før han fik en pludselig indskydelse om, at han ville tage i ... og hygge sig og få et par øl. Da han ikke ville drikke og køre hjem, var han kørt til [station 1], hvor han havde parkeret motorcyklen på ...

Han mente, at han havde været på stationen omkring kl. 18, hvor han parkerede motorcyklen ved noget vejarbejde. Han oplyste i den forbindelse, at vejen var spærret af et hegn, men at han kunne køre igennem med køretøjet, som han parkerede på asfalten ved ... Han låste herefter motorcyklen med kædelås og ratlås. Motorcyklen havde været forsynet med original alarm og startspærre.

Han skulle så kontant have betalt for en billet til [toget] til ..., som han tog ca. kl. 19.30. Han stod af på ... og gik ind i ..., hvor han også betalte kontant. Mens han var i ... drak han 4-6 øl. Han brugte også kun kontanter i ... Han huskede ikke, hvornår han havde forladt ..., men han havde taget [toget] hjem. Hvis han havde købt en billet til [toget] retur, ville dette i givet fald have været kontant.

På spørgsmålet, hvorfor han ikke var kørt hjem til [by 1] og havde parkeret motorcyklen, oplyste han, at det havde han ikke tænkt på, ligesom han ikke havde overvejet, at motorcyklen kunne blive stjålet, mens den stod på [station 1], uanset at han ikke havde 'turdet' at have motorcyklen parkeret på sin bopæl.

Den 26. maj 2022 var han stået op på et tidspunkt mellem kl. 9 og kl. 10, og kl. 11 var han kørt til [station 1], hvor han konstaterede, at motorcyklen var væk. Han var herefter kørt rundt for at lede efter motorcyklen ved ... i ..., før han kontaktede politiet.

Om sin færd den 26. maj 2022 oplyste sagsøger, at han havde kørt rundt i sin bil for at lede efter køretøjet. Han ville så have parkeret bilen og kørt motorcyklen til klubhuset i [by 2]. Herfra ville han have ringet til en kammerat, som så kunne køre ham retur til bilen i ...

På spørgsmålet om, hvordan sagsøger havde fået fat i sin bil, der stod ved klubhuset i [by 2], oplyste han, at han var blevet hentet af en kammerat og kørt til [by 2]. Han mente, at kammeraten ... havde hentet ham omkring kl. 10, men han kan ikke huske, hvordan aftalen med [kammeraten] var kommet i stand.

[Undersøgelseskonsulent] anmodede så sagsøger om at ringe til [kammeraten] og give [undersøgelseskonsulent] telefonen med henblik på at få en bekræftelse af denne oplysning. Sagsøger ringede straks til [kammeraten] og oplyste [kammeraten] om, at der var en forsikringsmand, som gerne ville tale med ham om motorcyklen, og at [kammeraten] havde kørt sagsøger op til klubben.

Da [undersøgelseskonsulent] herefter fik telefonen, oplyste [kammeraten], at han på et tidspunkt havde kørt sagsøger op til klubhuset, men han kunne ikke huske hvornår, da det var sket flere gange. Han mente, at sidste gang var ca. én måned tidligere (altså i starten af maj). Han kunne ikke huske ugedage eller tidspunkt, og han kunne heller ikke huske, hvorfra han havde hentet sagsøger. Efterfølgende angav han, at han mente, at dette havde været fra sagsøgers bopæl. [Kammeraten] kunne heller ikke huske, hvordan aftalen om, at [kammeraten] skulle hente sagsøger var kommet i stand. Han oplyste dog, at han boede i ... (ca. 15 minutters kørsel fra sagsøgers bopæl).

Da [undersøgelseskonsulent] foreholdt sagsøger, at han reelt havde givet alle informationer til [kammeraten], før han overlod telefonen til [undersøgelseskonsulent], angav sagsøger, at dette måtte han have misforstået.

Efterfølgende foreviste sagsøger nøglerne til motorcyklen til [undersøgelseskonsulent].

Ved henvendelse til Motorcykelklubben ... i [by 2] oplyste [person 1], at der var videoovervågning ved klubhuset, men at man ikke ville udlevere dette. Endvidere oplyste [person 1], at sagsøger var blevet smidt ud af klubben, og at dette var sket efter tidspunktet for det anmeldte tyveri.

Henvendelser til DSB og ... Lokalpoliti gav ikke nærmere oplysninger i forhold til videoovervågning fra eller ved stedet ved [station 1].

Ved henvendelse til HD Forsikring blev det bekræftet, at sagsøger ikke havde betalt kontingentet for 2022. Sagsøger blev foreholdt dette under telefonsamtale den 22. juni 2022, hvortil han angav, at det troede han var gjort, men at han nu ville tjekke det. Som det fremgår af bilag 8, så er kontingentet betalt samme dag, som telefonsamtalen.

Sagsøger blev herefter af flere omgange anmodet om at fremsende kontoudtog og teleoplysninger til dokumentation for sin færd.

Imidlertid modtog [undersøgelseskonsulent] pludselig den 28. juni 2022 opkald fra en anonym person, der ringede fra skjult nummer. Personen oplyste, at vedkommen de var bekendt med, at motorcyklen var blevet meldt stjålet, men at der skulle være tale om svindel med sagsøgers medvirken. Personen havde set motorcyklen i hel stand efter det anmeldte tyveri og var bekendt med, at motorcyklen skulle være blevet adskilt og opbevaret på to steder, som vedkommende navngav. Personen spurgte herefter ind til en dusør, hvilket ikke kunne tilbydes, når personen ikke vidste,

hvor motorcyklens dele befandt sig. Personen angav endeligt, at vedkommende var bekendt med, at sagsøger havde yderligere et køretøj (en motorcykel).

[Undersøgelseskonsulent] er ikke her blevet kontaktet af personen.

Den 6. juli 2022 modtog QBE kontoudtog fra sagsøgers bankkonto, hvoraf fremgik, at der ikke var bevægelser i perioden fra 24. maj til 30. maj 2022. Der kunne i øvrigt ikke konstateres indbetalinger til H-DCDC.dk.

Efter gennemgang af sagsøgers profil på Facebook fandt HD Forsikring et registreringsnummer ..., der tidligere havde været ejet af en nu afdød person. Køretøjet var pr. 13. april 2022 indregistreret til en [person 2] XX fra [by 2], og ved gennemgang af sagsøgers kontoudtog kunne der konstateres to MobilePay-overførsler til samme [person 2] XX fra oktober og november 2021.

Ved telefonsamtale den 14. august 2022 blev sagsøger rykket for at fremsende en decideret indsigtsrapport fra sit teleselskab til efterprøvelse af sagsøgers færden. Efter flere yderligere henvendelser modtog QBE den 12. september 2022 et Excel-ark med udgående opkald fra den 25. til den 26. maj 2022. Der var fortsat ikke tale om en decideret indsigtsrapport, hvilket sagsøger igen blev rykket for den 14. september 2022.

Den 30. september 2022 fremsendte sagsøger så en indsigtsrapport fra [teleselskab] hvoraf fremgik, at sagsøger den 25. maj 2022 om eftermiddagen havde befundet sig (telefonen var registreret på en mast ved) [by 3] henholdsvis [by 1]. Det kunne således konstateres, at sagsøgers telefon ikke havde befundet sig i [by 2] omkring kl. 16-16.30, hvor han havde oplyst at være i klubhuset.

Der var ikke telefonaktivitet (hverken ind eller udgående opkald eller SMS'er) på telefonen før dagen efter, hvilket kunne tyde på, at telefonen har været slukket hele aftenen den 25. maj og til om morgenen den 26. maj 2022, hvor sagsøgers telefon i perioden mellem kl. 8 og kl. 9, var gået på master henholdsvis i [by 1] og i [by 2]. Dette skulle sammenholdes med, at sagsøger til [undersøgelseskonsulent] havde forklaret, at han om morgenen først var blevet hentet af [kammeraten] ca. kl. 10, hvorefter han var blevet kørt til klubhuset i [by 2].

For så vidt angår registreringerne den 26. maj 2022 så fremgik det videre af teleoplysningerne, at sagsøgers telefon den 26. maj 2022 kl. 10.06 var gået på en mast ved ... og derefter kl. 10.26 på en mast i nærheden af ... Kl. 11.11 var telefonen gået på en mast i [by 2] og kl. 12.29 på en mast ved ..., før den kl. 13.47 gik på en mast ved sagsøgers bopæl ved [by 1].

Dette harmonerede ikke med sagsøgers oplysninger om, at han skulle have opdaget tyveriet ca. kl. 11 ved [station 1], og sagsøger havde intet oplyst om en tur til ... om morgenen den 26. maj 2022.

Endvidere kunne det konstateres, at sagsøger alene havde ringet op til [kammeraten] den 25. maj 2022 kl. 06.38 og igen kl. 16.41, ligesom der heller ikke var SMS'er fra sagsøger til [kammeraten].

[Undersøgelseskonsulentens] undersøgelsesrapport fremlægges som **bilag C**. Det fremhæves, at enkelte navne er anonymiseret, og at rapportens resumé og konklusion (anbefalinger) er fjernet.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

At det efter forsikringsbetingelserne er et krav for dækning (en objektiv dækningsafgrænsning), at sagsøger på skadetidspunktet er/var medlem af H-DC.dk, og dette var – øjensynlig ubestridt – ikke tilfældet, idet sagsøgers eget kontoudtog (bilag 8) viser, at medlemskabet først blev betalt den 22. juni 2022, efter telefonopkaldet med [undersøgelseskonsulent] samme dag,

At sagsøger allerede af denne grund ikke har krav på erstatning under den tegnede forsikring, uanset at forsikringen – ubestridt – var betalt og i kraft, da det efter forsikringens betingelser er et ubetinget krav for opnåelse af dækning, at medlemskabet fortsat var i kraft,

At det herudover påhviler sagsøger at sandsynliggøre, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og denne bevisbyrde er ikke løftet,

At der ved vurderingen af, om sagsøger har løftet sin bevisbyrde, for det første må lægges vægt på, at sagsøger efter egne oplysninger placerede motorcyklen ved [station 2] efter en pludselig indskydelse, og når motorcyklen var monteret med startspærre, ratlås og alarm,

At det allerede af denne årsag har formodningen imod sig, at ukendte gerningsmænd skulle være kommet forbi vejarbejdet ved [station 1] og her have borttaget den flere hundrede kilo motorcyklen ved enten at bortfjerne denne eller at omgå startspærren og bryde ratlåsen samt omgå alarmen på et ukendt tidspunkt mellem den 25. og 26. maj 2022, fra et sted med betydelig videoovervågning og belysning,

At det skærper sagsøgers bevisbyrde, at han ifølge egen påstand efter en pludselig indskydelse skulle have placeret motorcyklen ved [station 1], når sagsøger normalt end ikke turde placere motorcyklen på sin hjemadresse af frykten for et tyveri,

At det skærper sagsøgers bevisbyrde, at der hverken foreligger vidneforklaringer eller digitale spor (i form af kontoudtog eller teleoplysninger), som understøtter, at sagsøger skulle have taget [toget] fra [station 1] og have tilbragt lørdag aften i ... for derefter at returnere til bopælen,

At det skærper sagsøgers bevisbyrde, at hans forklaring om at være blevet afhentet af kammeraten ... den 26. maj om morgenen for så at blive kørt til [station 1] ikke direkte har kunne bekræftes af [kammeraten] uanset sagsøgers (instruktion) herom forud for [undersøgelseskonsulentens] telefonsamtale med [kammeraten],

At det i særdeleshed skærper sagsøgers bevisbyrde, at der ikke kan konstateres telefonopkald eller SMS'er til [kammeraten] den 26. maj 2022, ligesom sagsøgers forklaring om sin færd om formiddagen den 26. maj 2022 er i åbenlys modstrid med, hvad der kan konstateres af sagsøgers teleoplysninger,

At det ved bevisvurderingen må indgå, at sagsøger af ukendte årsager ændrede sit profilbillede den 15. maj 2022, således at han nu fremstod med en anden Harley Davidson motorcykel på billedet, for så den 30. maj 2022 (efter det anmeldte tyveri) at ændre profilbilledet, så det viste ham på den nu bortkomne Harley Davidson, hvilket i øvrigt skal sammenholdes med indholdet af det anonyme opkald, som [undersøgelseskonsulent] modtog i 2022,

At det af sagsøger fremsatte erstatningskrav størrelsesmæssigt bestrides, idet dagsværdien for motorcyklen (der udgør grundlaget for en eventuel erstatningsudbetaling) alene udgør kr. 240.000.

PROCESSUELLE FORHOLD OG BEVISBEGÆRINGER, JF. RPL § 351, STK. 2, NR. 6, HERUNDER FORSLAG TIL EMNER TIL DRØFTELSE PÅ DET FORBEREDENDE RETSMØDE

Sagen kan behandles af én dommer og sagens nærmere tilrettelæggelse bør ske på et telefonisk § 353-møde, jf. dog umiddelbart herefter.

Sagen er egnet til behandling ved Ankenævnet for Forsikring, hvorfor sagsøger udtrykkeligt opfordres til at begære sagen henvist til fortsat behandling ved Ankenævnet for Forsikring. Det fremhæves i den forbindelse, at sagsøger allerede har indbragt en klage over QBE's afslag på meddelelse af retshjælpsdækning til sagsanlægget. Dette afslag begrundes sig i, at sagen er egnet til behandling ved Ankenævnet for Forsikring.

BEVISFØRELSE

Sagsøger ønsker at afhøre [undersøgelseskonsulent] under en hovedforhandling. Der tages forbehold for at afhøre en medarbejder fra [forsikringsagentur]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for motorcykelforsikring:

"Det er en forudsætning for dækning under forsikringen, at:

- Motorcyklen skal være opbygget med dele, der er beregnet til brug på en Harley-Davidson
- Motorcyklen er indregistreret på danske nummerplader
- Motorcyklen skal være færdigsamlet og monteret med en af selskabet godkendt alarm.
- Motorcyklen skal kunne parkeres i aflåst garage/bygning/rum, som er godkendt af H-DCDKs vurderingsmand.
- Motorcyklen skal vurderes af H-DCDKs vurderingsmand. Selskabet skal tilsendes en bekræftet evaluering underskrevet af forsikringstager og vurderingsmanden ved begæring om Motorcykel-forsikring.
- Der er tegnet medlemskab af H-DCDK og kontingent er betalt.

Hvis en eller flere af ovenstående forudsætninger ikke er opfyldt, bortfalder forsikringsdækningen i henhold til nærværende forsikring i sin helhed.

Forsikringstager er forpligtet til straks at meddele [forsikringsagentur], såfremt forsikringstagers medlemskab af H-DCDK ophører eller forsikringstager ikke har betalt forfaldent kontingent."

Det fremgår af vilkår for retshjælpsforsikring:

"3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103399

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

d) Omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn eller som kan klagebehandles hos en offentlig myndighed - se punkt 3.3 og 3.4"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod selskabet, idet selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af en motorcykel. Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, jf. vilkårenes punkt 3.3 og 7.d.

Klageren har anført, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling. Selskabet har bestridt klagerens troværdighed, og det er derfor nødvendigt med parts- og vidneforklaringer samt nøje gennemgang af teledataoplysninger til dokumentation af hændelsesforløbet og dermed kravet. Ankenævnet for Forsikring er ikke rette sted for en realitetsbehandling i en sag, hvor der er uenighed om motorcyklens værdi, hvorfor et syn og skøn er nødvendigt. Klageren har anført, at han har foretaget indbetaling af medlemskontingentet til HD Klubben forsinket, men uden rykker og trussel om ophør af medlemskab. HD Klubben har ligeledes tidligere godkendt forsinket betaling uden sletning af medlemskab. Formalia for dækning er således i orden.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det er åbenbart, at sagen ikke kan behandles af nævnet. Der foreligger omfattende ankenævnspraksis vedrørende bedømmelse af, hvorvidt et anmeldt tyveri af motorkøretøj er udtryk for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Tvisten vedrører endvidere spørgsmålet om, hvorvidt klageren har dokumenteret, at han har foretaget indbetaling af medlemskontingentet for HD Klubben, som er en betingelse for at opnå dækning under forsikringen. Også denne tvist kan vurderes af nævnet.

Det fremgår af vilkårenes punkt 3.3, at "Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7". Det fremgår af punkt 7.d, at forsikringen ikke dækker "Omkostninger til tvister, der kan behandles ved et klagenævn".

Ankenævnet for Forsikring

16.

103399

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, jf. vilkårenes punkt 3.3 og 7.d.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet i al almindelighed vil kunne træffe afgørelse i en tvist som den foreliggende, der vedrører, hvorvidt klageren har foretaget indbetaling til medlemskab af HD Klubben, og hvorvidt klageren har bevist, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der foreligger blandt andet undersøgelsesrapport og teleoplysninger, som kan indgå i sagsbehandlingen ved nævnet.

Nævnet bemærker, at hvis der i forbindelse med behandlingen af sagen mod motorcykelforsikringen fremkommer væsentlige nye oplysninger, som gør, at sagen ikke skønnes egnet til afgørelse i nævnet på skriftligt grundlag, har nævnet mulighed for at afvise sagen fra nævnsbehandling, jf. nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3. I så fald vil det være muligt at kunne opnå retshjælpsdækning til en retssag mod motorcykelforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand