

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103407:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 12/4 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager hermed over Dansk Boligforsikrings afgørelse om ikke at dække udgifterne til opgradering af elforsyningen til min bolig. Sagen drejer sig om, at ejendommens hovedsikring, som er placeret i en gravsten ude ved vejen, er på kun 25 ampere. Dette har vist sig at være utilstrækkeligt til at dække elbehovet for ejendommen, som er på ... m² plus ... m² garage. Der er ved ejerskiftet i 2020 oplyst, at huset er totalt istandsat, og installationerne dermed skulle leve op til gældende regler. Jeg gør gældende, at elforsyningen ikke er tilstrækkelig til husets størrelse og funktion, og at dette burde have været omfattet af vurderingen i forbindelse med forsikringen.

Mine argumenter: BR18 § 401 kræver, at elinstallationer skal være tilstrækkelige til de formål, de er beregnet til.

I en bolig på over 250 m² med garage og moderne installationer, er en 25 A hovedsikring ikke tilstrækkelig, hvilket er bekræftet af elinstallatør.

Moderne forbrug som varmepumpe, vaskemaskine, elbiloplader m.m. overstiger let kapaciteten på en 25 A sikring.

Forsikringen henviser til, at sikringen er uden for bygningen.

Jeg finder det urimeligt, at noget så centralt som hovedforsyningen – som er en forudsætning for, at huset kan fungere som helhed – ikke er omfattet.

Det er efter min opfattelse ikke i overensstemmelse med intentionen bag en ejerskifteforsikring, at husets hovedforsyning fritages, blot fordi den fysisk sidder uden for soklen.

Standarder og praksis (DS/HD 60364) kræver dimensionering med hensyntagen til både husets størrelse og samtidighedsfaktor.

Det er almindelig praksis, at elforsyning til hele ejendommen – inkl. garage – skal medregnes i dimensioneringen. Det er ikke sket her. Der er tale om en skjult fejl.

Det fremgår ikke af tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, at hovedforsyningen er utilstrækkelig.

Det blev først opdaget ved strømsvigt, og dermed bør det falde ind under ejerskifteforsikringens formål: at dække skjulte fejl og mangler ved installationer, som ikke er ulovlige, men som ikke er tidssvarende eller funktionsdygtige i praksis.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at ejerskifteforsikringen dækker udgifterne til at opgradere elforsyningen fra 25 A til minimum 35 A, så huset kan fungere i overensstemmelse med moderne krav og det forbrug, som ejendommens størrelse naturligt medfører."

Selskabet har i brev af 23/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører ejendommens elforsyning, som klager ønsker opgraderet under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et forhold uden for bygningen.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 22. oktober 2020. I forbindelse med handlen tegner klager en 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 24. august 2020.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

El-rapport fremlægges som **bilag C**.

Den 13. december 2024, og dermed mere end 4 år efter overtagelsen, anmelder klager, at deres elforsyning ikke er dimensioneret korrekt til deres hus, hvilket konstateres af en elektriker, som pga. strømsvigt er ude og skifte en sikring i skabet ved vejen. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag D**.

Den 7. januar 2025 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som **bilag E**.

Den 24. januar 2025 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 9. april 2025 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som **bilag F**.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække udgifterne til at opgradere klagers elforsyning fra 25 A til minimum 35 A, så huset kan fungere i overensstemmelse med moderne krav og det forbrug, som ejendommens størrelse naturligt medfører.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 22. oktober 2020 var dækningsberettigende forhold ved bygningens elinstallationer.

Der er tale om en ejendom fra 1957, som er renoveret i 2018.

Det anmeldte forhold vedrører en hovedsikring, som sidder i elskabet ude ved vejen. Allerede af den grund er forholdet ikke omfattet af ejerskifteforsikringen, jf. pkt. 2.2 i forsikringsbetingelserne.

DBF's konsulent har besigtiget forholdet og konstateret, at der ikke er ulovlige forhold ved elinstallationen inde i huset. Konsulenten oplyser også, at man kan anvende alle dagligdagsapparater samtidig, uden at strømmen slår fra. Klager anmelder først forholdet mere end 4 år efter overtagelsen, hvorfor det må formodes, at der ikke på overtagelsestidspunktet var nedsat funktion af elinstallationen. Klager har efter overtagelsen installeret en ladeboks til opladning af elbil samt tilsluttet en ny garage, som opvarmes med en eldrevet varmepumpe. Det er DBF's opfattelse, at klager ikke har krav på en opgradering af hovedsikringen ved vejen, da der er tale om et forhold uden for bygningen, jf. pkt. 2.2, og at klager heller ikke har påvist ulovlige forhold ved elinstallationer, eller at elinstallationens funktion var nedsat på overtagelsestidspunktet, jf. pkt. 3.3 og 3.5.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i kommentar af 28/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Elforsyningen er en forudsætning for husets funktion Selskabet henviser til, at hovedsikringen er placeret uden for bygningen, og derfor ikke er dækket af ejerskifteforsikringen. Det er korrekt, at sikringen fysisk sidder i en gravsten ved vejen, men dette er standard i mange husstande – og en integreret del af husets elforsyning.

Det er ikke muligt at bruge huset som bolig uden denne forsyning. Derfor mener jeg, at forholdet bør anses som omfattet funktionelt, selvom det rent fysisk befinder sig uden for soklen. En ejerskifteforsikring, der ikke dækker kritisk og fast tilknyttet infrastruktur som strømforsyning, strider mod dens grundlæggende formål.

2. BR18 og DS/HD 60364-standarderne er ikke opfyldt

Selskabets vurdering af, at man kan anvende 'alle dagligdagsapparater' samtidig, er ikke dokumenteret og tager ikke højde for:

Bygningsreglementet BR18 § 401, som kræver, at installationer skal være tilstrækkelige til de formål, de er beregnet til.

DS/HD 60364-5-52 og DS/HD 60364-8-1, som foreskriver, at elinstallationer dimensioneres i forhold til det samlede forventede forbrug – herunder samtidighedsfaktorer og fremtidig anvendelse.

En 25 A sikring er ikke tilstrækkelig til en bolig på ... m² + ... m² garage – særligt ikke når opvarmning og opladning (som er almindeligt og forventeligt i moderne brug) er del af forbruget.

Sikringen blev først belastet kritisk i praksis ved brug, hvilket dokumenterer underdimensionering ved overtagelse – ikke som følge af ændringer.

3. Garagen og ladestanderen er ikke årsagen, men udstiller fejlen. Selskabet forsøger at afvise dækning med henvisning til ændret anvendelse (garage og ladestander), men:

Garagen blev opført samtidig med huset, før overtagelse, og burde være medtaget i elforsynings dimensionering.

Brug af elbil og varmepumpe i 2024 er ikke usædvanligt og falder under den normale udvikling i forbrugsmønstre, som installationen burde kunne følge.

En korrekt dimensioneret elforsyning burde have taget højde for denne forudsigelige udvikling, især i en nyrenoveret bolig.

4. Fejlen var skjult og umulig at opdage før belastning Der er ingen omtale af utilstrækkelig elforsyning i tilstands- eller elrapporten. Problemet kunne først konstateres under reel belastning – hvorfor der gik over 4 år før fejlen blev kendt. Dette understøtter, at der er tale om en skjult fejl, som bør være dækket af forsikringen.

Konklusion

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage stilling til:

Om ejendommens elforsyning på 25 A er teknisk og funktionsmæssigt tilstrækkelig ift. gældende regler og forventelig anvendelse ved overtagelse.

Om hovedsikringens fysiske placering uden for bygningen reelt udelukker dækning, når der er tale om en uundværlig og fast tilknyttet del af boligens installationer.

Om selskabet kan afvise dækning på baggrund af ændret forbrug, som må anses for forventeligt i moderne boliger.

Jeg anmoder om, at Dansk Boligforsikring dækker opgradering af hovedsikringen til et niveau, der svarer til nutidige krav – i dette tilfælde minimum 35 A."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103407

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af elinstallationsrapporten for ejendommen af 20/8 2020 fremgår bl.a.:

" Her er en liste med eksempler på forhold, som elinstallatøren ikke holder øje med: ...
• elinstallationer uden for selve bygningen."

Af skadeanmeldelse af 13/12 2024 fremgår bl.a.:

"2. Oplysninger om skaden

Hvornår blev skaden opdaget? (dato) 13/12/2024

Hvordan blev skaden opdaget? *Omkring kl 1730 forsvinder en del af lyset/strømmen i huset hvorefter radius kontaktes da der ikke er gået nogle sikringer i tavlen.*

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt) ... *vagten foretager fjern måling og konstaterer at vi mangler en fase og at han sender en elektriker ud med det samme.*

Hvad er årsagen til skaden? *Elektrikeren konstatere ved ankomst at sikringen er gået på en af faserne ude i vejen og at den kun er dimensioneret med 25A hvilket kun er tilstrækkeligt til et standardhus på 120-150m2 og ikke et hus i vores størrelse på ... plus 42m2 garage som minimum kræver 35A til at dække bygningens forventede behov iht BR18 §421-423.*

Hvor er skaden lokaliseret? *Sikring i gravstenen på ...vej."*

Af klagerens mail af 3/1 2025 til selskabets elinstallatør fremgår bl.a.:

"Tak for din besked. Jeg kan ikke se hvad en besigtigelse skal gøre godt for. Det arbejde som elektriker udførte er sket ude i vejen i gravstenen. Da han målte, gik den direkte op på 30 amp ved tilslutning."

Af besigtigelsesnotat af 7/1 2025 fra elinstallatør indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 6. januar 2025

ANMELDTE FORHOLD OMHANDLER:

Opdel forhold i rum i tråd med elinstallationsrapporten

1. Eltavle (Hovedsikring i vejen)

a. Overbelastning

1 – BEBOELSE – STUEPLAN – ELTAVLE (HOVEDSIKRING I VEJEN)

Konstruktion/opbygning / beskrivelse samt konklusion:

- Her anmeldes, at hovedsikring i vejen springer grundet en overbelastning. FT kontakter forsyningsselskabet, som her rekvirerer en elektriker. Elektriker oplyser, at den sprungne sikring skyldes overbelastning, og at der burde sidde en langt større sikring grundet husets størrelse. Der henvises samtidig til DS60364. Jeg stiller supplerende spørgsmål til elektriker, som blot besvarer mere generelt.

Der er bygget 1.sal på ejendommen i 2018. Dog er der ikke det store strømforbrug, udover LED lys, og lys generelt. Herudover er huset gasopvarmet, hvorfor der ikke anvendes elektricitet til at drive f.eks. en luft/vand varmepumpe som kræver en del strøm.

FT har overtaget ejendommen i 21-10-2020, og anmelder først dette 13. december 2024.

Siden overtagelsen er følgende monteret:

1) Clever ladestander opsat på husets facade, til opladning af 2 elbiler.

2) I el-rapporten er det noteret at kabel til garage ikke er tilsluttet. Derfor er denne ikke omfattet el-eftersynet og skal dermed ikke gennemgås.

Vi har siden dækket en ny garage, og garagen er nu også tilsluttet i tavlen og giver et ekstra forbrug. Herudover er der opsat en varmepumpe i garagen, og garage bliver anvendt som beboelse. Her står en seng og er indrettet som værksted, opbevaring og som opholdssted for én af husets beboere.

3) Der er opsat en ekstra gruppeafbryder til vaskemaskinen, da denne før har kørt sammen med dele af køkkenet.

Jeg vurderer ikke at elinstallationerne skal efterleve nuværende regler, da der er tale om en renovering. Det er blot et spørgsmål om, at man ikke kan anvende alle husets el-apparater på samme tid. Der er ingen dagligdags-nødvendige elementer som ikke kan fungere samtidig. Her er blot tale om, at man ikke kan lave mad, oplade elbil, opvarme garage og vasketøj samtidig.

FT har yderligere henvist til BR18 §421-423. Jeg spørger ind til om vi også skal besigtige et ventilationsanlæg, da dette kapitel omhandler ventilation. Det var dog ikke tilfældet, og han havde henvist til et forkert emne. Jeg forklarer, at elinstallationer ikke er omfattet af BR18, da der i BR18 henvises til Stærkstrømsbekendtgørelsen vedrørende elinstallationer.

Alderen på det skadede:

- ?

Er elinstallationen ulovlig på udførelses- og opførelsestidspunktet?

- Nej, huset opfylder Stærkstrømsbekendtgørelsen vedrørende antal grupper i et hus på denne størrelse.

Er der manglende/nedsat funktion af elinstallationen på overtagelsestidspunktet?:

- Nej, da alle dagligdags apparater kan fungerer samtidig. F.eks. kan komfur, ovn, emhætte, ventilationsanlæg, varmeanlæg etc. Fungere samtidig.

Er der anmærkninger i elinstallationsrapport (besvar med JA/NEJ) ?

- Nej

Har sælger oplyst om manglende funktionsdygtighed (besvar med JA/NEJ)?

- Nej

Udbedring (JA/NEJ) samt omkostninger:

- Vurderes ikke udbedret.

Sagen er herudover drøftet med ..., da FT allerede ved min henvendelse ikke så en besigtigelse nødvendig, og jeg skulle blot træffe en hurtig afgørelse, så han ved en eventuel afvisning kunne gå direkte til ankenævnet for forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Forsikringens dækningsomfang

...

2.2

Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold som ikke er omfattet af huseftersynet, for eksempel indretninger uden for selve bygningen, såsom vandstik, omfangsdræn, faskiner og kloak-anlæg. Forhold uden for bygningerne er ikke omfattet af forsikringen.

3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

...

3.3

Forsikringen dækker:

- udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger.
- lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger, såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen – et enfamilieshus opført i 1957 – den 22/10 2020. Klageren anmeldte den 13/12 2024, at en del af strømmen i huset forsvandt, da der sprang en hovedsikring i eltavlen ude ved vejen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om et forhold uden for bygningen. Klageren ønsker, at ejerskifteforsikringen skal dække udgifterne til at opgradere elforsyningen fra 25 ampere til minimum 35 ampere.

Klageren har anført, at 25 ampere er utilstrækkeligt i forhold til at dække ejendommens elbehov. Klageren har anført, at elinstallationer skal være tilstrækkelige til det formål, som de er beregnet til, hvorfor BR18 og DS/HD 60364-standarderne ikke er opfyldt. Klageren har anført, at det er urimeligt, hvis hovedforsyningen ikke er omfattet af forsikringen, da det ikke er muligt at bruge huset som bolig uden forsyningen. Klageren har anført, at det ikke fremgår af tilstandsrapport eller elinstallationsrapport, at hovedforsyningen er utilstrækkelig. Klageren har anført, at hovedsikringen først blev kritisk belastet ved ibrugtagning, og at dette dokumenterer underdimensionering ved overtagelse og ikke som følge af ændringer. Klageren har anført, at selskabets afvisning med henvisning til ændret anvendelse af garage og brug af ladestander burde være medtaget i elforsyningens dimensionering.

Selskabet har anført, at det anmeldte forhold vedrører en hovedsikring, som sidder i elskabet ude ved vejen. Selskabet har anført, at deres besigtigelseskonsulent ikke har konstateret ulovlige forhold ved elinstallationerne inde i huset. Selskabet har anført, at alle dagligdagsapparater kan anvendes samtidig, uden at strømmen slår fra. Selskabet har anført, at det må formodes, at

Ankenævnet for Forsikring

9.

103407

der på overtagelsestidspunktet ikke var nedsat funktion af elinstallationerne, da forholdet anmeldes 4 år efter overtagelsen. Selskabet har anført, at klageren efter overtagelsen har installeret ladestander og tilsluttet ny garage, der opvarmes med eldrevet varmepumpe.

Det fremgår af elinstallationsrapport af 20/8 2020, at "Her er en liste med eksempler på forhold, som elinstallatøren ikke holder øje med: ... • elinstallationer uden for selve bygningen".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 13/12 2024, at "Hvad er årsagen til skaden? *Elektrikeren konstaterer ved ankomst at sikringen er gået på en af faserne ude i vejen og at den kun er dimensioneret med 25A hvilket kun er tilstrækkeligt til et standard hus på 120-150m² og ikke et hus i vores størrelse på ... plus ...m² garage som minimum kræver 35A til at dække bygningens forventede behov iht BR18 §421-423. Hvor er skaden lokaliseret? Sikring i gravstenen på ...vej".*

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 7/1 2025 fra elinstallatør indhentet af selskabet, at "Jeg vurderer ikke at elinstallationerne skal efterleve nuværende regler, da der er tale om en renovering. Det er blot et spørgsmål om, at man ikke kan anvende alle husets el-apparater på samme tid. Der er ingen dagligdags-nødvendige elementer som ikke kan fungere samtidig. Her er blot tale om, at man ikke kan lave mad, oplade elbil, opvarme garage og vasketøj samtidig. FT har yderligere henvist til BR18 §421-423. Jeg spørger ind til om vi også skal besigtige et ventilationsanlæg, da dette kapitel omhandler ventilation. Det var dog ikke tilfældet, og han havde henvist til et forkert emne. Jeg forklarer, at elinstallationer ikke er omfattet af BR18, da der i BR18 henvises til Stærkstrømsbekendtgørelsen vedrørende elinstallationer. **Alderen på det skadede: - ? Er elinstallationen ulovlig på udførelses- og opførelsestidspunktet?** - Nej, huset opfylder Stærkstrømsbekendtgørelsen vedrørende antal grupper i et hus på denne størrelse. **Er der manglende/nedsat funktion af elinstallationen på overtagelsestidspunktet?:** - Nej, da alle dagligdags apparater kan fungerer samtidig. F.eks. kan komfur, ovn, emhætte, ventilationsanlæg, varmeanlæg etc. Fungere samtidig. **Er der anmærkninger i elinstallationsrapport (besvar med JA/NEJ) ?** - Nej **Har sælger oplyst om manglende funktionsdygtighed (besvar med JA/NEJ)?** – Nej".

Ankenævnet for Forsikring

10.

103407

Det fremgår af klagerens mail af 3/1 2025 til selskabets elinstallatør, at "Det arbejde som elektrikerer udførte, er sket ude i vejen i gravstenen. Da han målte, gik den direkte op på 30 amp ved tilslutning".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke omfatter "Forhold uden for bygningerne".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 2.2., hvorefter forsikringen ikke dækker forhold uden for bygningen.

Nævnet har lagt vægt på, at eltavlen med hovedsikringen er placeret udenfor bygningen, og at eltavlen ikke var en del af eleftersynet, da det fremgår af elinstallationsrapporten, at "elinstallatøren ikke holder øje med elinstallationer uden for selve bygningen".

Nævnet har også henset til, at selskabets elinstallatør ved sin besigtigelse har vurderet, at huset opfylder stærkstrømsbekendtgørelsen vedrørende antallet af grupper, at "alle dagligdags apparater kan fungere samtidig", og at klageren efter overtagelsen bl.a. har installeret stik til elbiler og en varmepumpe.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103407

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings