

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103408:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klagebrev af 12/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager hermed over IF Skadeforsikrings behandling af sagen vedrørende krav om betaling af **363.000 kr.** rejst mod mig under skadenummer ... Kravet er rejst med henvisning til, at [långiver/panthaver] har fået erstatning via deres panthaverdækning (deklarationsforsikring), og at jeg som debitor herefter hæfter for beløbet.

Jeg anfægter dette krav på en række punkter, som samlet viser, at det er rejst **på et forkert grundlag**, og at IF's egen kommunikation og dokumentation **modsiges sig selv**.

1. IF har rejst krav baseret på 'bortkomst' – og trukket det tilbage

IF har skriftligt fremsendt krav mod mig og sendt sagen videre til [inkassofirma], med den begrundelse at bilen var '**bortkommet**'.

Dette fremgår klart og utvetydigt af et fysisk brev jeg har modtaget, hvori det specifikt står anført, at udbetalingen til [långiver/panthaver] er sket på grund af 'bortkomst' af bilen.

Senere har IF skriftligt erkendt, at det var en fejl, og at bilen ikke var bortkommet. De har skrevet til mig:

'Der skulle ikke have stået, at køretøjet var bortkommet, da det ikke var tilfældet.'

'Jeg har fuld forståelse for, at det kan virke forvirrende.'

Dermed har IF rejst et inkassokrav mod mig med en forkert begrundelse, som de selv har indrømmet var misvisende.

2. Bilen var ikke bortkommet – jeg har dokumenteret dette

Jeg kan dokumentere, at:

- IF frigav bilen til mig efter skaden.

- Jeg solgte bilen som totalskadet, med slutseddel.
- Jeg modtog aldrig erstatning fra nogen forsikring.

Derfor er det faktisk **forkert**, når IF i første omgang påstod, at bilen var bortkommet.

3. IF ændrer forklaring – fra 'bortkomst' til 'grov uagtsomhed'

Da jeg konfronterede IF med, at bilen ikke var bortkommet, ændrede de pludselig begrundelsen for kravet. Nu henviser de i stedet til en **politrapport**, og påstår at jeg har handlet **groft uagtsomt** – og at de derfor kan kræve regres.

Det rejser følgende problemer:

- Man kan ikke **ændre begrundelse for et krav**, når det er sendt til inkasso.
- IF's egen dokumentation og forklaring **understøtter ikke deres nye påstand**.
- Jeg har ikke modtaget nogen erstatning.
- Der foreligger **ingen dom** eller retslig afklaring, som underbygger deres påstand.

4. Jeg har ikke fået nogen dækning – det er IF og [långiver/panthaver] indbyrdes forhold

[Långiver] har tegnet en deklarationsforsikring hos IF.

Det er altså et **internt forhold mellem dem**, som jeg ikke har nogen del i. Jeg har ikke modtaget penge fra [långiver] eller IF.

Derfor er det forkert og urimeligt, at jeg nu bliver mødt med et krav på 363.000 kr. fra IF, som forsøger at få dækket sit eget tab – efter at have udbetalt penge til en **anden part**.

5. Min private kaskosag er en helt anden sag – og kan ikke afgøres uden dom

Skadenummer ... handler om min privatforsikring (kasko/ansvar).

I den sag har jeg betalt selvrisiko og fået sagen behandlet – men IF har sat behandlingen i bero med henvisning til en politisag om promillekørsel.

Jeg gør gældende, at:

- Jeg nægter at have ført bilen.
- Der er **ikke faldet dom**.
- IF kan derfor **ikke afvise dækning** under denne sag endnu.

Men denne sag er **ikke relateret til det krav, som de nu har sendt til inkasso**. Alligevel har IF løbende **forvekslet og blandet** de to sager sammen, hvilket har skabt stor uklarhed.

6. Mangel på gennemsigtighed og sagsbehandlingsfejl

Jeg har anmodet IF om:

- Aktindsigt i sagen
- Begrundelse for opgørelse af kravet
- Dokumentation for vurdering af grov uagtsomhed

Men jeg har ikke modtaget noget brugbart. Deres svar har været uklare, modstridende og direkte forkerte.

Det er alvorligt, at et forsikringsselskab:

- Rejser krav med **forkerte begrundelser**
- **Sender sagen i inkasso** på den baggrund
- Ændrer forklaring **efter krav er rejst**

- **Ikke dokumenterer eller redegør** for sine vurderinger

Jeg anmoder Ankenævnet om at:

1. Konstatere, at IF **ikke har hjemmel til at kræve 363.000 kr.** hos mig.
2. Påpege, at IF **rejste kravet på en fejlagtig baggrund** (bortkomst), som de senere har opgivet.
3. Vurdere, at IF ikke kan overføre deres dækning til [långiver] til et krav mod mig – da jeg hverken har fået erstatning eller anerkendt ansvar.
4. Konstatere, at IF **ikke kan afgøre privatforsikringsagen** (..), før der foreligger en endelig dom – og at denne sag ikke må sammenblandes.
5. Pålægge IF at dokumentere og adskille de to sager korrekt, og ophæve kravet mod mig."

Selskabet har i brev af 9/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver i klagen, at hans klage ikke vedrører hans egen kaskoforsikring. Allerede af denne grund, finder vi Ankenævnet skal afvise klagen jf. vedtægterne.

For at Nævnet kan træffe beslutning på oplyst grundlag, skal vi her kort redegøre for sagen.

Sagen vedrører Klagers bil ..., som var finansieret med ejendomsforbehold ved [långiver]. Sagen udspringer af et færdselsuheld den 20. juli 2023, hvor Klager efter uheldet måles til en promille på 1,52. Klager gør gældende at han ikke var fører af bilen, men blev bortført af ukendte gerningsmænd og efterladt i egen bil. På baggrund af politiets efterforskning, herunder ATK-billeder, vidneforklaringer mv., fandt vi det bevist, at Klager var fører af bilen i spirituspåvirket tilstand. Vi er ikke bekendt med, om straffesagen er afsluttet.

Kravet under Klagers kaskoforsikring blev afvist, og afvisning er fastholdt efter indgivelse af klage til If's Kundeombud. Klager modtog afgørelsen fra Kundeombuddet den 23. januar 2024. Der er således ikke noget krav, som er i bero. Klagers krav er afvist endeligt 23. januar 2024.

Bilen som var købt af Klager blev finansieret med et lån via vores forsikringstager, der tog ejendomsforbehold i bilen.

Bilen blev udleveret fra værkstedet, og Klager solgte herefter bilen til ophugning for 75.000 kr. Klager undlod at betale sine afdrag til panthaver og foretog hverken hel eller delvis indfrielse i forbindelse med, at køretøjet blev solgt.

Panthaver anmeldte herefter kravet for den nu forsvundne og tidligere totalskadede bil til deres interesseforsikring i If.

Det er dette krav fra panthaver, som er overtaget af If og der er rejst regreskrav i anledning af i medfør af erstatningsansvarslovens § 22

Sagen for Nævnet vedrører således ikke klagers krav imod kaskoforsikringen. Da Klager ikke klager over egen forsikring, kan sagen ikke behandles af Ankenævnet jf. Ankenævnets vedtægter."

Ankenævnet for Forsikring

4.

103408

Klageren har i brev af 21/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Ankenævnets meddelelse om, at sagen er sat i bero i 6 måneder, i afventning af promillesagens afgørelse.

Jeg skal dog høfligt gøre opmærksom på, at mit klagepunkt over IF Forsikring ikke vedrører skyldsspørgsmålet i promillesagen. Regreskravet er – ifølge IF's egne tidligere oplysninger – oprindeligt baseret på en påstand om, at bilen var 'bortkommet', hvilket er dokumenteret usandt.

Bilen blev frigivet af IF og efterfølgende solgt af mig i god tro. Jeg har ikke modtaget erstatning, og IF har udbetalt direkte til [långiver] uden min indblanding.

Det er derfor min opfattelse, at promillesagen ikke er afgørende for dette forhold, og jeg mener, at sagen bør vurderes materielt uafhængigt af promilledommen."

Klageren har i brev af 22/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min klage vedrører ikke skyldsspørgsmålet i promillesagen, men derimod If Forsikrings regreskrav og det begrundelsesgrundlag, selskabet har anvendt. Oprindeligt begrundede If kravet med, at bilen skulle være bortkommet – en antagelse jeg har bestridt og tilbagevist med dokumentation, herunder med henvisning til, at bilen er blevet frigivet af forsikringsselskabet selv.

Det var først efter, at jeg gentagne gange konfronterede If med denne dokumentation, at selskabet valgte at sætte sagen i bero. Indtil da havde de allerede sendt mig i inkasso på baggrund af regreskravet – på trods af min klare uenighed og mine opfordringer til at få sagen realitetsbehandlet.

Jeg har desuden flere gange bedt If Forsikring om at dokumentere, hvordan de er kommet frem til konklusionen om bortkomst af bilen og det tilhørende regreskrav – herunder ved at anmode om aktindsigt i sagen. Dette er gentagne gange blevet afvist eller ignoreret, hvilket har gjort det umuligt for mig at forholde mig til grundlaget for kravet på et oplyst og rimeligt grundlag.

Nu har selskabet ændret begrundelsen for regreskravet og anfører i stedet grov uagtsomhed som årsag – en ændring, der understreger, at sagen i høj grad handler om selskabets egne vurderinger og ikke om skyldsspørgsmålet i promillesagen."

Selskabet har i brev af 23/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal for god ordens skyld påpege, at klager i 92686 ikke klagede over en panthaver interesseforsikring, men derimod var medforsikret i en kaskoforsikring tegnet af leasingselskabet, hvor der var tilknyttet en panthaverdeklarationslignende dækning. I nærværende sag er der ingen aftalemæssig sammenhæng imellem panthavers forsikring og Klagers forsikring. **Det er således en tilfældighed, at kaskoforsikringen er i samme selskab som panthavers forsikring.**

Vi er principielt enig med klager i, at sagen – uanset om sagen alene handler om regreskravet fra panthavers forsikring eller også omhandler kaskoforsikringens dækning for skaden – kan afgøres uden at afvente domstolene, herunder evt. ankesag.

Imidlertid bør Nævnet (og selskabet) kende den aktuelle status i Straffesagen.

Panthavers forsikring – grundlag for kravet

I forhold til panthaver, har klager undladt at betale sin gæld, og han har solgt bilen uden at indfri gælden og stoppet herefter med at betale sine afdrag.

Den person som Klager solgte bilen til, nægter at være i besiddelse af bilen.

Resterne af bilen er derfor bortkommet, da Klager solgte bilen uden at betale sin gæld til panthaver.

Forud for klager solgte bilen, var den totalskadet.

Kravet fra panthavers forsikring skyldes således at bilen er forsvundet (bortkommet) og at den forud for dette var totalskadet.

Efter gennemgang af korrespondancen med Klager, kan vi bekræfte at inddrivelsen af gælden er sat i bero på indhentelse af domsbogen, da Klager henviste til at straffesagen ikke var afsluttet.

Kaskoforsikringen

Under klagers egen forsikring har vi afvist kaskoskaden og har fastholdt dette afslag jf. tidligere. Sagen er ikke sat i bero, men er endeligt afvist.

Vi modtog under Klagers forsikring indkaldelse til retsmøde i straffesagen til afholdelse 5. december 2024. Her bad vi politiet medtage vores krav om regres for ansvarsudgifterne i medfør af FL§ 108 stk. 2 under politiets sag imod Klager.

Vi modtog efterfølgende fuld agtindsigt i politiets sag bortset fra dommen – som dog omtales i politiets materiale.

Vi kontakter på ny politiet og anklagemyndigheden, så vi kan få klarhed for, om der blev afholdt retsmøde i Byretten i december 2024 herunder hvorledes dommen er faldet ud og om eventuel dom er anket.

Når vi har dette, vil vi lave fuld sagsfremstilling med relevante bilag."

Klageren har i brev af 24/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal herved endnu en gang høfligt anmode Ankenævnet om at genoverveje beslutningen om at sætte sagen i bero i seks måneder i afventning af straffesagen. Jeg er fortsat uforstående overfor, at nævnet vurderer, at promillesagen har væsentlig betydning for vurderingen af det konkrete regreskrav fra IF Forsikring – et krav som er rejst med henvisning til, at bilen var 'bortkommet', og ikke på baggrund af promillekørsel.

Jeg har nu også fået gennemgået både gældsbrevet og ejerpantebrevet af juridisk sagkyndig. **(gældsbrevet og ejerpantebrevet vedhæftet som bilag)**. Konklusionen er, at der ikke findes nogen bestemmelse i disse dokumenter, der berettiger regres fra debitor i tilfælde af 'bortkomst' – slet ikke i en situation, hvor forsikringsselskabet selv frigiver bilen til mig skriftligt, anmoder mig om at afhente den hurtigst muligt, og giver mig mulighed for at sælge den, hvilket jeg også gør i god tro. At IF senere har valgt at betegne bilen som bortkommet på trods af deres egen rolle i frigivelsen og salget, underminerer både grundlaget og hjemlen for regreskravet. IF Forsikring har haft fuld mulighed for at forhindre en eventuel bortkomst.

Dertil kommer, at IF efterfølgende prøver at ændre begrundelsen for regres – fra 'bortkomst', nu til 'grov uagtsomhed'. Dette taler for, at sagen snarere berører IF's interne vurderinger og håndtering af sagen, end noget der afhænger af straffesagens udfald.

Det er psykisk og økonomisk belastende fortsat at skulle vente på en straffesag, som i min optik er uden betydning for det forsikringsretlige spørgsmål.

Jeg skal derfor høfligt anmode Ankenævnet om for sidste gang at tage stilling til, om ikke dele af sagen – særligt begrundelsen for regres, forsikringsselskabets manglende dokumentation og den juridiske hjemmel – kan vurderes nu.

Skulle nævnet fastholde at sagen udelukkende kan afgøres efter straffesagens afslutning, vil jeg overveje at trække sagen fra nævnet og i stedet få forholdet prøvet ved domstolene, da det så reelt ikke er nævnet, der foretager en selvstændig vurdering."

Selskabet har den 3/6 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget oplysning om politiets og rettens behandling af Klagers straffesag, og kan oplyse at der blev afholdt et retsmøde den 5. december 2024, hvor Anklagemyndigheden tilbagekaldte sagen. De har oplyst de vil revurdere hvilke paragraffer klager skal tiltales for i anledning af modpartens tilskadekomst, da der på dagen for retsmødet var usikkerhed om alvoren af tilskadekomsten.

Der er således ikke afsagt dom i Straffesagen, hvor Klager er sigtet at føre bil og være årsag til uheld i spirituspåvirket tilstand og det er uafklaret hvornår sagen på ny berammes.

Klagers egen forsikring har i forbindelse med retssagen rejst krav om regres for udgifterne til modparternes ting- og personskader i medfør af Færdselslovens § 108 stk. 2, da vi finder han ved sin kørsel har handlet groft hensynsløst.

Dette krav afventer domstolsprøvelse, hvorfor vi ikke finder Ankenævnet kan tage stilling til det.

Det er fortsat vores opfattelse, at spørgsmålet om afslag for erstatning under kaskoforsikringen samt regres fra panthavers forsikring kan afgøres på de aktuelt foreliggende grundlag.

Kundeforhold

Klager købte den i sagen omhandlede [bil] hos en ... forhandler den 7. juli 2023. Bilen blev finansieret igennem vores erhvervskunde [långiver], der tog ejendomsforbehold i bilen.

Ved købet af bilen, fik Klager en kaskoforsikring dækkende 1 måned uden beregning.

Da skaden skete, var police ikke udstedt. Vi kan derfor ikke fremlægge policen. Selvrisko for forsikringen i den gratis måned udgør 3.000 kr., og vilkår A44 gælder for forsikringen.

[Långiver] har købt en interesseforsikring. Forsikringen omfatter alle biler som de har finansieret og tabet ejendomsforbehold i uanset hvor der måtte være tegnet en kaskoforsikring.

Forsikringen dækker forsikringstagers (panthavers) tab som følge af bilens forsvinden eller skader på bilen, hvor panthaver ikke kan opnå erstatning for deres tab fra låners kaskoforsikring.

Erstatningen under panthavers forsikring svarer til det mindste af bilens værdi eller panthavers restgæld og der fradrages en selvrisko.

Panthavers forsikring og klagers kaskoforsikring er ikke aftaleretligt forbundet, og der er ingen notater på klagers police eller på klagers kundeforhold om, at panthaver har købt forsikring i selskabet.

Sagsfremstilling

Sagen udspringer som tidligere oplyst af et færdselsuheld den 20. juli 2023. Ved uheldet påkørte klagers bil en lastbil og en personbil med betydelig hastighed på motorvejen og endte på taget.

Klager påstår han var passager i bilen, der blev ført af en person, som han ikke ved hvem er eller i øvrigt kunne beskrive.

Iflg. flere vidner, var det Klager der var fører af bilen, og besigtigelse af bilen bekræfter, at selen på passagersædet ikke har været anvendt ved uheldet.

Den Retskemiske erklæring bekræfter, at klager var beruset på uheldstidspunktet.

På baggrund af politiets undersøgelse og fund omkring bilen, finder vi det bevist, at Klager førte bilen i spirituspåvirket tilstand og med betydelig hastighedsoverskridelse påkørte en lastbil og personbil.

Kaskoforsikringen

Klager anmeldte uheldet den 20. juli 2023, hvor han forklarede:

Jeg har været ude og få et par drinks med en ven onsdag d.19. Kan huske at jeg møder en person inde i byen, som fortæller mig, at han er ædru og godt kan køre min bil. Det næste jeg husker er, at vi er kørt galt og at jeg sidder alene inde i bilen på passagersædet. Jeg kan se at førerens dør er åben og derfor skynder jeg mig ud af bilen, hvor jeg konstaterer at bilen ligger på taget, midt ude på motorvejen og at føreren af bilen er stukket af.

Besigtigelse af klagers bil viser, at selestrammeren på passagersædet ikke er aktiveret, hvilket udelukker at en person sad i dette sæde og havde sikkerhedssele på, da bilen trillede rundt.

På baggrund af politiets undersøgelse og vores besigtigelse af bilen, finder vi det bevist, at Klager var fører af bilen. Blodprøve udtaget ca. 4 timer efter uheldet viser Klagers promille var 1,52.

Vi afviste derfor dækning den 8. september 2023, da kaskoforsikringen undtager skade, der sker hvor fører er spirituspåvirket jf. vilkårenes pkt. 5.1.

Af afslaget fremgår ligeledes, at vi vil overveje at rejse krav om regres for ansvarsudgifterne.

Klager fik udleveret den totalskadede bil den 5. oktober 2023, da politiet frigav bilen efter endt efterforskning.

Klager indbragte klagen for Ifs Kundeombud i januar 2024, og kundeombuddet fastholdt selskabets afslag på kaskodækning den 23. januar 2024.

For så vidt angår kaskoforsikringen, anser vi således skadesagen for afgjort og afsluttet med klagesvaret 23. januar 2024, mens ansvarsskaden fortsat er åben og adgang til regres for ansvarsudgifterne afventer domstolsprøvelse.

Panthavers krav

Bilen blev afmeldt og erklæret totalskadet af politiet på stedet.

Klager fik som tidligere nævnt udleveret bilen fra værkstedet, efter politiet havde meddelt de ikke havde interesser i bilen og kaskoforsikringen havde afvist, at udbetale erstatning på baggrund af de foreliggende beviser.

Efter Klager hentede bilen, valgte han at sælge bilen til en tredje person – angiveligt for 75.000 kr. via en bankoverførsel, som Klager dog ikke har kunnet dokumentere fandt sted.

Han undlod at indfri sin gæld eller betale provenuet fra salget af bilens rester til panthaver.

Panthaver kontaktede første gang Klager den 7. december 2024, hvor de meddelte ham at lånet er opsagt da bilen er afmeldt og han skal betale sin restgæld, som på dette tidspunkt udgjorde 382.377,28 kr.

Klager anmoder her om afdragsordning fra panthaver og indgik i en mailkorrespondance om bilens skæbne og panthavers krav jf. bilag H – anmeldelse fra panthaver.

I denne korrespondance oplyser Klager, at bilen er solgt og køber vil benytte den til reservedele.

Han oplyser han fik 75.000 kr. for bilen, hvad han dog ikke kan dokumentere han har modtaget.

Køber ifølge slutsedlen har kontaktet panthaver, med ønske om, at de skulle slette deres ejendomsforbehold i bilen. Dette nægtede panthaver. Adspurgt nægtede køberen af bilen at være i besiddelse af bilen og han kunne ikke oplyse hvor den befandt sig.

Bilen blev således totalskadet den 20. juli 2023, hvor efter bilens rester blev udleveret til Klager og herefter er sporløst forsvundet/bortkommet.

Panthaver anmeldte derfor deres tab i medfør af bilen blev totalskadet og efterfølgende forsvandt til deres interesseforsikring som er tegnet i If Forsikring.

På baggrund af panthavers anmeldelse af udbetalte panthaver-forsikringen erstatning til panthaver for bilen svarende til restgælden i bilen fratrullet panthavers selvrisko.

Når forsikringsselskabet således har betalt erstatning til panthaver, indtræder selskabet i panthavers krav imod låntager jf. den alm. obligationsret og Erstatningsansvarslovens § 21.

Vi rejste derfor krav om refusion af vores udgifter til betaling af panthavers tab den 30. oktober 2024 og efter inkassovarsel den 3. december 2024, overdrog vi inddrivelse af gælden til vores inkassoforbindelse.

Klager har ret i, at vi i vores skrivelse til Klager omtaler bilen som bortkommet og ikke som totalskadet. Som tidligere nævnt er bilen både totalskadet og bortkommet, da ingen kan fortælle hvor den befinder sig i dag.

Det er dog ikke væsentligt for panthavers og dermed selskabets krav imod Klager, om bilen er forsvundet eller totalskadet. Det afgørende er, om Klager har overholdt sin låneaftale, herunder til hver en tid at deres pant er kaskoforsikret – og ved afhændelse af bilen, at indfri lånet.

Selskabets krav imod klager følger således direkte af, at Klager har undladt at betale sin gæld til panthaver, da bilen blev totalskadet og efterfølgende solgt uden at betale nogen andel af provenuet til panthaver.

Klager gør gældende at han ikke vidste, at han ikke måtte sælge bilen uden at betale sin gæld, da politiet og hans kaskoforsikring havde bedt ham hente sin totalskadede bil.

Vi bemærker hertil, at klagers hverken klagers egen forsikring eller politiet, har meddelt klager at han ikke skulle betale sin gæld til [långiver], og vi finder ikke at klager med rimelighed kan være i god tro om, at gælden forsvandt, blot fordi han fik den totalskadede bil udleveret.

Vi bemærker videre at Klager ikke med frigørende virkning kan 'sælge' gælden til tredje mand uden forudgående aftale med panthaver.

Det forhold at Klager angiver, at han har overdraget gælden til køberen af bilens rester, friholder således ikke Klager fra at betale sin gæld til panthaver og dermed vores krav imod Klager.

Kravet og Inkassosagen

Vi har noteret i panthavers sag, at vi den 6. februar 2024 sender et brev med posten til Klager, hvor vi rejser krav om refusion af vores udgift til panthaver – dette brev er på grund af teknisk fejl ikke gemt i sagen.

Klager indgav første gang indsigelse imod kravet fra panthavers forsikring ved at kontakte sin egen kaskoforsikring den 22. februar 2024.

Klager gør her gældende, at køberen af bilen har overtaget gælden og henviser selskabet til, at rejse krav imod den påståede køber af bilen.

Denne indsigelse viresendes til rette afdeling, men på grund af en fejl besvares den ikke, hvilket vi skal beklage.

Selskabet sender på ny krav den 30. oktober 2024.

Den 3. december 2024 erindrer vi om betaling af kravet, og varsler sagen vil blive overdraget til inkasso, hvis kravet ikke er betalt inden 14 dage.

Klager kommer med ny indsigelse 25. december 2024, som besvares og krav fastholdes den 2. januar 2025.

Herefter hører vi ikke yderligere fra klager, og klager betaler ikke det rejste krav. Sagen overdrages derfor til inkasso og vores inkassopartner skriver til Klager den 3. april 2024.

Klager indgiver herefter 3 indsigelser på mail den 7. april 2025. Som det fremgår af selskabets besvarelser, fastholdes kravet indledningsvis, men vi indvilger i at sætte inddrivelse af gælden på pause indtil vi har modtaget kopi af domsbogen.

Konklusion

Efter fornyet gennemgang af sagerne, fastholder vi at Klager ikke er berettiget til erstatning for skaderne på bilen, der opstod som følge af han beviseligt førte bilen i spirituspåvirket tilstand.

Det forhold at straffesagen ikke er afsluttet endeligt ved dom, finder vi ikke ændrer på bevisets stilling i forhold til klagers krav om erstatning under kaskoforsikringen.

Kravet fra panthavers forsikring følger af, at klager har taget et lån med sikkerhed i bilen, og har misligholdt dette ved først at totalskade bilen og herefter sælge resterne af denne, uden at indfri sin gæld til panthaver.

Klager havde ikke grund til at tro, at hans gæld forsvandt ved, at politiet udleverede bilen til ham. Det forhold at klager har solgt bilen og til sælger har sagt, at denne skulle betale gælden, fritager ikke klager for sine forpligtigelser i forhold til betaling af gælden til panthaver og dermed panthavers forsikring, der har overtaget panthavers krav imod Klager.

Selskabet har begrundet sit krav med, at selskabet har betalt erstatning for bilen/gælden til panthaver. At vi samtidig nævner baggrunden er, at bilen er bortkommet, medfører ikke at selskabets krav fortabes, selv hvis det ligges til grund, at bilen ikke er væk/bortkommet.

Vi fastholder vores krav imod Klager for refusion af vores udgifter til erstatning af panthavers tab som følge af Klagers ageren.

Det af klager fremførte giver ikke anledning til yderligere kommentarer."

Klageren har i brev af 9/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Generelt mener jeg, at det må fremstå tydeligt for Ankenævnet, ud fra den dokumentation og de forklaringer jeg allerede har fremsendt, at IF Forsikring ikke har hjemmel til at gøre regres gældende mod mig.

Jeg har dog to yderligere bemærkninger, som jeg ønsker at gøre opmærksom på:

1. Manglende police

IF Forsikring har oplyst, at der ikke er udstedt en police. En forsikringspolice er det dokument, der udgør den formelle aftale mellem forsikringstager og forsikringsselskab, og den fastlægger dækningsomfang, betingelser og vilkår. Når en police ikke er udstedt – og der heller ikke foreligger anden dokumentation for, at jeg har accepteret vilkårene – kan forsikringsselskabet ikke påberåbe sig disse vilkår over for mig. Det betyder, at de vilkår, IF henviser til som grundlag for deres regreskrav, ikke har retsvirkning over for mig.

2. Salget af bilen

Bilen blev solgt, fordi jeg blev presset af IF Forsikring til at afhente den hurtigst muligt, da jeg ellers ville pålægges yderligere opbevaringsomkostninger. Jeg blev aldrig informeret om, at jeg ikke måtte sælge bilen, og handlede derfor i god tro. Jeg solgte den hurtigt videre, da jeg bor i en mindre lejlighed i byen og ikke havde mulighed for at opbevare den. Om bilen havde en højere værdi end den blev solgt til, kan jeg ikke vurdere – men netop fordi der var pant i bilen, burde IF have håndteret processen mere korrekt og sikret sig, at den blev realiseret på behørig vis."

Selskabet har i brev af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Aktindsigt

Klager har søgt om aktindsigt i samtaler med taksator, og har fået svar herpå. Selskabet har ikke 'nægtet at udlevere' optagelserne. Derimod er der ikke nogen optagelse af samtaler mellem Klager og taksator at opnå aktindsigt i.

Klager har her ud over søgt om aktindsigt i alle forhold i panthavers skade. Klager er som nævnt flere gange ikke forsikringstager på den skade, hvorfor han ikke har ret til aktindsigt i policen og kommunikation mellem os og vores kunde.

Klager har fået adgang til alle dokumenter med relevans for erstatningskravet.

Manglende police

Klager gør gældende at fordi han ikke har modtaget sin police på bilforsikringen, så har selskabet ikke hjemmel til at gøre vilkårene gældende.

Vi bemærker at den police som klager ikke har modtaget, er den ansvars- og kaskoforsikring, som han begærede ved køb af bilen.

Retsvirkningen af, at policen endnu ikke er udstedt, er ikke at klager ingen forsikring har, eller at der ikke gælder nogen vilkår for den forsikring, som han har købt.

Derimod dækker forsikringen som begæret ud fra de standardvilkår, der er gældende for forsikringerne. Ved begæring af forsikringen hos forhandler, fik klager udleveret relevant materiale om bilforsikringen, som han købte – her under oplysning om pris, selvrisiko og adgang til at nærlæse vilkår på if.dk.

Vi fastholder at vilkårene for bilforsikringen – herunder det forhold, at kaskoforsikringen ikke dækker kørsel i spirituspåvirket tilstand, også galt for klagers forsikring.

Vi bemærker at policen IKKE er grundlag for vores regreskrav, hvorfor regres efter policens vilkår er sagen uvedkommende.

Regreskravet kommer fra vores anden kundes forsikring jf. vores sagsgennemgang, og skyldes det forhold at Klager har misligholdt sin låneftale overfor vores kunde. Det er således panthavers krav om indfrielse af gælden som følge af deres ejendomsforbehold i bilen, som vi har indtræder i.

Salget af bilen

Vi bestrider ikke at Klager har fået udleveret resterne fra hans kaskoforsikring og at hans kaskoforsikring har anbefalet ham, at sælge bilens rester bedst muligt. Dette fremgår også ganske tydeligt af sagens bilag og vores sagsfremstilling.

At klager anbefales at sælge sin bil, er imidlertid ikke ensbetydende med, at Klager havde grund til at tro, at han ville være gældfri for bilen ved at sælge den, og bare kunne sælge den uden betale nogen andel af provenuet til panthaver eller i øvrigt indfri sit lån.

Det er heller ikke ensbetydende med, at klagers kaskoforsikring, politiet eller andre ifalder et ansvar for klagers valg af ikke at betale sin gæld i forbindelse med salget af bilen/bilens rester.

Det af klager fremførte giver ikke anledning til yderligere bemærkninger. Vi fastholder i det hele vores afslag under kaskoforsikringen, og krav om regres fra panthavers forsikring jf. sagsfremstillingen."

Klageren har i kommentar af 15/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har hermed vedlagt 2 filer, hvor det bevises, at pengene er overført fra køber til min konto, og at jeg har handlet i god tro."

Selskabet har i kommentar af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os Klager har fremlagt dokumenter, der bekræfter han har modtaget penge for salg af bilen.

Dette ændrer ikke ved, at Klager ikke har betalt sin gæld til panthaver, og beviser ikke han havde grund til at tro, han kunne sælge bilen uden at betale sin gæld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 21/7 2023 fremgår bl.a.:

"Uheldstidspunkt/-rum

Torsdag den 20. juli 2023 kl. 06.58

...

[Klageren] blev ved besigtigelse skønnet påvirket af euforiserende stoffer og alkohol i middel grad, rolig og egnet til indledende afhøring. Part 1 havde ingen synlige skader.

[Klageren] oplyste indledningsvis, at han var ejer af [bil], men at han ikke havde ført bilen. Han oplyste, at det var hans ven, som havde ført bilen, og at venen var undløbet fra stedet. [Klageren] var meget beruset, hvorfor han ikke kunne huske hvem venen var og kunne derfor ikke afgive signalement eller oplyse navn på venen.

[Klageren] var på intet tidspunkt uden opsyn efter patruljens ankomst, da der var rimelig grund til mistanke om at han havde ført sin bil.

... rekvirerede herefter en hundepatrulje til stedet, med henblik på rundring efter den muligt undløbne fører af part 1s køretøj.

...

[Vidne1] forklarede, at [klageren] bad afhørte om ikke at sige noget til politiet, om at [klageren] havde ført bilen, hvorefter [klageren] bad afhørte om sige, at det var [klagerens] ven, som var stukket af, der havde ført bilen.

Adspurg om hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede afhørte, at part 1 var føreren af køretøjet, og at [klageren] var alene i bilen.

Adspurg om hvilken dør [klageren] steg ud af, [vidne1], at [klageren] steg ud af førerdøren.

...

Adspurg om hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede [vidne2], at [klageren] havde ført bilen, og at han var alene i bilen.

...

[Klageren] nægtede at have ført bilen.

Adspurg til hvem der kørte bilen, forklarede [klageren], han vidste ikke hvem det var og kunne ikke beskrive personen [Klageren] tilføjede flere gang, at han vidste at det var en anden person. [Klageren] følte at han drømte.

Adspurg til hvor afhørte sad i bilen, udtalte afhørte: 'Jeg nægter at udtale mig – Jeg sad i hvert fald ikke på førersædet, jeg sad på det forreste passagersæde'.

Vi administrativt inddrogede [klagerens] kørekort, idet han to gange blæste over en promille på 1,5.

...

Adspurg om hvor hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede [vidne3], at [klageren] var alene i bilen, og at [klageren] var føreren af bilen.

...

Bilen var totalskadet og airbagsene var slået ud. Førerdøren var åben. Ved passagersædet lå der en flaske Breezer. Der blev sikret DNA på to vatpinde fra airbaggen ved rattet under: ...

...

En kollega, som var et muligt vidne[4], kontaktede [politiet] ...

...

Vidnet[4], forklarede kort, at han d.d. ca. kl. 0645 på vej til arbejde ... Han blev opmærksom på en bil, der kørte meget stærkt. [Vidne4] var ca. midt i vognbaneskiftet så han i sidespejlet en bil der kørte i 2. vognbane ..., bilen fortsatte med uændret hastighed. Bilen kørte meget stærkt og afhørte forudså, at det ville resultere i et færdselsuheld, hvis ikke afhørte undveg.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103408

[Vidne4] beskrev manden som: ...

[Vidne4] tilføjede, at der ikke sad en person på passagersædet, men at han ikke kunne se ind på bagsæderne

...

[Vidne5] holdt ind til siden i nødsporet ved [klagerens] bil. Afhørte kunne se, at [klageren] var på vej ud af bilen. [Vidne5] tog kontakt til [klageren], for at høre om [klageren] var okay, hvilket [klageren] svarede, at han var.

Adspurgte om hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede [vidne5], at [klageren] havde ført bilen, og at han var alene i bilen.

...

Hundepatrulje[1], foretog i tidsrummet kl. 0734-0808 afsøgning med tjenestehund af området øst for uheldsstedet i en afstand af ca. 200 meter nord og syd for ...

Der blev herunder ikke fundet spor efter personer væk fra part 1's forulykkede bil, ligesom der ikke

fandtes genstande i kasteafstand fra køretøjet.

Hundepatrulje[2], foretog i tidsrummet kl. 0748-0817 afsøgning med tjenestehund af området vest for uheldsstedet i en afstand af ca. 200 meter nord og syd for ...

Der blev herunder ikke fundet spor efter personer væk fra part 1's forulykkede bil, ligesom der ikke

fandtes genstande i kasteafstand fra køretøjet."

Af retskemisk erklæring af 24/7 2023 fremgår bl.a.:

"Udtag.dato

2023-07-20 Kl. 10:45

...

Ethanol, mindsteværdi

...

Blod

...

1,52 promille"

Af selskabets afgørelse af 8/9 2023 fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt at du møder en person i byen, som kører din bil hjem og du betaler ham for dette. Du sidder på passagersædet, da uheldet sker. Føreren flygter fra stedet.

Vores undersøgelse

Ved undersøgelse af bilen er det konstateret at det kun er førersædeselestrammeren, der var aktiveret. 4 vidner har udtalt at du var fører og der ikke var andre i bilen, der i blandt en politimand, som du overhaler inden om. Vidnerne har desuden udtalt at der blev kørt med en høj fart. Uheldet skete omkring kl. 06.45 - 06.55 om morgenen den 21. juli. Blodprøven blev taget kl. 10.45 altså ca. 4 timer efter uheldet. Promillen blev målt til 1,52 og har sandsynligvis været omkring 1,8 på uheldstidspunktet.

Du har forsøgt

- at lyve om, hvem der kørte bilen
- manglende vilje til at hjælpe med at belyse sagen bedst muligt, idet du ikke ville give samtykke til at vi kunne indhente politiets rapportmateriale eller udlæse bilens elektroniske systemer, herunder nøgler
- tale med kammeraten, som du var sammen med i løbet af aftenen/natten inden uheldet skete
- Oplyse telefonnummer til den person, du overførte penge til kl. 3 om natten.

Vores konklusion

På baggrund af ovennævnte kan vi ikke tilbyde erstatning af din bil.

Bilen er totalskadet og opbevares fortsat mhp. udlæsning af bilens elektronik. Vi vender tilbage når den kan frigives."

Af brev fra långiver/panthaver af 8/12 2023 fremgår bl.a.:

"Skader på [bil]

Panthaverinteresseforsikring p. nr. ...

Jeg kan herved oplyse, at vi den 6.december d.å. har modtaget besked om at bilen er totalskadet, pladerne er afmeldt 20. juli 2023. Jeg har været i dialog med debitor og bedt ham om indfri gælden til [långiver/panthaver], idet bilen ikke er behørigt kaskoforsikret. Det har han ikke mulighed for, idet at han ikke kan dække bilen via sin egen forsikring.

Han oplyser at han er blevet bedt om at sørge for at bilen afhentes hos ..., (kopi af beskeden er vedlagt) Han har selv solgt resterne for kr. 75.000,00, vi har modtaget kopi af slutsedlen, men ikke modtaget dokumentation for at han har modtaget betaling fra køber.

Køber har kontakte os, idet han der fortsat var pant i bilen, vi har oplyst ham at det kan ikke slettes førend vi har modtaget vores tilgodehavende fra debitor. Køber oplyser at han ikke er i besiddelse af bilen.

Jeg har kontaktet ... (forhandler) der oplyser at bilen ikke er hos dem længere, at debitor har sørget for at bilen er fjernet. Hverken debitor eller køber vil oplyse hvor bilen er.

Bilen er totalskadet, hvilket herved anmeldes via [långiver/panthaver] panthaverdeklarationsforsikring. [Långiver/panthaver] som panthaver er selvstændigt dækket i henhold til forsikringsaftaleloven.

Jeg har ikke kontaktet debitors forsikring, idet jeg kan se at den besked han har modtaget er fra jer, så I kender til sagen.

Vi kan oplyse at vi har et tilgodehavende på billånet på ca. kr. 383.000,00."

Af klagerens brev af 15/1 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

16.

103408

"Jeg har d.8.9.2023 modtaget en afgørelse af IF forsikring angående erstatning af min bil, hvor de har truffet en beslutning om at de IKKE kan tilbyde erstatning af min bil.

Jeg er uenig i deres afgørelse og mener ikke at de kan tage den beslutning, og det mener jeg ikke de kan fordi, at politiet stadig er i gang med at undersøge sagen og derfor er sagen stadig ikke afsluttet.

I det her tilfælde er det rimelig relevant at sagen er behandlet færdigt og at politiet, samt domstolene kommer med en afgørelse, før IF forsikring bare kan træffe en beslutning om jeg skal have en erstatning eller ej. Det drejer sig om 500.000kr, som jeg mener jeg er berettiget til at få erstattet for min totalskadet bil, fordi jeg mener at jeg er uskyldig."

Af selskabets brev af 30/10 2024 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget anmeldelse fra vores kunde [långiver/panthaver], hvori de oplyser Køretøjet med reg .nr. ... er bortkommet.

Da vi dermed har udbetalt erstatning for det bortkommet køretøj, opkræver vi dig for den fulde udgift i sagen.

Vores udgifter lyder på i alt 363.000,00 med fratrullet selvrisko. dokumentation vedlagt.

Du bedes derfor indbetale 363.000,00kr. til vores konto ... inden 14 dage med henvisning til vores skadenummer ..."

Af selskabets brev af 3/12 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Da vi ikke kan se at have modtaget din indbetaling i henhold til vores brev af 30-10-2024, kopi vedlagt, skal vi venligst bringe sagen i erindring."

Du bedes derfor indbetale 363.000,00 kr. til vores konto ... inden 14 dage med henvisning til vores skadenummer: ...

Modtager vi mod forventning ikke din indbetaling, vil sagen blive overdraget til inkasso."

Af inkassofirmas brev af 3/4 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Gæld vedrørende ... - Erstatning for bortkommet køretøj

...

Din gæld er nu overdraget til [inkassofirma], og dine fremtidige indbetalinger kan med frigørende virkning kun ske til os."

Af selskabets mail af 2/6 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Sagen er sat i bero hos [inkassofirma].

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

103408

Dit vedhæftede brev er fra d. 3. april 2025. [Inkassofirma] bekræftede sagen var sat i bero d. 10. april 2025.

Sagen er sat i bero indtil vi har modtaget domsudskriften, hvorefter vi vil kontakte dig igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Forsikringen dækker ikke

5.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
- Skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:

Klageren købte bilen den 7/7 2023, og klageren tegnede samtidig kasko- og ansvarsforsikring i selskabet. Bilen blev lånefinansieret via en långiver, der tog ejendomsforbehold i bilen. Långiver er tillige forsikringstager i selskabet, idet långiver har tegnet interesseforsikring omfattende alle finansierede biler med ejendomsforbehold (panthaverdækning). Klageren anmeldte den 21/7 2023, at han den 20/7 2023 var involveret i et færdselsuheld. Bilen blev totalskadet. Selskabet afviste dækning under klagerens kaskoforsikring med henvisning til, at klageren førte bilen i spirituspåvirket tilstand. Bilen blev udleveret fra værkstedet til klageren, som solgte bilen for 75.000 kr. Långiveren opsagde lånet og anmeldte kravet til interesse-/panthaverforsikringen i selskabet. Selskabet betalte erstatning til långiveren. Selskabet rejste den 30/10 2024 regreskrav mod klageren for den erstatning, som selskabet havde betalt til långiveren. Klageren ønsker, at "nævnet: 1. Konstaterer, at IF ikke har hjemmel til at kræve 363.000 kr. hos mig. 2. Påpeger, at IF rejste kravet på en fejlagtig baggrund (bortkomst), som de senere har opgivet. 3. Vurdere, at IF ikke kan overføre deres dækning til [långiver] til et krav mod mig – da jeg hverken har fået erstatning eller anerkendt ansvar. 4. Konstaterer, at IF ikke kan afgøre privatforsikringssagen (...), før der foreligger en endelig dom – og at denne sag ikke må sammenblandes. 5. Pålægger IF at dokumentere og adskille de to sager korrekt, og ophæve kravet mod mig."

Klageren har anført, at kravet om betaling af 363.000 kr. er forkert og urimeligt, og at selskabet forsøger at få dækket sit eget tab efter at have udbetalt penge til en anden part. Klageren har anført, at han aldrig har modtaget nogen erstatning fra nogen forsikring, men at selskabet frigav bilen til ham efter skaden, og at han solgte bilen som totalskadet. Det er derfor faktisk forkert, når selskabet i første omgang påstod, at bilen var bortkommet. Klageren har anført, at

selskabet har ændret begrundelse til, at han havde handlet groft uagtsomt, og at de derfor kan kræve regres. Klageren har anført, at selskabet ikke kan ændre begrundelse for et krav, når det er sendt til inkasso. Klageren har anført, at der ikke foreligger dom eller retslig afklaring, som underbygger selskabets påstand. Klageren har anført, at den "private kaskosag er en helt anden sag – og kan ikke afgøres uden dom". Klageren har anført, at selskabet har forvekslet og blandet de to sager sammen, hvilket har skabt stor uklarhed. Klageren har anført, at han nægter at have ført bilen, da ulykken skete. Klageren har anført, at han aldrig har modtaget en police.

Selskabet har anført, at selskabet har overtaget långivers/panthavers krav mod klageren, og der er rejst regreskrav efter erstatningsansvarslovens § 22. Selskabet har anført, at nævnet ikke kan behandle sagen, da klageren ikke klager over egen forsikring. Der er ingen aftalemæssig sammenhæng mellem långivers/panthavers interesseforsikring og klagerens forsikring, og det er en tilfældighed, at kaskoforsikringen er i samme selskab som långivers/panthavers interesseforsikring. Selskabet har anført, at blodprøve udtaget ca. 4 timer efter uheldet viste, at klagerens alkoholpromille var 1,52. Selskabet har anført, at besigtigelse af klagerens bil viste, at selestrammeren på passagersædet ikke er aktiveret, hvilket udelukker, at en person sad i passagersædet og havde sikkerhedssele på, da bilen trillede rundt. Selskabet har anført, at der ikke er optaget nogen telefonsamtaler mellem klageren og taksator. Selskabet har anført, at klageren ikke er forsikringstager i panthavers skade, hvorfor klageren ikke har ret til aktindsigt i policen og kommunikationen mellem selskabet og selskabets kunde (långiver/panthaver). Klageren har fået adgang til alle dokumenter med relevans for erstatningskravet. Selskabet har anført, at klageren den 7/7 2023 begærede kasko- og ansvarsforsikring, da han købte bilen hos forhandleren, og at han fik udleveret relevant materiale om bilforsikringen. Da ulykken skete den 20/7 2024, nåede selskabet ikke at udstede en police. Selskabet har anført, at standardbetingelserne for kasko- og ansvarsforsikringen er gældende.

Det fremgår af politirapport af 21/7 2023, at uheldstidspunktet var torsdag den 20/7 2023 kl. 06.58, og at "[Klageren] oplyste indledningsvis, at han var ejer af [bil], men at han ikke havde ført bilen. Han oplyste, at det var hans ven, som havde ført bilen, og at vennen var undløbet fra

stedet. [Klageren] var meget beruset, hvorfor han ikke kunne huske hvem vennen var og kunne derfor ikke afgive signalement eller oplyse navn på vennen. [Klageren] var på intet tidspunkt uden opsyn efter patruljens ankomst, da der var rimelig grund til mistanke om at han havde ført sin bil ... [Vidne1] forklarede, at [klageren] bad afhørte om ikke at sige noget til politiet, om at [klageren] havde ført bilen, hvorefter [klageren] bad [vidne1] om sige, at det var [klagerens] ven, som var stukket af, der havde ført bilen. Adspurgte om hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede [vidne1], at [klageren] var føreren af køretøjet, og at [klageren] var alene i bilen ... Adspurgte om hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede [vidne2], at [klageren] havde ført bilen, og at han var alene i bilen ... [Klageren] nægtede at have ført bilen. Adspurgte til hvem der kørte bilen, forklarede [klageren], han vidste ikke hvem det var og kunne ikke beskrive personen [Klageren] tilføjede flere gange, at han vidste at det var en anden person. [Klageren] følte at han drømte. Adspurgte til hvor [klageren] sad i bilen, udtalte afhørte: 'Jeg nægter at udtale mig – Jeg sad i hvert fald ikke på førersædet, jeg sad på det forreste passagersæde'. Vi administrativt indtogede [klagerens] kørekort, idet han to gange blæste over en promille på 1,5 ... Adspurgte om hvor hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede [vidne3], at [klageren] var alene i bilen, og at [klageren] var føreren af bilen ... Bilen var totalskadet og airbagsene var slået ud. Førerdøren var åben. Ved passagersædet lå der en flaske Breezer ... En kollega, som var et muligt vidne[4], kontaktede [politiet] ... Vidnet[4], forklarede kort, at han d.d. ca. kl. 0645 på vej til arbejde ... Han blev opmærksom på en bil, der kørte meget stærkt ... [Vidne4] tilføjede, at der ikke sad en person på passagersædet, men at han ikke kunne se ind på bagsæderne ... [Vidne5] holdt ind til siden i nødsporet ved [klagerens] bil ... Adspurgte om hvorvidt [klageren] var alene i bilen, svarede [vidne5], at [klageren] havde ført bilen, og at han var alene i bilen ... Hundepatrulje[1], foretog i tidsrummet kl. 0734-0808 afsøgning med tjenestehund af området øst for uheldsstedet i en afstand af ca. 200 meter nord og syd for ... Hundepatrulje[2], foretog i tidsrummet kl. 0748-0817 afsøgning med tjenestehund af området vest ... Der blev herunder ikke fundet spor efter personer væk fra part 1's forulykkede bil, ligesom der ikke fandtes genstande i kasteafstand fra køretøjet".

Ankenævnet for Forsikring

21.

103408

Det fremgår af retskemisk erklæring af 24/7 2023, at klageren den 20/7 2023 kl. 10.45 – ca. 4 timer efter færdselsuheldet – fik målt sin alkoholpromille til 1,52.

Det fremgår af selskabets afgørelse af 8/9 2023, at "Du har anmeldt at du møder en person i byen, som kører din bil hjem og du betaler ham for dette. Du sidder på passagersædet, da uheldet sker. Føreren flygter fra stedet. **Vores undersøgelse** Ved undersøgelse af bilen er det konstateret at det kun er førersædeselestrammeren, der var aktiveret. 4 vidner har udtalt at du var fører og der ikke var andre i bilen, der i blandt en politimand, som du overhaler inden om. Vidnerne har desuden udtalt at der blev kørt med en høj fart. Uheldet skete omkring kl. 06.45 - 06.55 om morgenen den 21. juli. Blodprøven blev taget kl. 10.45 altså ca. 4 timer efter uheldet. Promillen blev målt til 1,52 og har sandsynligvis været omkring 1,8 på uheldstidspunktet. Du har forsøgt - at lyve om, hvem der kørte bilen - manglende vilje til at hjælpe med at belyse sagen bedst muligt, idet du ikke ville give samtykke til at vi kunne indhente politiets rapportmateriale eller udlæse bilens elektroniske systemer, herunder nøgler - tale med kammeraten, som du var sammen med i løbet af aftenen/natten inden uheldet skete - Oplyse telefonnummer til den person, du overførte penge til kl. 3 om natten. **Vores konklusion** På baggrund af ovennævnte kan vi ikke tilbyde erstatning af din bil. Bilen er totaltskadet og opbevares fortsat mhp. udlæsning af bilens elektronik. Vi vender tilbage når den kan frigives."

Det fremgår af klagerens brev af 24/5 2025 til nævnet, at "Jeg skal herved endnu en gang høfligt anmode Ankenævnet om at genoverveje beslutningen om at sætte sagen i bero i seks måneder i afventning af straffesagen. Jeg er fortsat uforstående overfor, at nævnet vurderer, at promillesagen har væsentlig betydning for vurderingen af det konkrete regreskrav fra IF Forsikring – et krav som er rejst med henvisning til, at bilen var 'bortkommet', og ikke på baggrund af promillekørsel".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker ikke ... •Skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. forsikringsaftalelovens § 20".

Det fremgår af nævnets vedtægter § 2, stk. 1, at nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem en forbruger og et forsikringselskab. Det følger af § 4, stk. 2, at nævnet kan afvise at behandle klager, der falder uden for nævnets kompetence, jf. § 2.

Klagerens punkt 1-3, som han ønsker, at nævnet skal tage stilling til (regreskravet og begrundelsen for dette krav)

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er forsikringstager eller sikret i forhold til selskabet, når det angår selskabets regreskrav mod klageren som følge af selskabets interesseforsikring med klagerens långiver/panthaver. Nævnet har derfor ikke kompetence til at behandle denne del af klagen, jf. vedtægternes § 4, stk. 2, jf. § 2, stk. 1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten ikke udspringer af en forsikringsaftale mellem klageren og selskabet, men af en finansieringsaftale om køb af en bil med ejendomsforbehold mellem klageren og långiver/panthaver.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke er medforsikret på en police mellem långiver/panthaver og selskabet.

Nævnet bemærker, at spørgsmål om ret til aktindsigt henhører under Datatilsynets kompetence.

Klagerens punkt 4-5, som han ønsker, at nævnet skal tage stilling til (Selskabet kan ikke afgøre kaskosagen, før der foreligger en endelig dom. Selskabet skal adskille de to sager.)

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har truffet afgørelse om at afvise kaskodækning, selvom der endnu ikke foreligger endelig dom i straffesagen om promillekørsel, idet klageren – ifølge selskabets oplysninger – er tiltalt for at føre bil og være årsag til uheldet i spirituspåvirket tilstand. Udfaldet af straffesagen har derfor ikke direkte betydning for

Ankenævnet for Forsikring

23.

103408

den afgørelse, som selskabet skal træffe i relation til dækning af den anmeldte kaskoskade. Nævnet bemærker, at der gælder forskellige beviskrav i en straffesag og i en civil sag om ret til forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at selskabet har vurderet og afvist kaskodækning på grundlag af relevant materiale fra politiet, herunder 5 vidneforklaringer, samt retskemisk erklæring.

Nævnet bemærker videre, at straffesagen mod klageren som udgangspunkt ikke har betydning for, hvornår klagerens krav (mod selskabet i henhold til kaskoforsikringen) forældes. Den almindelige 3-årige forældelse regnes som udgangspunkt fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning. Det vil sige, at den 3-årige forældelse som udgangspunkt indtræder den 20/7 2026, medmindre klageren og selskabet aftaler, at forældelsesfristen suspenderes, indtil der foreligger dom i straffesagen, eller klageren anlægger retssag mod selskabet.

Nævnet finder, at selskabet på det foreliggende grundlag har bevist, at klageren var fører på ulykkestidspunktet, og at han har forårsaget ulykken under selvforskyldt beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politirapporter og flere vidneforklaringer understøtter, at klageren var fører af bilen på ulykkestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af retskemisk erklæring, at klageren ca. 4 timer efter færdselsuheldet fik målt sin alkoholpromille til 1,52. Nævnet bemærker, at ifølge praksis betragtes skader, som er sket under kørsel med en promille over 1,2 som værende forårsaget af selvforskyldt beruselse. I politirapporten beskrives klageren som meget beruset.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Som anført ovenfor gælder der forskellige beviskrav i en straffesag og i den foreliggende civilretlige tvist om erstatning, og nævnets afgørelse præjudicerer ikke udfaldet af straffesagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

103408

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle klagen vedrørende selskabets regreskrav som følge af selskabets interesseforsikring med långiver/panthaver.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings