

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103414:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 14/5 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed en klage over Topdanmarks beslutning om at afvise mit krav i forbindelse med indbruddet i min lejlighed den 20. januar 2024. Jeg mener, at afgørelsen er fejlagtig, og jeg vil gerne anmode Ankenævnet om at genvurdere sagen, da flere væsentlige forhold ikke er blevet korrekt inddraget i forsikringsselskabets beslutning. Nedenfor vil jeg uddybe de relevante punkter, som jeg mener skal tages i betragtning ved en revurdering af sagen.

1. Fejlvurdering af altanhøjden og betydningen heraf

Forsikringen har i deres afgørelse lagt vægt på politirapportens oplysning om, at altanen skulle være 10 meter over jorden, og at dette gjorde det usandsynligt, at en gerningsmand kunne have fået adgang til altanen og begået indbrud. Denne vurdering blev af forsikringsselskabet anvendt som en central faktor i beslutningen om at afvise mit krav.

Jeg har dog fremsendt dokumentation, som viser, at altanen er 4,30 meter over jorden, og ikke de 10 meter, som politirapporten anførte. Denne betydelige forskel på 5,7 meter bør have haft en afgørende betydning for vurderingen af muligheden for, at en gerningsmand kunne have fået adgang til altanen og dermed ind i lejligheden. På trods af at jeg har dokumenteret den korrekte altanhøjde, har forsikringsselskabet ikke ændret på deres oprindelige vurdering, og det er mig uforståeligt, at den faktiske højde ikke er blevet inddraget i vurderingen af indbruddet. Jeg mener, at denne fejlvurdering har haft en uretfærdig indflydelse på afgørelsen.

2. Manglende dokumentation for spor og undersøgelser af gerningsstedet

Politets rapport konkluderer, at der ikke blev fundet spor efter gerningsmanden på stedet. Denne vurdering er dog problematisk, da der ikke blev foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af området omkring altanen og nedløbsrøret. Politiet undersøgte ikke græsset, bedet eller andre områder,

der kunne have indeholdt spor fra gerningsmanden. Der blev heller ikke undersøgt for eventuelle spor på altanen eller omkring dørkarmen. Denne manglende grundige undersøgelse synes at være blevet overset af forsikringsselskabet i deres beslutning.

Jeg mener, at manglen på grundig undersøgelse af gerningsstedet og den utilstrækkelige dokumentation afspor ikke blev tilstrækkeligt vægtet i afgørelsen. En mere grundig undersøgelse kunne have givet afgørende beviser for gerningsmandens færden og bekræftet, at et indbrud var sket.

3. Konsulentens rapport og tydelige mærker på døren

I forsikringsselskabets afgørelse nævnes det, at altandøren var blevet brudt op, men der tages ikke korrekt højde for de tydelige opbrudsmærker, som blev dokumenteret af forsikringsselskabets egen skadeinspektør. Ifølge inspektøren var der synlige opbrudsmærker på døren, som tydeligt indikerede, at døren var blevet opbrudt med et redskab. Det er mit klare indtryk, at disse mærker er blevet undervurderet i forsikringsselskabets beslutning.

Forsikringsselskabet bør have taget hensyn til disse mærker som et bevis på, at der har været tale om en indbrudshændelse. Dette burde have haft en væsentlig indflydelse på vurderingen af sagen, da opbruddet af døren klart peger på en ulovlig adgang til lejligheden.

4. Ukorrekt henvisning til samtalen med underboen

I politirapporten henvises der til, at min underbo ikke havde hørt noget i forbindelse med indbruddet. Politiet anførte, at underboen ikke havde hørt noget, selvom hun havde været hjemme hele dagen. Denne oplysning stemmer ikke overens med den faktiske hændelse, da underboen klart har forklaret, at hun og hendes [barn] begge hørte en høj bump-lyd omkring kl. 22.00, som de mener kan være relateret til selve indbruddet.

Min underbo har afgivet en erklæring, hvor hun beskriver, hvordan hun og hendes [barn] hørte denne lyd, og det fremgår tydeligt af erklæringen, at de ikke blev korrekt citeret af politiet. Politiet refererer i deres rapport, ifølge Topdanmark, fejlagtigt til samtalen med underboen, og denne fejlinformation har haft en betydelig indflydelse på forsikringsselskabets vurdering. Jeg mener, at denne forkerte henvisning bør tages i betragtning, da den underminerer den oprindelige politirapport og de oplysninger, der blev givet af et væsentligt vidne.

5. Manglende korrekt vurdering af kvitteringer og dokumentation for tab

Der er også blevet rejst tvivl om de fremlagte kvitteringer for de stjålne genstande, herunder Rolex-uret og smykkesættet. Forsikringsselskabet har påpeget uoverensstemmelser i datoer og fakturanumre, som de mener tyder på, at kvitteringerne kunne være udstedt samtidigt. Jeg vil gerne understrege, at disse kvitteringer er ægte og dokumenterer de stjålne genstande på en korrekt måde.

Jeg har også fremsendt yderligere dokumentation fra guldsmeden, som bekræfter, at Rolex-uret blev købt i [land], og at dette køb er gyldigt. Jeg mener, at forsikringsselskabet har været for restriktive i deres vurdering af kvitteringerne, og at de bør tage højde for de beviser, der nu foreligger, for at få en korrekt vurdering af erstatningen.

Anmodning om genoptagelse og revurdering:

Jeg anmoder hermed Ankenævnet om at gennemgå sagen på ny med hensyntagen til de ovennævnte punkter. Jeg mener, at forsikringsselskabet har baseret deres afgørelse på flere fejlurde-
ringer bl.a. en fejlfuld politirapport og ikke har taget tilstrækkeligt højde for den dokumentation,
jeg har fremlagt. Jeg håber, at Ankenævnet vil tage disse forhold alvorligt og træffe en retfærdig
afgørelse baseret på de faktiske omstændigheder."

Selskabet har den 22/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen

Vores nu forhenværende kunde havde på skadetidspunktet indboforsikring hos os. Forsikringen
var tegnet med en selvrisiko på X kr. Vi har opsagt forsikringen som følge af sagsforløbet. Police og
vilkår fremlægges som bilag A og B. Forsikringen var tegnet med en sum for guld, sølv og smykker
på 121.000 kr. og selvrisikoen var 1.389 kr. Vi gør opmærksom på, at summerne på bilag A er en
anelse lavere end her angivet, hvilket skyldes, at det er policen fra år 2023. Vi har ikke et police-
print
fra 2024, men fremlægger et screendump fra vores policesystem, hvor 2024-summerne fremgår.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 21. januar 2024, at de dagen forinden var kommet hjem til en gennemrodet
lejlighed. Anmeldelsen fremlægges som **bilag C**.

Klager opgjorde sit krav til ca. 400.000 kr. Det høje krav kombineret med, at der ifølge anmeldel-
sen var tale om et indbrud via en altan i første sals højde bevirkede, at vi besluttede at tage sagen
ud til nærmere gennemgang.

Vores skadeinspektør holdt møde med klager og hans ægtefælle den 28. februar 2024 på skade-
stedet. På besøgstidspunktet var skaderne på altandøren blevet udbedret, hvorfor han ikke kunne
vurdere altandøren.

Den 8. marts modtog vi kopi af politirapporten. Politirapporten fremlægges som **bilag D**.

Den 21. juni 2024 sendte vi klager vores afgørelse i sagen. Vi afviste dækning, da vi vurderede, at
han ikke havde bevist, at der var tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri. Vi erkender, at
sagsbehandlingstiden var for lang, hvilket vi beklager.

Den 28. juni 2024 modtog vi en klage fra klager. Klagen og de vedlagte bilag 'Billeder fra lås
mand.pdf', 'fra [navn] om [adresse].pdf' og 'måle over altan fra jord til 1 sal.pdf' er fremlagt for
nævnet af klager.

Skadebehandleren kommenterede klagen og fastholdt afvisningen. Mail af 1. juli 2024 fremlæg-
ges som bilag E. Da klagen var sendt til såvel skadebehandleren som vores kundeklageansvarlige,
besvarede vores kundeklageansvarlige tillige klagen.

Dette skete den 10. september 2024. Afgørelsen fra vores kundeklageansvarlige, hvori afvisningen
blev fastholdt, fremlægges som **bilag F**.

Vores vurdering

Klager anmeldte, at han og hans familie havde været væk fra huset mellem kl. 13.30 og 23 den 20. januar 2024. Ifølge deres forklaring kom de hjem til en gennemrodet lejlighed og opbrudt altandør. Deres lejlighed ligger på 1. sal og har en altan, der er ca. 4½ meter over jorden. Klager forklarede os, at selvom dørens lås var opbrudt, fungerede låsen og de kunne derfor godt låse lejligheden.

Om altanen er 4½ meter eller 10 meter over jorden er ikke afgørende for os. Begge højder er så høje, at man ikke 'bare' hopper op på eller ned fra altanen.

Klager har forklaret vores skadeinspektør, at alle tre låse i hoveddøren var låst, da de kom hjem den 20. januar sent om aftenen. Klager har videre forklaret vores skadeinspektør, at gerningsmanden både er kommet ind og ud gennem altandøren.

Af politirapporten (bilag D) fremgår bl.a.:

'Der er fri adgang til lejlighedens hoveddør igennem opgangen, der er aflukket med en ulåst opgangsdør. Hoveddøren er indrettet med smæklås. Altandøren er indrettet med indvendigt paskvilgreb, hvori der er indbygget en låsefunktion som kan låses og aflåses uden nøgle indefra.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der ikke var tegn på indgang på nogle af adgangsvejene til lejligheden, i det de alle sås intakte og pæne ud udefra.

..

Der var formentligt sket udgang igennem altandøren, i det at altandøren sås brækket op indefra med et redskab der var rødt, i det at der var rød afsmitning på karmen. Opbrudsmærkerne var Ca. 2 cm bredde. Det vides ikke hvorfor man havde brækket døren op indefra, i det at paskvilgrebet var indrettet med en lås, der kunne betjenes uden nøgle.

Vi undersøgte herefter græsset og bedet under lejlighedens altan. Der blev ikke fundet spor efter at man skulle have klatret op af nedløbsrøret eller af underboens altan. Der sås ligeledes ikke spor efter, at man skulle have brugt en stige for at få adgang til altanen. Der sås heller ikke sålaftryk i jorden i bedet samt græsset i tilknytning til altanen.'

Klager har forklaret vores skadeinspektør, at de har talt med underboen, som fortalte dem, at der havde været et højt brag kl. ca. 21 fra klagers lejlighed, som underboen ikke havde tænkt videre over. Til politiet har underboen dog forklaret, at de ikke havde hørt noget, selvom de havde været hjemme hele dagen. Det samme gælder naboen, der bor skråt over for klager. Vi har større tiltro til politiets gengivelse af naboens forklaring end til klagers.

Det følger af almindelig forsikringsretlig praksis, at klager som kravstiller skal bevise, at de har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og godtgøre størrelsen af deres tab, jf. også vilkårenes punkt 11. Vi bemærker, at dokumentationskravet stiger i takt med størrelsen af det anmeldte krav.

Vi har på baggrund af sagens oplysninger om, at der ingen opbrudsmærker var, og at døren har tre låse og var aflåst, da klager kom hjem, lagt til grund, at der ikke er kommet nogen uvedkommende gennem selve hoveddøren til lejligheden.

Der er samtidigt heller ingen beviser for, at en uvedkommende person er kommet ind gennem altandøren. Vi bemærker i den forbindelse, at altanen er placeret mere end 4 meter over jorden. Al-

tandøren er brudt op indefra, hvilket vi – i lighed med politiet undrer vi os meget over – da altandøren har et simpelt paskvilgreb til at åbne/lukke (og låse). Det har formodningen imod sig, at en gerningsmand har brugt tid og energi på at bryde en dør op indefra, når man helt simpelt blot kan åbne den. Det er efter vores opfattelse mere sandsynligt, at de 'opbrudsmærker', der er fundet på den indvendige side af altandøren, er sat der for at foregive, at der har været brudt ind gennem altanen.

Vi har noteret, at klager har fremlagt en skrivelse dateret 21. januar 2024 fra ejendomsmesteren i boligforeningen. Ejendomsmesteren bekræfter blot, at altandørens låsemekanisme er itu. Dette dokumenterer ikke, at altandøren er ødelagt udefra. Politiet har noteret, at dørens låsemekanisme var manipuleret. Spørgsmålet er blot, om det var sket udefra eller indefra, og da konkluderede politiet, at det var sket indefra. Denne konklusion har vi lagt til grund ved vores sagsbehandling. I øvrigt forklarede klager os telefonisk den 22. januar, at altandøren kunne aflåses efter tyveriet. Vi henviser til det telefonnotat, der fremgår af klagers bilag 'interne notater – Topdanmark'.

Politiet har lavet en usædvanligt grundig gerningsstedsundersøgelse. De har bl.a. set efter tegn på, at en gerningsmand på en eller anden måde er kommet op på og ned fra altanen. Der var ingen spor fra en gerningsmand eller stige i græsset nedenfor altanen, på altanen eller nedløbsrøret.

Klager har bl.a. anmeldt en kuffert stjålet. Der er ingen beviser for/spor efter, at en kuffert skulle være kastet ned fra altanen. Vi finder det usandsynligt, at en gerningsmand har gjort sig umage med at bære kufferten, mens han kravler eller springer ned fra altanen.

På den baggrund fastholder vi ud fra de foreliggende oplysninger, at klager ikke har bevist, at der har fundet et dækningsberettigende indbrudstyveri sted.

Da selve skadeårsagen afvises, har vi ikke gennemgået klagers krav i detaljer. Vi bemærker dog, at der er fremlagt yderst sparsom dokumentation på deres i øvrigt omfattende og værdimæssigt høje krav. Hertil bemærker vi særligt, at de fremlagte kvitteringer på rolexuret og smykkesættet er udstedt af samme guldsmed, men hvor dateringen viser, at uret er købt en måned før smykkesættet, så har smykkesættet fakturanummer 1 ciffer før uret. Den eneste logiske forklaring på dette er, at kvitteringerne er udstedt samtidigt.

Vi har noteret, at klager har fremlagt en skrivelse, der tilsyneladende er udstedt af den pågældende guldsmed. Ifølge skrivelsen skyldes det forhold, at dateringen og nummereringen ikke stemmer overens, at kvitteringerne er udstedt i et [udenlandsk] land, hvor det er sædvanligt at læse bøger, hvad vi her i Danmark betragter som 'bagfra', men at den pågældende fakturabog har 'latinsk' nummerering. Vi har ikke tiltro til denne forklaring. Det er muligt, at man i [udenlandske] lande læser og udfylder bøger 'bagfra'. Det fremgår dog tydeligt af kvitteringerne, at de er fortrykt med butikkens oplysninger. De stammer altså fra en blok eller bog, der er lavet til den pågældende forretning. Hvis kvitteringsbogen er lavet til et [land] marked, der læser og udfylder bagfra, vil det være naturligt, at nummereringen også sker bagfra. Selv hvis forklaringen var korrekt, begrundes den i øvrigt heller ikke, hvorfor to på hinanden følgende kvitteringsnumre er dateret med en hel måned imellem.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103414

Herudover bemærker vi, at klagers forsikringssum for gulv, sølv og smykker var 121.000 kr., hvilket er en del under klagers krav, som er på mere end 200.000 kr.; endda uden Rolexuret, som tæller med, hvis der indgår ædelmetal eller ædelsten i det."

Ankenævnet for Forsikring

7.

103414

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/1 2024 fremgår bl.a.:

"Dato og sted

Hvornår skete skaden?: 20-01-2024

...

Om tyveriet

Var alle døre og vinduer lukket og låst, da tyveriet skete?:

Ja

...

Beskriv, hvordan tyveriet skete:

Vi forlader hjemmet omkring kl. 13.30 og vi kommer hjem omkring kl.23, hvor vi kommer ind til en gennemrodet lejlighed og vi kan konstatere at der har været indbrud via altanen. Altandøren var brudt op. Vi kontakter politiet med det samme, der ankommer og foretager tekniske undersøgelser.

Hvilke skader er der sket under tyveriet?: Der er stjålet/ødelagt ting."

Af politiets anmeldelsesrapport af 21/1 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:

Lørdag den 20. januar 2024 kl. 23.04

...

Gerningstidspunkt/-rum:

Lørdag den 20. januar 2024 kl. 13.30

Lørdag den 20. januar 2024 kl. 23.00

...

Sagens genstand

INDBRUD, LEJLIGHED. FOU og familie havde været i [land] på dagen. Ved hjemkomst opdagede de, at altandøren var brudt op i lejligheden var gennemrodet.

Indgang: Ukendt.

Færden: Der var spor af færden i alle lejlighedens rum.

Udgang: Altandør.

Muligt DNA sikret under koster 1, 2 og 3. Stjålne genstande: Ikke opgjort, Rolex-ur med værdi på 100.000 kr. stjålet.

Signalementer: Intet. Køretøjer: Intet.

Yderligere oplysninger: Intet videoovervågning i lejlighed eller opgang. Intet fundet på ydersiden af bygningen eller i nærhed.

...

Anmelder og forurettede, [klageren]. forklarede kort, at ham og hans familie havde været i [land] på dagen. Da de kom hjem, var huset gennemrodet og altandøren stod åben. Han oplyste, at et Rolex-ur på [børnenes] soveværelse var blevet stjålet, og at det havde en værdi af mindst 100.000 kr.

...

[klageren] fremviste herefter sin [barns] telefon, hvorfra man via kort kunne se hvor [barns] Airpods var placeret. Kortet viste, at airpodsne lå ved af- og påkørslen til ... Han oplyste ligeledes, at

hans kones [farve] kuffert var blevet taget, og at man mente, at de havde proppet kosten i kufferten for at få dem med ud af lejligheden.

[klageren] blev herefter vejledt om at udfærdige en blanket på politiets hjemmeside, hvori han kunne oplyse hvilke genstande der var taget samt dets værdi. I den forbindelse blev han gjort bekendt med, at han skulle kunne fremvise bevis for genstandes værdi.

...

Vi forhørte os herefter i opgangen, hvor 1. sal TH, havde været hjemme hele dagen, men ikke havde hørt noget. Stuen til venstre havde været hjemme hele dagen og havde ligeledes ikke hørt noget. Hun inviterede os indenfor for at se på hendes altan, om der skulle være tegn på, at man havde klatret op af denne.

Vi kørte herefter til af- og påkørselsrampen til Motorring 3, hvor vi fandt forurettedes [barns] airpods, der var blevet kastet ud i rabatten. [klageren] blev gjort bekendt med dette, samt at vi ønskede at sikre den til sagen mhp. mulig udfindelse af DNA fra gerningsmanden. [klageren] gav samtykke til, at vi tog den i bevaring til sagen.

...

Gerningsstedsbeskrivelse:

...

Altanen er placeret i lejlighedens sydlige side og er indrettet med en udendørs sofa. Fra altanen og ned til jorden er der ca. 10 meter. Der er fri adgang til lejlighedens hoveddør igennem opgangen, der er aflukket med en ulåst opgangsdør. Hoveddøren er indrettet med smæklås. Altandøren er indrettet med indvendigt paskvilgreb, hvori der er indbygget en låsefunktion som kan låses og aflåses uden nøgle indefra. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der ikke var tegn på indgang på nogle af adgangsvejene til lejligheden, i det de alle sås intakte og pæne ud udefra. Der var spor på fæerden i samtlige af lejlighedens rum. I det at diverse skuffer og lign, var gennemrodede.

...

Der var formentligt sket udgang igennem altandøren, i det at altandøren sås brækket op indefra med et redskab der var rødt, i det at der var rød afsmitning på karmen. Opbrudsmærkerne var Ca. 2 cm bredde. Det vides ikke hvorfor man havde brækket døren op indefra, i det at paskvilgrebet var indrettet med en lås, der kunne betjene uden nøgle.

Vi undersøgte herefter græsset og bedet under lejlighedens altan. Der blev ikke fundet spor efter at man skulle have klatret op af nedløbsrøret eller af underboens altan. Der sås ligeledes ikke spor efter, at man skulle have brugt en stige for at få adgang til altanen. Der sås heller ikke sålaftryk i jorden i bedet samt græsset i tilknytning til altanen."

Af udtalelse af 1/11 2024 fra nabo fremgår bl.a.:

"Udtalelse vedrørende hændelse hos min overbo d. 20. januar 2024.

Til rette vedkommende,

Jeg ønsker hermed at afgive en redegørelse vedrørende hændelsen den 20. januar 2024, der relaterer sig til min overbos indbrudssag. Min [barn] og jeg sad og så fjernsyn omkring klokken 22:00, da vi hørte en høj bump-lyd fra lejligheden ovenpå. På daværende tidspunkt antog vi, at det kunne være en almindelig aktivitet el en altan dør der smækkede hårdt i. Da vi senere blev bekendt med indbruddet, vurderer jeg, at lyden kan være relateret til denne hændelse.

Politiet ankom hos mig samme aften og talte med mig om situationen. I politirapporten står der dog, at jeg hverken har set eller hørt noget, hvilket ikke stemmer overens med min oplevelse. Som nævnt hørte både min [barn og jeg en tydelig lyd ovenfra. Jeg håber, at denne erklæring kan bidrage til forsikrings sagen og belyse "

Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"FT oplyste, at de var på tur lørdag den 20-01-2024, hvor de var på besøg hos [familiemedlem]. De tog af stede ca. kl. 1300 og kom hjem igen ved 2300 tiden. Her låste de døren op til lejligheden. Adspurgt omkring låsene på døren om alle var låst fik jeg oplyste, at alle 3 låse var aflåste det vil sige de skulle alle låses op, idet de kom hjem til deres lejlighed. De nederste var med samme nøg- le den øverste var en anden type speciallås der krævede nøgle for denne kan låses ud og inde fra.

...

Det første de bemærkede da de fik låste op var soveværelset og stuen fremstod gennemrodet.

...

De 2 børneværelset fremstod også rodet igennem.

Altandøren fremstod åben og de kunne mærke der var meget koldt i lejligheden. Det blev her konstateret at indgangen i forbindelse med indbruddet var sket via Altandøren samt udgang fra samme sted. FT undrede sig selv over den måde gerningsmand/ mændene var kommet ind på via altan på 1 sal. FT havde følte de var godt sikret i og med de havde flere låse samt boede på 1 sal. Politiet blev kontaktet og var fremme på stedet for at optage rapport vedrørende indbruddet. Adspurgt omkring de store værdier i lejligheden blev det oplyste, at Frs kone er [beskrivelse af profession].

FT oplyste, at de havde talt med underboen der have fortalte dem, at der havde været et brag/en meget høj lyd ca. kl. 21 fra deres lejligheden det havde underboen ikke tænkt mere og havde mente det nok var FT

og familien der var kommet hjem igen. De andre naboer havde ikke bemærket noget ifølge FT. Underboen havde selv haft indbrud tidligere.

...

FT' s kone oplyste, at hun havde været ude og rejse en uge før indbruddet. FT' s kone havde været syg da hun kom og havde ikke fået tømt sin kuffert helt.

Det blev forlagt at en [farve] kuffert og håndbagage samt andre genstande må være blevet pakket ned i den kuffert der var blevet stjålet. De formoder denne kuffert var blevet brugt til at transportere alle de stjalne genstande væk fra stedet.

...

FT oplyste, at i denne kuffert var der nogle AirPods ID 22. Her oplyste [barn] at de kunne jo spores i forbindelse med politiet var til stede i lejligheden. De nævnte AirPods blev sporet og var i ... GPS-søgningen anviste et lagerhotel. FT oplyste, at der var tale om [opbevaringsfirma]. Politiet oplyste, her til FT at de ikke havde adgang til dette. FT oplyste, at så måtte han selv køre der ud for at finde dem. [barnet] oplyste, at høretelefonerne havde været aktiv i ca. 30 min.

Politiet ville så alligevel køre der ud forbi. Det gjorde de umiddelbart efter de var færdig med og optage rapport til sagen. FT blev kort tid efter kontaktet af politiet der oplyste til FT at de havde fundet de nævnte airpods. FT fik ikke andre oplysninger vedrørende dette. Politiet har disse airpods i deres varetægt og ville undersøge dem for spor / DNA.

FT har forsøgt kontakte politiet vedrørende de airpods og oplyste selv at der jo ikke skulle være nogen erstatning hvis de virkede og politiet udleverede dem igen.

FT oplyste, at der var flere bærbar computer i lejligheden herunder i stuen på børneværelserne samt arbejdsmobiltelefoner der lå frit frem der ikke var blevet stjålet. Herunder MacBook der ikke var stjålet.

Der var stjålet smykkebokse.

FT forholdt om de med sikkerhed kunne sige, at døren var låst idet de forlod lejligheden. FT oplyste, at hoveddøren via trappen havde været låst med alle 3 låse. Det bekræftede FT samt konen.

...

Der har umiddelbart ikke været noget af stor værdi i stuens reol samt skab. Men de havde fremstået gennemrodet. Det hovedsageligt genstande fra soveværelset, der har haft den største værdi. FT og konen nævnte at de også havde arvestykker herunder guldsmykker de ikke har meldt ind grundet manglende dokumentation. De har genstande i form af guld fra veninder de med sikkerhed ikke kunne dokumenter. FT's kone lever af ...

...

Konklusion

Som udgangspunkt kan jeg ikke stille spørgsmålstegn ved hændelsen. Den ødelagte dør var blevet udbedret, hvilket gør at jeg må henvise til politiets rapport vedrørende indbruddet. Jeg undrer mig dog over at der ikke er nogen, som har bemærket at man er kommet ind via terrassedøren. Selve hoveddøren til lejligheden var låst ved FT's ankomst til lejligheden det vil sige indgang er lige med udgang fra lejligheden i forbindelse med indbruddet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"

17 Dækningsskema

☐ = dækket ☒ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis du ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. a. Også når du bruger dem i dit job som lønmodtager b. Også når de har et professionelt tilsnit, så længe du alene bruger dem hobbymæssigt		3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narmer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *, der ikke var <i>forsvarligt låst</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer</i> *, <i>luftfartøjer</i> * med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis du ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervmæssigt</i> *		1. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, <i>feriebolig</i> *, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldeligt opbrud</i> * 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, fastboende medhjælp eller <i>ligerende</i> * 3. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet</i> *, udlånt eller udlejet 4. Under opmagasinerings

...

Ordforklaring

Forklarer de ord i vilkårene, der er skrevet med *kursiv* og markeret med en *

...

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103414

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.”

Nævnet har fået forelagt politiets fotografier af lejligheden og altanen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/1 2024, at han den 20/1 2024 havde indbrud i sin lejlighed på 1. sal. Klageren opgjorde sit krav til ca. 400.000 kr. Selskabet besigtigede lejligheden den 28/2 2024. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabets afgørelse er truffet ud fra ukorrekte oplysninger. Hans altanlejlighed er 4,5 meter over jorden og ikke 10 meter, som anført i politirapporten. Klageren har anført, at politiet ikke foretog en tilstrækkelig undersøgelse af området omkring altanen og nedløbsrøret. Politiet undersøgte ikke græsset, bedet eller andre områder, der kunne have indeholdt spor. Klageren har anført, at opbrudsmærkerne på altandøren beviser, at der er sket indbrud. Klageren har anført, at politirapportens oplysning om, at underboen ikke havde hørt noget, ikke stemmer.

Selskabet har anført, at altanen er placeret højt oppe, uanset om det er 4,5 meter eller 10 meter oppe. Selskabet har anført, at gerningsmanden ikke er kommet ind ad hoveddøren. Der var ikke opbrudsmærker og alle tre låse på hoveddøren var ifølge klageren låst. Selskabet har anført, at altandøren ifølge politiet var brudt op indefra, selvom den har paskvilgreb til at åbne og låse. Selskabet har anført, at politiet har lavet en grundig gerningsstedsundersøgelse og ikke fandt spor efter en gerningsmand. Selskabet har anført, at der ikke er spor efter, at den stjalne kuffert er kastet ud ad vinduet. Selskabet har anført, at selskabet ikke har gennemgået klagerens krav i detaljer, da selve skadeårsagen afvises.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103414

Det fremgår af politirapport af 21/1 2024, at "Indgang: Ukendt ... Udgang: Altandør ... Vi forhørte os herefter i opgangen, hvor 1. sal TH, havde været hjemme hele dagen, men ikke havde hørt noget. Stuen til venstre havde været hjemme hele dagen og havde ligeledes ikke hørt noget ... Fra altanen og ned til jorden er der ca. 10 meter ... Altandøren er indrettet med indvendigt paskvilgreb, hvori der er indbygget en låsefunktion som kan låses og aflåses uden nøgle indefra. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der ikke var tegn på indgang på nogle af adgangsvejene til lejligheden, i det de alle sås intakte og pæne ud udefra. Der var spor på færdene i samtlige af lejlighedens rum. I det at diverse skuffer og lign, var gennemrodede ... Der var formentligt sket udgang igennem altandøren, i det at altandøren sås brækket op indefra med et redskab der var rødt, i det at der var rød afsmitning på karmen. Opbrudsmærkerne var Ca. 2 cm bredde. Det vides ikke hvorfor man havde brækket døren op indefra, i det at paskvilgrebet var indrettet med en lås, der kunne betjene uden nøgle. Vi undersøgte herefter græsset og bedet under lejlighedens altan. Der blev ikke fundet spor efter at man skulle have klatret op af nedløbsrøret eller af underboens altan. Der sås ligeledes ikke spor efter, at man skulle have brugt en stige for at få adgang til altanen. Der sås heller ikke sålaftryk i jorden i bedet samt græsset i tilknytning til altanen".

Det fremgår af udtalelse af 1/11 2024 fra nabo, at "Udtalelse vedrørende hændelse hos min overbo d. 20. januar 2024 ... Jeg ønsker hermed at afgive en redegørelse vedrørende hændelsen den 20. januar 2024, der relaterer sig til min overbos indbrudssag. Min [barn] og jeg sad og så fjernsyn omkring klokken 22:00, da vi hørte en høj bump-lyd fra lejligheden ovenpå. På daværende tidspunkt antog vi, at det kunne være en almindelig aktivitet el en altan dør der smækkede hårdt i. Da vi senere blev bekendt med indbruddet, vurderer jeg, at lyden kan være relateret til denne hændelse. Politiet ankom hos mig samme aften og talte med mig om situationen. I politirapporten står der dog, at jeg hverken har set eller hørt noget, hvilket ikke stemmer overens med min oplevelse. Som nævnt hørte både min [barn og jeg en tydelig lyd ovenfra. Jeg håber, at denne erklæring kan bidrage til forsikrings sagen og belyse".

Det fremgår af selskabets udaterede undersøgelsesrapport, at "Adspurgte omkring låsene på døren om alle var låst fik jeg oplyste, at alle 3 låse var aflåst det vil sige de skulle alle låses op, idet de kom hjem til deres lejlighed. De nederste var med samme nøgle den øverste var en anden type speciallås der krævede nøgle for denne kan låses ud og inde fra ... Altandøren fremstod åben og de kunne mærke der var meget koldt i lejligheden. Det blev her konstateret at indgangen i forbindelse med indbruddet var sket via Altandøren samt udgang fra samme sted ... FT oplyste, at de havde talt med underboen der havde fortalte dem, at der havde været et brag/en meget høj lyd ca. kl. 21 fra deres lejligheden det havde underboen ikke tænkt mere og havde ment det nok var FT og familien der var kommet hjem igen ... Det blev forlagt at en [farve] kuffert og håndbagage samt andre genstande må være blevet pakket ned i den kuffert der var blevet stjålet. De formoder denne kuffert var blevet brugt til at transportere alle de stjålne genstande væk fra stedet ... FT oplyste, at i denne kuffert var der nogle AirPods ID 22. Her oplyste [barn] at de kunne jo spores i forbindelse med politiet var til stede i lejligheden. De nævnte AirPods blev sporet og var i ... [barnet] oplyste, at høretelefonerne havde været aktiv i ca. 30 min. Politiet ville så alligevel køre der ud forbi. Det gjorde de umiddelbart efter de var færdig med og optage rapport til sagen. FT blev kort tid efter kontaktet af politiet der oplyste til FT at de havde fundet de nævnte airpods ... Som udgangspunkt kan jeg ikke stille spørgsmålstegn ved hændelsen. Den ødelagte dør var blevet udbedret, hvilket gør at jeg må henvise til politiets rapport vedrørende indbruddet. Jeg undrer mig dog over at der ikke er nogen, som har bemærket at man er kommet ind via terrassedøren. Selve hoveddøren til lejligheden var låst ved FT's ankomst til lejligheden det vil sige indgang er lige med udgang fra lejligheden i forbindelse med indbruddet".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på politirapportens oplysninger om, at altandøren var brækket op indefra, og at der ikke var tegn på indgang på nogle af adgangsvejene til lejligheden.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103414

den. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på politiets bemærkning om, at "Det vides ikke hvorfor man havde brækket døren op indefra, i det at paskvilgrebet var indrettet med en lås, der kunne betjene uden nøgle".

Nævnet har videre lagt vægt på, at altanen er placeret højt oppe, og at politiet ikke fandt spor efter, at en gerningsmand har skaffet sig adgang til altanen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand