

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103417:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 14/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Den 14-11-24 får vi en større vandskade, da vi er ved at få skiftet tag, og tømrerne ikke har dækket ordentligt af i rygningen. Vi får vand ind, som løber fra rygningen og ned i lysningerne, samt væggene, i stue, køkken, gæste badeværelse, soveværelse, børneværelse samt kontor. GF dækker skaden pr. kulance den 6-12-24, da tømrernes forsikring ikke vil dække, da de ikke mener at det er deres fejl. Jeg taler med [...] fra GF, og han siger at vi er dækket, efter denne samtale trækker han i land, og mener ikke at vi er dækket, klager jeg førte gang, og de herefter dækker de pr. kulance. [Selskabets sagsbehandler] mener ikke at der er sket noget med lofterne, da der ikke er synlig skade, på andre lofter end stueloftet. [fugtfirma 1] kommer den 15-11-24 og laver fugtrapport, her vurderer de at skaden skal følges efterhånden som vi demontere isolering oppefra, det er [sagsbehandler] ikke enig i, efter to måneder sender han [fugtfirma 2] ud, for at lave fugtrapport, der er skaden tørret op, og de vurderer at man skal tage hul i lofterne, for at lave skimmelprøver. [Sagsbehandler] bliver sur over det, men går med til at de tager hul, men kun i stue, køkken og gæste badeværelse, det viser sig at analysesvarene ligger på kategori c, hvilket er massiv vækst. [Sagsbehandler] går med at disse lofter bliver skiftet. Vi spørger her indtil, lofterne i soveværelset, børneværelse samt kontor, [Sagsbehandler] mener ikke at der er noget komme efter og vil ikke have at der gøres yderligere. [firma 3] samt [fugtfirma 2] gør opmærksom på at man bør tage skimmelprøver i resten af lofterne, [Sagsbehandler] skriver igen at han ikke mener at vi har mere at komme efter. Vi tager selv hul på lofterne i soveværelse, børneværelse samt kontor, det viser sig at analysesvarene er høje, i soveværelset ligger de i kategori C og i de to andre rum i B, jeg fremsender analysesvarene og klager over at GF ikke ville tage hul i lofterne. [Sagsbehandler] skriver at sagen er overgået til fagteamet og de vil kun dække halvdelen af loftet i soveværelset. Jeg klager igen, de afviser den og mener ikke at vi har krav på mere. De mener at sagen er kørt som alm. dækning og vi har ikke krav på mere, jeg har dog syn og skøn i min alm. forsikring, så de må ikke efterlade mig med to slags loft i soveværelset. [Sagsbehandler] for en tidligere ansat ved [...] til at se vores analysesvar, han mener at den vækst der er på børneværelset samt kontoret er alm.

For et hus, som vores fra den årgang, men alle lofterne er skimmelsaneret oppefra, da vi skiftede isolering, det er [Sagsbehandler] som sørgede for det, så der burde ikke være skimmel i lofterne overhovedet. Der ses tydelig vækst de stykker loft som er demonteret i ovennævnte, både på loft, alu kraft samt forskalling. Nu mener GF at efter som de har været søde, og dække pr. kulance så har vi ikke krav på mere, de bestemmer hvor meget de vil dække, og nu vil de ikke dække yderligere. GF mener ikke at vores indeklima kan være påvirket af skimlen, men det kan vi måske at den er, de mener der er tale om to skader, men vandet fra den første skade er det vand som er løbet ind i ovennævnte rum. Det vand som kom ind i anden runde, var KUN omkring skorstenen og det er aftalt med [Sagsbehandler] at de ikke dække det. Vi forstår det ikke når de har vurderet dækning, uanset om det er pr. kulance eller ej. Når de mener den er kørt om en alm. dækning, så burde de også dække de sidste lofter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At det laver de sidste lofter. Samt dækker alle de timer vi har måtte ringe frem og tilbage, samt alt det arbejde vi selv har lagt i det, til afdækning, ned pakning af løsøre, demontering mm."

Selskabet har den 13/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klagen vedrører selskabets afvisning af at yde dækning for skade på loftet i kontor og børneværelse.

Endvidere anfører medlemmet i sin klage til Ankenævnet, at hun ønsker dækning for den tid, hun har anvendt på telefonisk kontakt i forbindelse med sagen, samt erstatning for eget arbejde i forbindelse med afdækning, nedpakning af løsøre, demontering m.v.

Sagen vedrører en skade som følge af indtrængende nedbør, hvilket opstod som følge af håndværksmæssig ukorrekt afdækning af taget udført af medlemmets egne håndværkere i forbindelse med tagudskiftning. Selskabet valgte i denne forbindelse at anerkende skaden som en kulancedækning, hvilket vil sige, at der blev ydet dækning uden for de normale forsikringsbetingelsers rammer.

Gennemgang af sagen

Den 14.11.2024 informerede medlemmet selskabet om, at der var sket en vandskade i hendes bolig dagen forinden.

Medlemmet var ved at få skiftet taget på sin ejendom, af medlemmets egne håndværkere. I forbindelse med dette arbejde blev taget afdækket med presenninger, og denne afdækning blev ikke udført håndværksmæssigt korrekt. Den 13.11.2024 trængte der vand ind i ejendommen under et almindeligt regnvejr.

På skadedatoen var der hverken tale om storm eller skybrud, hvorfor skaden udelukkende skulle vurderes i henhold til forsikringsbetingelsernes Udvidet vandskade. Af dækningsskemaet Udvidet vandskade fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103417

Det fremgik af billede (bilag 1, 2 og 3) at presenninger manglede et overlæg på minimum 50 cm over rygningen, hvorfor regnvandet kunne løbe den vej ind. Afdækningen er udført mangelfuldt og ikke håndværksmæssigt korrekt.

For at en afdækning kan anses for korrekt i forsikringsmæssig henseende, skal den udføres direkte på spærene, med anvendelse af tunge presenninger og klemmlister fastgjort direkte på spærene, samt afdækningen skal have et overlæg på minimum 50 cm over kippen. Det er en forudsætning, at afdækning er udført håndværksmæssigt korrekt, for at den kan sidestilles med et fast tag og dermed opnå samme forsikringsdækning som et intakt fast tag.

På den baggrund afviste vores taksator den 18.11.2024 skaden, og henviste vores medlem til, at anmelde skaden til sine håndværkeres ansvarsforsikring.

Vores medlem opnåede ingen dækning gennem håndværkerens ansvarsforsikring, og indgav herefter en klage til GF Forsikring, efter afvisning fra begge selskaber.

Sagen blev drøftet internt i selskabet, og det blev besluttet at imødekomme vores medlem, samt tage hånd om den ærgerlige situation vores medlem befandt sig i, hvorfor skaden blev anerkendt som en kulancedækning. Kulancen blev givet, da skaden er udover hvad forsikringsbetingelserne beskriver som dækningsberettiget.

Selskabets begrundelse for at anerkende skaden som kulance, var for at tage hånd om vores medlems situation. Vi mener fortsat der er tale om en ansvarspådragende skade, som skal dækkes af medlemmets håndværkeres ansvarsforsikring.

Dette blev præsideret i mail til medlemmet den 05.12.2024 af selskabets cheftaksator. (Bilag 4)

Herefter foregik udbedring af skaderne fra indtrængende nedbør. Det skal bemærkes, at der efterfølgende igen trængte vand ind fra taget, denne gang omkring skorstenen. Årsagen til denne skade var at [fugtfirma 1], som medlemmet selv havde rekvireret, havde udført afdækning utilstrækkeligt. Denne skade er blevet påpeget af cheftaksator, som værende ikke omfattet af den givne kulancedækning.

Vores taksator blev den 17.12.2024 informeret af [ansat] om, at de havde været på adressen og lave kontrolmålinger. I besked på sagen skriver fugtteknikker:

På foranledning af [redacted] har jeg her til morgen været ude og lave yderligere kontrolmålinger. Der kan på overflademålinger i gipsloft i køkken måles 140-150 digits, hvilket gav anledning til at lave en indstiksmåling. Indstiksmålingen i loftet viser 40.2% fugt, tættest på køkkenvindue måles der 46.1% fugt, hvilket er kraftigt forhøjet.

I stuen er loftet begyndt af sprække på siden mod haven, umiddelbart ret for køkkendør, mod vinduesparti i stuen. Der drypper periodisk vand ned, hvilket indikerer en gennemvåd overliggende isolering.

På badeværelset umiddelbart inden for hoveddøren til venstre, kan der måles 19.2% fugt målt med indstik i gipsloft, hvilket også skal betragtes som forhøjet.

Dette stillede vores taksator sig undrende overfor, da taksator og skadeservicefirmaet netop aftalte at alt våd isolering skulle fjernes, hvilket det ikke blev. Det blev ved besigtigelse af taksator konstateret d. 10.12.2024, 27 dage efter skaden var sket, at våd isolering fortsat ikke var fjernet. Det-

Ankenævnet for Forsikring

4.

103417

te kan have været medvirkende til skadens omfang på loft over køkken samt gæstetoilet. Vi gør opmærksom på, at det er medlemmet selv som har rekvireret [fugtfirma 1] til sagen.

Vores taksator oplyste at selskabet udelukkende var i kulancedækning på den skete vandskade, anmeldt den 14.11.2024. At der efterfølgende trængte vand ind igen, gjorde ikke den nye vandskade dækningsberettiget. Vores taksator henviste til første fugtrapport udarbejdet af [fugtfirma 1] d. 14.11.24 (bilag 5), hvor der hverken blev konstateret fugt eller skade i eller over køkkenet, gæstetoilet, kontor og børneværelse.

Da medlemmet var uenig i vores taksators afgørelse vedrørende lofterne i køkkenet og gæstetoilet, samt selv havde rekvireret [fugtfirma 1], og desuden er [...], vurderede vores taksator den 10.01.2025, at der skulle tilknyttes et uvildigt skadeservice- og fugtfirma til sagen.

Den 10.01.2025 klagede medlemmet til selskabet over håndtering af sagen vedrørende lofterne, som vores taksator havde afvist dækning af.

[Fugtfirma 2] udarbejdede en uvildig fugtrapport (bilag 6), og på baggrund af denne vurderede selskabet at foretage yderligere undersøgelser af både gæstetoilet- og køkkenloft. På selskabets foranledning igangsatte [fugtfirma 2] nye målinger ved [...], for at imødekomme vores medlem og få forholdene vedrørende lofter i gæstetoilet og køkken belyst.

Ny rapport med målinger fra [...] (Bilag 5) viste følgende:

Prøve nr.	Prøvetagningssted	Mycometer surface Fungi - værdi	Kategori
1	køkken, loft, trækonstruktion mellem loft og tag	449	C
2	stuen, loft, trækonstruktion mellem loft og tag	8	A
3	gæstetoilet, loft, trækonstruktion mellem loft og tag	378	C

Kategori A: Niveauet af skimmelsvamp er i normalområdet og svarer til, det man finder på visuelt rene overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer.
MSF-værdi ≤ 20 .

Kategori B: Niveauet af skimmelsvamp er som det man finder på visuelt snavsede/støvede overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer. Vækst af skimmel i lave koncentrationer kan dog ikke udelukkes.
 $21 < \text{MSF-værdi} \leq 135$.

Kategori C: Niveauet af skimmelsvamp er over det man finder på visuelt snavsede/støvede overflader i bygninger uden fugt og skimmelproblemer. Dette niveau indikerer at der er vækst af skimmelsvamp på overfladen.
MSF-værdi ≥ 136 .

Da der både i tagrummet over køkken og gæstetoilet var målinger i kategori C, som jf. rapporten indikerer vækst af skimmelsvamp, anerkendte vores taksator, den 17.02.2025, dækning for nedtagning af lofter i køkken og gæstetoilet, samt skimmelsanering og nye lofter i begge rum.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103417

Herefter vendte vores medlem retur igen, og mente at de øvrige lofter i ejendommen burde undersøges for skimmelsvamp. Vores taksator informerede om, at han ikke fandt det nødvendigt med flere prøver, da der ingen tegn var på vandskade på de øvrige lofter, som var tilfældet med de allerede anerkendte lofter i køkken og gæstetoilet, hvor der sås vandskade på gipsen. I netop disse rum, lå der våd isolering i 28 dage, som [fugtfirma 1] ikke fjernede, trods vores anvisning herom. Dette kan med stor sandsynlighed tilskrives de forhøjede skimmelmålinger i tagrummet og over lofterne.

Den 26.03.2025 vendte vores medlem retur igen, vedrørende de øvrige lofter i ejendommen. Medlemmet havde selv foretaget yderligere destruktive tiltag, og selv udtaget prøver af tagrummet, og indsendt prøverne til analyse hos [...]. Målingerne i denne rapport viste følgende:

Prøve nr.	Prøvetagningssted	Mycometer surface Fungi - værdi	Kategori
1	Kontor, loft, spær	74	B
2	Loft, spær	79	B
3	Soveværelse, loft, spær	599	C

Kategori A: Niveauet af skimmelsvamp er i normalområdet og svarer til, det man finder på visuelt rene overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer.
MSF-værdi ≤ 20 .

Kategori B: Niveauet af skimmelsvamp er som det man finder på visuelt snævsede/støvede overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer. Vækst af skimmel i lave koncentrationer kan dog ikke udelukkes.
 $21 < \text{MSF-værdi} \leq 135$.

Kategori C: Niveauet af skimmelsvamp er over det man finder på visuelt snævsede/støvede overflader i bygninger uden fugt og skimmelproblemer. Dette niveau indikerer at der er vækst af skimmelsvamp på overfladen.
MSF-værdi ≥ 136 .

Da vores taksator modtog prøveresultaterne, valgte taksator at kontakte et specialistfirma [...], for en nærmere vurdering af de foretagne målinger.

Vi bemærker i medlemmets klage til Ankenævnet, at medlemmet oplyser, at vores taksator har kontaktet en tidligere ansat ved [...] med henblik på vurdering af de nævnte målinger. Vi skal hertil bemærke, at det er uden relevans for sagen, hvor specialisten fra [...], tidligere har været ansat, og at specialisten i øvrigt ingen samarbejdsaftaler har med GF Forsikring.

Svaret fra [ekstern konsulent] var følgende:

Tak for din mail med laboratoriesvar fra [...]

Såfremt den nævnte ejendom er fra 1966, vil der naturligt være ophobet en stor mængde svampebiomasse i form af bl.a. naturligt forekommende skimmelsvampesporer fra skimmelfloraen i udeluften,- og som bl.a. tilføres gennem friskluftventiler til tagkonstruktionen.

Mycomter surface værdier i en ældre tagkonstruktion på henholdsvis 74 og 79 er efter vores opfattelse ikke en indikation på vækst, men blot ophobning af materiale som oven-

for beskrevet. Værdierne anses ikke for at være usædvanligt, i forhold til tilsvarende tagkonstruktioner med samme alder og med oplyst opbygning.

I forhold til en mycometer surface værdi på 579, er dette derimod en god indikation på at der er vækst af skimmel på den givne overflade.

Jeg håber at ovenstående er tilstrækkeligt til at besvare din spørgsmål, ellers er du naturligvis meget velkommen til at ringe til mig.

Herefter overgik besvarelsen af medlemmets henvendelser til selskabets fagteam.

I mail af den 28.03.2025 blev medlemmet informeret om, at på baggrund af de nye målinger, anerkendte selskabet dækning af den skadede del af soveværelsesloftet, da målinger her viste høj forekomst af skimmel – kategori C.

Vi bemærker i medlemmets klage til Ankenævnet, at hun mener selskabet efterlader hende med to forskellige lofter i soveværelset. Selskabet er ikke blevet tidligere informeret om dette. Vi bemærker dog hertil, at der er tale om hvidt profilbræddeloft, som i forvejen bliver brudt af en limtræsbjælke (bilag 7). Dette er en naturlig opdeling af loftet, og der har ikke været nogen vandskade eller forhøjede målinger på den side af loftet, der er på den modsatte side af limtræsbjælken.

Vi har anerkendt at nedtage loft, skimmelsanere og opsætte nyt loft, hvor målinger er forhøjet. Loftet udbedres med hvide profilbrædder, som loftet i forvejen er lavet af, hvorfor selskabet ikke er af den opfattelse, at vi efterlader vores medlem med to forskellige lofter. Jf. forsikringsbetingelserne punkt 7.2 fremgår det; Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende genstande erstattes ikke. Det gælder selvom, det ikke er muligt at skaffe samme materialer som de skadede.

Vi henviser endvidere til Ankenævnets behandling af lignende problemstilling i kendelse AK102299.

Medlemmet anfører i sin klage til Ankenævnet, at hun har dækning for syn og skøn i sin forsikring, og at selskabet derfor ikke må efterlade hende med to forskellige lofter. Vi formoder, at medlemmet mener, at hun har tegnet en dækning for kosmetiske forskelle, hvilket er korrekt.

Det skal dog bemærkes, at dækningen kosmetiske forskelle, jf. forsikringsbetingelserne, udelukkende omfatter kosmetiske forskelle ved fliser og klinker, i forbindelse med en dækningsberettiget rørskaade. Samt forhold ved glas og sanitet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103417

Kosmetiske forskelle	
Fliser og klinker	li
Kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser eller klinker, når det er umuligt at anskaffe fliser eller klinker, som er identiske med de beskadigede.	C b
Kosmetiske forskelle på fliser eller klinker er dækket i det skaderamte rums gulv- eller vægflade i godkendt beboelse, når der er en skade, der er dækket på <i>Rør og kabel</i> .	F C b
Er fliserne eller klinkerne i den skaderamte flade identiske med fliserne eller klinkerne på andre flader i det skaderamte rum, dækkes 50 % af udgiften til udskiftning af fliserne eller klinkerne, på alle de flader, der er identiske i det skaderamte rum.	C N u
Glas	C N u
Kosmetiske forskelle mellem beskadiget og ubeskadiget glas i vindues- eller dørparti hvor skaden er sket, når der er en skade, der er dækket på <i>Glas og sanitet</i> .	U F n
Sanitet	T N
Kosmetiske forskelle mellem beskadiget og ubeskadiget sanitet i det badeværelse, hvor skaden er sket, når der er en skade, der er dækket på <i>Glas og sanitet</i> .	a u C
Ved udbedring af kosmetiske forskelle på glas eller sanitet, dækkes 50 % af udgifterne hertil.	e fr s

I samme mail af den 28.03.2025 blev vores medlem informeret om, at selskabet ikke kunne anerkende dækning for lofterne som vedrører prøveudtagning 1 og 2, med henvisning til udtalelse fra [ekstern konsulent], hvor det blev oplyst, at disse prøveudtagninger ikke er unaturligt høje, med baggrund i hvornår ejendommen er opført i 1966. Der kan i ejendomme af den alder, forekomme en naturlig stor ophobning af svampebiomasse, bl.a. naturlig forekommende skimmelsvampspor. Vi mener derfor ikke at målingernes resultat er udtryk for at være skaderelateret.

Herefter foregik der en dialog med medlemmet, som ikke var enig i vores afgørelse, medlem ønskede en overtaksator tilknyttet skaden.

I mail af den 11.04.2025 sendte selskabets fagteam følgende til medlemmet:

Vi ønsker at informere dig om, at da den første skade med indtrængende vand opstod, valgte GF Forsikring at anerkende skaden som en kulancedækning. Dette blev gjort for at imødekomme og tage hånd om den situation som du befandt dig i. Skaden blev anerkendt som kulance, da det er udover hvad vores forsikringsbetingelser dækker.

Skaden er blevet udbedret på samme vilkår, som hvis den havde været dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne.

I forbindelse med du selv har fået foretaget yderligere målinger af dine lofter, anerkender vi uden at foretage kontrolmålinger, prøveudtagning nr. 3, som ligger i kategori C, hvor

skimmelforekomsten er meget høj. Derfor har vi anerkendt, at [fugtfirma 2] demonterer loftet fra loftbjælke og ned til facademuren, da den påviste skimmelforekomst er høj her.

De øvrige målinger, som falder inden for kategori B, er vurderet som normale for en ejendom af den pågældende alder og konstruktion jf. udtalelse fra [ekstern konsulent]. Af denne grund kan vi ikke anerkende disse målinger som dækningsberettigede, uanset om skaden var dækket i henhold til forsikringsbetingelserne, eller om den er blevet anerkendt som kulance.

Du oplyser, at indeklimaet i din bolig er påvirket af skimmel. Vi bemærker at der har været to uafhængige skader som følge af vandindtrængen. Vi har givet kulancedækning for den første skade, hvorefter den anden skade indtraf. De påstande, du har fremsat vedrørende indeklimaet, er ikke blevet påvist som relateret til den første skade, som blev dækket med kulancedækning.

Denne sag har været drøftet både med vores cheftaksator, samt interne advokat. Som tidligere kommunikeret vil det ikke ændre vores vurdering, at der bliver tilknyttet en overtaksator til sagen.

Vi gør opmærksom på, at al korrespondance vedrørende denne sag, skal ske til os i skadeafdelingen, da din lokale GF klub ikke behandler skader.

Skulle du være uenig i vores vurdering, har du mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet, hvilket kan gøres på www.ankeforsikring.dk

Medlemmet indsendte herefter klage til Ankenævnet for Forsikring.

Medlemmet oplyser i sin klage til Ankenævnet, at hun vil have compensation eget arbejde i forbindelse med skaden.

Medlemmet har ikke tidligere fremsat dette krav overfor selskabet, hvorfor selskabet heller ikke er oplyst om timeforbrug ved eget arbejde. Adspurgte vores taksator oplyses det, at medlemmet selv har forestået flytning af ubeskadiget løsøre, i forbindelse med skaden.

Medlemmet oplyser endvidere i sin klage til Ankenævnet, at hun har brugt timer på afdækning og demontering i forbindelse med skaden. Selskabet er heller ikke bekendt med dette, og har heller ikke fået uddybet hvad afdækning og demontering vedrører, eller timeforbruget til dette.

Punktet vedrørende eget arbejde har aldrig været klagebehandlet i selskabet. Vi indstillet på at lade rimelige og nødvendige udgifter til eget arbejde indgå i den givende kulancedækning, når sagen afsluttes. Disse udgifter afregnes med 100 kr. pr. time for medlemmets eget arbejde.

Vurdering

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi at have behandlet sagen korrekt. Selvom skaden er anerkendt som en kulancedækning, er skaden blevet behandlet på samme vilkår, som hvis den havde været dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103417

Vi bemærker at det efter almindelige forsikringsretslige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold som udgør en dækningsberettiget skade.

Vi finder det ikke dokumenteret at der er en skadesrelateret ualmindelig forekomst af skimmel i de øvrige loftrum, som er udover hvad der kan forventes af en ejendom, samt tagkonstruktion af den opbygning og alder.

Endvidere vurderer vi ikke at vores medlem vil blive efterladt med to forskellige lofter i sit soveværelse. Loftet er i forvejen opdelt af en limtræsbjælke (bilag 7), hvilket giver en naturlig opdeling af loftfladen. Udbedringen sker med hvide profilbrædder, hvilket matcher det eksisterende loft.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.2 erstattes farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende genstande ikke.

Afslutningsvis skal det påpeges, at de forhold som har været klagebehandlet i selskabet, udelukkende vedrører lofter i kontor og værelse.

Det bemærkes desuden, at de forhold, som vedrører medlemmets opfattelse af en farveforskel i loftet i soveværelset, samt krav om kompensation for eget arbejde, ikke tidligere har været fremsat overfor selskabet, hvorfor klagen herom heller ikke har været klagebehandlet i selskabet.

Selskabet har anerkendt skaden som en kulance, men sagen er behandlet i henhold til gældende forsikringsbetingelser, som hvis skaden havde været dækningsberettiget jf. forsikringsbetingelserne.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen. Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 29/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"GF får det til at lyde som at vi er utaknemlige over at de har dækket vores skade pr. kulance, det er vi på ingen måde, men vi vil ikke være ringere stillet end inden vi fik skaden.

[fugtfirma 1] har på intet tidspunkt dækket af omkring skorstenen, de har kun dækket af i rygningen den 14-11-24, da vandet kom ind om aftenen/natten, det er udelukkende [firma 4], som har dækket af omkring skorstenen, og det er udelukkende deres skyld at vandskaden blev så stor, grundet deres

manglende afdækning. Det har vi også forklaret til taksator den 10-12-24, han vil ikke dækket fugten omkring skorstenen, da han mener at vandet er kommet ind efter den 14-11-24. I det hele taget ville han ikke dække noget, han mener ikke at skaden er så stor og at konstruktionen tørrer af sig selv, med tiden. Det er til trods for at han har 25 år erfaring i skadeservice og godt ved hvad følgeskaderne, af en større vandskade er. Alt vandet er kommet ind på samme afdækning, og selvom det regnede ind omkring skorstenen, flere dage efter, det vandet har ligget i afdækningen.

Det er rigtig at isoleringen lå længe, men da vi har asbest tag, bliver isoleringen betragtet som miljøfarligt affald, dette skal meldes til kommunen, det tager ca. 14 dage plus, herefter skal der planlægges folk til at udfører arbejdet, suger til isoleringen, container, rekvisition til affald til deponi mm. Da der var mange som ønskede at komme af med deres asbest tag inden årsskiftet, var alle

presse på udstyr osv. Herefter blev det dårligt vejr og vi tager ikke afdækningen af når det er regner. Håndværkerne skulle også planlægge hvornår de kunne lægge ny isolering i, de var presset. Vi boede i huset i 3-4 dage uden isolering i taget og der var kun 10 grader i huset, derfor fjerner vi ikke isoleringen, når vi ikke ved hvornår der kommer ny isolering i.

At den våde isolering ligger længe, er ikke smart, men både [fugtfirma 1 og 2] er enige om at den primære skade på konstruktionerne er sket ved vandets indtrængning. Uanset hvad, kom der så meget vand ind, at det hang i buler på væggene, under vævet, allerede der har vandet op fugtet spærene og forskalling mm.

[fugtfirma 1] skriver i deres rapport at omfanget af skaden skal følges. Når isolering mm. Bliver demonteret, da det er en større skade, og da de kommer ud og fugtmåler igen, efter der er fjernet mere isolering, nægter taksator at gå i dialog om yderligere tiltag, han mener ikke at der er sket større skade, der skal ikke affugtes på tagkonstruktionen eller andet, da han mener det tørre med tiden, men væsken for yderligere lov at udvikle sig, da han ikke ønsker at affugter på konstruktionen. Vi kan læse at han ikke mener at [fugtfirma 1] kan være professionelle, [...], og derfor sætter han [fugtfirma 2] på, 8 uger efter at skaden er sket, heldigvis vurdere de det samme som [fugtfirma 1] og herefter får vi endelig lov at demontere en snip loft og udtage my-test. Hvis taksator mener at [fugtfirma 1] ikke kan klare opgaven, kunne han have sat [fugtfirma 2] på fra starten, eller vi kunne alle have været mødets på adressen for at gennemgå sagen alle sammen. GF skriver at sagen er blevet behandlet som en alm. Dækningsberettiget skade, men vi ved at det er den ikke, havde det været en alm. Skade havde de skiftet lofterne, på baggrund af de my-test, som er lige så høje som vores, samt anbefaling fra skadeservice og håndværkerne, om at dette er det rigtige at gøre.

Vi mener stadig at det er relevant, at taksator, har sendt vores analysesvar til en god bekendt, som han har kendt i flere år og selv brugt da han var i skadeservice, da det er os som har betalt for de my-test, har jeg kontaktet [specialist] og bedt ham forklare hvordan han kan udtale sig om de my-test, når han ikke har været på adressen og ikke kender til sagen, han mener at vi skal henvende os til GF, da han ikke ønsker at svare, men han skriver at han alene har udtalt sig omkring resultatet af mycometers værdi og ikke om huset generelt, da han aldrig har været på adressen. Vi mener derfor ikke at [specialists] udtagelser om analysesvaret er relevante.

Det vil også være svært at skille skimmelen fra hinanden, da der ikke er nogle som kan udelukke at der har været vand på alle lofterne. GF mener at udskiftningen af resten af loftet i soveværelset, handler om kosmetiske forskelle, det handler lige så meget om vækst i loftet.

Da vi ikke kan byde vores familie, med et barn med astma, at bo i skimmel, har vi selv fået demonteret loftet i resten af soveværelset og der er tydeligt skimmelvækst, man kan se at vandet er løbet på spærene samt forskalling, og herefter dannet skimmel. Vi lægger billederne ind under bilag, på baggrund af dette, er vi nu bekymret for de sidste lofter, udover børneværelset og kontoret, handler det om bryggers, gæsteværelse samt det store badeværelse.

Da de var for at fjerne isoleringen, mente de at alle lofterne skulle skiftes, da man tydeligt, oppefra kunne se at lofterne var våde flere steder, men GF ville ikke gå i dialog om det.

Ang. Betaling for eget arbejde, har vi på mødet den 10-12-24 snakket med taksator om det, og han mener ikke at vi har brugt mere 8-10 timer på de ting vi har gjort og det ville han ikke betale

Ankenævnet for Forsikring

11.

103417

for, men det er ikke rigtig, vi har brugt rigtig mange timer på at demontere, dække af, pakke ned, flytte rundt, gøre rent mm.

Det er klart at [...] ikke ved noget om dette for de spørg ikke, de sidder og tager stilling til alt, ud fra hvad taksator siger. Vi har endda bedt om en at få en stor skade taksator på, som ikke kender os, men heller ikke det, vil GF gå med til, vi er ikke blevet kontaktet, så meget som en gang. Vi er efterladt alene med en stor vandskade, ringere stillet end inden skaden og der er ingen hjælp at hente."

Selskabet har i brev af 11/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem oplyser i sit indsendte skriv til Ankenævnet, at det er korrekt at isoleringen lå længe. Da det var miljøfarligt affald, skulle forholdet anmeldes til kommunen, hvorefter der typisk kunne påregnes en sagsbehandlingstid på ca. 14 dage ifølge vores medlem, før der ville foreligge en godkendelse.

Vores medlem anmeldte den 11.11.2024 en mårskade i isoleringen under taget. Dette blev opdaget i forbindelse med, at vores medlem havde egne håndværkere til at skifte deres tag. Det fremgår af anmeldelsen, at der var tale om asbesttag, som på tidspunktet for mårskadens konstatering, allerede var demonteret.

Vi må på den baggrund formode, at der allerede var indgivet en asbesthåndterings-anmeldelse, og opnået godkendelse af denne, fra kommunen.

Vi kan generelt ikke genkende den fremstilling af sagsforløbet, som vores medlem har anført, herunder påstanden om at vores taksator skulle have afvist nødvendige foranstaltninger i forbindelse med fugt, skimmel og destruktive tiltag.

Vores medlem påpeger, at såfremt vores taksator ikke fandt at [fugtfirma 1] kunne varetage opgaven, kunne han have sat [fugtfirma 2] på sagen tidligere i forløbet. Vi skal hertil bemærke, at det ikke vedrører hvorvidt [fugtfirma 1] som virksomhed var i stand til at håndtere opgaven. Men idet vores medlem var [...], blev det vurderet at der kunne opstå en interessekonflikt i forbindelse med omfangsvurdering af skaden.

Vores medlem har anført, at vores taksator sendte medlemmets analyse svar til vurdering hos en god bekendt. Vi skal hertil påpege at vores taksator og specialisten fra [...] udelukkende har en professionel relation, og at [specialistfirma] er et anerkendt firma som bruges af hele forsikringsbranchen.

Det er korrekt, at specialisten fra [...] ikke har foretaget besigtigelse på medlemmets adresse. Vi er imidlertid ikke af den opfattelse, at en fysisk besigtigelse havde ændret vurderingens udfald. Specialisten har modtaget teknisk informationen om huset, herunder husets opførsel år 1966, samt information om husets opbygning, herunder at loftkonstruktionens dampspærre er udført i alukraft.

Det er almindelig kendt, at alukraft, som i dette tilfælde anvendt som dampspærre, opført i 1966, ikke kan forventes damptæt. Dette kan medføre en øget risiko for fugt og skimmelvækst i konstruktionen.

På baggrund af de modtagne oplysninger har specialisten vurderet på de fremsendte prøveresultater. Prøveudtagning 1 og 2 lå i kategori B som jf. udtalelse fra [ekstern konsulent] ikke er usædvanlige i henhold til husets og tagkonstruktionens alder og opbygning.

Vi fastholder derfor, at prøveresultaterne, som ligger i kategori B, ikke kan anses for at være skaderelateret.

Vores medlem har anført, at der den 10.12.24 har været dialog med vores taksator om betaling for eget arbejde. Adspurgt vores taksator er dette ikke korrekt, samt det fremgår ingen steder på sagen. Endvidere er punktet vedrørende eget arbejde ikke klagebehandlet i selskabets Kvalitetsafdeling.

Dog er selskabet, som redegjort for i vores første skriv til Ankenævnet, indstillet på at lade rimelige og nødvendige udgifter til eget arbejde indgå i den givende kulancedækning når sagen afsluttes.

Det indsendte fotomateriale til Ankenævnet, er gennemgået med både taksator og taksatorchef. Der fremgår intet på de fremsendte billeder til sagen, som dokumenterer forhold som ændrer vores konklusion.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at vi på ingen måde kan genkende vores medlems udlægning af sagen, hvori det oplyses at de stod alene med skaden og der ingen hjælp var at hente.

Vi har anerkendt skaden kulant, netop for at imødesee og tage hånd om vores medlems situation. Det fremgår tydeligt af sagen, at der har været hurtig respons fra vores taksator og at vores medlem på intet tidspunkt har stået uden svar på sine mails. Endvidere har selskabet, som redegjort for i vores første indsendte skriv til Ankenævnet, forholdt os til de forhold, som medlemmet gentagne gange er vendt retur til selskabet med.

Selskabet har anerkendt skaden som en kulancedækning, men sagen er behandlet i henhold til gældende forsikringsbetingelser, og som hvis skaden havde været dækningsberettiget jf. forsikringsbetingelserne.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det føles som om GF gerne vil kører skylden for vandskaden over på os, hvilket ikke er fair. Isoleringsringen lå længere end beregnet, og endte også med at kører under deponi af taget, men man skal stadig kontakte kommunen, for at oplyse at der er extra affald, yderligere asbest arbejde på adressen, og få dette henvist, derudover skulle vi skaffe container samt udstyr til at fjerne dette, det tager tid da rigtig mange gerne ville have skiftet deres asbest tage inden nytår. Herefter løb vi ind i en periode med dårligt vejr, hvor man ikke tager afdækning af, for at fjerne isolering, da der så vil komme yderligere vand ind.

Fugttekniker fra [firma 1], er i dialog med taksator [Sagsbehandler] omkring den opfugtede konstruktion og at man brude få stillads på huset, men overdækning/tag, så man kunne demontere, presningerne samt alt isolering, skimmelsanere, samt affugte konstruktionen, dette afviste taksator, han mente at konstruktionen vil tørre af sig selv, over tid, her påpeger fugttekniker at den fugt der nu står i konstruktionen, vil danne yderligere skimmel mm. men taksator mener ikke det bliver et problem.

Herefter sætter man [fugtfirma 2] på som skadeservice, heldigvis vurdere han også at man bør tage prøver af flere af lofterne, og dette får han lov til, men kun i stue, gæstebadeværelse samt køkken.

[Fugtfirma 2] har efterfølgende forhørt sig hos Gf, da de ønsker at tage prøver af flere lofter, men dette får de nej til, derfor har vi selv udtaget my-test som er fremlagt i sidste skriv.

Både [fugtfirma 1 og 2] har udtalt og skrevet, at skaden er sket den aften vandet trængte ind i bygningen, her er konstruktionen blevet våd og materialerne har suget alt det vand de kan, inden vandet kan ses løbe ned af væggene, det har ikke den store betydning om isoleringen ligger 10 eller 20 dage da skaden er sket, da vandet kommer ind.

GF har hele tiden vist at vi [...] og det blev først et problem da [fugtfirma 1] ikke ville rette ind og skrive at der ingen fugt eller skimmel var at finde, herefter bliver [fugtfirma 2] sat på, og taksator mener at [fugtfirma 1] ikke har været professionelle nok til at håndtere opgaven. Hvis det var et problem at vi [...], kunne GF fra start, have sat [fugtfirma 2] på, så ikke de skulle komme 8 uger skaden var sket, og alt på overfladen var tørt.

Specialisten fra [...] er en som taksator har kendt i mange år, og eftersom han ikke har været i vores hus, er det misvisende at udtale sig så specifikt om en vandskade, i en konstruktion man aldrig har set. Han ved ikke hvor stor en skade er der tale om, eller hvor hårdt ramt huset er, da han kun får de oplysninger som taksator mener at han skal bruge, og herefter kan udtale sig til forsikringens fordel. Selvom [specialist] mener at det er alm. For et hus som vores med skimmel, hvor skiller man det så, en som aldrig har været på adressen, kan ikke vurdere om det er skadesrelateret eller ej. Eftersom der ikke er vand indefra og vores tidligere tag var tæt, bør det ikke have relevans om alukraft er damptæt. Alukraft i sig selv danner ikke skimmel, så det må komme fra vandskaden. Vi ved at vores hus, var sundt og tørt inden vi fik denne vandskade, derfor ønsker vi at huset bliver det igen.

Vi synes det er useriøst at vi ikke kan få skiftet lofter, fordi GF sætter alt deres lid til en mand som aldrig har været på adressen, men man tager ingen dialog med os som bor her, så heller sætte sin lid til folk som ikke har været her.

Da vi holder møde på vores adresse den 10-12-24 var håndværkstakstor, desværre 2 min. forsinket, så han hører ikke at vi spørger taksator til betaling for eget arbejde, men både min mand og jeg stod her, da jeg siger til [Sagsbehandler], at vi selv at demonteret alt væv, og flyttet møbler mm. For at der ikke skulle udvikle sig skimmel i væggene, bag vævet og at jeg vil mene at det måske går lige op med vores selvrisiko, det afviser han blankt, og at det ikke har taget mere end 8-10 timer, siden har GF ikke kontaktet os, overhovedet ang. Betaling for eget arbejde, som nu også er nedpakning af løsøre, flytte fra rum til rum, rengøring hver gang håndværkerne forlader adressen, da vi jo bor her under udbedringen, og de ikke kan dække 100% af.

Den 11-12-24 kontakter vi taksator og forklare vores bekymring for fugten som står i konstruktionen, samt det skimmel og mulige tømmersvamp, som taksator vil lukke inde, her bliver vi blankt afvist, han vurderer at det tørre med tiden, men skimlen/svampen forsvinder jo ikke, selvom konstruktionen tørre, og imens den tørre op, vil væksten kunne udvikle sig yderligere. Vi mener derfor, at vi har forsøgt at tale med taksator om vores bekymring, men hver gang bliver vi fejlet af.

Man kan på alle de billeder som lagt ind, se at hele tag konstruktionen har været våd, og da der ikke meget tørring i luften i november/december måned, så uanset om isoleringen var fjernet eller ej, så ville konstruktionen stadig være våd, og danne skimmel.

Vi må igen skrive vi er glade for at GF har dækket sagen pr. kulance, og at vi sætter pris på det, men hvorfor skal vi stå ringere stillet end inden vi fik skaden.?

GF har på intet tidspunkt kontaktet os, alt forgå gennem [fugtfirma 2 eller firma 3], som har været meget søde og imødekommende, men GF har på intet tidspunkt ville hører sagen fra vores side, de sætter deres lid til billeder og udmeldinger fra taksator. De gange vi har ringet ind til GF for at snakke med dem, får vi besked på at de ikke mener at de skal betale for mere og at vi kan sende dem en mail.

Da der er tale om en klar regres sag, får GF dækket deres udgifter til vores vandskade, så det er ikke deres egen kasse som skal betale, for vores håndværkeres manglede afdækning. Så vi kan ikke forstå at vi er endt her, at vi ikke kan få dækket det faktiske omfang og skal være ringere stillet end før skaden.

GF har på ikke forholdt sig til de ting vi er kommet med, da både vi som ejere, men også [fugtfirma 1 og 2 og firma 3] har påtalt at alle lofterne bør undersøges yderligere, dette er ikke blevet gjort, så man kan ikke sige at GF har forholdt sig til de ting vi er kommet med.

Det er tydeligt at se i soveværelset, hvor vi selv har måtte demontere, sanere mm. At vandet er løbet på forskallingen, og ned over loftet, hvorefter det har dannet skimmel, dette er ikke grundet alukraft, da der er nedsænket loft i soveværelset, så vandet er løbet igennem begge lag. Når man kigger på plantegningen, som ligger i fugtrapporterne, virker det underligt at vandet er løbet ned i stuen, køkken, gæstebadeværelse og halvdelen af soveværelset, men er sprunget bryggers, badeværelse, anden halvdel af soveværelset, børneværelset, gæsteværelset og kontoret over. Dette bør man som minimum tjekke, hvilket fugtteknikere fra begge skadeservice også påpeger, af flere omgange, dog uden at GF vil hører på dem eller os. GF har på intet tidspunkt vist os den tillid som vi lægger hos dem, som forsikringstager. GF får det til at lyde som at vi lyver. Vi forstår ikke hvorfor GF ikke er mødt op på adressen, da de finder ud af at skaden er noget større end først antaget, så vi kunne gennemgå den sammen eller de kunne få syn for sagen.

Proceduren for en fugtrapport er at man ikke må fortage destruktive tiltag, på det første besøg, af flere årsager, hvis skades omfang viser sig at være større end først antaget, fordi man ikke kan se igennem lukket konstruktion, tager man den løbende med forsikringen, så forstår ikke, at GF mener at det kun er den første fugtrapport som gælder, tekniker skriver også at skaden skal følges når der bliver demonteret for at fastlægge endeligt omfang, men det følger GF ikke, så nu er vi efterladt med skimmel i halvdelen af huset, uden at GF vil tage ansvar."

Selskabet har i brev af 15/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende Mycometer test og ejendommens opbygning

Medlemmet anfører, at alukraft benyttet som dampspærre, ikke i sig selv kan danne skimmel, hvorfor medlemmet mener, at skimmelvæksten (henført til prøveudtagningerne i kategori B) må skyldes vandskaden.

Vi henviser til vores tidligere indsendte redegørelser til Ankenævnet, vedrørende prøveudtagninger i kategori B, herunder vurdering fra uvildig specialist fra [...], i vores skrivelse af 13. maj 2025 og 11. juni 2025.

Som tidligere oplyst, er det almindelig kendt, at alukraft, som i dette tilfælde anvendt som dampspærre, opført i 1966, ikke kan forventes damptæt. Dette kan medføre en øget risiko for fugt og skimmelvækst i konstruktionen.

Denne vurdering er i overensstemmelse med viden fra Bolius, som er anerkendt for uvildig viden og rådgivning til danske boligejere. I en artikel fra Bolius, om byggeskader i huse fra 1960'erne og 1970'erne fremgår det blandt andet:

Utilstrækkelig ventilation af taget

Ligesom andre dele af huset skal tagkonstruktionen have god ventilation for at sikre, at fugt ikke lukkes inde og forårsager råd og svamp. Det var ikke almindeligt med dampspærre af plastik i loftskonstruktionen på den tid. I stedet anvendte man alukraft, som blot blev lagt med overlap og ikke fik tætnet samlinger. Dette bevirkede, at fugt kunne trænge op i konstruktionen og kondensere og opfugte træværket.

Kilde – Typiske byggeskader på huse fra 60'erne og 70'erne:
<https://www.bolius.dk/typiske-byggeskaderpaa-huse-fra-60erne-og-70erne-17893>

Vedrørende eget arbejde

Selskabet har ikke afvist at yde erstatning for eget arbejde. Som redegjort for i tidligere skriv, er punktet vedrørende eget arbejde hverken afvist af selskabet, eller klagebehandlet i selskabets Kvalitetsafdeling.

Vi er fortsat indstillet på at lade rimelige og nødvendige udgifter til eget arbejde indgå i den givende kulancedækning, når sagen afsluttes. Vi bemærker, at vores medlem fortsat ikke har henvendt sig vedrørende dette, eller oplyst deres tidsforbrug til eget arbejde.

Vedrørende regres

Det forhold, at der eventuelt kan rejses en regressag mod skadevolders forsikringsselskab, er uden betydning for behandling af den anmeldte skade. Sagen er behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, uanset at dækningen er ydet kulant. Medlemmet har ikke indsiget i, og kan ikke udtale sig om, selskabets eventuelle krav mod tredjepart.

Sammenfatning

GF Forsikring har fået medlemmets egne prøveresultater vurderet af en uvildig specialist. Specialisten har modtaget og gennemgået både prøvesvar og teknisk information vedrørende ejendommens opbygning.

Vi henviser her til vores uddybende redegørelser i skrivelsen af 13. maj 2025 og 11. juni 2025, hvoraf det fremgår, at der udover det, der allerede er givet tilsagn om dækning for, ikke er konstateret skadesrelateret skimmelforekomst.

Selskabet fastholder, at følgeskader relateret til den oprindelige vandskade er dækket korrekt og i overensstemmelse med betingelserne.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen. Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

103417

Klageren har i breve af 3/8 2025 og 6/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Teknisk redegørelse vedrørende skimmelvækst på alukraft og indikation af vandskade

Ved gennemgang af den aktuelle bygningskonstruktion er der observeret aftegninger af løbere på oversiden af alukraften, specifikt på papirsiden, som vender op mod tagrummet. Denne iagttagelse er væsentlig, da det specifikt peger på en aktiv og lokal vandskade.

Under normale omstændigheder bør alukraftens overside ikke udsættes for frit vand. Alukraft blev i 1960'erne og 1970'erne ofte benyttet som dampspærre, men med væsentlige begrænsninger i tætheden – bl.a. manglende forsegling af samlinger. Dette kan føre til fugtopsamling og i visse tilfælde skimmelvækst som følge af diffusion og kondens. Sådanne forhold kan dog ikke forklare forekomsten af løbere, der entydigt peger på fri vandtilførsel fra konstruktionens yderside.

Faglig vurdering

Vandløbere og synlige spor på papirsiden af alukraft skyldes med høj sandsynlighed:

Utætheder i tagdækning eller taggennemføringer (fx ved skorstene eller ovenlysvinduer),

Defekte eller manglende inddækninger/skotrender, eller utætheder i tagets klimaskærm ved samlinger eller gennembrydninger.

Sådanne forhold falder ind under kategorien aktuelle bygningsskader og adskiller sig klart fra den konstruktionsbetingede risiko for skimmelvækst, som ellers kan forekomme i ældre byggeri med utilstrækkelig ventilation og utætte dampspærre.

Faglig kildehenvisning

SBI-anvisning 224: Fugt i bygninger, Statens Byggeforskningsinstitut, beskriver risikoen ved utætte dampspærre og utilstrækkelig ventilation, samt hvordan fugtproblemer kan accelereres ved ydre vandskader.

Bolius – Videntcenter for Boligejere: Artikel om byggeskader i huse fra 1960'erne og 1970'erne fremhæver, at alukraft ofte blev lagt uden tætte samlinger og uden plastdampspærre, hvilket gav øget risiko for fugt og skimmel – men ikke i sig selv medfører vandløbere.

TRÆ 56 – Tagkonstruktioner: Udgivet af Træinformation. Beskriver, hvordan tagrum uden korrekt ventilation og inddækning kan føre til skader og fugtindtrængning.

Konklusion

Den konstaterede tilstedeværelse af vandløbere på alukraftens overside er en tydelig indikation på en ekstern fugttilførsel, der bør henføres til en aktuel skade på klimaskærmen, og ikke blot den oprindelige konstruktion. I sådanne tilfælde er risikoen for skimmelvækst væsentligt forhøjet, og der bør foretages en nærmere undersøgelse af tagkonstruktionen for at identificere og udbedre lækagepunkter.

Udover at ovenstående forklaring på hvorfor den vækst vi har fundet i resten af soveværelset, børneværelse, samt kontoret er skadesrelateret, har vi fået demonteret lofterne i børneværelse samt kontoret, og i den forbindelse kan man tydeligt se løbere fra vandskaden i november.

På børneværelse er det massiv vækst i lægterne, som er vokset på den helt nye isolering, dette kan ikke skyldes alukraft eller andre undskyldninger GF bruger for ikke at anerkende at de har afvist hvor stor skaden i virkeligheden er og hvor meget vandet er trukket ind i konstruktionen.

Jeg vil mene at de billeder jeg vedhæfter, ikke stemmer overens med at en uvildig konsulent, som ikke har været på adressen, mener at denne vækst er alm. For et hus som vores fra de årstal.

Regres må kunne hente når tømre som har lavet vandskaden har anerkendt sig skylden, at deres forsikring er lige så tung at danse med som vores, er jo meget beklageligt, når har lavet så stor en skade hos en kunde og forventer at de hjælper en.

Dog vil vi mene at den regressag skal kørrers forsikringerne imellem, det er dybt useriøst, at vores sag skal syltes fordi forsikringerne ikke kan blive enige om hvem der skal betale, imens de roder med det, bor vi flere uger i soveværelset, og herefter flere uger i stuen, vi har ikke kunne bruge vores køkken i en længere periode, vi har ikke kunne invitere gæster, holde fødselsdage eller andet og der er ingen som tager sig af det.

Det helt rigtige for denne skade havde været at man var mødt op og havde lagt en plan, evt. havde genhuset os, så havde man kunne klare denne skade på en måned, nu kører vi på 9 måned, uden at nogle bekymrer sig om det.

Vi er stadig meget bekymret over de sidste lofter i huset, som er det store badeværelse, gæsteværelset og bryggers, da det skulle være underligt at vandet er sprunget de lofter over. Når hele stueloftet og køkkenloftet har været så vådt og brygges ligger i forlængelse af både stue og køkken.

Vi mener forsat at resten af lofterne skal tilses for skimmel og at man bør undersøge den evt. hus-svamp ordentligt, som taksator har valgt at lukke inde. Svamp og skimmel vil udvikle sig når man opretholder fugten i konstruktionen, da man ikke vil åbne op og affugte, som man skulle have gjort.

Hvis denne sag var kørt om en alm. Sag, så havde GF anerkendt hvor stor en skade der var tale om, og vi havde forlagt en fornuftig plan fra start, så vi ikke skulle komme i klemme mellem to slevskaber, det er enormt resursekrævende for vores familie og det er meget hårdt at være i, samtidig med at man ingen følger op på hvordan man har det og forsikringen som man ellers stoler på og ligger sin lid til tror at man lyver.

Taksator har nu endelig spurgt ind til egen betaling efter jeg har skrevet til jer, men det forgår stadig på mail og ingen personlig kontakt, vi venter med at svare til der er styr på denne del af skaden, da vi håber at ankeklagenævnet kan se at forsikringen har handlet forkert i denne sag.

...

Vi har tilbageflytningen fundet to store fugtskjolder i lysningen i gæsteværelset, dette har vi ikke kunne se før da der har stået løsøre derinde imens vandskaden er blevet håndteret, jeg har derfor oplyst GF om dette i går, men de vil ikke gå ind i sagen, da de mener at det skulle have stået i den første fugtrapport, vi er simpelthen så kede af alt det her bøv, jeg ligger billeder ind under dokumenter, så det skal også med i sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

103417

Selskabet har i brev af 18/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet kan ikke afvise, at der kan være trængt vand ind på andre tidspunkter under medlemmets tagrenovering eller på andre tidspunkter i ejendommens levetid. Ligeledes kan vi ikke afvise, at de fremsendte billeder viser kondensdannelse, som eventuelt er udviklet til løbere.

Vi fastholder vores tidligere vurdering baseret på de prøveudtagninger, som medlemmet har fået foretaget, og som selskabet har fået vurderet af en uvildig specialist. Konklusionerne heraf er nærmere beskrevet i vores tidligere indsendte redegørelser til Ankenævnet.

Der fremkommer ingen nye oplysninger, som ændrer selskabets vurdering eller konklusion i sagen. Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 6/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"GF'S påstand om at der skulle være tale om gammel kondens som har udviklet sig til løberne under vores vandskade, giver ikke mening, hvis der var tale om gammel kondens ville man kunne se det overalt på de blotlagte flader, dette er ikke tilfældet. Gammel kondens bliver ikke pludselig til løbere fordi det tilføres vand.

Vores tag har på intet tidspunkt været utæt, så det ville være svært for alu kraften at kondensere, da den ikke får fugt hverken nedefra eller oppefra.

Under vores skift, er de lofter som GF ikke vil gå ind i, er der tydeligt beviser for at der er løbet vand ind i konstruktionen under vandskaden, der er ses massiv vækst flere steder, som er nyt, særligt på [...]værelse, hvor det var gået i den nye isolering, kan man ikke komme udenom at det er skaderelateret. Den vækst er isoleringen jo ikke lagt i med.

Vi mener at der er saglig grund til at man bør tjekke de resterende lofter i huset. Hvis man vil bruge en 'specialists' udtagelser, bør denne som minimum være en som man ikke kender, dernæst er det underligt at man udtaler sig om noget man ikke har set, hvis GF vil fastholde at den specialist har ret, bør han komme på adressen og lave yderligere undersøgelser, man kan ikke sætte sin lid til en som aldrig har set sagen, og kun tager taksators ord for gode vare, han vil jo være påvirket af GF-syn på sagen, særligt når de har kendt hinanden i mange år.

At undlade en sådan undersøgelse af resten af lofterne kan efter omstændighederne anses for en tilsidesættelse af forsikringsselskabets undersøgelsespligt. En begrænsning af blotlægningsomfanget til allerede berørte områder må anses for utilstrækkelig og i strid med almindelig skadebehandlingspraksis. Dette kan endvidere udgøre en misligholdelse af selskabets forpligtelser over for forsikringstageren.

Som anført i starten af vores skriv er det et faktuel forhold, at blotlægning ville være nødvendig uanset tidspunktet for selskabets involvering. Dette er vanskeligt at bestride, og som minimum burde alle relevante områder – herunder de endnu ikke blotlagte – have været undersøgt, således som en gennemsnitlig kunde hos GF Forsikring med rette kan forvente.

Det kan ikke være rigtig at man som kunde skal være dårligere stillet efter en skade end før, vi kan ikke bo i hus fyldt med vækst mm. fordi at GF er ligeglade, og kun vil hører på 'specialister' som i forvejen tager deres parti."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af fugtrapport af 14/11 2024 fra fugtfirma 1, rekvireret af klageren, fremgår bl.a.:

"Skadesårsag:

Fejlbehæftet afdækning ifm. skift af tag, har medført indtrængende nedbør oven på lofter, som er trængt ud i vægge, lysninger og sandsynligvis lofter.

...

Beskrivelse af ejendommen

Ejendom opført i 1966 på 170 m2, løbende renoveret/vedligeholdt.

Konstruktionernes opbygning:

Stue og soveværelse:

Parketgulv. Faste muret vægge med tapet, lysning udført i træ. Panneloft.

Børneværelse og 'værelse'

Faste muret vægge med tapet, lysning udført i træ. Gipsloft.

Synlige skader:

Stue

Større udposninger sporadisk på vægge, enkelte ses fra top af væg og ned til fodpanel. Revner omkring lysning i vindue. Enkelte fugtpletter på panneloft. Enkelte fugttunger i parketgulv helt ind mod fodpanel, langs ydermur.

Børneværelse og 'værelse'

Revner i samlinger i lysning.

Walk-in

Der er dryppet meget vand ned i vindueskarm, der ses stænk op på vinduet fra mængden af vand. Revner i lysninger. Enkelte pletter i loft.

Synlig vækst:

Stue

Nej.

Børneværelse og 'værelse'

Nej.

Walk-in

Nej.

Tidligere skader:

Der har tidligere været rørskade på ejendommen.

Antal m2 vægge beskadiget:

17 m2

Antal m2 loft beskadiget:

1 m2

Antal m2 gulv beskadiget:

1 m2

...

Måleresultater:

Målinger tegnet ind i skitse.

Referencemålinger for tilsvarende konstruktioner er hhv.:

35-49 digits på ydervægge.

11-12.3% fugt målt med indstik i parketgulv.

10-12% fugt målt i træloft i stuen.

Anbefalet tiltag:

Ved demontering af bygningsdele skal følgende procedure udføres:

Grundig afdækning af arbejdsområde - opsætning af luftrenser/undertryksventilator – affald bortskaffes indpakket – grundig rengøring af arbejdsområde.

Stue

Tapet skræbes af ydervæg - kosmetiske forskelle i police gør at vi lige så vel kan få blotlagt fuldt område for bedre udtørring, da hele væg skal tapetseres efter indgreb. Fodpanel demonteres. Lysning i vindue blotlægges. Der udtages sten i bagmur for kontrol for isolering/fugt i hulmur. OBS på om parketgulv kan udtørres, da skadet område er marginalt. Der skimmelsaneres. Der affugtes.

Børneværelse og 'værelse'

Lysning blotlægges, inklusive tapet omkring, op mod loft.

Walk-in

Lysning blotlægges, inklusive tapet omkring, op mod loft.

Ifm. mårskade, skal al isolering fjernes, af den årsag vil loftkonstruktioner besigtiges for skader oppe fra, for at minimere destruktive indgreb.

Bemærkninger:

Omfanget er ikke klarlagt førend vi har fulgt skaden via loft, når isolering bortskaffes. Fugtforløb revurderes når hulmur er undersøgt.

Til udtørringen bruges følgende metode:

1 x CR400 adsorptionsaffugter til stuen, 2 x CDT30S kondensaffugter til lysning i børneværelse samt walk-in.

Tidsestimat/forløb på udtørring:

På nuværende tidspunkt skyndes affugtning i stue til at være længst - 21 dage.

Første kontrolmåling:

Efter bortskaffelse af isolering i tagkonstruktion.

Håndværker(e) til reetablering:

Tømrer, maler."

Af udtalelse af 17/2024 fra fugtfirma 1, rekvireret af klageren, fremgår bl.a.:

"Jeg har d.d været ude og lave en måling af loftet i stuen på samme side som brændeovn, der har fået vand efter skade 2. Ydermere er blotlagt tagkonstruktion tilset.

I bræddeloft kan jeg se revner adskillige steder, som vidner om at selve træet har udvidet sig. Med indstikmåler kan jeg registrere op til 26.8% fugt, hvorfor jeg ikke mener at vi blot kan male det. Jeg vil umiddelbart mene det bør nedtages, der ligger alukraft oven over loftet som må antages at være lige så fugtpåvirket.

Isolering over stueplan og generelt i tagkonstruktion ses væsentligt optugtet, det samme gør sig gældende for bjælker. Der ses sporadisk vækst og grundet kondensering, har jeg ikke kunne lave retvisende målinger for vandindhold i træet. I mens at tagkonstruktion er afdækket med presenning, vil der være en forekomst af kondensering gennemgående i materialerne. Hvis vi skal sanere området før reetablering, vil det først være muligt efter en naturlig/mekanisk udtørring over længere tid, da fugtniveau her og nu, blot vil medføre nye forekomster af vækst.

Jeg er klar over, at vi ikke kan lade tagkonstruktion stå afdækket i presenning hen i foråret, men jeg kan ikke se mig ud af, hvordan vi skal lave en effektiv udbedring af skaden, ud fra de forudsætninger vi står med. En eventuelt udtørring af tagkonstruktion vil være særdeles bekostelig, og varmen genereret her, vil potentielt medføre yderligere kondensdannelse."

Af fugtrapport af 17/1 2025 fra fugtfirma 2, rekvireret af selskabet, fremgår bl.a.:

"Baggrund for rekvireringen

Vandindtrængning gennem tagkonstruktionen som følge af mangelfuld afdækning efter en tidligere

skade, hvor taget er blevet fjernet. Den 14. november 2024 trængte der vand gennem afdækningen, hvilket påvirkede loftet og væggene i både børneværelset, gæstetoiletet og soveværelset.

Observationer og aktiviteter

Ejendomsoplysninger

Villaen på [...], er opført i 1966. Boligen omfatter 6 værelser, et køkken og to badeværelser fordelt på 170 m².

...

Fugtmålinger og bygningsundersøgelser

Vi har udført fugtmålinger på det berørte område og har ikke kunnet konstatere opfugtning af bygningskonstruktionen. Der er foretaget både ikke-destruktive og destruktive fugtmålinger i det berørte område, samt referencefugtmålinger i ikke-berørte rum.

I stuen, ved P1 og P2 på plantegningen, har vi udført fugtmålinger på og over loftet, som viser et normalt fugtniveau. Dette er ligeledes konstateret ved indstiksprøver i træloftet. Der ses dog tydelige aftegninger, hvor vand er trængt gennem loftet, hvilket har medført deformationer i træloftet, så samlingerne er synlige.

På væggen i letbeton og hulmuren ved P3 og P4 er der også udført fugtmålinger, som viser et normalt og ensartet fugtniveau.

Der er ydermere foretaget målinger i kontor, børneværelse, soveværelse og tilstødende områder. Disse er udført som ikke-destruktive undersøgelser samt ved lysninger, hvor det har været muligt at måle fugtniveauer (ved P5 og P6 på plantegningen). Resultaterne viser her også et normalt og stabilt fugtniveau.

På bygningens modsatte side er der registreret vandskader gennem loft og lysning i køkkenet og gæstetoilettet samt omkring skorstenen i stuen. Fugtmålinger i disse områder viser heller ingen tegn på opfugtning af bygningskonstruktionen.

Vurdering af skadens omfang

Det er oplyst, at isoleringen i køkkenloftet har været opfugtet gennem en længere periode, hvilket har medført skader på loftet, der er opbygget af flere lag hvor nederste lag er gipsplader. Vi vurderer, at våd isolering, som ikke fjernes, over tid vil medføre yderligere skader. Dog vil den primære skade på loftskonstruktionen opstå umiddelbart ved vands indtrængning.

Vi anbefaler, at der – såfremt skaden er dækket af forsikringen – udføres mindre destruktive indgreb i køkkenloftet for at kunne vurdere skadens fulde omfang. Dette vil særligt omfatte en vurdering af risikoen for skimmelvækst mellem lagene i loftskonstruktionen, da der her er anvendt organiske materialer.

Vores fugtmålinger indikerer ikke umiddelbar risiko for skimmelvækst i konstruktionen, men det bemærkes, at undersøgelsen er foretaget længe efter skadens opståen. Derfor kan fugtniveauer være bragt i naturlig ligevægt over tid.

Konklusion

På baggrund af de udførte fugtmålinger og undersøgelser kan det konkluderes, at der ikke er konstateret opfugtning af bygningskonstruktionen i de undersøgte områder, hverken i stuen, køkkenet, gæstetoilettet eller værelserne. Fugtniveauerne er generelt normale og ensartede.

De observerede skader på træloftet og gipsloftet skyldes sandsynligvis tidligere vandskader, hvor våd isolering har været en medvirkende faktor. Selvom der ikke aktuelt er tegn på skimmelvækst, anbefales det at udføre mindre destruktive indgreb i køkkenloftet for at vurdere eventuelle skjulte skader og risikoen for skimmel mellem lagene i loftskonstruktionen. Det anbefales, at træloftet åbnes op ved P1, som markeret på plantegningen, da der er observeret aftegninger, der kan indikere skader. Åbningen vil gøre det muligt at konstatere eller afkræfte eventuelle skader.

Ifølge tømreren vurderes det, at en eventuel skade på loftet kan udbedres uden større komplikationer.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103417

Undersøgelserne er gennemført længe efter skadens opståen, hvilket kan have medført en naturlig udligning af fugtniveauet. Det er derfor vigtigt at følge op med yderligere vurderinger, hvis skaden dækkes af forsikringen, for at undgå fremtidige problemer."

Af laboratorieanalyse fremgår bl.a.:

Prøve nr.	Prøvetagningssted	Mycometer surface Fungi - værdi	Kategori
1	køkken, loft, trækonstruktion mellem loft og tag	449	C
2	stuen, loft, trækonstruktion mellem loft og tag	8	A
3	gæstetoilet, loft, trækonstruktion mellem loft og tag	378	C

Kategori A: Niveauet af skimmelsvamp er i normalområdet og svarer til, det man finder på visuelt rene overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer.
MSF-værdi ≤ 20 .

Kategori B: Niveauet af skimmelsvamp er som det man finder på visuelt snavsede/støvede overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer. Vækst af skimmel i lave koncentrationer kan dog ikke udelukkes.
 $21 < \text{MSF-værdi} \leq 135$.

Kategori C: Niveauet af skimmelsvamp er over det man finder på visuelt snavsede/støvede overflader i bygninger uden fugt og skimmelproblemer. Dette niveau indikerer at der er vækst af skimmelsvamp på overfladen.
MSF-værdi ≥ 136 .

Af laboratorieanalyse af 26/3 2025 fremgår bl.a.:

"Analyseresultat

Generelt gælder det, jo højere Mycometer-værdien (MSF) er, jo højere er niveauet af skimmel-svampe i prøven.

Prøve nr.	Prøvetagningssted	Mycometer surface Fungi - værdi	Kategori
1	Kontor, loft, spær	74	B
2	Loft, spær	79	B
3	Soveværelse, loft, spær	599	C

- Kategori A:** Niveauet af skimmelsvamp er i normalområdet og svarer til, det man finder på visuelt rene overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer. MSF-værdi ≤ 20 .
- Kategori B:** Niveauet af skimmelsvamp er som det man finder på visuelt snavsede/støvede overflader i bygninger uden fugt-/skimmelproblemer. Vækst af skimmel i lave koncentrationer kan dog ikke udelukkes. $21 < \text{MSF-værdi} \leq 135$.
- Kategori C:** Niveauet af skimmelsvamp er over det man finder på visuelt snavsede/støvede overflader i bygninger uden fugt og skimmelproblemer. Dette niveau indikerer at der er vækst af skimmelsvamp på overfladen. MSF-værdi ≥ 136 .

Det skal bemærkes, at overstående resultat alene viser forholdet på prøvetagningsstedet. Vi er derfor ikke i stand til at rapportere om forholdene andre steder eller at give en samlet vurdering af omfanget."

Af udtalelse fra ekstern konsulent fremgår bl.a.:

"Såfremt den nævnte ejendom er fra 1966, vil der naturligt være ophobet en stor mængde svampebiomasse i form af bl.a. naturligt forekommende skimmelsvampesporer fra skimmelfloraen i udeluften,- og som bl.a. tilføres gennem friskluftventiler til tagkonstruktionen.

Mycomter surface værdier i en ældre tagkonstruktion på henholdsvis 74 og 79 er efter vores opfattelse ikke en indikation på vækst, men blot ophobning af materiale som ovenfor beskrevet. Værdierne anses ikke for at være usædvanligt, i forhold til tilsvarende tagkonstruktioner med samme alder og med oplyst opbygning. I forhold til en mycometer surface værdi på 579, er dette derimod en god indikation på at der er vækst af skimmel på den givne overflade."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Udvidet vandskade

A. Forsikringen dækker

Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:

Indtrængende nedbør

Der udefra trænger ind gennem utætheder eller åbninger i bygningen.

B. Forsikringen dækker ikke

...

Skade som følge af:

1. Mangelfuld* vedligeholdelse.
2. Oversvømmelse fra hav, fjord, sø og vandløb.
3. Vand, der trænger ind i bygningen via åbne vinduer eller døre.
4. Kondens eller grundfugt.
5. Lugtgener.
6. Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation.

...

Kosmetiske forskelle**Fliser og klinker**

Kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser eller klinker, når det er umuligt at anskaffe fliser eller klinker, som er identiske med de beskadigede.

Kosmetiske forskelle på fliser eller klinker er dækket i det skaderamte rums gulv- eller vægflade i godkendt beboelse, når der er en skade, der er dækket på Rør og kabel.

Er fliserne eller klinkerne i den skaderamte flade identiske med fliserne eller klinkerne på andre flader i det skaderamte rum, dækkes 50 % af udgiften til udskiftning af fliserne eller klinkerne, på alle de flader, der er identiske i det skaderamte rum.

Glas

Kosmetiske forskelle mellem beskadiget og ubeskadiget glas i vindues- eller dørparti hvor skaden er sket, når der er en skade, der er dækket på Glas og sanitet.

Sanitet

Kosmetiske forskelle mellem beskadiget og ubeskadiget sanitet i det badeværelse, hvor skaden er sket, når der er en skade, der er dækket på Glas og sanitet.

Ved udbedring af kosmetiske forskelle på glas eller sanitet, dækkes 50 % af udgifterne hertil."

Nævnet udtaler:

Den 14/11 2024 anmeldte klageren, at der den 13/11 2024 var trængt vand ind i ejendommen under et almindeligt regnvejr, da taget, der var under udskiftning, ikke var blevet afdækket korrekt af klagerens håndværker. Presenningerne manglede et overlæg på minimum 50 cm over rygningen, hvorfor der kunne løbe regn ind. Den 18/11 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at afdækningen ikke var udført håndværksmæssigt korrekt og dermed ikke kunne opnå samme forsikringsdækning som et intakt fast tag. Selskabet henviste klageren til at anmelde skaden til håndværkernes ansvarsforsikring. Den 6/12 2024 tilbød selskabet pr. kulance at dække den vandskade, der var sket som følge af den mangelfulde afdækning. Efterfølgende trængte der vand ind fra taget omkring skorstenen i stuen. Den 17/2 2025 anerkendte selskabet dækning for nedtagning af lofter i køkken og gæstetoilet samt skimmelsanering og nye lofter i begge rum. Den 26/3 2025 fremsendte klageren nye målinger vedrørende de øvrige lofter i ejendommen. Den 28/3 2025 anerkendte selskabet dækning af den skadede del af soveværelsesloftet, da målingerne her viste høj forekomst af skimmel.

Klageren ønsker at få udskiftet lofter i soveværelse, børneværelse, kontor, bryggers, gæsteværelse samt badeværelse. Klageren ønsker også at få dækket eget arbejde i forbindelse med afdækning, nedpakning af løsøre, demontering mm. Klageren har anført, at al vandindtrængen er kommet ind som følge af mangelfuld afdækning. Den regn, der kom ind omkring skorstenen flere dage efter, skyldes, at vandet har ligget i afdækningen. Klageren har anført, at der kom så meget vand ind, at det hang i buler på væggene under vævet, og at vandet har opfugtet spærerne og forskalling mm. Ved fjernelse af isolering var det tydeligt, at lofterne var våde flere steder, hvorfor det blev anbefalet at alle lofter skulle skiftes. Klageren har anført, at hun selv har fået demonteret resten af loftet i soveværelset, og at der kan ses tydelig skimmelvækst, samt at vandet har løbet på spærerne samt forskalling. Ligeledes har klageren fået fjernet lofterne fra børneværelse og kontor, hvilket har vist tydelige løbere fra vandskaden i november, og der ses massiv vækst i lægterne på børneværelset, som er vokset på den helt nye isolering. Klageren har anført, at der fundet to store fugtskjolder i gæsteværelset.

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling anerkendt at dække rimelige og nødvendige udgifter til eget arbejde. Udgifterne afregnes med 100 kr. pr. time for medlemmets eget arbejde. Selskabet har afvist yderligere dækning af de øvrige loftrum. Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret en skaderelateret forekomst af skimmel i de øvrige loftrum, som går ud over, hvad der kan forventes af en ejendom samt tagkonstruktion af tilsvarende opbygning og alder. Selskabet har anført, at klageren ikke er blevet efterladt med to typer lofter i soveværelse. Loftet er i forvejen opdelt af en limtræsbjælke, hvilket naturligt giver en opdeling af loftfladen. Udbedringen vil ske med hvide profilbrædder, hvilket matcher det eksisterende loft.

Det fremgår af fugtrapport af 14/11 2024 fra fugtfirma 1, rekvireret af klageren, at "Fejlbehæftet afdækning ifm. skift af tag, har medført indtrængende nedbør oven på lofter, som er trængt ud i vægge, lysninger og sandsynligvis lofter... **Synlige skader:** Stue Større udposninger sporadisk på vægge, enkelte ses fra top af væg og ned til fodpanel. Revner omkring lysning i vindue. Enkelte fugtpletter på panelloft. Enkelte fugttunger i parketgulv helt ind mod fodpanel, langs ydermur. Børneværelse og 'værelse' Revner i samlinger i lysning. Walk-in Der er dryppet meget

vand ned i vindueskarm, der ses stænk op på vinduet fra mængden af vand. Revner i lysninger. Enkelte pletter i loft... **Bemærkninger:** Omfanget er ikke klarlagt førend vi har fulgt skaden via loft, når isolering bortskaffes. Fugtforløb revurderes når hulmur er undersøgt". Af fugtrapporten fremgår det, at der i stueloftet er målt 25,1 % fugt, at der i fugttunge på stuegulvet er målt 21.9 % fugt, og at der i ydervægge i stuen er målt 146 digits. Videre fremgår det, at der i lysning op ydervæg i børneværelset er målt 139,3 digtis, og at der i lysning i walk-in er målt 46,1 % fugt.

Det fremgår af udtalelse af 17/12 2024 fra fugtfirma 1, rekvireret af klageren, at "Jeg har d.d. været ude og lave en måling af loftet i stuen på samme side som brændeovn, der har fået vand efter skade 2. I bræddeloft kan jeg se revner adskillige steder, som vidner om at selve træet har udvidet sig. Med indstikmåler kan jeg registrere op til 26.8% fugt, hvorfor jeg ikke mener at vi blot kan male det. Jeg vil umiddelbart mene det bør nedtages, der ligger alukraft oven over loftet som må antages at være lige så fugtpåvirket. Isolering over stueplan og generelt i tagkonstruktion ses væsentligt optugtet, det samme gør sig gældende for bjælker. Der ses sporadisk vækst og grundet kondensering, har jeg ikke kunne lave retvisende målinger for vandindhold i træet".

Det fremgår af fugtrapport af 17/1 2025 fra fugtfirma 2, rekvireret af selskabet, at "Den 14. november 2024 trængte der vand gennem afdækningen, hvilket påvirkede loftet og væggene i både børneværelset, gæstetoilettet og soveværelset... Vi har udført fugtmålinger på det berørte område og har ikke kunnet konstatere opfugtning af bygningskonstruktionen... I stuen... har vi udført fugtmålinger på og over loftet, som viser et normalt fugtniveau. Dette er ligeledes konstateret ved indstiksprøver i træloftet. Der ses dog tydelige aftegninger, hvor vand er trængt gennem loftet, hvilket har medført deformationer i træloftet, så samlingerne er synlige. På væggen i letbeton og hulmuren... er der også udført fugtmålinger, som viser et normalt og ensartet fugtniveau. Der er ydermere foretaget målinger i kontor, børneværelse, soveværelse og tilstødende områder. Disse er udført som ikke-destruktive undersøgelser samt ved lysninger, hvor det har været muligt at måle fugtniveauer... Resultaterne viser her også et normalt og stabilt fugtniveau. På bygningens modsatte side er der registreret vandskader gennem loft og lys-

ning i køkkenet og gæstetoiletet samt omkring skorstenen i stuen. Fugtmålinger i disse områder viser heller ingen tegn på opfugtning af bygningskonstruktionen... Det er oplyst, at isoleringen i køkkenloftet har været opfugtet gennem en længere periode, hvilket har medført skader på loftet, der er opbygget af flere lag hvor nederste lag er gipsplader. Vi vurderer, at våd isolering, som ikke fjernes, over tid vil medføre yderligere skader. Dog vil den primære skade på loftskonstruktionen opstå umiddelbart ved vands indtrængning. Vi anbefaler, at der – såfremt skaden er dækket af forsikringen – udføres mindre destruktive indgreb i køkkenloftet for at kunne vurdere skadens fulde omfang. Dette vil særligt omfatte en vurdering af risikoen for skimmelvækst mellem lagene i loftkonstruktionen, da der her er anvendt organiske materialer. Vores fugtmålinger indikerer ikke umiddelbar risiko for skimmelvækst i konstruktionen, men det bemærkes, at undersøgelsen er foretaget længe efter skadens opståen. Derfor kan fugtniveauer være bragt i naturlig ligevægt over tid... Ifølge tømreren vurderes det, at en eventuel skade på loftet kan udbedres uden større komplikationer. Undersøgelserne er gennemført længe efter skadens opståen, hvilket kan have medført en naturlig udligning af fugtniveauet".

Det fremgår af laboratorieanalyse indhentet af klageren, at der i køkken (loft og trækonstruktion mellem loft og tag) måles en Mycometer-værdi (MSF-værdi) på 449, svarende til kategori C. I stuen (loft og trækonstruktion mellem loft og tag) måles en MSF-værdi på 8, svarende til kategori A. I gæstetoilet (loft og trækonstruktion mellem loft og tag) måles der en MSF-værdi på 378, svarende til kategori C.

Det fremgår af laboratorieanalyse af 26/3 2025, at der i kontor (loft og spær) måles en MSF-værdi på 74, svarende til kategori B. I loft og spær måles en MSF-værdi på 79, svarende til kategori B, og i soveværelse (loft og spær) måles en MSF-værdi på 599, svarende til kategori C.

Det fremgår af udtalelse fra selskabets eksterne konsulent, at "Såfremt den nævnte ejendom er fra 1966, vil der naturligt være ophobet en stor mængde svampebiomasse i form af bl.a. naturligt forekommende skimmelsvampesporer fra skimmelfloraen i udeluften, - og som bl.a. tilføres gennem friskluftventiler til tagkonstruktionen. Mycometer surface værdier i en ældre tagkon-

struktion på henholdsvis 74 og 79 er efter vores opfattelse ikke en indikation på vækst, men blot ophobning af materiale som ovenfor beskrevet. Værdierne anses ikke for at være usædvanligt, i forhold til tilsvarende tagkonstruktioner med samme alder og med oplyst opbygning. I forhold til en mycometer surface værdi på 579, er dette derimod en god indikation på at der er vækst af skimmel på den givne overflade".

Nævnet bemærker, at det efter forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist forhold ved de øvrige lofter, som udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af fugtrapport af 17/1 2025 fra fugtfirma 2, rekvireret af selskabet, at der er udført fugtmålinger i det berørte område, og at der ikke har kunne konstateres opfugtning af bygningskonstruktionen. Fugtmålinger i stue viste normalt og ensartet fugtniveau, og fugtmålinger i kontor, børneværelse, soveværelse og tilstødende områder viste et normalt og stabilt fugtniveau. Nævnet er opmærksom på, at fugtfirma 2 har oplyst, at fugtniveauet kan være bragt i naturlig ligevægt over tid. Nævnet finder imidlertid ikke, at dette i sig selv kan føre til andet resultat, når der henses til resultatet af laboratorieanalyserne.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på de fremlagte laboratorieanalyser, hvor der i køkken, gæstetoilet og i soveværelse måles høje MSF-værdier, svarende til kategori C, hvor der i kontor og anden loft og spær måles middel MSF-værdier, svarende til kategori B, og hvor der i stue måles lave MSF-værdier, svarende til kategori A.

Nævnet har herved lagt vægt på, at selskabet har anerkendt dækning for lofterne i køkken, gæstetoilet og en del af soveværelset, og at selskabets eksterne konsulent har vurderet, at de målte værdier i kontor og andre lofter og spær ikke er en indikation af vækst, men blot en ophob-

ning af svampebiomasse, herunder naturligt forekommende skimmelsvampesporer fra skimmelfloraen i udeluften.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets udbedring af loftet i soveværelse er utilstrækkeligt til at udbedre skade efter forsikringsbetingelserne.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet har tilbudt udskiftning for den del af loftet i soveværelse, hvor der er konstateret et højt niveau af skimmel, og at de fremlagte laboratorieanalyser og fotos ikke godtgør, at fugtaftagningerne og skimmelsvampen er af en sådan karakter og omfang, at det nødvendiggør en fuldstændig udskiftning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at loftet i soveværelset er opdelt af en limtræsbjælke, og at selskabet har tilbudt at udskifte loftet op til limtræsbjælken med hvide profilbrædder, hvilket matcher det eksisterende loft. Nævnet bemærker, at dækningen for kosmetiske forskelle alene gælder ved fliser og klinker samt glas og sanitet.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation, og at selskabet alene pr. kulance tilbudt at dække den vandskade, som er sket som følge af den mangelfulde afdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet for Forsikring

34.

103417

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Svend Bjerg Hansen