

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103418:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lånesikring. I klageskema af 14/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er blevet opsagt ufrivilligt fra min arbejdsgiver ... d. 11. oktober 2024. Jeg har anmeldt dette til mit forsikringsselskab d. 27. december 2025 og de har fremsendt behov for at få fremsendt nødvendig dokumentation til formålet. Sagen blev behandlet i første omgang af en sagsbehandler, således at vedkommende afgjorde sagen i februar 2025 og så blev jeg henvist til deres klageafdeling, som de kalder for kvalitets afdeling i Tryg. Dette gjorde jeg og fik deres afgørelse d. 7.4.25, som var et afslag, alene med den begrundelse at de ikke er enig i mig med at der her var tale om en ufrivillig arbejdsløshed. Min arbejdsgiver har skrevet en e-mail hvor de utvetydigt at angivet at - jeg citere - 'Jeg bekræfter, at opsigelsen fandt sted på ... initiativ.' ... Selv dette har ikke været nok til TRYG at blive overbevist om at der her i mit tilfælde var tale om 100% ufrivillig arbejdsløshed fra min side. Nu håber jeg at I kan se det og kan give mig ret i min fremlægning af sagen og kan give mig medhold i sagen, så jeg kan få min lånesikring udbetalt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få min lånesikring udbetalt"

Selskabet har den 15/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at der i den konkrete sag er tale om 100 % ufrivillig arbejdsløshed, og at dette også er bekræftet af den tidligere arbejdsgiver. Klageren vil på dette gerne have medhold i sin klage og have lånesikring udbetalt.

Selskabet henviser til, at klageren som lønmodtager jfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 5 alene er berettiget til lånesikring, hvis det faste ansættelsesforhold ophører på grund af omstrukturering

eller arbejdsmangel, din arbejdsgivers virksomhed helt eller delvist nedlægges, eller andre årsager, som du (klageren) ikke har indflydelse på.

Det er selskabets vurdering, at klagerne ikke har løfte bevisbyrden for, at klageren ikke haft nogen indflydelse på ophøret af ansættelsesforholdet.

Selskabet henviser hertil forsikringsaftalen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen er vedlagt som **bilag A**. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 3. marts 2024 en låneforsikring. Der blev den 4. marts 2024 tilsendt forsikringsaftalen. Det fremgik af forsikringsaftalen, at policen var gælde fra 3. marts 2024, at de gældende forsikringsbetingelser var ...

Den 11. februar 2025 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik af anmeldelsen, at klageren den 11. oktober 2024 blev gjort bekendt med opsigelsen. Klageren skrev også i anmeldelsen, og som årsag til opsigelsen følgende:

Virksomheden synes ikke, at jeg havde de nødvendige kompetencer

Kundens anmeldelse kan ses i **bilag C**.

I opsigelsen fra arbejdsgiver ... dateret 11. oktober 2024 er der oplyst om følgende begrundelsen *'Opsigelsen er begrundet i, at det desværre ikke er lykkedes os at etablere et tilfredsstillende samarbejde. Gennem din adfærd og din kommunikation med kollegaer, har du udvist en manglende forståelse for ... virksomhedskultur og den omgangsform, der skal være på vores arbejdsplads. Vi ser os derfor nødsaget til at afslutte ansættelsesforholdet.*

--

Du vil blive fritstillet ved arbejdstids ophør i dag, og skal ikke møde i eller udføre arbejde for ... i opsigelsesperioden'.

Opsigelsens side 1 samt 2 kan ses i klagerens fremlagte bilag til nævnet.

Den 20. februar 2025 afviste selskabets skadeafdeling, at klageren var berettiget til forsikringsdækning, da klageren ifølge selskabet selv havde haft indflydelse på ophøret af det faste ansættelsesforhold.

Selskabets afslag kan ses i **bilag D**.

Klageren sendte samme dag en klage til selskabet. Klageren henviste til, at der i den konkrete sag var tale om 100 % ufrivillig arbejdsløshed. Klageren henviste også til disse bemærkninger fra den tidligere arbejdsgiver.

'I forlængelse af vores telefonsamtale tidligere, må jeg meddele dig, at vi desværre ikke kan medvirke i en dialog, du har med et forsikringselskab. Det er ... uvedkommende, og vi udfærdiger ikke redegørelser for personalesager.

Vi kan blot henvise til den opsigelse, som vi har givet dig'.

Klagerens mail og bemærkninger kan ses i **Bilag E**.

Den 27. februar 2025 bad klageren pr. mail sin tidligere arbejdsgiver om yderligere oplysninger. Arbejdsgiver skrev samme dag følgende retur til klageren.
'Jeg bekræfter, at opsigelsen fandt sted på [arbejdsgiver] initiativ'.

Mailen kan ses i klagerens bilag til nævnet.

Selskabets klageansvarlig afdeling gennemgik herefter sagen. Den klageansvarlige afdeling afviste den 7. april 2025, at klageren havde dokumenteret eller fremført bevis for, at ophøret af ansættelsesforholdet ikke skyldtes klagerens forhold.

Den klageansvarlig afdelings besvarelse kan ses i klagerens i bilag til nævnet.

Klageren valgte herefter, at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at klageren jo netop har tegnet en forsikring for at sikre sig i forhold til en sådan situation. Klageren henviser også til, at der var fremført bevis for, at klageren ikke selv var skyld i opsigelsen.

Selskabet har henvist til, at de gældende forsikringsbetingelser alene dækker, hvis der er tale om ufrivillig arbejdsløshed, og at klageren ikke har fremført bevis herfor.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

5. Ufrivillig arbejdsløshed

Forsikringen dækker ufrivillig arbejdsløshed, under forudsætning at, du som lønmodtager eller selvstændig ophører med at have indtægt.

--

Hvis du er **lønmodtager**, dækker forsikringen, hvis dit faste ansættelsesforhold ophører på grund af omstrukturering eller arbejdsmangel, din arbejdsgivers virksomhed helt eller delvist nedlægges, eller andre årsager, som ikke har indflydelse på.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at arbejdsgiverens bemærkninger i opsigelsen tydeligt indikere, at opsigelsen er begrundet i klagerens adfærd, og dette må været i gennem en længere periode:

Opsigelsen er begrundet i, at det desværre ikke er lykkedes os at etablere et tilfredsstillende samarbejde. Gennem din adfærd og din kommunikation med kollegaer, har du udvist en manglende forståelse for ... virksomhedskultur og den omgangsform, der skal være på vores arbejdsplads. Vi ser os derfor nødsaget til at afslutte ansættelsesforholdet.

Selskabet finder på dette grundlag ikke, at dette alene skyldes, som oplyst af klageren, at klageren blot ikke havde de rette kompetencer.

Klageren har henvist til, at arbejdsgiver i mail har oplyst, at opsigelsen er sket på arbejdsgiverens initiativ. Dette beviser dog ikke, at klageren ikke selv er skyld i, at ansættelsesforholdet blev afsluttet.

Selskabet henviser endelig til, at ... juridiske afdelings bemærkninger om, at der ikke er krav om saglighed ikke i selv dokumenterer, at arbejdsgivers meget tydelige bemærkninger om årsagen til opsigelsen skulle være er udokumenteret, og at klageren derved opfylder betingelserne i forhold til ufrivillig arbejdsløshed.

Klageren er derfor jfr. Punkt 5 ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 14/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I det svar fra Selskabet (Tryg) er der intet nyt. Selskabet har fået beviser fra den virksomhed (...), der har afskediget mig, at det var firmaets (...) eget valg at afskedige undertegnede, efter en ansættelse på over 5 måneder fra 1. maj til d. 11. oktober 2025, hvor jeg fik oplyst at jeg vil blive afskediget.

Derfor fastholder jeg at Tryg lånesikring træder i funktion ved min afskedigelse, da der her er tale om en 100% ufrivillig arbejdsløshed som en konsekvens for denne afskedigelse valgt af firmaet.

Jeg tænker ikke at sagen kan trækkes i langdrag og at jeg er berettiget for at få lånesikring pga. ufrivillig arbejdsløshed."

Klageren har i brev af 19/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Og her står der nemlig kun 3 hovedpunkter i deres salgsargumentation, for at blive dækket af en lånesikring, nemlig følgende:

Den nye Tryg Lånesikring

Tryg Lånesikring betaler din månedlige låneydelse, hvis du mister din indtægt i mere end en måned på grund af:

- *Ufrivillig arbejdsløshed*
- *Fysisk sygdom eller ulykke*
- *Plejeorlov*

Da jeg blev pludselig blev bekendt med at være ufrivillig arbejdsløs d. 11. oktober 2024, tænkte jeg, at jeg har brugt - som A. P. Møllers berømte forretningsfilosofi – 'rettidig omhu' mht. at have tegnet en lånesikring hos Tryg, via [bank], på det rigtige tidspunkt, men ak nej.

Forsikringssselskabet TRYG viste sig fra sin dårlige side og kom med en klandring om at jeg selv har (været så dum og) sagt op eller har været selvforskyldt i min opsigelse, selv når arbejdsgiveren har udleveret **bevis** for at jeg ikke har haft en 'aktie' (valgt frivillig arbejdsløshed) i denne beslutning, som udelukkende er min tidligere arbejdsgivers beslutning.

Håber jeg får mulighed for at få udbetalt lånesikring iht. hvad jeg fik at vide ved køb af denne forsikring og som jeg fortsat betaler af på, selv, den dag i dag - mere end et halvt år efter jeg er blevet opsagt UFRIVILLIGT!"

Ankenævnet for Forsikring

5.

103418

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af opsigelsesbrev af 11/10 2024 fremgår bl.a.:

"Med henvisning til vores samtale i dag den 11. oktober bekræfter jeg hermed med beklagelse, at vi opsiges dig fra din stilling som ...

Ansættelsesforholdet opsiges med 3 måneders varsel, jf. funktionærlovens § 2, til fratræden den 31. januar 2025.

Opsigelsen er begrundet i, at det desværre ikke er lykkedes os at etablere et tilfredsstillende samarbejde. Gennem din adfærd og din kommunikation med kolleger, har du udvist en manglende forståelse for ... virksomhedskultur og den omgangsform, der skal være på vores arbejdsplads. Vi ser os derfor nødsaget til at afslutte ansættelsesforholdet."

Af skadeanmeldelse af 11/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hvad er årsagen til opsigelsen?

...

Andet – Hvilket?

Virksomheden synes ikke at jeg havde de nødvendige kompetencer."

Af klagerens mail af 20/2 2025 til klagerens tidligere arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Hvis ikke du har mulighed for at ringe, så må du meget gerne besvare henvendelsen fra mit forsikringsselskab, der ønsker følgende:

Vi beder dig sende skriftlig redegørelse for forløbet op til opsigelsen.

Samtidig beder vi dig foranledige, at din tidligere arbejdsgiver ... sender skriftlig redegørelse til os. Redegørelsen skal indeholde oplysninger om forløbet op til opsigelsen, herunder beskrivelse af eventuelle møder med dig og hvilke tiltag, der blev igangsat i forhold til samarbejdet."

Af mail af 20/2 2025 fra klagerens tidligere arbejdsgiver fremgår bl.a.:

" I forlængelse af vores telefonsamtale tidligere, må jeg meddele dig, at vi desværre ikke kan medvirke i en dialog, du har med et forsikringsselskab. Det er ... uvedkommende, og vi udfærdiger ikke redegørelser for personalesager.

Vi kan blot henvise til den opsigelse, vi har givet dig."

Af mail af 27/2 2025 fra klagerens tidligere arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter, at opsigelsen fandt sted på [arbejdsgiverens] initiativ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 Hvilke hændelser er dækket?

Der er tre forskellige hændelser, som kan udløse erstatning på din forsikring:

- Ufrivillig arbejdsløshed jf. pkt. 5

- Midlertidig uarbejdsdygtighed jf. pkt. 6
- Plejeorlov jf. pkt. 7

...

5. Ufrivillig arbejdsløshed

Forsikringen dækker **ufrivillig arbejdsløshed**, under forudsætning af, at du som **lønmottager** eller **selvstændig** ophører med at have indtægt.

...

Hvis du er **lønmottager**, dækker forsikringen, hvis dit faste ansættelsesforhold ophører på grund af omstrukturering eller arbejdsmangel, din arbejdsgivers virksomhed helt eller delvist nedlægges, eller andre årsager, som du ikke har indflydelse på."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 3/3 2024 lånesikring. Den 11/2 2025 anmeldte klageren ufrivillig arbejdsløshed. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at ophøret af ansættelsesforholdet ikke skyldtes klagerens forhold. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han blev opsagt, fordi han ikke havde de nødvendige kompetencer. Det var udelukkede arbejdsgiverens beslutning. Klageren har anført, at arbejdsgiveren har bekræftet, at opsigelsen fandt sted på deres initiativ.

Selskabet har anført, at forsikringen alene dækker, hvis der er tale om ufrivillig arbejdsløshed. Selskabet har anført, at arbejdsgiverens bemærkninger i opsigelsen tydeligt indikerer, at opsigelsen er begrundet i klagerens adfærd, og at dette må have været igennem en længere periode. Selskabet har anført, at arbejdsgiverens bekræftelse af, at opsigelsen skete på deres initiativ, ikke beviser, at klageren ikke var skyld i, at ansættelsesforholdet blev afsluttet.

Det fremgår af opsigelsesbrev af 11/10 2024, at "Opsigelsen er begrundet i, at det desværre ikke er lykkedes os at etablere et tilfredsstillende samarbejde. Gennem din adfærd og din kommunikation med kolleger, har du udvist en manglende forståelse for ... virksomhedskultur og den omgangsform, der skal være på vores arbejdsplads. Vi ser os derfor nødsaget til at afslutte ansættelsesforholdet".

Ankenævnet for Forsikring

7.

103418

Det fremgår af klagerens mail af 20/2 2025 til klagerens tidligere arbejdsgiver, at "du [må] meget gerne besvare henvendelsen fra mit forsikringsselskab, der ønsker følgende: Vi beder dig sende skriftlig redegørelse for forløbet op til opsigelsen. Samtidig beder vi dig foranledige, at din tidligere arbejdsgiver ... sender skriftlig redegørelse til os. Redegørelsen skal indeholde oplysninger om forløbet op til opsigelsen, herunder beskrivelse af eventuelle møder med dig og hvilke tiltag, der blev igangsat i forhold til samarbejdet".

Det fremgår af mail af 20/2 2025 fra klagerens tidligere arbejdsgiver, at "vi desværre ikke kan medvirke i en dialog, du har med et forsikringsselskab. Det er [arbejdsgiver] uvedkommende, og vi udfærdiger ikke redegørelser for personalesager. Vi kan blot henvise til den opsigelse, vi har givet dig".

Det fremgår mail af 27/2 2025 fra klagerens tidligere arbejdsgiver, at "opsigelsen fandt sted på [arbejdsgiver] initiativ".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Hvis du er lønmodtager, dækker forsikringen, hvis dit faste ansættelsesforhold ophører på grund af omstrukturering eller arbejdsmangel, din arbejdsgivers virksomhed helt eller delvist nedlægges, eller andre årsager, som du ikke har indflydelse på".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren blev opsagt på grund af samarbejdsvanskeligheder, og at forsikringen ikke dækker, hvis ansættelsesforholdet er ophørt på grund af årsager, som klageren har haft indflydelse på. Nævnet har også lagt vægt

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103418

på, at klageren ikke har godtgjort, at opsigelsen skyldtes andre årsager, end hvad der fremgår af opsigelsesbrev af 11/10 2024.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen
formand