

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103424:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema og brev af 16/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se den fremsendte klageskrivelse (klage til Ankenævnet for Forsikring.pdf). Jeg er ikke bekendt med den nøjagtige skadesdato, men det fremgår af [klagerens] oprindelige ansøgning om forsikringsdækning, som Codan selv er i besiddelse af. Indbruddet sket medio/ultimo december 2024.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[klageren] skal have udbetalt en væsentligt højere erstatning end den, Codan allerede har udbetalt. Kravene fremgår detaljeret af den fremsendte klageskrivelse.

...

Bemærkning og spørgsmål vedrørende bevisbyrde:

Det fremgår af Codans forsikringsbetingelser, at Codan skal erstatte de stjålne smykkeers værdi på skadestidspunktet, hvilket f.eks. for guldsmykker betyder at de erstattes med et større pengebeløb end prisen på købstidspunktet. Uanset at [klageren] har fremlagt dokumentation for, at den nuværende værdi af en række af guldsmykkerne, udregnet som den aktuelle guldpris i december 2024 med tillæg af ca. 15% smykkeværdi. [klageren] mener allerede ved den fremlagte dokumentation at have vist, at Codans erstatningstilbud er for lavt, men jeg skal venligst bede Ankenævnet om at oplyse, om der i regi af Ankenævnet kan gennemføres syn og skøn vedr. værdien af en række af smykkerne på skadestidspunktet. I dialogen med Codan har Codan oplyst at ville lade en bestemt guldsmed udtale sig om værdien, men dels er det ikke sket endnu, dels er der risiko for, at en guldsmed, som fast kontaktes for Codan med henblik på at vurdere smykkeers værdi i forbindelse med forsikringsskader, ikke er uvildig.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103424

Sagens fakta:

[klageren] var udsat for indbrud i familiens hus på ..., medio december 2024. Indbruddet er politianmeldt under jnr. ... Der blev stjålet et pengeskab, som både indeholdt guldsmykker og værdifulde ure, kr. 38.000 i kontanter og desuden mange af indkøbskvitteringerne vedrørende smykkerne og urene. De manglende købskvitteringer skaber selvsagt dokumentationsproblemer, og har været et tema i forsikringssagen.

Jeg er ikke i besiddelse af den oprindelige anmeldelse af kravet til Codan, men det er Codan, som bedes fremlægge den til sagen sammen med kopi af de indkøbskvitteringer, der er modtaget.

Anmeldelse er indgivet i december 2024 sammen med de originale indkøbskvitteringer, [klageren] havde liggende andetsteds end i pengeskabet. Det første bilag i sagen er derfor bilag 1, Codans afgørelsesbrev af 11.02.2025.

[klageren] har modtaget Codans udbetaling af det i bilag 1 nævnte beløb på kr. 219.178,00, men det er slet ikke dækkende for værdien af de stjålne genstande på skadestidspunktet, hvorfor han kræver enten yderligere erstatning, eller at Codan erstatter ved at fremskaffe tilsvarende smykker.

[klageren] klagede over Codans afgørelse den 10.03.2025. Klagen var vedlagt **bilag 1, 1A, 1B, 1C, 2, 2B, 3, 3A, 3C, 3D, 4, 5, 5A, 5B, 5C, 7A, 8, 9, 9A, 9B, 9C, 9D og 10**, og disse er vedlagt denne klage med identiske bilagsnumre. Klagen af 10.03.2025 vedlægges som **bilag 11**. En tilføjelse til klagen (**bilag 12**) blev sendt til Codan den 11.03.2025 og var vedlagt gælds brevet i **bilag 5D og 9E**.

I hele korrespondancen betegner begge klagesagens parter de forskellige stjålne smykker og ure med henvisning til den linje, de stod på i den oprindelige klage. Klagesagen drejer sig således om følgende smykker og ure:

Linje 1: 22 guldarmbånd af 24 karat guld købt hos [guldsmed 1] den 16.01.2018, kopi af købskvittering ses i bilag 1 s. 2.

Linje 2: Halskæde og diamantvedhæng af hvidguld. Ses på bilag 2 til venstre og på bilag 3, hvor diamantvedhængen ligger mellem 2 Georg Jensen øreringe. Ses også på bilag 3C, hvor [klageren] har halskæden på. På bilag 2 ses [guldsmed 2] vurdering af smykkets pris (kr. 59.200) pr. 01.05.2018, sammen med angivelse af, at der er tale om hvidgulv af kvalitet 750, med i alt 4,02 karat brillanter på. [guldsmed 2s] vurdering af dette smykke ses mest tydeligt på bilag 1 s. 2 nederst.

Linje 3: Slangehalskæde af guld (kvalitet 585) besat med små krystaller på slangehovedet. Vurderet til kr. 18.500 af [guldsmed 2] den 01.05.2018. Den ses på bilag 2 til højre. [guldsmed 2s] vurdering af dette smykke ses mest tydeligt på bilag 1 s. 3 øverst.

Linje 4 og 5: Diamantring og dame diamantring, disse er ikke en del af klagesagen, da [klageren] har accepteret Codans erstatningsbeløb for dette smykke.

Linje 6: 2 stk. Georg Jensen 'Fusion' øreringe. Disse var en gave til [klageren] fra hans nu afdøde [familiemedlem 1] og [klageren] har derfor ingen købskvittering og har heller ikke kunnet skaffe en sådan. Men at han ejede øreringene dokumenteres af bilag 3, hvor de to øreringe ligger på

hver siden af hvidguldskæden fra linje 2, som Codan anerkender, at [klageren] ejede, og som Codan også har erstattet omend med et lavere beløb end krævet. På bilag 3C kan man zoome ind og se, at [klageren] har de samme to øreringe på samme med hvidguldskæden. Det ses også på bilag 3D. [klageren] har i april 2025 kontaktet Georg Jensen i [by] for at få oplysning om øreringenes pris, dengang de indgik i Georg Jensens sortiment. Som bilag 6A vedlægges [klagerens] mail til Georg Jensen, inklusive fotografiet af øreringene, og som bilag 6B vedlægges Georg Jensens svar af 14.04.2025. Som det fremgår af bilag 6B, skriver Georg Jensen om øreringene:

'Øreclipsene er ikke længere i produktion, og vi har ikke helt nogle modeller vi kan sammenligne med. De hedder Fusion øreclips 1503 WG med 22 diamanter 0,44 kt. Varenr. 3517826 Prisen var 23.700,00 DKK.'

[klageren] har dermed ført fuldt bevis for, at han ejede øreringene, og for deres oprindelige pris. Øreringene kræves erstattet med indkøbsprisen på DKK 23.700.

Linje 7: Rolex Datajust 31 ur. Se bilag 11 og 12 for henvisning til, på hvilke fotobilag dette ur ses.

Linje 8: Omega Seamaster 300 (James Bond) ur.

Linje 9: Cartier Pasha Seatimer ur

Linje 10: Moncler jakke: Denne er ikke en del af klagesagen, da [klageren] har accepteret Codans erstatningsbeløb for dette smykke.

Linje 11: Louis Vuitton taske: Codan har afvist at erstatte den pga. manglende købskvittering. [klageren] vil kun inddrage den i klagesagen, hvis det lykkes at skaffe kopi af købskvitteringen fra Louis Vuitton.

Linje 12: Kontantbeløb kr. 38.000, som lå i pengeskabet.

Linje 13: 3 stk. guldarmbånd købt hos [guldmed 1]. Codan anerkender at have modtaget den originale købskvittering fra 2010 (købspris DKK 5.500), og har erstattet dem med DKK 10.000. [klageren] mener værdien var højere i december 2024 og kræver en samlet erstatning på DKK 15.000.

Linje 14: Halskæde med vedhæng, som ses på bilag 4 oven over de to ure. Codan har modtaget originalt købskvittering (købspris kr. 3.100) og foreløbig erstattet det med kr. 6.000. [klageren] mener dette er alt for lavt og kræver halskæden erstattet med DKK 10.000.

Den 25.03.2025 besvarede Codan klagen i bilag 11 og 12. Codans svar fremlægges som **bilag 13**.

Efterfølgende har [klageren] ikke hørt fra Codan, som ikke har givet tilsagn om yderligere dækning, og [klageren] er ikke bekendt med, om Codan rent faktisk har fået foretaget en vurdering af smykkerne i linje 1, 13 og 14 hos [guldmed 3] (som Codan stillede i udsigt i bilag 13), eller hvad vurderingen i givet fald lød på.

Som det ses af svaret i bilag 13, anser Codan ikke [guldmed 2s] vurderinger af halskæderne (linje 2 og 3) for at være anvendelige, og Codan fastholder dermed sin afgørelse i bilag 1 s. 2, om, at hvidguldhalskæden (linje 2), som [guldmed 2] vurderer til en værdi af kr. 59.800 kun erstattes

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

103424

med kr. 3.000, og sin afgørelse i bilag 1 s. 3 om, at slangehalskæden af guld, som [guldsmed 2] vurderer til kr. 18.500, kun erstattes med kr. 3.000.

[klagerens] påstand for Ankenævnet er derfor som følger:

Ad Linje 1, 22 stk. guldarmbånd:

Der er tale om 22 stk. guldarmbånd (21 karat) med en samlet vægt på 317,13 g. Købt hos [guldsmed 1], som har afdelinger i bl.a. [udlandet]. [Klageren] kan ikke acceptere den tilbudte kontant-erstatning på DKK 110.000. Bilag 1A, som er et online opslag fra [link], viser en pris på 577,94 kr. pr. gram

for 21 karat guld. Det er dog ikke muligt for private at købe til de priser, som angives online, og [guldhandler 1] (hvor private kan købe guld til de averterede priser) oplyser, at guldprisen på 21,6 karat guld er 616,00 kr., jf. bilag 1B og 1c. Der kan derfor ikke regnes med en guldpris på under 600 kr./g på skadestidspunktet. Endelig er det ikke blot guldværdien, men også smykkeværdien (yderligere 10 – 18%), som skal erstattes. Sættes smykkeværdien til 14% bliver den samlede dagspris $371,13 \text{ g} * 600 \text{ kr./g} * 1,14 = \text{DKK } 216.916,92$. [Klageren] kræver dette beløb som kontanterstatning, men accepterer som alternativ, at Codan leverer tilsvarende nye eller brugte guldarmbånd. Indkøbet er sket i udlandet i 2018, jf. kvitteringen.

Linje 2, hvidguldhalskæde med diamantvedhæng, ses på bilag 2 til venstre

Det er angivet på vurderingsbeviset (som ses både på Codans svar i bilag 1, s. 2 og på bilag 2 til venstre over selve smykket), at der er tale om et diamant vedhæng af 'ædelmetal 750' med 4,02 karat brillanter, og at der er mere end 50 sten. Dato for vurderingen er 1. maj 2018. Vurderingsprisen for hvidguldkæden angives til DKK 59.200.

I bilag 3A findes desuden en bekræftelse fra de tidligere ejere af [guldsmed 2], som solgte [klageren]

smykket, på at det er vurderet og købt hos [guldsmed 2] (som det jo også fremgår af vurderingsbeviset.

[guldsmed 2] henviser til, at smykket stadig findes til salg på [guldsmed 2s] hjemmeside, uanset at det er udgået, og som bilag 3E (først fremlagt her i klagesagen) vedlægges udskrift fra [guldsmed 2s] hjemmeside, hvor det ses (foto øverst midtpå), at salgsprisen er DKK 39.000,00.

Codans skøn af værdien til kr. 3.000 i bilag 1 er helt uantagelig. Jeg er desuden uforstående over for Codans kommentar om, at vurderingen fra [guldsmed 2] ikke er brugbar, idet der ikke er vurderet nøjagtigt antal sten.

Købsprisen var jo kr. 39.000, og smykket er 1. maj 2018 vurderet til kr. 59.200. [klageren] kræver smykket erstattet med kr. 60.000 (henset til inflationen siden 1. maj 2018) og hvis Codan fortsat afviser det under ankesagen, skal der foretages syn og skøn på baggrund af de eksisterende fotos samt bilagene som viser indkøbspris og vurderingen i 2018.

Linje 3, slangeguldkæde:

Ses på bilag 2, til højre, og vurderingsbeviset for samme slangeguldkæde ses oven over smykket på

bilag 2 og er desuden medtaget i bilag 1 s. 3 øverst.

På vurderingen af 1. maj 2018 ses det at slange halskæden er af 14 karat guld (ædelmetal 585)) og den vurderes til DKK 18.500. Der er ikke angivet karat for stenene på slangehalskæden, fordi det er krystaller og ikke ædelsten.

Bilag 3A indeholder som nævnt en bekræftelse fra de tidligere ejere af [guldsmid 2], som solgte [klageren] smykkerne, på at de er vurderet og købt hos [guldsmid 2].

Codan afviser vurderingen fra [guldsmid 2] med den begrundelse, at den ikke er brugbar, fordi den ikke beskriver sten, vægt eller karat. Det er usagligt, for i dag har [klageren] forklaret, at det er krystaller, der findes på halskæden, og for krystaller angives ikke vægt eller karat.

[Klageren] fastholder, at [guldsmid 2s] vurdering sammen med [guldsmid 2s] bekræftelse af, at smykkerne er købt hos [guldsmid 2] (og fotos af halskæden, bl.a. bilag 2), er tilstrækkelig dokumentation for [klagerens] ejerskab og smykkets værdi.

[klageren] kræver smykket erstattet med DKK 18.500 svarende til [guldsmid 2s] vurdering af dets værdi 1. maj 2018.

Hvis en vurdering fra et anerkendt smykkefirma ikke er tilstrækkelig dokumentation for et smykes værdi, så **kan** forsikringstager jo ikke sandsynliggøre dets værdi.

Linje 6, Georg Jensen øreringe:

Den tilbudte erstatning på kr. 5.000 er for lille. Der er tale om en gave fra [klagerens] [familiemedlem 2], som nu er død, så købskvittering kan ikke skaffes. I bilag 3C og 3D findes fotos af [klageren], som har øreringene på. Bilag 6A og 6B dokumenterer, at øreringene – da de stadig solgtes af Georg Jensen – havde en salgspris på DKK 23.700 (for et sæt på 2).

[Klageren] kræver dem erstattet med DKK 23.700 plus anslået 50% pga. inflation og stigning i guldprisen, i alt kr. 35.550. Hvis Codan ikke accepterer dette, må der ske syn og skøn i regi af Ankenævnet vedrørende deres værdi pr. december 2024.

Linje 7, Rolex Datejust 31:

I den oprindelige anmeldelse oplyste [klageren] ved en fejlskrift, at uret er købt i [land 1] i 2012, men det korrekte år er 2014. Købsprisen i [land 1] var i 2014 ca. DKK 84.000. Det er som nævnt et Rolex Datejust 31 med sten i tallene.

På websiden: [link] kan man se danske priser på denne type Rolex-ur. Udskrift fra siden vedlægges som bilag 6C, men på denne PDF kan man ikke se billederne af urene, det kræver at man åbner hjemmesiden online.

Uret tilhørte [klagerens] hustru. [Klageren] lånte DKK 80.000 af [firma 1], og det hævede beløb (kontohævningsbilaget, bilag 1 s. 4) blev sammen med yderligere DKK 4.000 af [klagerens] private midler brugt til at købe uret i [land 1], hvorefter [klageren] forærede uret til sin hustru.

Netop det forhold, at [firma 1] blev taget under konkursbehandling ... 2015 (se dokumentationen for dette i bilag 6D) dokumenterer, at uret ikke tilhørte selskabet, for i så fald ville det være tilgået konkursboet under bobehandlingen i 2015 og uret ville ikke ligge i [klagerens] pengeboks i 2024.

Markedsværdien af disse serieproducerede Rolexure er formentlig ganske let at anslå, men Codans indsigelse er ikke mod den angivne værdi. I stedet gør Codan gældende, at uret tilhørte [firma 1], og ikke [klagerens] hustru. Den indsigelse er ikke holdbar, allerede pga. [firma 1s] senere

konkurs, men dertil kommer, at Codan har modtaget fotodokumentation for, at [ægtefælle] har været i besiddelse af uret, jf. bilag 4 og 5. Her ses både Rolex-uret og Cartier-uret i en æske sammen med smykker (bl.a. halskæden af hvidguld), som Codan har accepteret at erstatte, fordi der også findes købskvitteringer for disse. Købskvitteringen for Rolex-uret lå i det stjålne pengeskab og kan derfor ikke fremlægges, men bilag 4 er dokumentation for familiens ejerskab også af Rolex-uret. På bilag 5C ses uret på [klagerens] hustrus venstre håndled. På bilag 5D, som er taget den 19.07.2022 (se tidsstempel på fotoet) ses igen [klagerens] kone ..., som har uret på. [ægtefællens] ejerskab af uret er dermed dokumenteret eller sandsynliggjort, og Codan er derfor forpligtet til at erstatte det til markedspris, dvs. mindst DKK 84.000. Alternativt accepterer [klageren] genlevering af et Rolex ur af samme mærke og fabrikat produceret i 2014.

Linje 8, Omega Seamaster 300 ur.

Det er det såkaldte 'James Bond ur', som optræder i en af filmene af samme navn. Jeg noterer mig, at Codan anerkender at [klageren] eller hans hustru ejede dette ur. Det er købt omkring år 2000. Billede af uret fremlægges som bilag 5A. På bilag 5B ses uret på [klagerens] hustrus venstre håndled.

Twisten består derfor kun i erstatningsbeløbet, hvor [klageren] kræver DKK 14.000 og Codan har tilbudt (og udbetalt) DKK 5.000. På denne side ses et udvalg af brugtpriser:

[link]

Så vidt jeg kan se, kan et brugt Omega Seamaster 3000 ikke købes brugt for under DKK 11.000, og dette er derfor det mindste erstatningsbeløb, der kan accepteres. Alternativt må der ske syn og skøn over urets værdi, eller Codan må genlevere et tilsvarende ur.

Linje 9, Cartier Pasha Seatimerur:

Også her har Codan accepteret, at [klageren] eller hans hustru ejede uret, og det ses i øvrigt sammen med Rolex-uret, en halskæde og 3 øreringe i bilag 4 og 5, hvor Codan også har accepteret at erstatte halskæden og øreringene. [klageren] har krævet en erstatning på DKK 45.000, mens Codan kun tilbyder en erstatning på DKK 5.000. Der er derfor kun tvist om genanskaffelsesværdien. Jeg bemærker i den forbindelse, at disse Cartier ures markedspris fremgår mange steder, f.eks. på denne hjemmeside:

[link]

Så vidt jeg kan se ved at sammenligne bilag 4 med urene på den ovennævnte side, er uret på bilag 4 et Cartier W31077M7 Pasha. Det omtales nærmere her:

[link]

Hvor det angives, at uret sælges for USD 2.348,00 som brugt, men at man må forvente at skulle betale 25% mere, hvis man skal købe det hos en forhandler. De skriver videre, at 'We've tracked 77 sales for the Cartier W31077M7 in the past year on the secondary market, making it a relatively uncommon watch. A fair market price for this watch would be between \$1,970 and \$2,726. Anything below \$1,970 would be a great price, while anything above \$2,726 would be considered a high price.' Det synes at være et godt grundlag for vurdering af markedsprisen.

Det fremgår dog af den graf over urets markedsværdi, som findes på siden, at dets markedsværdi var højere i december 2024 (skadestidspunktet), nemlig USD 2.425. På den danske hjemmeside ... sælges uret brugt til en pris på DKK 21.023, jf. bilag 7A. Ved en søgning er der mange tilbud, som tyder på en markedspris, der modsvarer den ovennævnte amerikanske vurdering:

[link]

[klageren] kræver erstatning af urets reelle markedsværdi på skadestidspunktet, som ikke kan være lavere end $USD\ 2.425,00 \cdot 7,10$ (kursen på USD i december 2024) = DKK 17.217,50.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103424

Alternativt må Codan genanskaffe et tilsvarende ur, og hvis Codan kan gøre dette for en købspris på DKK 5.000 som Codan synes at mene, er det jo kun fint for Codan.

Linje 12, kontantbeløb i pengeskabet:

Som nævnt lå der DKK 38.000 i kontanter i det stjålne pengeskab. Det er beløb, som [klageren] har lånt af sin [familiemedlem 3]. Codans skønnede erstatningsbeløb på DKK 5.000 giver ingen mening, og [klageren] kræver dækning svarende til dækningsmaksimum på DKK 28.794 (det er indeks for 2023, så der skal ske opregulering til 2024). [Familiemedlem 3] har hævet DKK 20.000 i august 2024 (bilag 8) og yderligere DKK 20.000 i september 2024 (bilag 9), og disse beløb blev udlånt til [klageren], hvorefter DKK 2.000 er brugt, og resten forblev i pengeskabet. Som bilag 9A, 9B, 9C og 9D vedlægger jeg kontoudskrifter fra [familiemedlem 3's] bankkonto, hvor man også kan se kontanthævningerne. Som bilag 9E er fremlagt gældsbrev, som er udformet i forbindelse med [klagerens] lån af kr. 40.000 fra hans [familiemedlem 3]. Det helt uforståeligt, når Codan i sin seneste afvisning i bilag 13 skriver, at de afviser kravet ud fra den betragtning, at der ikke foreligger et underskrevet gældsbrev parterne imellem, efter at Codan havde modtaget det underskrevne gældsbrev. [klageren] fastholder sit erstatningskrav.

Linje 13, 3 stk. guldarmbånd, købt hos [guldsmid 1].

Codan har fået, og anerkender at have fået den originale købskvittering fra 2010, hvor købsprisen var DKK 5.500. Armbåndene ses i øvrigt også på bilag 10, hvor [klagerens] hustru bærer dem på venstre håndled. Codan har tilbudt erstatning med DKK 10.000. Dette kan [klageren] ikke anerkende, da købsprisen pr. december 2024 pga. inflationen og guldprisens stigning i de forløbne 14 år er højere, og må anslås til DKK 15.000. Hvis Codan ikke vil erstatte med dette beløb, kræver [klageren] at Codan erstatte ved genlevering, eller subsidiært – som minimum – at der sker syn og skøn til fastsættelse af værdien på skadestidspunktet.

Linje 14: Hvidguld kæde med diamantvedhæng købt hos [guldsmid 4].

Halskæden og vedhænget ses på fotoet i bilag 4, hvor de ligger oven over de to ure, inden i en armring, som ikke lå i det stjålne pengeskab, og derfor er i behold.

Codan bekræfter at have modtaget den originale købskvittering, købspris i 2010 DKK 3.100 for halskæden med vedhæng. Codan har tilbudt erstatning med DKK 6.000. Selve halskæden af hvidguld skal imidlertid også erstattes. Af samme årsager som nævnt under linje 13 kræver [klageren] en erstatning på DKK 10.000, og hvis Codan ikke vil erstatte med dette beløb, kræver [klageren] at Codan erstatte ved genlevering, eller subsidiært – som minimum – at der sker syn og skøn til fastsættelse af værdien på skadestidspunktet.

Jeg bemærker, at denne halskæde, som Codan anerkender at erstatte, findes på samme foto (bilag 4 og 5) som Rolex-uret, som Codan har nægtet, at [klagerens] hustru skulle være ejer af. Dette er selvmodsigende og utroværdigt af Codan."

Selskabet har den 3/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har krav på højere erstatning end den, som selskabet allerede har udbetalt.

Sagens forløb

Klageren har tegnet indboforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 23. december 2024 anmeldelse fra klageren om, at de havde haft indbrud på deres bopælsadresse den 14. december 2024 kl. 17.45, hvor indbruddet var sket gennem deres terrasseskydedør, mens deres [barn] var hjemme.

Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Da anmeldelsen ikke indeholdt oplysninger om, at noget var stjålet, bad selskabet klageren om at oplyse dette.

Klageren anmeldte herefter ure, smykker, jakke og kontanter med et samlet krav på over 400.000 kr.

I forbindelse med selskabets møde med klageren på skadestedet den 3. februar 2025 oplyste klageren, at indbruddet var sket om aftenen ca. kl. 17.30, mens hans [barn] havde ligget og sovet på sit værelse, da hun havde været tidligt på job om formiddagen.

Tyvene havde ca. kl. 17.30 først ringet på ved hoveddøren, men var ikke blevet optaget af det opsatte kamera på ringeklokken. Da ingen åbnede, var tyvene gået om på bagsiden af huset.

Tyvene havde opbrudt terrassedøren på bagsiden af huset ca. kl. 17.45. Døren var forsynet med et stort paskvilgreb, men der var tydelige spor efter skruetrækker og koben.

Klageren oplyste endvidere, at der ikke var ødelagt noget, og der var heller ikke rodet en masse ting

igennem i forbindelse med indbruddet. Gerningsmændene var gået direkte gennem stue og havde lyst ind på [barns] værelse, hvor [barn] lå og havde telefonisk kontakt til klageren. Gerningsmændene gik målrettet ind i soveværelse for enden ad gangen, hvor de tog et værdiskab indeholdende diverse smykker og ure.

Politiet blev kontaktet, og selskabet har modtaget flere optagelser fra kameraet ved ringeklokken, hvor politiet ses ankomme.

Ifølge klageren havde familien mange smykker og ure hjemme på adressen, da de i efteråret og vinteren havde mange fødselsdage og bryllupper i familien, som gjorde, at de tit skulle bruge deres smykker.

Vedrørende værdiskabet oplyste klageren, at det var et billigt et af slagsen, som var købt i [bygemarked].

På forespørgsel oplyste klageren, at han ikke havde opgivet serienummer på det stjålne Rolexur til politiet, ligesom han heller ikke havde beskrevet de stjålne smykker nærmere, hvilket selskabet opfordrede ham til. Klageren oplyste i forlængelse heraf, at han ikke havde serienummeret på hverken sit Rolex- eller Omegaur, da både boks og certifikat lå sammen med urene. Begge var købt i [land 1] i [sted/område].

Efter mødet på klagerens adresse blev der aftalt et nyt møde på selskabets adresse, hvor klageren skulle medbringe dokumentation for de stjålne genstande.

På baggrund af dokumentationen, opgjorde selskabet erstatningen, som fremgår af klagerens bilag 1.

Idet klageren var utilfreds med selskabets vurdering, jf. bilag 11 og 12, gennemgik selskabet sagen på ny, jf. bilag 13.

Herefter indgav klageren sagen til Ankenævnet for Forsikring, inden selskabet havde haft lejlighed til at indhente de vurderinger fra ekstern guldsmed, som havde været drøftet med klager.

Opgørelsen

Det gøres overordnet gældende, at det er klageren, som har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav mod selskabet.

Det er altså klageren, der skal dokumentere, at de anmeldte smykker, ure og kontanter har været tilhørende hans indbo på gerningstidspunktet og er frastjålet i forbindelse med indbruddet. Herefter har klageren ligeledes bevisbyrden for genstandenes værdi, herunder de forskellige genstandes ægthed.

Klageren har anmeldt mange genstande af høj økonomisk værdi, men har udelukkende købskvittering for ganske få af de anmeldte genstande.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det er almindelig praksis, at dokumentationskravet skærpes, jo mere værdifuld en genstand er. Og dette gælder særligt, når der er tale om ure og smykker, hvor der på markedet findes lettilgængelige billige kopier.

Det er selskabet opfattelse, at det skal indgå i den samlede vurdering af kravet, at klageren har anmeldt mange værdifulde genstande, men ikke er i besiddelse af købsdokumentation for den overvejende del af genstandene. Det forekommer usædvanligt, at det for så stort et antal af værdifulde genstande, ikke er muligt at fremvise dokumentation i form af kontoudtog, servicekvittering eller andet, hvor ægtheden/værdien kan verificeres.

Selskabet fastholder derfor i det hele sin vurdering af sagen, og at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning fra selskabet.

I det følgende gennemgås opgørelsen af de enkelte genstande, som nærværende klage vedrører.

Linje 1 – 22 stk. guldarmbånd

Selskabet har modtaget en ordrebekræftelse vedrørende 22 guldarmbånd fra [guldsmed 1] udstedt til klageren den 16. januar 2018. Selskabet har ikke modtaget nogen egentlig faktura, og klageren har heller ikke fremsendt billeder eller andet, der viser, at alle 22 armbånd fortsat tilhørte klagerens indbo på gerningstidspunktet.

Erstatningen for armbåndene er derfor fastsat skønsmæssigt til 110.000 kr.

Selskabet opfordrer (A) klageren til at fremlægge kopi af faktura samt fremlægge billeder af nyere dato, hvor det ses, at armbåndene fortsat er en del af klagerens indbo.

Linje 2 – halskæde med stort diamantformet vedhæng

Selskabet har modtaget billedokumentation fra klageren, men ingen købskvittering, kontoudskrift eller anden dokumentation for købet af halskæden.

Klageren har fremlagt et vurderingsbevis fra [guldsmid 2] fra 1. maj 2018.

Det er selskabets opfattelse, at vurderingsbeviset ikke kan tjene som dokumentation for halskædens værdi, idet det er mangelfuldt og fremstår uprofessionelt.

Antallet af sten er angivet som '50+', og der er ikke angivet karat på de enkelte sten. Selskabet har derfor ingen mulighed for at verificere og vurdere værdiansættelsen.

I klagerens bilag 3A fremgår en e-mail fra ..., hvor en unavngiven afsender bekræfter, at halskæden er købt i butikken af den tidligere ejer. E-mailen er underskrevet '[firmanavn hvor en del af navnet i guldsmid 2 indgår]'.

E-mail forekommer umiddelbart noget 'uofficiel', og selskabet forholder sig noget uforstående over for, hvordan en ny ejer kan bekræfte et køb hos en tidligere ejer.

Selskabet mener derfor heller ikke, at e-mailen kan tjene som nogen form for dokumentation i sagen.

Selskabet fastholder derfor den skønsmæssige erstatning på 3.000 kr.

Linje 3 – Slangehalskæde af guld

Selskabet har også af denne halskæde modtaget billedokumentation fra klageren, men ingen købskvittering, kontoudskrift eller anden dokumentation for købet af halskæden.

Klageren har ligeledes af denne halskæde fremlagt et vurderingsbevis fra [guldsmid 2] fra 1. maj 2018.

Heller ikke dette vurderingsbevis mener selskabet kan tjene som dokumentation for halskædens værdi, idet også dette er mangelfuldt og fremstår uprofessionelt.

Desuden mangler der oplysninger om længde, trådtykkelse og vægt på kæden, hvorfor selskabet ingen mulighed har for at verificere og vurdere værdiansættelsen.

Selskabet fastholder derfor den skønsmæssige erstatning på 3.000 kr.

Linje 6 – Georg Jensen øreringe

Selskabet har modtaget krav fra klageren på 36.000 kr.

Dette er i ankenævns sagen nedjusteret til 23.700 kr.

Selskabet har modtaget billeder af øreringene, men ingen dokumentation for øreringenes ægthed.

Klageren har i sit indlæg til ankenævnet det ene sted angivet, at øreringene har været en gave fra sin afdøde [familiemedlem 1], mens han et andet sted har angivet, at det er en gave fra en afdød [familiemedlem 2].

Uanset at klageren har indhentet dokumentation fra Georg Jensen for øreringenes nypris på 23.700 kr., er der fortsat ingen dokumentation for ægtheden af klagerens øreringe.

Selskabet fastholder derfor den skønsmæssige erstatning på 5.000 kr.

Linje 7 - Rolex Datejust ur

Klageren oplyste ved anmeldelsen, at uret var købt i 2012 og sendte i den forbindelse dokumentation for købet i form af et hævebilag på 80.000 kr. fra en konto tilhørende virksomheden [firma 1]. Hævebilaget er dog dateret den 11. december 2013.

Selskabet henviste derfor klageren til sin erhvervsforsikring, da uret måtte tilhøre hans virksomhed, hvis det var erhvervet med midler derfra.

I den efterfølgende dialog har selskabet ud fra billedokumentationen accepteret, at det ur, som fremgår af billederne, har tilhørt klagerens private indbo.

Billederne er dog den eneste dokumentation, som klageren har for uret, da han hverken har boks, certifikat, købskvittering, servicekvittering eller andet, som kan dokumentere urets ægthed.

Selskabet fastholder derfor den skønsmæssige erstatning på 5.000 kr., da klageren ikke har dokumenteret urets ægthed

Klageren har nu i forbindelse med ankenævnsagen oplyst, at uret tilhørte hans hustru og blev købt i [land 1] for lånte midler i hans virksomhed. Klagerens oplysninger omkring konkurs og de udokumenterede oplysninger omkring, hvilke effekter/værdier, som har indgået i konkursboet, mener selskabet ikke tjener som dokumentation i sagen.

Linje 8 Omega Seamaster 300 ur

Selskabet har erstattet uret skønsmæssigt med 5.000 kr.

Idet der, udover billeder, ingen dokumentation er i sagen for urets ægthed, fastholder selskabets sin skønsmæssige erstatning.

Linje 9 Cartier Pasha Seatimer ur

Selskabet har erstattet uret skønsmæssigt med 5.000 kr.

Idet der, udover billeder, ingen dokumentation er i sagen for urets ægthed, fastholder selskabets sin skønsmæssige erstatning.

Linje 12 Kontantbeløb 38.000 kr.

Selskabet har erstattet kontanter skønsmæssigt med 5.000 kr., idet et beløb af denne størrelsesorden forekommer sandsynligt og sædvanligt at være i besiddelse af i en almindelig husstand.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103424

Det er selskabets opfattelse, at bevisbyrden for besiddelsen af et større kontantbeløb ikke er løftet.

Klageren har fremlagt et gældsbrev dateret den 20. november 2024, hvori fremgår et lån på 40.000 kr. fra klagerens [familiemedlem 3] til klageren med tilbagebetalingsfrist den 31. december 2025.

Dertil kommer kontoudtog fra [familiemedlem 3s] konto fra august til oktober 2024 med forskellige kontanthævninger.

Det har formodningen imod sig, at klageren skulle have haft de 40.000 kr. liggende i sit pengeskab i over et år fra det tidspunkt, hvor lånet var udstedt og frem til 3 uger inden, at lånet var forfaldent til betaling.

Selskabet fastholder, at klageren ikke har dokumenteret, at han havde 38.000 kr. i kontanter i sit pengeskab, som blev stjålet ved indbruddet.

Linje 13: 3 stk. Guldarmbånd

Selskabet har tilbudt en skønsmæssig erstatning for de 14 år gamle armbånd på 10.000 kr. Selskabet

mener ikke, at klageren har løftet bevisbyrden for, at armbåndene, som er købt for 5.500 kr., havde en værdi, som overstiger 10.000 kr.

Linje 14 Halskæde med vedhæng

Selskabet har tilbudt en skønsmæssig erstatning for den 14 år gamle halskæde på 6.000 kr. Selskabet mener ikke, at klageren har løftet bevisbyrden for, at halskæden, som er købt for 3.100 kr., havde en værdi, som overstiger 6.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilbud af 27/2 2025 fra guldhandler 1 fremgår bl.a.:

"Tak for din bestilling.

Salgstransaktion

Varekode	Beskrivelse ...	Antal	Pris	I alt
1 GSC900	1 gram 900 guld (mønter)	130	616.00	80.080
2 GB250gVaC	250 gram ... investeringsGuldbarre	1	171.000.00	171.000
Subtotal (ekskl. moms):				251.080
I alt DKK ekskl. moms:				251.080"

Af e-mail af 2/3 2025 fra ny ejer af guldsmed 2 fremgår bl.a.:

"Vi har fået en henvendelse fra en kunde af de tidligere ejer af [guldsmed 2] smykker.

Vi kan bekræfte at vedhænget med diamantformen er købt her i butikken af den tidligere ejer. Det er en udgået vare men den er stadig på vores hjemmeside.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103424

Kan se på det vedlagte certifikat og værdien af smykket at den er vurderet med en tilhørende hvidguldskæde.

Linket til vedhængen

[link]

Slangehalskæden er et smykke de tidligere ejere har solgt men ikke noget vi som nye ejere sælger.

Og kan derfor ikke vurdere hvad prisen på den ville koste i dag, da der ikke står skrevet nogen vægt på vurderingsbeviset, men den vil højst sandsynligt koste mere i dag da prisen på guld er steget gevaldigt de seneste år."

Af e-mail af 14/4 2025 fra forhandler af Georg Jensen fremgår bl.a.:

"Øreclipsene er ikke længere i produktion, og vi har ikke helt nogle modeller vi kan sammenligne med.

De hedder Fusion øreclips 1503 WG med 22 diamanter 0,44 kt. Varenr. 3517826

Prisen var 23.700,00 DKK."

Af fotografi af vurdering af 1/5 2018 fremgår bl.a.:

"Vurdering af eget smykke
På vegne af
[guldsmed 2]

Slibning: Brillant
Klarhed: VS
Antal sten: 50+
Smykke: Diamant vedhæng
Karat: 4,02
Ædelmetal: 750
Farve: E/F
Vurderingspris: 59.200, -"

Af udenlandsk ordrebekræftelse af 16/1 2018 fra guldsmed 1 fremgår bl.a.:

"Customer Name: [Klageren]

...

Gold rate: 4938 24K-pg

Sales man: [navn]

Customer copy

Order/Delivery Details

Item name: Bangles

T.No: ...

Qty: 22

Ankenævnet for Forsikring

16.

103424

Weight: 317,13

Wst: 47,57

T.Wt: 364,70

Purity: 21

Gold rate: 4321

...

Total price: 1.458,850

...

Payment receive: 1.458,850"

Af hævebilag af 11/12 2013 fremgår bl.a.:

"[firma]

...

Udleveret

Kontant

I alt hævet på konto ... valør 11.12.13 ... 80.000,00 – kr."

Af gældsbrief af 20/11 2024 fremgår bl.a.:

"Dato:** 20. november 2024

Underskrevet af: [familiemedlem 3]

Låntager:** [klageren]

Jeg, **[familiemedlem 3] **, bekræfter hermed, at jeg har lånt **[klageren] et beløb på **40.000 danske kroner (40.000 DKK) ** kontant. Beløbet skal tilbagebetales senest den **31. december 2025**.

Betingelser for tilbagebetaling:

1. Hovedstolen på **40.000 DKK** skal tilbagebetales i sin helhed senest den 31. december 2025**.

2. Ved forsinket tilbagebetaling vil der blive pålagt en rente på 2 % pr. måned af det udestående beløb fra den **1. januar 2026** og frem til fuld tilbagebetaling."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Dokumentation

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at deres alder og genanskaffelsespriser er, som du har skrevet i skadeanmeldelsen.

Det gør du ved at sende os kvitteringer, kontoudtog, købekontrakt, information om sælger eller regninger for købet. Desuden skal vi have en fyldestgørende beskrivelse og fotos af de beskadigede ting sammen med anmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer for dine ting i mindst fem år, når du køber langvarige forbrugsgoder. Hvis du køber tingene af en privatperson, bør du få en dateret overdragelseserklæring med beskrivelse af ting og priser. Tag også gerne fotos af dine mest værdifulde ting.

Når du skal dokumentere en genanskaffelsespris, kan du som regel få forhandleren til at udstede en erklæring.

Hvis du ikke sender tilstrækkelig dokumentation, risikerer du, at vi afviser dit krav eller fastsætter erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt fotografier af smykker og ure og kontoudtog fra familiemedlem 3.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/12 2024, at han den 14/12 2024 havde indbrud i sin bolig. Klageren opgjorde sit krav til mere end 400.000 kr. for stjålne ure, smykker, jakke og kontanter. Selskabet opgjorde med henvisning til manglende dokumentation en del af erstatningen skønsmæssigt og udbetalte 219.178 kr. efter fratræk af selvrisiko. Klageren ønsker højere erstatning.

Klageren har anført, at selskabet har oplyst at ville lade en bestemt guldsmed udtale sig om værdien på linje 1, 13 og 14. Dette er ikke sket endnu, og der er risiko for, at selskabets faste guldsmed ikke er uvildig. Klageren har anført, at gerningsmanden stjal mange af købskvitteringerne, der lå i et pengeskab.

Selskabet har anført, at det forekommer usædvanligt, at det for så stort et antal af værdifulde genstande ikke er muligt at fremvise dokumentation i form af kontoudtog, servicekvittering eller andet, hvor ægtheden/værdien kan verificeres. Selskabet har anført, at klageren indgav sagen til nævnet, inden selskabet havde lejlighed til at indhente de vurderinger fra ekstern guldsmed, som havde været drøftet med klageren.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at "For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at deres alder og genanskaffelsespriser er, som du har skrevet i skadeanmeldelsen. Det gør du ved at sende os kvitteringer, kontoudtog, købekontrakt, information om sælger eller regninger for købet. Desu-

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103424

den skal vi have en fyldestgørende beskrivelse og fotos af de beskadigede ting sammen med anmeldelsen. Du bør derfor gemme kvitteringer for dine ting i mindst fem år, når du køber langvarige forbrugsgoder. Hvis du køber tingene af en privatperson, bør du få en dateret overdragelseserklæring med beskrivelse af ting og priser. Tag også gerne fotos af dine mest værdifulde ting ... Hvis du ikke sender tilstrækkelig dokumentation, risikerer du, at vi afviser dit krav eller fastsætter erstatningen efter et skøn".

Ankenævnet for Forsikring

19.

103424

Linje 1 – 22 stk. guldarmbånd

Klageren kræver kontant erstatning på 216.916,92 kr. og alternativt genlevering. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 110.000 kr.

Klageren har anført, at man ikke kan regne med en guldpris på under 600 kr./gr. på skadestidspunktet og har henvist til tilbud af 27/2 2025 på guld fra guldhandler 1, hvoraf fremgår en pris på 616 kr./gr. Klageren har anført, at smykkeværdien udgør yderligere 10-18 %. Hvis smykkeværdien sættes til 14% bliver den samlede dagspris 216.916,92 (371,13 gr. x 600 kr./g x 1,14). Klageren har anført, at smykkerne er købt i udlandet i 2018.

Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt en egentlig faktura, eller fotografier eller andet, der viser, at alle 22 armbånd fortsat tilhørte klagerens indbo på gerningstidspunktet.

Det fremgår af udenlandsk ordrebekræftelse af 16/1 2018 fra guldsmed 1, at bekræftelsen er stilet til klageren og at "Item name: Bangles ... Qty: 22. Weight: 317,13. Wst: 47,57. T.Wt: 364,70. Purity: 21. Gold rate: 4321 ... Total price: 1.458,850 ... Payment receive: 1.458,850 [svarende til ca 105.000 kr. I nutidig kurs]".

Det fremgår af tilbud af 27/2 2025 fra guldhandler 1, at der er benyttet en guldpris på 616 kr./gr. guld i guldmønter uden angivelse af karat.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 110.000 kr. som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt ordrebekræftelse fra 2018, men ikke har fremlagt anden dokumentation for, at de 22 stk. guldarmbånd på tidspunktet for indbruddet alle fortsat indgik i klagerens indbo.

Linje 2 – halskæde med stort diamantformet vedhæng

Klageren kræver erstatning på 60.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 3.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation for kædens værdi.

Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav med en vurdering fra guldsmed 2. Klageren har anført, at værdien af smykket var 60.000 kr. på skadestidspunktet henset til inflation siden 1/5 2018.

Selskabet har anført, at klageren ikke har købskvittering, kontoudskrift eller anden dokumentation for købet af halskæden. Selskabet har anført, at vurderingsbeviset fra guldsmed 2 er mangelfuld og fremstår uprofessionelt. Antallet af sten er angivet som "50+", og der er ikke angivet karat på de enkelte sten. Selskabet har derfor ingen mulighed for at verificere og vurdere værdiansættelsen. Selskabet har anført, at e-mailen fra guldsmed 2 forekommer "uofficiel" og selskabet er uforstående over for, hvordan en ny ejer kan bekræfte et køb hos en tidligere ejer.

Det fremgår af fotografi af vurdering af 1/5 2018 fra guldsmed 2, at "Vurdering af eget smykke På vegne af [guldsmed 2]. Slibning: Brillant. Klarhed: VS. Antal sten: 50+. Smykke: Diamant vedhæng. Karat: 4,02. Ædelmetal: 750. Farve: E/F. Vurderingspris: 59.200,-".

Det fremgår af e-mail af 2/3 2025 fra ny ejer af guldsmed 2, at "Vi kan bekræfte at vedhængen med diamantformen er købt her i butikken af den tidligere ejer. Det er en udgået vare men den er stadig på vores hjemmeside. Kan se på det vedlagte certifikat og værdien af smykket at den er vurderet med en tilhørende hvidgulds-kæde. Linket til vedhængen [link]".

På fotografier ses sølvkæde med diamantvedhæng sammen med vurderingen fra guldsmed 2 og nærbillede af diamantvedhængen sammen med ringe og et andet smykke. På nærbilledet af vedhængen ses ca. 140 sten/diamanter.

Ankenævnet for Forsikring

21.

103424

På skærmpoint af guldsmed 2's hjemmeside ses diamanvedhænet til salg for 39.000 kr. Hjemmesiden vist på skærmpointet findes ikke længere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsæssigt.

Efter samlet vurdering finder nævnet, at selskabets skøn er for lavt. Nævnet finder, at erstatningen passende kan fastsættes til 39.000 kr. i overensstemmelse med den annoncerede pris ifølge hjemmesiden.

Linje 3, slangeguldkæde:

Klageren kræver erstatning på 18.500 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsæssigt til 3.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation for kædens værdi.

Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav med en vurdering fra guldsmed 2. Klageren har anført, at kæden er lavet af 14 karat guld (ædelmetal 585). Klageren har anført, at der ikke er angivet karat for stenene på slangehalskæden, fordi det er krystaller og ikke ædelsten.

Selskabet har anført, at klageren ikke har købskvittering, kontoudskrift eller anden dokumentation for købet af halskæden. Selskabet har anført, at vurderingsbeviset fra guldsmed 2 fremstår uprofessionelt og mangler angivelse af længde, tråddykkelse og vægt på kæden.

Det fremgår af fotografi af vurdering af 1/5 2018 fra guldsmed 2, at "Vurdering af eget smykke På vegne af [guldsmed 2]. Slibning: -. Klarhed: -. Antal sten: -. Smykke: Slange halskæde. Karat: -. Ædelmetal: 585. Farve: - Vurderingspris: 18.500".

Det fremgår af e-mail af 2/3 2025 fra ny ejer af guldsmed 2, at "Slangehalskæden er et smykke de tidligere ejere har solgt men ikke noget vi som nye ejere sælger. Og kan derfor ikke vurdere hvad prisen på den ville koste i dag, da der ikke står skrevet nogen vægt på vurderingsbeviset,

men den vil højst sandsynligt koste mere i dag da prisen på gullet er steget gevaldigt de seneste år".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pga. manglende dokumentation har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den skønsmæssige erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt dokumentation i form af fotografi af en vurdering.

Linje 6 – Georg Jensen øreringe

Klageren kræver erstatning på 35.550 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation for øreringenes ægthed.

Klageren har anført, at han ikke har købskvittering, idet øreringene er en gave fra afdød familiemedlem 2. Klageren har anført, at øreringene – da de stadig blev solgt af Georg Jensen – havde en salgspris på 23.700 kr., og at de med anslået 50 % pga. inflation og stigning i guldprisen var 35.550 kr. værd på skadestidspunktet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumentation for øreringenes ægthed, og at klageren har afgivet divergerende forklaringer om, hvem øreringene var en gave fra.

På fotografier ses nærbillede af runde sølvøreringe med mønster og sten, øreringene sammen med andre smykker på sort underlag, og klageren med øreringene.

Ankenævnet for Forsikring

23.

103424

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabets skøn er for lavt. Nævnet finder, at erstatningen passende kan fastsættes til 23.700 kr. svarende til salgsprisen ifølge oplysninger fra forhandler.

Linje 7 - Rolex Datejust ur

Klageren kræver erstatning på mindst 84.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation for urets ægthed. Klageren har anført, at uret retteligt er købt i 2014 for ca. 84.000 kr. Klageren betalte uret med 80.000 kr., som han lånte af sit daværende firma, og 4.000 kr. fra private midler. Købskvitteringen blev stjålet sammen med pengeskabet under indbruddet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har boks, certifikat, købskvittering, servicekvittering eller andet, som kan dokumentere urets ægthed. Klagerens eneste dokumentation er fotografier. Selskabet har anført, at hævebilaget for de 80.000 kr., klageren har fremlagt som dokumentation for betaling af uret, er dateret den 11/12 2013 og uret er ifølge klagerens første skades anmeldelse købt i 2012.

Det fremgår af hævebilag af 11/12 2013, at der er foretaget kontanthævning på 80.000 kr. fra en firmakonto.

På fotografier ses ægtefællen med et ur, og en glasæske med to ure og forskellige smykker/vedhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pga. manglende dokumentation har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den skønsmæssige erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering, original urboks, ægthedscertifikat eller andet, som i øvrigt kan kæde kontanthævnningen på firmakontoen sammen med køb af et Rolex-ur. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv kan dokumentere ægthed og værdi.

Linje 8, Omega Seamaster 300 ur og linje 9, Cartier Pasha Seatimerur

Klageren kræver erstatning på 11.000 – 14.000 kr. for Omega uret og mindst 17.217,50 kr. for Cartier uret. Klageren ønsker i anden række genlevering. Selskabet har opgjort erstatningen til skønsmæssigt 5.000 kr. pr. ur med henvisning til manglende dokumentation for urenes ægthed.

Klageren har anført, at Omega uret er købt omkring år 2000. Klageren har anført, at et Omega Seamaster 3000 ikke kan købes brugt for under 11.000 kr. Klageren har henvist til, at Cartier urets genanskaffelsesværdi fremgår på forskellige hjemmesider.

Selskabet har anført, at klageren kun har fotografier som dokumentation.

På fotografi ses et Omega ur i ur-kasse, ægtefællen med et ur, og en glasæske med to ure og forskellige smykker/vedhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pga. manglende dokumentation har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den skønsmæssige erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer, originale urboks, ægthedscertifikater eller anden dokumentation. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv kan dokumentere ægthed og værdi.

Ankenævnet for Forsikring

25.

103424

Linje 12, kontanter

Klageren kræver erstatning på 38.000 kr. for stjålne kontanter. Selskabet har opgjort erstatningen til skønsmæssigt 5.000 kr.

Klageren har anført, at han lånte 40.000 kr. fra familiemedlem 3. Familiemedlemmet hævede 20.000 kr. i august 2024 og 20.000 kr. i september 2024. Klageren brugte 2.000 kr. og resten forblev i pengeskabet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at han havde 38.000 kr. i kontanter i sit pengeskab, som blev stjålet ved indbruddet. Selskabet har anført, at det har formodningen imod sig, at klageren skulle have haft de 40.000 kr. liggende i sit pengeskab i over et år fra det tidspunkt, hvor lånet var udstedt og frem til 3 uger inden, at lånet var forfaldent til betaling. Selskabet har anført, at det ikke forekommer sandsynligt og sædvanligt at være i besiddelse af 38.000 kr. i en almindelig husstand. Klageren har fremlagt kontoudskrifter for august – oktober 2024 fra familiemedlem 3. I august 2024 ses hævning af 15.000 kr. den 6/8 2024 og af 5.000 kr. den 7/8 2024. I september og oktober 2024 ses hævning af 5.000 kr. den 29/9 2024, af 5.000 kr. den 30/9 2024, og af 12.574 kr. den 1/10 2024.

Det fremgår af gældsbrief af 20/11 2024, at "Jeg, **[familiemedlem 3]**, bekræfter hermed, at jeg har lånt **[klageren]** et beløb på **40.000 danske kroner (40.000 DKK)** kontant. Beløbet skal tilbagebetales senest den **31. december 2025**. **Betingelser for tilbagebetaling:** 1. Hovedstolen på **40.000 DKK** skal tilbagebetales i sin helhed senest den 31. december 2025**. 2. Ved forsinket tilbagebetaling vil der blive pålagt en rente på 2 % pr. måned af det udestående beløb fra den **1. januar 2026** og frem til fuld tilbagebetaling".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den skønsmæssige erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren med et familiemedlems kontanthævninger og et gældsbevis ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at han på skadestidspunktet havde 38.000 kr. i kontanter i sit pengeskab. Nævnet bemærker, at klageren ikke i den forbindelse er kommet med en rimelig forklaring på, hvorfor han havde behov for at låne et stort beløb i kontanter og til hvilket formål. Nævnet bemærker videre, at selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 5.000 kr., som ses at være i overensstemmelse med nævnets praksis.

Linje 13: 3 stk. Guldarmbånd og linje 14 Halskæde med vedhæng

Klageren kræver erstatning på 15.000 kr. for 3 stk. guldarmbånd (linje 13) og 10.000 kr. for halskæde med vedhæng (linje 14) eller i anden række genlevering. Selskabet har opgjort erstatningen til skønsmæssigt 10.000 kr. (linje 13) og 6.000 kr. (linje 14). Klageren har anført, at selskabet har modtaget de originale købskvitteringer fra 2010 på 5.500 kr. (linje 13) og 3.100 kr. (linje 14). Klageren har anført, at købsprisen på skadestidspunktet må anslås til 15.000 kr. (linje 13) og 10.000 kr. (linje 14) på grund af inflation og guldprisens stigning i de forløbne 14 år. Klageren har for så vidt angår halskæde med vedhæng anført, at selve halskæden af hvidguld også skal erstattes.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at armbåndene og halskæden, som er købt for 5.500 kr. og 3.100 kr. for 14 år siden, har en værdi, som overstiger henholdsvis 10.000 kr. og 6.000 kr.

På fotografier ses ægtefællen med armbånd (linje 13) og en glasboks med halskæde med vedhæng (linje 14) sammen med ure og andre smykker.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt.

Ankenævnet for Forsikring

27.

103424

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den skønsmæssige erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt vurderinger eller anden dokumentation til støtte for smykkernes værdi, og at selskabets skøn på det foreliggende grundlag forekommer rimelig.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal udbetale yderligere erstatning på 54.700 kr. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck