

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103428:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmelder skaden til Codan 31.01.2025

Det er først efter scanning af min skulder, som bliver foretaget 21/3-2022, at det bliver klart at der bliver tale om væsentlige men.

Derfor vil jeg mene at min sag først er forældet 3 år efter den dato, hvor scanningen er foretaget, altså den 21/3-2025.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for min skade."

Selskabet har den 12/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Codan har afvist at dække et anmeldt ulykkestilfælde.

Vi har afvist dækning med henvisning til forældelse.

Sagsforløb

Klageren er via sin pensionskasse omfattet af en gruppeulykkesforsikring i Codan. De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som **bilag A**.

Den 31. januar 2025 (**bilag B**) anmelder klageren, at hun blandt andet er kommet til skade med højre skulder, som gik af led da hendes cykel skred fra hende mens hun cyklede på en grusvej.

Hun angiver skadedatoen til at være den 21. august 2021.

Klageren oplyser i sin anmeldelse, at hun også har en privat ulykkesforsikring hos os, hvor skaden blev anmeldt den 6. september 2021.

I mailen, hvor anmeldelsen er vedhæftet, skriver klageren, at hun stadig mener vi skal dække skaden, da omfanget (méngraden) først blev vurderet af os i 2023.

Den 20. februar 2025 afviser vi dækning med henvisning til, at krav i anledning af skaden er forældet. Vi gør gældende, at klageren allerede på skadestidspunktet vidste eller burde vide, at hun havde fået en skade som kunne give anledning til at rette et krav mod selskabet, og at kravet derfor var forældet ved klagerens anmeldelse til os den 31. januar 2025.

Den 3. marts 2025 klager klageren over afgørelsen (**bilag C**). Hun skriver, at hun først i forbindelse med en scanning af højre skulder den 21. marts 2022 blev klar over, at der var tale om alvorlige tillægsskader, og at forældelsesfristen på de 3 år derfor først skal regnes fra denne dato. Vedlagt klagen er kopi af funktionsattest lavet den 19. september 2022, en mail fra ... kommune, Center for Sundhed og Omsorg samt en beskrivelse af resultatet af MR-scanningen af højre skulder foretaget af 21. marts 2022.

Ved brev af 21. marts 2025 fastholder vi, at kravet er forældet.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens gruppeulykkesforsikring dækker, jf. punkt 2 skade som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, som forårsager personskade. Det er vores opfattelse, at kravet på dækning som følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 21. august 2021 er forældet.

Krav i henhold til forsikringsaftalen er underlagt en 3-årig forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3, stk. 1. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor forsikrede har haft rimelig anledning til og mulighed for at gøre kravet gældende over for selskabet. Det er ikke en betingelse, at omfanget af skaden skal have været forsikrede bekendt på dette tidspunkt. Ved ulykkestilfælde løber fristen i henhold til nævnets praksis som udgangspunkt fra skadestidspunktet.

Klageren anmelder en skulderskade efter styrt på cykel den 21. august 2021.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår, at klageren har haft kontinuerlige gener fra højre skulder siden cykelstyrtet, hvor hun blandt andet har gået til genoptræning hos en fysioterapeut. Henset hertil er det vores opfattelse, at forældelsesfristen begyndte at løbe fra skadestidspunktet den 21. august 2021.

I forlængelse heraf skal vi bemærke, at synspunktet om, at klageren først skulle være blevet klar over kravets (mulige) eksistens ved MR-scanningen i marts 2022, ikke stemmer overens med at hun allerede i starten af september 2021 anmeldte skaden på sin private ulykkesforsikring.

Spørgsmålet er herefter, om fristen har været suspenderet som følge af forældelseslovens § 3, stk. 2, hvoraf det følger, at 'var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil'.

Vi bemærker, at klageren på intet tidspunkt har gjort gældende at årsagen til den sene anmeldelse skyldes, at hun ikke var bekendt med at hun havde en gruppeulykkesforsikring. Vi har dog alligevel været i kontakt med klagerens pensionskasse og bedt dem oplyse om og hvordan de orienterer deres medlemmer om, hvad pensionsordningen omfatter.

Pensionskassen oplyser, at medlemmet altid orienteres i form af en årlig årsoversigt. Her beskrives, hvordan pensionen har udviklet sig. I oversigten står der også, hvad medlemmet betaler til, fx om det betaler til en gruppeulykkesforsikring. Medlemmet adviseres om årsoversigten både via E-Boks og via 'Min Pension' med login.

Pensionskassen oplyser, at klageren har været medlem siden 1994. De tør ikke med sikkerhed sige, hvordan velkomstbrevet blev sendt dengang, men de oplyser, at der altid bliver sendt et velkomstbrev til medlemmet, når det indtræder i ordningen.

Det er på denne baggrund vores vurdering, at klageren ikke kan siges at have været i utilregnelig uvidenhed om forsikringens eksistens, hvorfor forældelsesfristen heller ikke af denne grund kan anses for at være suspenderet.

På denne baggrund fastholder vi, at kravet på dækning i anledning af ulykkestilfældet den 21. august 2021 var forældet forud for klagerens anmeldelse af skaden til os den 31. januar 2025.

Af andre lignende kendelser fra Ankenævnet kan henvises til AK 97.308, AK 95.367 og AK 95.116."

Klageren har i brev af 25/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har oploaded 3 billeder, som er den tekst, som er at finde i det link, jeg sendte jer. Det er fra hjemmesiden advofair.dk
Heri beskrives det, at man har 3 år til at anmelde skaden, men de 3 år løber først fra, at man har indset, at man har en varig skade.
Omfanget af min skade gik først op for mig efter resultatet af scanningen, som blev foretaget 21/3- 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af fysioterapijournalen:

"18-10-2021

START, fys: Posterior skulderluxation dxt

Borger er opstartet i træningsregi d.d. efter §140, er henvist fra ... Hospital med ovenstående henvisningsdiagnose.

Skadesdato:

D. 21.08.21 faldet på el-cykel ... og pådrog sig høj posterior skulderluksation og luksation af høj 5 finger s pip led der blev foretaget rep af luksationer og skulderen bhl med fikseret mitella. Kom til kontrol på ... Hospital efter 10 dage og er blevet fulgt der siden (se notater i GOP).

Postoperativ plan og restriktioner ved kontrol 10 dage efter skade:

'Pt er instrueret i ikke at ekstenderer og indadroterer mod ryggen i de kommende 5 uger. Der laves henvisning til kommunalt fys til opstart om 5 uger og pt skal indtil da foretage øvelser til albuen. Fjernelse af sambandagering af 4 og 5 finger om ca 4 dage pt vil selv fjerne sambandagen.'

...

02-11-2021

[Klageren] synes, at det går lidt bedre med skulderen. Mærker fremgangen i daglige aktiviteter f.eks. rede håret.

[Klageren] er stadig spændt i nakke-skulder.

...

16-11-2021

[Klageren] synes fortsat, at det går lidt bedre med skulderen.

...

07-12-2021

[Klageren] fortæller, at det går bedre med skulderen igen med færre smerter ...

...

14-12-2021

[Klageren] fortæller, at hun har haft det godt i skulderen i den forløbne uge og det er gået godt med de nye øvelser.

...

25-01-2022

Der er god fremgang i mange af skulderfunktioner. Der er dog kun meget langsom fremgang med den aktive udadrotation. Der er aktivitet i infraspinatus men med nedsat kraft.

Der er ikke beskrevet rotatorcuff skade i GOP. Men skulderen er ikke blevet undersøgt med scanning. Ut vil næste gang anbefale [klageren] at bestille en kontroltid på hospitalet m.h.p. en evt. udredning for rotatorcuff skade.

...

Plan: Ambulant genoptræning i fysioterapeutisk regi 1-2 gange om ugen i op til 15 uger

...

01-02-2022

[Klageren] vil nu bestille en kontroltid på hospitalet m.h.p. en evt. udredning for rotatorcuff skade eller nerveskade, da der stadig er stærk nedsat kraft i udadrotation (se sidste notat).

...

20-04-2022

Resume:

... har i perioden d. 18.10.22 - 20.04.22 modtaget fysioterapi til individuel træning og vejledning på ... under ovenstående diagnose efter §140.

Genoptræningen har været langvarig og det har været svært at opnå helt optimal skulderfunktion.

Ut anbefalede derfor en nærmere udredning på hospitalet. Det medførte en scanning d. 21.03.22.

[Klageren] har scanningssvaret med i dag og det viser alvorlige tillægsskader:

Ruptur af supra- og infraspinatus samt delvis gennemgående ruptur af subscapularissenen samt mistanke om labrumskade. (Se scanningssvar som er scannet ind i NEXUS).

...

Plan:

Fortsætter sit træningsprogram herfra ca. 3 gange ugentligt. Vi taler om, at [klageren] skal træne sin skulder livslangt for at bevare den gode funktion som er opnået trods de omfattende skader i skulderen."

Det fremgår af hospitalsjournal:

"21-03-2022

MR skulder højre uden kontrast

Indikation:

Obs rotatorcuff.

[I 50'erne] kvinde kommer for ekstrakontrol af højre skulder.

Fys. ikke tilfreds med udadrot. af højre skulder. Gået til GOP siden aug. 2021.

21.08.21 pådraget sig højre posterior skulderluxation og luxation af højre 5 finger s pip led der blev foretaget rep af luxationer og skulderen bhl med fikseret mitella.

Obj.

...

Højre skulder: ses nedsunken ca 1 cm sammenlignet med modsatte skulder. Ingen palp, ømhed. Pt har god bev. i skulder, dog bruger hun tydelig mange hjælpemuskler ved alle bevægelser, og løfter hele skulderen op ved abduction og flektion.

Abduction og flektion: ingen begrænsning sammenlignet med modsat side. Begge kommer op til 180 gr.

Ekstension samme som modsat side.

Udadrotation: venstre side kommer underarm ud til ca 80 gr., højre ca 40-45 gr. Pt beskriver mekanisk stop. Kan ikke komme længere passivt.

Plan: MR højre skulder med svar i 0-amb. helst hos skulderkir.

...

Beskrivelse:

23-03-2022

MR-SKANNING AF HØJRE SKULDER

AC-LED

Der ses let fortykkelse af ledkapsel omkring leddet.

SUBAKROMIALRUM

Det laterale subakromialrum er velbevaret.

KNOGLE-OG LEDSTRUKTURER

Normal alignment. Knogler og ledbruske fremtræder normale.

ROTATORCUFF

I den øvre del af subscapularissenen ses en delvis gennemgående ruptur.

I supra- og infraspinatussenen ses en komplet ruptur med tilbagetrækning, der måles omkring 3 cm. I de tilsvarende muskler ses væsentligt tab af volumen og fedtinfiltration passende med moderat til alvorlig atrofi.

...

BICEPS LONGUS

Der ses subluxation i biceps longussenen, der er ellers intakt.

LABRUM

Der ses højsignal i det bagerste øvre hjørne af labrum, der kan passe med en læsion.

...

KONKLUSION

Delvis ruptur i subscapularissenen.

Komplet ruptur i supra- og infrapinatussenen. Moderat til alvorlig atrofi i de tilsvarende muskler.

Subluksering af biceps longussenen.

Mistanke om labrumlæsion.

Begyndende artrose i AC-leddet."

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 31/1 2025:

"Hvornår skete ulykken?

21.08.2021

...

Hvordan skete ulykken?

Jeg cyklede på en grusvej, med store gruspartikler, da cyklen skred for mig

...

Hvad var årsagen til at ulykken skete?

Belægningen med de store gruspartikler

...

Højre skulder og højre lillefinger gik ud af led

...

Hvor blev du undersøgt første gang efter skaden?

... Sygehus

...

Hvornår?

21.08.2021"

Det fremgår af selskabets afgørelse den 20/2 2025:

"Ulykkesforsikring - forældelse

Vi har modtaget anmeldelsen af den skade, du fik i forbindelse med en ulykke den 21-august-2021.

Du har i din anmeldelse oplyst, at du den 21-august-2021 væltede på cyklen og din højre skulder og højre lillefinger gik ud af led.

Du har 3 år til at anmelde din skade (de 3 år regnes fra den dag, hvor du havde et kendskab eller burde have haft kendskab til, at du havde en skade jf. Forældelseslovens §3 stk 1.) Det er vores vurdering, at skaden allerede på skadetidspunktet og senest den 06-september-2021 har vist sig på en sådan måde, at du havde en rimelig anledning til at anmelde skaden til os.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103428

Du har anmeldt skaden på din private ulykkesforsikring den 06-september-2021, hvor du har vidst at du havde et krav.

Ethvert krav efter denne skade er således forældet senest den 06-september-2024, og da du først anmelder skaden til os den 03-februar-2025 kan vi ikke tilbyde at behandle din skade.

At du ikke har været opmærksom på ulykkesforsikringens eksistens, kan ikke begrunde en suspension af forældelsen."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 21/3 2025:

"Genvurdering af din skade

Den 3. marts 2025 modtager vi din henvendelse, hvor du oplyser, at du ikke er enig i vores vurdering.

Du oplyser, at dit krav efter din skade ikke er forældet, idet du mener den først er forældet 3 år efter den dato, hvor du er blevet scannet, og dermed er det din vurdering at dit krav først forældes den 21. marts 2025.

Du har via din anden forsikring anmeldt ovenstående skade til os via skade nr. ... den 6. september 2021.

Du er altså der klar over, at du har en skade, der kan anmeldes til dit forsikringsselskab.

Du har vedlagt et link, hvor du oplyser der står, at de tre år løber fra den dato, hvor man har indset at der er tale om en varig skade. Der står også følgende: *'MEN de tre år løber altså først fra, at du måtte indse, at du havde en skade som kan være omfattet af forsikringen'*

Som vi skriver den 20. februar 2025, så er de tre år gældende fra du har eller burde have kendskab til du har en skade. Der er ikke et krav om, at man skal være vidende om, det er en varig skade.

Vi fastholder derfor, at ethvert krav efter denne skade er således forældet senest den 06-september-2024, og da du først anmelder skaden til os den 03-februar-2025 kan vi ikke tilbyde at behandle din skade.

At du ikke har været opmærksom på ulykkesforsikringens eksistens, kan ikke begrunde en suspension af forældelsen.

Derfor kan vi desværre forsat ikke hjælpe dig på din ulykkesforsikring"

Nævnet udtaler:

Klageren er via sin pensionskasse omfattet af en gruppeulykkesforsikring i selskabet. Klageren har også en privat ulykkesforsikring i selskabet. Klageren anmeldte den 31/1 2025 på gruppeulykkesforsikringen, at hun den 21/8 2021 faldt på cykel, og at skulderen gik af led. Selskabet har afvist dækning med henvisning til forældelse. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at det først efter scanningen den 21/3 2022 blev klart, at der var tale om væsentligt mén, hvorfor forældelsen bør løbe fra dette tidspunkt.

Selskabet har anført, at klageren allerede på skadestidspunktet vidste eller burde vide, at hun havde fået en skade, som kunne give anledning til at rette et krav mod selskabet. Kravet var derfor forældet ved klagerens anmeldelse til selskabet den 31/1 2025. Selskabet har anført, at klageren har haft kontinuerlige gener siden cykelstyrtet, hvorfor forældelsen skal regnes fra skadestidspunktet. Selskabet har anført, at klagerens synspunkt om, at hun først er klar over kravets eksistens ved MR-skanningen i marts 2022, ikke stemmer overens med, at hun i september 2021 anmeldte skaden på sin private ulykkesforsikring. Selskabet har anført, at klageren ikke har gjort gældende, at hun ikke var bekendt med sin gruppeulykkesforsikring. Selskabet har anført, at medlemmerne orienteres i form af en årlig årsoversigt, hvor det står beskrevet, om der betales til en gruppeulykkesforsikring, og at årsoversigten adviseres via E-Boks og "Min Pension".

Det fremgår af fysioterapijournalen den 18/10 2021, at klageren "pådrog sig høj posterior skulderluksation og luksation af høj 5 finger s pip led der blev foretaget rep af luksationer og skulderen bhl med fikseret mitella ... 'Pt er instrueret i ikke at ekstenderer og indadroterer mod ryggen i de kommende 5 uger. Der laves henvisning til kommunalt fys til opstart om 5 uger og pt skal indtil da foretage øvelser til albuen... '".

Det fremgår af fysioterapijournalen den 25/1 2022, at "der er god fremgang i mange af skulderfunktioner. Der er dog kun meget langsom fremgang med den aktive udadrotation. Der er aktivitet i infrapinatus men med nedsat kraft. Der er ikke beskrevet rotatorcuff skade i GOP. Men

Ankenævnet for Forsikring

9.

103428

skulderen er ikke blevet undersøgt med scanning. Ut vil næste gang anbefale [klageren] at bestille en kontroltid på hospitalet m.h.p. en evt. udredning for rotatorcuff skade".

Det fremgår af hospitalsjournal den 23/3 2022, at MR-skanning viser "delvis ruptur i subscapularissenen. Komplet ruptur i supra- og infraspinatussenen. Moderat til alvorlig atrofi i de tilsvarende muskler. Subluksering af biceps longussenen. Mistanke om labrumlasion. Begyndende artrose i AC-leddet."

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist som udgangspunkt regnes fra tidspunktet for klagerens tilskadekomst den 21/8 2021, og i hvert fald vil kunne regnes fra det tidspunkt (den 6/9 2021), hvor klageren anmeldte ulykken på sin private ulykkesforsikring. Klagerens eventuelle krav mod den kollektive ulykkesforsikring var derfor forældet, da klageren den 31/1 2025 anmeldte ulykken på den kollektive ulykkesforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103428

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'HJNB', is written over a faint, light blue rectangular stamp.

Hans-Jørgen Nymark Beck