

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103437:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har personforsikring med dækning for tandskade ved ulykkestilfælde, tyggeskade samt tandbehandling. I klageskema af 19/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg mener at være berettiget til fuld dækning - selvrisiko på 500

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning -selvrisiko på 500.

Sikre at når der anmeldes en skade at man ikke som Tjm lægger op ofte vil skrive at det er en tyggeskade og dermed kun dækkes 50 %. Man kan jo ikke selv vurdere hvordan skaden er opstået. Men man tænker der at nok er en tyggeskade selv om man ikke ved det."

Selskabet har den 7/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at klageren ikke selv er klar over, hvordan skaden opstod, og at klageren på dette grundlag ved udfyldelsen af anmeldelse tænkte, at dette kan have været en tyggeskade. Klageren mener dog, at selskabet ved anmeldelsen tydeligt skulle oplyst, at der alene var dækning på 50 %, hvis man anmeldte skaden som en tyggeskade.

Selskabet henviser til, at der i klageren udfyldelse af skadeanmeldelse er oplyst, at skaden opstod ved spisning af Kims skruer. Selskabet også til, at det ikke i sagens yderligere akter er sendt dokumentation for hvordan skaden ellers skulle være opstået.

Det er på dette grundlag selskabets vurdering, at det ikke er en fejl, at der alene er dækning af klagerens krav svarende til 50 %.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103437

Selskabet henviser hertil forsikringsaftalen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen er vedlagt som bilag A. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 12. maj 2021 en Personforsikring Voksen. Der blev den 12. maj 2021 tilsendt forsikringsaftalen. Det fremgik af forsikringsaftalen, at policen var gælde fra 1. juni 2021, at de gældende forsikringsbetingelser var 20T0 samt at klageren havde tegnet dækning for tandskade ved ulykkestilfælde, tyggeskade samt tandbehandling.

Den 13. februar 2025 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik af denne klage, at klageren den 4. februar 2025 opsøgte tandlægen, da tanden 5+ var knækket. Klageren har i anmeldelsen oplyst, at behovet for tandbehandling er opstået, da klagen spiste og tyggede på Kims skruer.

Skadeanmeldelsen kan ses i bilag C.

I regningen fremgik det, at der var udgifter til blandt Zirkoniumkrone 5+. Regningen kan ses i bilag D.

Skadeafdelingen vurderede den 13. februar 2025, at klageren på baggrund af oplysninger om skaden og skadens opståen var berettiget til 50 % i refusion af de fremlagte udgifter med henvisning til betingelsernes punkt 3.4.4.2.

Skadeafdelingen afgørelse kan ses i Bilag E.

I mail af 3. marts 2025 henviste klageren til, at der burde have givet fuld dækning til behandling efter en ulykke, også selvom dette skulle være sket en tyggeskade.

Klagerens mail til skadeafdelingen kan ses i bilag F.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet herefter via samtykke fra klageren journalmaterialet fra klagerens tandlæge.

I notat af 4. februar 2025 blev oplyste følgende:

'Kommentar 5+. kommer med fraktur af palatinale cuspis. Aftalt kronebehandling, har Tryk aftale.

--

Indikation; Diagnostik. Røntgen viser: fraktur palatinale cuspis. RTG diagnose //Fractura corona dentis//. MAXANTAL=1'

Journalmaterialet kan ses i bilag G.

Selskabet vurderede efter modtagelsen af journalmaterialet, at tanden 5+ var knækket, og det ifølge klageren egen beskrivelsen i anmeldelsen var sket ved spisning. Selskabet fastholdt på dette grundlag deres tidligere vurdering, og at klageren alene var berettiget til 50 % i dækning af sine udgifter.

Afslag på erstatning kan ses i bilag H.

Klageren sendte efterfølgende en mail til selskabets klageansvarlig afdeling. Klageren henviste i mailen til, at opsætningen i skadeanmeldelse er misvisende, og klageren ikke selv kan vurdere, om skaden skyldes noget, som klageren har spist eller tyggede på.

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i bilag I.

Selskabets klageansvarlig afdeling fastholdte den 7. april 2025, at klageren ikke var berettiget til en større dækning end de 50 %, som klageren tidligere var blev oplyst om. Der blev i klageren henvist, at der var dokumentation for, at tanden 5+ var knækket, og der ikke ifølge samlede oplysninger var nogen årsag eller forklaring end den, som klageren selv havde oplyst i sin skadeanmeldelse, som var en tyggeskade.

Den klageansvarlige skadeafdelingens afslag kan ses i bilag J.

Klageren valgte herefter, at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at klagerne ikke selv er bekendt med, hvordan skaden er opstået, og at dette ikke burde komme klageren til last, da der i anmeldelsen blev skrevet, at tanden er sket ved spisning/tygning. Klageren mener på dette grundlag, at der burde gives fuld dækning.

Selskabet har henvist til, at det er klageren selv, har som har udfyldt skadeanmeldelsen, og som begrundelsen for tandskade har oplyst, at dette er sket ved spisning og tygning af Kims skruer.

Selskabet bemærker også, at der i journalmaterialet fra tandlægen er beskrevet en fraktur af tanden 5+.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

3.1 Tandskade ved ulykkestilfælde

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

--

3.2 Tyggeskade

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning

--

3.3. Tandbehandling

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

--

3.3.3 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke udgifter til

- *Behandling af tyggeskade.*
- *Behandling af tandskade efter ulykkestilfælde*

--

3.4.4.2

Tyggeskade erstatning

Rimelig og nødvendige udgifter dog maks. 50 % af udgiften. Erstatningen udbetales i danske kroner.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til yderligere forsikringsdækning end de 50 %, som er oplyst i forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.4.2.

Klageren har henvist til, at der burde være fuld dækning, da der ikke burde have nogen betydning, om behovet for tandbehandling er sket ved en ulykke eller ved spisning.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige regler og gældende praksis hos Ankenævnet for forsikring, at det er kravstiller, som har bevisbyrden for kravets størrelse og eksistens. I den konkrete sag, så er det klageren som kravstiller, som har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget hændelse, og at der er dokumenteret årsagssammenhængen mellem denne hændelse og den oplyste skade.

Forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 dækker rimelige og nødvendige udgifter til følger efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. En dækning herfor kræver således, at tanden er beskadiget som følge af en dokumenteret ulykke. Dette er således en bevisbyrde, som klageren skal løfte.

Selskabet bemærker, at der ikke i klagerens oplysninger og bilag er fremført bevis herfor. Denne dokumentation kan ej heller ses i journalen fra tandlægen.

Journalen oplyser dog, at tanden 5+ er knækket, hvilket kræver et slag, et traume eller ved tygning. Tandbehandlingsdækning kan ikke dække, hvis årsagen til behovet er sket som følge af en tyggeskade eller ulykkestilfælde jfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.3.

Selskabet finder heraf, og særligt på baggrund af klageren egen beskrivelse af årsagen til skaden, at klageren ikke er berettiget til en større dækning end de 50 % som følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.4.2."

Klageren har i brev af 14/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i forsikringsselskabets beskrivelse /afgørelse og fastholder at jeg er dækket 100 % minus selvrisko. Pga opbygningen af skadesanmeldelses side satte jeg kryds i tyggeskade og derved skrev at skaden skyldes Kims skruer. Men jeg kan ikke vurdere hvad der er årsag til skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens kommentar til selskabets hjemmeside for skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

103437

"

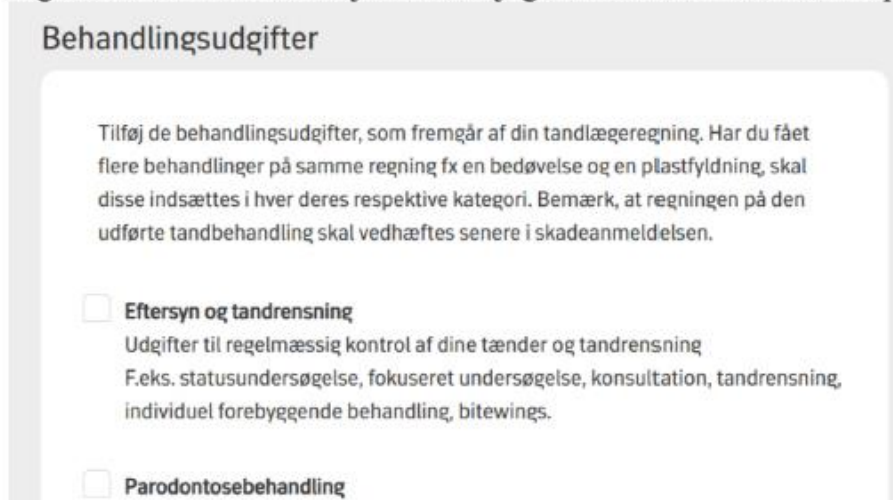


Er tandbehandlingsbehovet opstået som følge af, at du har spist eller tygget på noget?

Jeg kan ikke vurdere om det skyldes noget jeg har spist eller tygget på.

Så jeg mener at opsætningen er misvisende når jeg skal anmelde skaden.

Jeg skulle have sat x i Nej så havde jeg fået denne information op



"

Af forsikringsaftale af 12/5 2021 fremgår bl.a.:

"Grunddækning

...

Tandskade ved ulykkestilfælde

Tyggeskade

Tandbehandling"

Af tandlægejournal af 4/2 2025 fremgår bl.a.:

"Kommentar 5+. Kommer med fraktur af palatinale cuspis. Aftalt kronebehandling, har Tryg-aftale.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103437

RTG 5+. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: fraktur palatinale cuspis. RTG diagnose: //Fractura corona dentis//. MAXANTAL=1

Injektion 5+. Anamnese: Intet at bemærke. Dentocain 1,7 ml. lagt som Infiltration.

Præparation + scan 5+. Pt. informeret om: Pulparisiko (10%). FX. Pochepakning: Expasyl. Taget digitalt aftryk, antagonist og sammenbid med Trios 3shape. Farveprøve: 4R1,5-4M3. Provisorium: ProTemp cementeret med TempBond."

Af tandlægejournal af 13/2 2025 fremgår bl.a.:

"Zirkoniumkrone 5+. Pt. accepteret form og farve. Cementeret med RelyX. Kontrolleret kanttilslutning, approximal kontakt og okklusion/artikulation."

Af skadesanmeldelse af 13/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev første tandlægehjælp modtaget? 04.02.2025

...

Er tandbehandlingsbehovet opstået som følge af, at du har spist eller tygget på noget? Ja
Hvad spiste du, som forårsagede tyggeskaden? Kims skruer

Oplysninger om tandskaden

Tand: +5 ja

Hvad er der skade på? Blivende tænder

Hvad er der sket med tanden? Knækket

Har samme tand/tænder været skadet tidligere? Nej

Har du selv haft udgifter til tandlæge? Nej

Har du forsikring for tandbehandling gennem andet forsikringsselskab? Nej"

Af tandlægeregning af 13/2 2025 fremgår bl.a.:

"Røntgenoptagelse 5+ kr. 168,98

Lokalbedøvelse, injektion 5+ kr. 367

Zirkoniumkrone 5+ kr. 5.068,00

I alt kr. 5603,98"

Af klagerens besked til selskabet af 1/3 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg kan se i har udbetalt 2809,99 for min skade. Jeg er ikke enig i erstatningen. Jeg mener at der skulle have været udtalt min fremsende tandlægeregning - 500 kr.

Tandforsikringen dækker alle udgifterne til behandling af dine tænder efter en ulykke, og den dækker også, hvis du får en tyggeskade – uanset beløbets størrelse. Det eneste krav er, at du har sørget for at passe dine tænder og jævnligt fået tandeftersyn, lavet huller osv."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103437

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Tand

3.1 Tandskade ved ulykkestilfælde

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

...

3.2 Tyggeskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning.

...

3.3 Tandbehandling

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkøb og kæbeknogler.

...

3.3.3 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke udgifter til

- Behandling af tyggeskade
- Behandling af tandskade efter ulykkestilfælde.

...

3.4.4.2 Tyggeskade Erstatning

Rimelige og nødvendige udgifter dog maks. 50% af udgiften. Erstatningen udbetales i danske kroner."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/2 2025, at han søgte tandlæge den 4/2 2025, idet tanden +5 var knækket. Selskabet betalte 50 % i refusion – svarende til 2.809,99 kr. – for klagerens tandlægeudgifter. Klageren ønsker fuld dækning for tandlægeudgifterne med undtagelse af selvrisko på 500 kr. Selskabet har afvist dette med henvisning til selskabets forsikringsbetingelser for tyggeskader.

Selskabet har anført, at klageren oplyste i skadesanmeldelsen, at skaden opstod, da han spiste "Kims skruer". Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.4.2, at ved tyggeskader dækkes rimelige og nødvendige udgifter op til 50%, hvorfor selskabet har re-

Ankenævnet for Forsikring

9.

103437

funderet 50% af tandlægeregningen til klageren. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, hvordan skaden ellers skulle have været opstået, herunder om skaden eventuelt opstod som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at han "er ikke enig i forsikringsselskabets beskrivelse/afgørelse og fastholder at jeg er dækket 100 % minus selvrisiko. Pga opbygningen af skadesanmeldelses side satte jeg kryds i tyggeskade og derved skrev at skaden skyldes Kims skruer. Men jeg kan ikke vurdere hvad der er årsag til skaden". Klageren har anført, at han ikke selv kan vurdere, hvordan skaden er opstået.

Det fremgår af selskabets hjemmeside for skadesanmeldelse, at der på siden er spørgsmålet "Er tandbehandlingsbehovet opstået som følge af, at du har spist eller tygget på noget? Ja, nej".

Det fremgår af tandlægejournal af 4/2 2025, at klageren "Kommer med fraktur af palatinale cuspis. Aftalt kronebehandling, har Tryg-aftale. RTG 5+. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel behandling. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: fraktur palatinale cuspis. RTG diagnose: //Fractura corona dentis//. MAXANTAL=1. Injektion 5+. Anamnese: Intet at bemærke".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 13/2 2025, at første tandlægehjælp var den "04.02.2025... Er tandbehandlingsbehovet opstået som følge af, at du har spist eller tygget på noget? Ja. Hvad spiste du, som forårsagede tyggeskaden? Kims skruer... Hvad er der sket med tanden? Knækket".

Det fremgår af tandlægeregning af 13/2 2025, at regningen i alt var kr. "5603,98".

Det fremgår af klagerens besked til selskabet af 1/3 2025, at "Jeg kan se i har udbetalt 2809,99 for min skade".

Ankenævnet for Forsikring

10.

103437

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 3.2, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning. Det fremgår af punkt 3.3.1, at forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på tænder, tandkøb og kæbeknogler. Det fremgår i den forbindelse af punkt 3.3.3, at forsikringen ikke dækker udgifter til behandling af tyggeskade eller behandling af tand-skade efter ulykkestilfælde. Det fremgår af punkt 3.4.4.2, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter for tyggeskade, dog maks. 50% af udgiften.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker maks. 50% af udgiften, når der er tale om en tyggeskade. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren oplyste i skadesanmeldelsen, at tandbehandlingsbehovet opstod som følge af, at han havde spist eller tygget på noget, og at han oplyste, at det var "Kims skruer", der forårsagede tyggeskaden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er dokumenteret andre dækningsberettigende årsager til, at klagerens tand knækkede.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabets hjemmeside for skadesanmeldelser er misvisende – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103437

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings