

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103438:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 19/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Den 16. december 2024 er [barn], [barn] af [klageren], impliceret i et færdselsuheld på [by/sted]. [barn] er på uheldstidspunktet kørende i [klagerens] (herefter jeg) bil [registreringsnummer]. Efter ulykken blev jeg kontaktet af mit forsikringsselskab, GF Forsikring, idet de anklagede mig for forsikringssvindel. Allerede der startede et kritisabelt forløb, idet sagsbehandleren [sagsbehandler] på forhånd havde mig under mistanke uden at have snakket med hverken min [barn] eller jeg.

Twisten er forsøgt løst mellem GF og jeg uden held, hvorfor jeg nu bringer sagen videre. Afgørelsen

udarbejdet af GF bestrides på det kraftigste. Overordnet set har GF truffet afgørelse om, at [registreringsnummer] ikke var korrekt forsikret, idet det er deres opfattelse, at det var [barn], der var fast bruger af bilen, hvorved bilen ikke blev forsikret korrekt med mig som ejer og bruger, da den blev indtegnet. Til dette skal det nævnes, at bilen er forsikret efter råd fra kunderådgivningen fra GF, og at alle relevante oplysninger er forelagt dem.

[Sagsbehandler] har som nævnt indledningsvist været den primære sagsbehandler, og [sagsbehandlerens] bærende argument er en udtalelse fra [barn] i en afhøringsrapport foretaget af politiet den 16. december 2024 kl. 16.40-16.50, hvor politiet har noteret, at [barn] har udtalt: [barn] oplyste, at bilen var [barns], men stod i [barns] fars navn. Den var forsikret i GF'. Afhøringsrapporten af [barn] er hverken underskrevet eller gennemlæst, hvilket [sagsbehandleren] og GF også er bekendt med, da de har søgt om aktindsigt i sagen. En afhøring, som ikke er underskrevet eller gennemlæst af den afhørte, har en meget svag bevisværdi, da der kan opstå tvivl om nøjagtigheden af det nedskrevne, da det er politiets notering og gengivelse og ikke nødvendigvis det nøjagtigt udtalte. En ikke-underskrevet afhøringsrapport skal altså tillægges ringe betydning eller i visse tilfælde helt udelukkes som bevis. For at sikre, at en afhøring kan anvendes som bevis, er det derfor afgørende, at den afhørte gennemlæser og underskriver sin forklaring for at bekræfte nøjag-

tigheden af det nedskrevne. Afhøringsrapporter er altså IKKE selvstændige beviser, men kan kun bruges til at støtte øvrige forklaringer jf. principperne i rpl. §§ 344 og 752. I og med, at der ikke er fremlagt andre beviser af [sagsbehandleren] eller GF, kan sagen allerede afsluttes på dette foranledige, da afhøringen ikke kan tjene som selvstændigt bevis.

GF's andet argument er, at [barn] har brugt udtrykket 'min bil' til taksator. Dette er ren og skær indicier, da der IKKE er fremlagt noget bevis for dette. Eftersom afhøringsrapporten ikke tjener noget selvstændigt bevis, bliver samtalen med taksator GFs hovedargument. Som nævnt, foreligger der ingen beviser for dette, hvorfor sagen igen falder til jorden. Hvis dette ønskes brugt som bevis, bedes GF fremlægge bevis herfor.

GF gør desuden gældende, at det skulle tale for en forkert forsikring, at [barn] har kommunikeret med sælgeren af [registreringsnummer], og at dette ikke var mig. Hertil skal det nævnes, at kommunikationen er sket fra [barn] Facebook-profil, men at dette var sket efter et ønske fra [klageren] om anskaffelse af en ny bil. [barn] og jeg deler en stor passion for biler og finder stor glæde i at have dette som fælles interesse, hvorfor vi sammen har kigget på biler. Det skal dog igen understreges, at det var mig, og ikke [barn], som var på udkig efter en ny bil. Jeg arbejder mange timer om ugen, hvor jeg ofte ikke er tilgængelig på telefonen, hvorfor [barn] foretog kommunikationen med sælger for mig.

Jeg har betalt værkstedsregningerne for [registreringsnummer], som også er fremlagt som dokumentation til GF (Se bilag 1). Samme argument som ovenstående kan igen gøres gældende, nemlig at hvis [barn] var den reelle ejer af bilen, havde det været [barn], der havde betalt disse. Havde [barn] ligeledes været den primære bruger af bilen, ville [barn] have opdaget eventuelle fejl og mangler på bilen og kørt den på værksted, men igen var det mig.

Salget af min tidligere bil, en [bilmærke og model], og indtjeningen herfra er sket til mit konto nr. ... i [bank], og det samme er betalingen af købesummen af [registreringsnummer]. Dette er desuden fremlagt som dokumentation til GF (Se bilag 2 og 3). Hvis [barn] var den reelle ejer af bilen, havde det været sket til og fra [barns] konto.

GF hæfter sig igen ved, at [barn] har brugt udtrykket 'min bil'. [barn] har lånt [registreringsnummer] nogle gange, og han har som nævnt en stærk passion for biler og interesse med mig, hvorfor [barn] har en stærk tilknytning til bilen. At bilen benævnes 'min bil' handler således udelukkende om en tilknytning til bilen, og afspejler ikke det reelle ejerforhold. Et andet aspekt er, [barn] kan have troet, at der blev spurgt ind til, om han var berettiget til at låne bilen, hvilket [barn] var, idet der ikke er tale om brugstyveri el. lignende. [barn] var i chok efter uheldet, og det er derfor uvist, om [barn] havde evnerne til at klarlægge de faktiske oplysninger.

Ydermere gøres det gældende af GF, at værkstedet, ..., havde udleveret [barns] telefonnummer til taksator. En forkert udlevering af et telefonnummer fra en tredjepart kan på ingen måde være med til at klarlægge forholdet og en for mig ukendt handling bør ikke have negativ indflydelse på hans forhold. Dette er dog slet ikke relevant her, da jeg efterfølgende har været i kontakt med værkstedet, ..., som meget bemærkelsesværdigt siger noget helt andet end GF. [indehaver af værksted], har tilkendegivet, at de ikke har udleveret [barns] telefonnummer, og fastholdt at jeg var ejer af bilen. Et [værksted i by] kan ligeledes bekræfte, at reparationer af [registreringsnummer] er sket på mit foranledige. Hertil skal det nævnes, at der ikke er fremlagt bevis for [barns] yderligere samtale med taksator. For så vidt angår taksator, skal

det ligeledes bemærkes, at det er yderst kritisabelt, at han kontakter [barn] og ikke mig, når jeg er registreret som ejer af [registreringsnummer].

Der foreligger *fysisk og juridisk* dokumentation for, at jeg er ejeren af bilen. Mit navn er anført på registreringsattesten, og [registreringsnummer] er således registeret i Motorregisteret med mit navn. Dokumentation fra SKAT og Motorstyrelsen kan således vise, at jeg er den juridiske ejer af bilen. Stærkere bevis for det reelle ejerforhold er næppe at finde.

Jeg brugte [registreringsnummer] regelmæssigt, og nøglerne til bilen var opbevaret utilgængeligt for [barn], hvorfor en aftale om brug var påkrævet. Dette taler alt andet lige mod en daglig brug af bilen. [Sagsbehandler] angiver desuden selv, at [barn] er superelitebarn, hvorfor han havde mulighed for at låne [registreringsnummer]. Det kan derfor ikke bruges som argument for det reelle ejerforhold, at [barn] var fører af bilen på uheldstidspunktet. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at [barn] i øvrigt skulle have brugt bilen væsentligt udover på uheldstidspunktet.

Jeg betalte den årlige vægtafgift samt grøn ejerafgift, hvilket igen viser, at jeg selvfølgelig har afholdt udgifterne til en bil, som han både ejer og bruger. Dette er ligeledes fremlagt som bevis til [sagsbehandler].

Overordnet set forsøger GF at bruge [barn]s angivelige udtalte 'min bil' som sit stærkeste argument. Der er ikke fremlagt ét eneste bevis for dette. Det er alment kendt, at man kan sige 'min' om en bil, der befinder sig på ens adresse, selv hvis den juridisk og faktisk tilhører en anden. Dette sker ofte i familier, hvor bilen reelt ejes og bruges af en forælder. Mange mennesker bruger 'min' om ting, de føler en tilknytning til, selvom de ikke ejer dem, hvilket er tilfældet her, da [barn] og jeg som nævnt har en passion for biler.

Et andet aspekt, som skal påpeges, er [Sagsbehandler] forudindtagethed. Ingen af de bemærkninger, som jeg har fremlagt, er medtaget i [Sagsbehandler] afgørelse, og allerede få dage efter afgørelsen blev pengene udbetalt. Efter uheldet den 16. december kontakter [Sagsbehandler] mig og den første sætning der siges er, 'Vi ser tit, at biler er forsikret forkert, og jeg skal også undersøge om din er det'. Efterfølgende snakker [Sagsbehandler] og jeg sammen ved flere lejligheder, hvor [Sagsbehandler] fastholder sit standpunkt uden at høre på mine argumenter. Derudover har [Sagsbehandler] tilkendegivet, at jeg har en god forsikringshistorik, men at han [Sagsbehandler] ikke ønsker at tillægge dette betydning.

Noget som også er ekstremt væsentligt at pointere er, at jeg nu har anskaffet mig en ny bil, som GF har rådgivet mig til at forsikre på samme måde som [registreringsnummer]. GF opfordrer mig altså til at gøre det selv samme, som de lige nu selv påstår er forkert. Dette er måske det tydeligste bevis på, at behandlingen af min sag er fuldstændig fejlvurderet og forkert – det mener GF's egen rådgiverafdeling i hvert fald, når de stadigvæk mener, at min nye bil skal forsikres på samme vis.

Slutteligt skal det igen bemærkes, at det er enormt ubehageligt at blive beskyldt for dette efter et mangeårigt kundeforhold, og [registreringsnummer] er forsikret efter GF's vejledning med fremlæggelse af relevante fakta, hvilket allerede medfører en klar subsumtion om, at bilen er forsikret korrekt."

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

103438

Ankenævnet for Forsikring

5.

103438

Selskabet har den 8/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afgørelse om nedsættelse af erstatning som følge af urigtige oplysninger om ejer / bruger forholdet på [registreringsnummer].

Supplerende sagsfremstilling

GF Forsikring modtog en digital anmeldelse fra forsikringstager vedrørende et færdselsuheld, hvor bilen med registreringsnummer [registreringsnummer] var involveret. Forsikringstagers [barn] var fører af bilen under uheldet, der involverede en frontal kollision med en modkørende bil. Skadeanmeldelsen samt tilhørende fotos er vedlagt som **bilag 2**.

GF Forsikrings skadeafdeling blev den 17. december 2024 kontaktet af taksator, som havde besigtiget bilen ([registreringsnummer]). Følgende blev noteret fra samtalen:

taks ringer da han har snakket med SEB, som fortæller at det er [barns] bil, taks har dog fortalt SEB, at den står i [barns] fars navn. SEB holder fast i overfor taks, at det er [barns] bil, hvilket også er grunden til, at taks ringer til os, så vi kan få det noteret ned.*

*(*SEB = Super Elite Barn).*

Der udfærdiges rapport over totalskade efter aftale med forsikringstagers [barn] (bilag 3).

GF Forsikring henvendte sig til taksator den 19. december 2024 med henblik på at undersøge ejer- og brugerforhold nærmere. Følgende blev noteret fra samtalen:

Taks xxx oplyser at han fra værkstedet får besked på at kontakte [barn] xxx og får [barns] tlf. nr. ...

Han spørger xxx - er det din bil, hvilket [barn] svarer JA til.

Oplyser at forsikringen bare står i [barns] fars navn.

Taks har ikke været i kontakt med medlem, da [barn] oplyser, at det er [barn], han kan aftale erstatning med.

Samme dag fandt der en telefonisk samtale sted med forsikringstager, hvor følgende blev noteret:

Ft oplyst om, at jeg kigger på, om bilen er forsikret korrekt pga. info fra taksator. Adspurg om ejerforhold oplyser ft, at det er hans bil.

Han forstår ikke, at værkstedet har udleveret tlf. nr. til hans [barn] - oplyst at hans [barn] tydeligt giver udtryk for, at det er [barns] bil, men den er forsikret i [barns] navn.

Adspurg om handelen oplyser ft., at han kom i kontakt med sælger via FB - der blev ikke lavet slutseddel, men han overførte pengene til sælger fra hans konto. Han var selv ude at prøvekøre bilen med [barn] ved siden af - [barn] kørte bilen hjem.

Oplyst at jeg ønsker at få klarlagt nogle oplysninger inden erstatning frigives, hvilket han er indforstået med. Jeg sender mail

Det var [barn], som kontaktede politiet efter uheldet – ft. har et foto af mp's nr. plade.

Efter samtalen blev der sendt en mail til forsikringstager med vedhæftet samtykkeerklæring og anmodning om følgende dokumentation:

1. Korrespondance med sælger via Facebook/Messenger.
2. Dokumentation for betaling for bilen med oplysning om, hvilken konto pengene er overført fra.
3. Samtykke til at kontakte sælger af bilen.

GF Forsikring modtog e-mail fra forsikringstager den 20. december 2024 med screenshot af overførsel på 71.000 kr., (fremlagt som bilag af forsikringstager). Der blev forespurgt til de øvrige oplysninger, som blev besvaret den 23. december 2024, hvor forsikringstager fremsendte dokumentation for betaling fra egen konto samt værkstedsregning. Det blev samtidig oplyst, at det ikke var muligt at genskabe dokumentation fra Facebook. Mail vedhæftet som **bilag 4**.

Forsikringstager anmodede den 29. januar 2025 om at tale med en anden sagsbehandler. Han blev kontaktet telefonisk af en medarbejder fra fagteamet, og følgende blev noteret fra samtalen:

Ft ringer da han ikke vil tale med xxxx, da han føler sig uretfærdigt behandlet.

Jeg har ringet og talt med ft. Han undrer sig over, hvorfor taksatoren talte med hans [barn]. Jeg oplyser, at det telefonnummer, værkstedet havde givet ham, var [barns] nummer. Taksator havde talt med [barn], hvor [barn] havde sagt, det var [barns] bil, og at den bare var forsikret i sin fars navn.

Han spørger, hvor sagen står, hvortil jeg har svaret, at vi afventer slutseddel og samtykke til at må kontakte sælger.

Han oplyser at have fået ny telefon og ikke kan finde korrespondancen med sælgeren, som var over messenger. Han oplyser, der IKKE blev lavet en slutseddel. Han oplyser, at han har info på den, der var ejer af bilen, men at det var [barn], der fremviste bilen, og at de havde en ide om det var [barn] der kørte i bilen. Jeg beder ham sende dette.

Det er tydeligt, at ft ikke har lyst til det, og han synes xxxx har bedt om oplysninger, der er udover hvad man kan forvente. Jeg har info om, at når vi har en sådan mistanke som i denne sag, så bliver vi nødt til at få belyst, hvem der er den reelle bruger af bilen. Jeg har oplyst, det er noget vi ser alvorligt på, da vi ikke accepterer, at man i ond tro forsikrer biler forkert for en billigere årlig præmie trods en anden risiko.

Ft forstår dette men synes, vi skulle se på ham som kunde og at han har været god kunde ved GF. Jeg oplyser, at der er ingen tvivl om, men at vi stadig bliver nødt til at se på forhold som dette uanset. Han føler xxxx mistænkeliggør ham og beskylder ham for svinde. Jeg har info om der slet ikke er truffet afgørelse, og at vi blot skal have forhold belyst. Derudover er der ikke taget stilling til skyldsspørgsmålet, der afgør om det får konsekvens. Ft spørger, om det vil få konsekvens, hvis det er en ligedeling. Jeg har info om, at jeg ikke kan svare på dette på nuværende tidspunkt.

Jeg beder igen ft sende oplysninger på sælger, hvorefter vi takker for samtalen.

Forsikringstager fremsendte 1. februar 2025 politiets afgørelse, som viser, at sønnen ikke sigtes for noget strafbart i forbindelse med uheldet. Dokumentet er vedlagt som **bilag 5**. GF Forsikring oplyste, at denne afgørelse ikke er relevant i forhold til de oplysninger, der er blevet anmodet om, samt at skyldsspørgsmålet endnu ikke er afgjort. Kommunikation vedlægges som **bilag 6**.

GF Forsikring modtog underskrevet samtykke fra forsikringstager den 10. februar 2025 (**Bilag 7**).

GF Forsikring kontaktede sælger af [registreringsnummer] den 11. februar 2025. Sælger oplyste, at han kommunikerede med forsikringstagers [barn] via Messenger og var indforstået med at sende screenshots af denne kommunikation. Han huskede ikke, om der blev lavet en skriftlig købsaftale, men oplyste, at både forsikringstager og [barn] deltog ved handlen, og begge prøvekørte bilen. Han bekræftede, at betalingen kom fra forsikringstager.

Sælger fremsendte herefter syv screenshots af samtalen med forsikringstagers [barn] – vedlagt som **bilag 8**.

Samme dag modtog GF Forsikring også politirapporten vedrørende færdselsuheldet. Heri fremgår det, at forsikringstagers [barn] under afhøring har oplyst, at det var [barns] bil, men at den blot var forsikret i [barns] fars navn.

GF Forsikring fremsendte høringsbrev til forsikringstager 12. februar 2025 baseret på de indhentede oplysninger. **Bilag 9**.

GF Forsikring modtog kommentarer til høringsbrevet den 14. februar 2025. **Bilag 10**.

GF Forsikring traf afgørelse den 21. februar 2025. Det blev vurderet, at der var afgivet urigtige oplysninger vedrørende ejer-/brugerforholdet. Erstatningen for skaden blev derfor opgjort forholdsmæssigt i henhold til forsikringsaftalelovens §6 stk. 2. **Bilag 11**.

GF Forsikring modtog klage til kvalitetsafdelingen den 7. marts 2025 **Bilag 12**.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagen 28. marts 2025 og fastholdt afgørelsen. **Bilag 13**.

Selskabets begrundelse for afvisning

GF Forsikring gør gældende, at der ved indtegning af [registreringsnummer] blev givet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdet på bilen. Dette begrundes med:

- Forsikringstagers [barn] var fører ved uheldet
- Til politirapporten har forsikringstagers [barn] udtalt, at det er [barns] bil.
- Til taksator har forsikringstagers [barns] udtalt, at det er [barns] bil.
- Det til oplyses til taksator, at [barn] kan aftale erstatning med forsikringstagers [barn].
- Korrespondance med sælger fra [barns] profil efterlader et klart indtryk af, at det er [barn], der skal købe bilen – at penge til sælger overføres fra forsikringstagers konto ændrer ikke herpå.
- [registreringsnummer] er oprettet som coverfoto på [barns] Facebook profil den 15. maj 2024, kort tid efter købet.
- [registreringsnummer] er afløser for [andet bilmærke], som er solgt. Det er [barn], der har oprettet salgsannonce på [andet bilmærke], hvor den omtales som 'min bil'.
- På skadestidspunktet havde forsikringstager forsikret 3 andre bil, hvoraf den ene alene havde delkasko.

Sammenfatning

Forsikringstager har korrekt anført, at der på en af hans bilforsikringer er tegnet 'Superelitebarn-dækning' for sin [barn]. Dette betyder, at [barn] må låne forsikringstagers biler, men ikke eje eller være fast bruger. Dækningen gør, at der ikke opkræves forhøjet selvrisiko. Dækningen er omtalt i forsikringsbetingelserne under punkt 15.

Det gøres gældende, at sagen er afgjort ud fra faktuelle forhold, hvorfor vi ikke kan genkende forsikringstagers udlægning af forløbet. Forsikringstager er fra starten af gjort bekendt med, at hans sag var udtaget til kontrol af, om forsikringen var indtegnet korrekt.

Forsikringstager gør gældende, at GF Forsikring ved indtegning af ny bil er blevet rådgivet til at forsikre bilen på samme måde, som den bil, det handler om i den aktuelle sag. Denne kommentar

har givet anledning til, at GF Forsikring har aflyttet den samtale, hvor forsikringstager ringer for at aftale nærmere omkring denne bil.

Her bemærkes følgende fra denne samtale:

- Medarbejder spørger, om der er en anden bil, der udgår, hvor forsikringstager bemærkelsesværdigt nok oplyser, at han selv kørte galt i december. Han oplyser ikke, at det er hans [barn], der kørte galt, hvilket kunne gøre sælger nysgerrig på, hvem der bruger bilen.
- Sælger spørger om den nye bil skal forsikres på samme vilkår som [sagens bil], hvortil forsikringstager svarer ja – og på eget initiativ selv oplyser, at det er fru og ham selv der primært skal køre i bilen, og at [barn] evt. kunne låne den i weekenden.

Der efter vores opfattelse ikke noget i samtalen om forsikring af den nye bil der gør, at GF Forsikring skulle have fejlvurderet forsikring af den anden bil. Samtalen vedlægges som **bilag 14**.

Derimod fremgår det af tidligere notat fra samtale om forsikring af biler, at forsikringstager har oplyst, at ingen af hans børn er fast bruger af bilen, hvilket indikerer, at sælger har spurgt ind til forholdet og forsikringstager derfor burde være bekendt med, at denne oplysning har betydning. Notat vedlægges som **bilag 15**.

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at opgørelsen er midlertidig, idet GF Forsikring fortsat ikke har en tilkendegivelse fra modpartens forsikringsselskab om, hvorledes de forholder sig til fordeling af ansvaret.

Afhængig af hvordan ansvaret fordeles, kan der blive tale om yderligere udbetaling af erstatning."

Klageren har i brev af 17/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til Bilag 15 skal det bemærkes, at bilaget er fra 2022, og det har således intet med forsikringen af min [bil], da den blev købt i 2024. Bilag vurderes således ikke at have relevans for denne sag. Såfremt bilaget alligevel vælges at tillægges betydning, må det alene tjene til bevis for, at [barn] hverken er eller har været fast bruger af nogle af mine biler."

Klageren har i brev af 21/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag 14 – Svar af 21. maj 2025

For det første skal det pointeres, at sælger ligger selv op til, at bilen skal forsikres på samme vilkår som den forrige bil. Sælger bemærker i den forbindelse ikke, at der foreligger nogle problemer eller udfordringer ved dette. Desuden er det ikke bemærkelsesværdigt for sælger, at jeg ejer flere biler, som GF's skadebehandler ellers har anført.

Det nævnes i GF's tidligere fremsendte svar, at jeg på eget initiativ fortæller, at bilen skal bruges af min kone og mig, samt en gang imellem af min [barn]. På baggrund af GF's kommentar virker det til, at jeg siger dette ud af det blå, men jeg giver blot oplysningen til sælgeren, da det estimerede kilometerantal pr. år er for højt baseret på de behov, jeg har."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103438

Selskabet har i brev af 4/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad Bilag 15

Det er korrekt at notat fra 2022 ikke vedr. den bil der er tvist om, men fremlægges blot for at illustrere at der bliver spurgt ind til hvem der bruger bilen, hvorfor det er forsikringstager bekendt at denne oplysning har betydning."

Klageren har i brev af 8/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Til GF's kommentar skal det bemærkes, at Bilag 15 udelukkende underbygger, at jeg gemmen længere tid og af flere omgange er vejledt til at tegne den pågældende forsikring. Jeg er altså gennem flere år blevet vejledt af GF til at tegne forsikringen som gjort."

Selskabet har i kommentar af 6/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"GF Forsikring har uploadet bilag16 + 16-1.

Dette er blot en orientering om ny beregning i ansvaret for uheldet er blevet afgjort og er endt med en ligedeling."

Af selskabets brev af 6/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig for at orientere om at ansvaret for uheldet den 16/12-2024 er blevet ligedelt, d.v.s. 50% skyld til hver.

Det betyder at GF Forsikring betaler 50% af udgiften hos ... og de betaler 50% af GF Forsikrings udgift.

I henhold til vedhæftede foto er der modtaget et erstatningskrav fra modpartens selskab på 6233,50 kr. Da GF Forsikring alene hæfter for 50% af skaden er der foretaget en ny erstatningsberegning, idet beløbene uddybes nedenfor :

50% af kaskoskaden : 40000,00 kr. Pro rata af kaskoskade : 11082,98 kr.

Pro rata af rester : 2114,56 kr. Din andel af ansvarsskade : 4463,30 kr.

Din erstatning **48734,24 kr.**

Du har tidligere fået udbetalt 26395,08 kr., så efter fradrag af dette beløb kan vi udbetale yderligere 22339,16 kr. som overføres til din Nemkonto.

Beregningsgrundlag/Specifikation af beløb:

Pro rata på 50% af kasko erstatning : $40000 - 973 \times 5739 : 20209 = 11082,98$ kr.

Andel af rester: $2925 \times (40000 - 11082,98) : 40000 = 2114,56$ kr.

GFs andel af ansvarsskaden udregnes således: $6233,50 \times 5739 : 20209 = 1770,20$ kr.

Dermed udgør din andel af ansvarsskaden 4463.30

Ankenævnet for Forsikring

10.

103438

Klageren har i brev af 8/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for den fremsendte udregning, jeg har dog nogle opfølgende spørgsmål. Jeg kan ikke forstå din udregning, da den ikke tager udgangspunkt i den procentsats, som du tog udgangspunkt i ved afgørelsen af sagen. Derudover har jeg et spørgsmål i forhold til andelen af resten – hvis rester er der tale om? Beløbet er ikke det samme som i det vedhæftede bilag, såfremt det er modpartens rester, der er tale om. For at Ankenævnet er fuldt oplyst ligger jeg den fortsatte korrespondance som bilag"

Af brev af 11/8 fra selskabet til klageren [af selskabet benævnt bilag 17] fremgår bl.a.:

"Udregning på 50% af skaden beregnes efter samme procentsats som første gang : $5739/20209 = 28398\%$.

I udregning er der medtaget halv selvrisko : 50% af 1946 kr. = 973 kr.

Resterne for [bil] udgjorde i alt 5850 kr. – her er medtaget 50% heraf = 2950 kr.

Det der måske forvirrer lidt er, at det nederste beløb i udregningen (din andel af ansvarsudgiften) fratrækkes de øvrige beløb. Jeg medgiver at det ikke fremgår tydeligt.

Kaskoerstatning udgør $40000 + 11082,98 + 2114,56$: i alt 53197,54

Din andel af ansvarsudgiften fratrækkes, således at din samlede erstatning er udregnet til $53197,54 \text{ kr.} - 4463,30 \text{ kr.} = 48734,24 \text{ kr.}$

Jeg håber at det besvarer dine spørgsmål."

Selskabet har i kommentar af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedhæftet redegørelse for ny udregning, som er sendt til forsikringstager / bilag 17."

Klageren har i kommentar af 10/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke for nuværende yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 5/12 2022 fremgår bl.a.:

"[Barnet] påført som SEB barn. [klageren] oplyser at hverken [barnet] eller [navn] er fast bruger af bilen".

Af police af 1/5 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [klageren]
Ejer: [klageren]"

Ankenævnet for Forsikring

11.

103438

Bruger: [klageren]

...

Dækning:	Valgt
Superelitebarn 1	Nej
Superelitebarn 2	Nej"

Af messenger-samtale mellem barnet og sælgeren fra april 2024 fremgår bl.a.:

"Barn: Hejsa, er din [sagens bil] stadig til salg?

Sælger: Ja det er den.

...

Barn: super, jeg er interesseret i at komme ud og kigge på den. Jeg melder lige tilbage engang i morgen eller overmorgen.

...

Sælger: Jeg har lige fået et reelt bud på bilen, der lyder på 70.000. Derfor ville jeg høre dig, om det var samme prisklasse du havde i tankerne, hvis du er interesseret?

Barn: Ja det er jeg."

Af udateret fotografi/annonce på barnets facebookside fremgår bl.a.:

"Solgt: [anden bil]

...

Sælgers beskrivelse: ... sælger min [anden bil] fra ...

...

Sælgeroplysninger: [barnets navn og fotografi]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Hvad skal du selv gøre

1.1 Har GF forsikring de rigtige oplysninger

Det er vigtigt, at GF Forsikring har de rigtige oplysninger om din bil. Oplysningerne fremgår af policen. Det kan have betydning for erstatningen, hvis de oplysninger vi har om din bil, ikke er korrekte. Du kan læse mere om, hvornår du skal give besked i punktet Hvad skal GF Forsikring have besked om.

...

15. Superelitebarn

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt.

Det er en forudsætning for køb af dækningen, at forsikringstager står på trin 9 (Superelite).

Dækningen kan kun vælges sammen med Kasko.

Der kan ikke købes Superelitebarn til ATV'ere*.

De almindelige betingelser, der gælder for bilforsikringen, finder anvendelse i det omfang, de ikke udtrykkeligt er fraveget.

15.1 Hvad dækker forsikringen

Forsikringen omfatter, at børn og børnebørn af forsikringstagers husstand optjener anciennitet til brug for senere etablering af bilforsikring i GF Forsikring.

15.2 Betingelser for køb

15.2.1 Tilvalget superelitebarn kan ikke købes hvis:

- Der i husstanden er mere end tre biler.
- Bilen er af typen ATV*.
- Superelitebarnet har, eller har haft, egen bil på egen selvstændig police.
- Forsikringstager ikke er den retmæssige ejer af bilen. Dette betyder, at superelitebarnets navn ikke må være noteret på eller i tilknytning til registreringsattesten, panthaverdeklarationen, købekontrakten, billånet eller tilsvarende.

...

17.2 Hvad skal GF Forsikring have besked om

Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring:

- Hvis forsikringstageren eller registrerede bruger skifter bopæl eller navn.

...

- Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes.

...

17.2.3 Giver der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt*.

Der er tale om en risikoændring, når der sker ændringer i de forhold som GF Forsikrings risiko bedømmes ud fra, fx værdi, hk og anvendelse.

Nævnet har fået forelagt værkstedsregning af 20/6 2024 udstedt til klageren, skærbillede af grundoplysninger fra klagerens bankkonto, skærbillede af en linje med overførsel af 25/4 2024 på 71.000 til sælgers navn, fotografi af bilen postet på barnets facebookside den 15/5 2024. Sekretariatet har gennemlyttet telefonsamtale mellem klageren og sælgeren.

Nævnet udtaler:

Klagerens hjemmeboende barn var den 16/12 2024 involveret i et færdselsuheld. Bilen blev totalskadet. Selskabet har tilkendegivet at ville erstatte bilen forholdsmæssigt med henvisning til, at barnet er fast bruger af bilen. Klageren ønsker fuld erstatning på minimum 80.000 kr.

Klageren har anført, at barnet ikke har læst eller underskrevet politiets afhøringsrapport. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist på, at barnet har omtalt bilen som "min bil" til taksatoren. Klageren har anført, at barnet kommunikerede med sælgeren af bilen på vegne af klageren. Klageren har anført, at det var klageren, der kørte bilen på værksted og betalte afgifter og værkstedsregninger. Klageren har anført, at købesummen for den tidligere bil gik ind på kla-

gerens konto, og at klageren også betalte sagens bil via sin egen konto. Klageren har anført, at barnet omtaler bilen som "min bil", fordi barnet har en stærk tilknytning til bilen. Klageren har anført, at "[barnet] kan have troet, at der blev spurgt ind til, om [barnet] var berettiget til at låne bilen, hvilket [barnet] var ... [barnet] var i chok efter uheldet, og det er derfor uvist, om [barnet] havde evnerne til at klarlægge de faktiske oplysninger." Klageren har anført, at det er kritisabelt, at taksatoren kontaktede barnet. Klageren har anført, at værkstedet har oplyst, at de ikke har udleveret barnets telefonnummer til taksatoren, og at de har fastholdt, at klageren var ejer af bilen. Klageren har anført, at nøglerne til bilen var opbevaret utilgængeligt for barnet, hvilket taler mod en daglig brug af bilen. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at barnet skulle have brugt bilen væsentligt udover på uheldstidspunktet.

Selskabet har anført, at barnet var fører af bilen ved uheldet. Selskabet har anført, at barnet har udtalt til politiet og taksatoren, at det er barnets bil. Selskabet har anført, at barnets korrespondance med sælger af bilen giver indtryk af, at det er barnet, der skal købe bilen. Bilen er købt som afløser for en anden bil, der på Facebook er solgt af barnet. Barnet postede kort efter købet af sagens bil et fotografi af bilen som coverbillede på Facebook. Selskabet har anført, at klageren på skadestidspunktet havde forsikret 3 andre biler.

Det fremgår af messenger-samtale af april 2024 mellem barnet og sælgeren, at "[Barn] Hejsa, er din [sagens bil] stadig til salg? [Sælger:] Ja det er den ... [Barn] super, jeg er interesseret i at komme ud og kigge på den. Jeg melder lige tilbage engang i morgen eller overmorgen ... [Sælger] Jeg har lige fået et reelt bud på bilen, der lyder på 70.000. Derfor ville jeg høre dig, om det var samme prisklasse du havde i tankerne, hvis du er interesseret? [Barn] Ja det er jeg."

Det fremgår af police af 1/5 2024, at klageren er anført som ejer og eneste bruger af bilen.

Det fremgår af værkstedsfaktura af 20/6 2024, at fakturaen er udstedt til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103438

Det fremgår af klagerens gengivelse af politiets afhøring af barnet den 16/12 2024, at "[barn] oplyste, at bilen var [barnets], men stod i [barnets] fars navn. Den var forsikret i GF".

Det fremgår af selskabets telefonnotat fra samtale med taksatoren den 19/12 2024, at "Taks xxx oplyser at han fra værkstedet får besked på at kontakte [barn] xxx og får [barns] tlf. nr. ... Han spørger xxx - er det din bil, hvilket [barn] svarer JA til. Oplyser at forsikringen bare står i [barns] fars navn. Taks har ikke været i kontakt med medlem, da [barn] oplyser, at det er [barn], han kan aftale erstatning med".

Det fremgår af udateret salgsannonce for klagerens tidligere bil på barnets facebookside, at barnet er angivet som sælger og teksten "sælger min [bilmærke og model] fra 1991".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.2, at "Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring: Hvis forsikringstageren eller registrerede bruger skifter bopæl eller navn ... Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes". Det fremgår af punkt 17.2.3, at "Gives der ikke oplysninger om risikoændringer, kan det medføre, at retten til erstatning efter en skade helt bortfalder, eller bliver opgjort forholdsmæssigt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at barnet var bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst til selskabet. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens husstand på skadestidspunkt havde 3 andre biler forsikret, og at barnet ifølge politirapporten har oplyst, at det var barnets bil, som var forsikret i klagerens navn. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets telefonnotat, hvor

Ankenævnet for Forsikring

15.

103438

det fremgår, at barnet har oplyst det samme til taksatoren – herunder at taksatoren skulle aftale erstatningen med barnet.

Nævnet har også lagt vægt på, at barnet kommunikerede med sælgeren om køb af bilen og kort efter købet skiftede sit coverbillede på Facebook til et fotografi af bilen.

Klageren har anført, at sagens bil er forsikret efter råd fra selskabets kunderådgivning. Klageren har anført, at "jeg gennem længere tid og af flere omgange er vejledt til at tegne den pågældende forsikring. Jeg er altså gennem flere år blevet vejledt af GF til at tegne forsikringen som gjort".

Spørgsmålet er herefter, om selskabet ved tegningen har ydet fejlrådgivning eller været bekendt med, at barnet skulle være bruger af bilen.

Selskabet har fremlagt et notat fra 5/12 2022 vedrørende en anden af klagerens biler og har anført, at notatet illustrerer, at der bliver spurgt ind til, hvem der bruger bilen, hvorfor det er klageren bekendt, at denne oplysning har betydning. Selskabet har fremlagt telefonsamtale med klageren efter skaden på sagens bil fra indtegningen af en ny bil og har anført, at der ikke er noget i samtalen om forsikring af den nye bil, der gør, at selskabet skulle have fejlvurderet forsikring af sagens bil.

Det fremgår af telefonsamtalen, at klageren vil tegne forsikring for en ny bil. Sælgeren spørger ind til kørselsbehovet for at fastsætte kilometerantallet og klageren svarer "det kommer til at blive mig og fruen, der kommer til at bruge den. Måske tager vores hjemmeboende [barn] den med i weekenden".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 5/12 2022 vedrørende en anden af klagerens biler, at "[Barnet] påført som SEB barn. [klageren] oplyser at hverken [barnet] eller [andet navn] er fast bruger af bilen".

Ankenævnet for Forsikring

16.

103438

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at klageren ved tegningen af sagens bil har givet selskabet sådanne oplysninger om barnets brug af bilen, at selskabet på den baggrund skulle have oprettet forsikringen med barnet som bruger. Klageren har ikke bevist, at han er blev fejlrådgivet ved tegningen af bilforsikringen.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har tilkendegivet at ville opføre erstatningen forholdsmæssigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings